

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2024. április 15-én (hétfő) 16.30 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri
Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 4. rendes üléséről

Levezető elnök: Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Jelenlévő tagok: Hermann György – alelnök
Gondos Judit
Kaiser Edvin Sándor
Pacsika Márton
Pető Bálint
Stettner István
Szarvas Koppány Bendegúz
Dr. Szilágyi Demeter
Dr. Tarcsay Tibor

Távol: Bálint Gergely

Jelenlévő meghívottak: **dr. Erőss Gábor** – alpolgármester, **Rádai Dániel** – alpolgármester, **dr. Székelyhidi Livia** – Jogi Iroda irodavezető, **dr. Gregor Katalin** – jogi referens, **dr. Lennert Zsófia** Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda irodavezető, **Bodnár Gabriella** – Kerületgazdálkodási Ügyosztály Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető-helyettes, **Barta Ferenc** – főépítész, **Bajusz Ferenc** –Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Sátly Balázs** – helyi önkormányzati képviselő, a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elnöke, **Czira Éva Mandula** – Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Ágh László** - Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda – közútkezelői ügyintézője.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Tisztelettel köszöntöm a megjelent Bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket, és valamennyi jelenlévőt Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságának ez évi 4. rendes ülését megnyitom. A törvényességi feladatokat a mai bizottsági ülésen dr. Székelyhidi Livia látja el. Kérem a létszám megállapítása érdekében kapcsolják be szavazókészülékeiket. A Bizottság létszáma 11 fő, Bálint Gergely nincs jelen, bejelentette, hogy távol lesz. A napirendi javaslattal kapcsolatban a következőkről tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot: 1 darab sürgősségi előterjesztést kaptak az ülés előtt, helyszíni kiosztással, a 2024. április 18. napi képviselő-testületi ülés 4. számú napirendi pontja lesz. „Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos

véleményezési eljárásokban. Előterjesztő Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester. Szavazásra bocsátom a sürgösségi előterjesztés napirendre vételét, elfogadása esetén javaslom II.3. napirendi pontként tárgyalni. A Bizottság egyszerű többséggel dönt a sürgösségi indítvány napirendre vételéről. Kérem, szavazzanak.

7 igen, 3 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
66/2024. (IV. 15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Camara-Bereczki Ferenc Miklós javaslatát, és az alábbi sürgösségi előterjesztést II.3. számmal napirendjére tűzi:

„Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásokban”

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Eröss Gábor alpolgármester

A 2024. április 10-én kiküldött meghívó és az ismertetett módosítások szerinti napirendi javaslat megszavazása következik. A bizottság vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, szavazzanak.

10 igennel, egyhangúlag elfogadtuk, Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
67/2024. (IV. 15.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat életveszély elhárítása iránti társasházi kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós helyi önkormányzati képviselő
- 2. Javaslat a 1082 Budapest, Futó u. 11. Társasházzal kötött Támogatási szerződés módosítására**
Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós helyi önkormányzati képviselő

3. **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására Budapest VIII. kerület Corvin sétány 1/b. szám (Dumaszínház) előtti közterületen, csillagelemek telepítéséhez**
Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője
4. **Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület Illés utca gáz rekonstrukciójához**
Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője
5. **Javaslat nemzetiségi önkormányzatok józsefvárosi közérdekű feladatokra, illetve programokra pályázati úton elnyerhető támogatásáról szóló pályázati felhívás közzétételével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése *(írásbeli előterjesztések)*

Nyilvános előterjesztések

1. **Javaslat a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
2. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
3. **Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásokban**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

I-es blokk, átruházott bizottsági hatáskör előterjesztések. Ügyrendi javaslattal élek, blokkban történő szavazásra teszek javaslatot az I.1. napirendi pont esetében, erről vita nélkül, egyszerű többséggel..., Gondos Judit, parancsoljon!

Gondos Judit

Köszönöm a szót Elnök úr! Az I-nél előre szeretnék szólni, hogy az első határozatban nem szavazhatok, érintettség miatt.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Rendben, akkor visszavonom az ügyrendi javaslatot, mert nincs értelme. Akkor szavazunk külön-külön róluk.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztés)

Napirend I.1. pontja: Javaslat életveszély elhárítása iránti társasházi kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós – helyi önkormányzati képviselő

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirendi pont vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, így a napirendi pont vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom egyenként a határozati javaslatokat. Most az elsőről döntünk, Nagy Fuvaros utca 22-24. Kérem, szavazzanak! Zárjuk le a szavazást!

9 igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

68/2024. (IV. 15.) számú határozata

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Gondos Judit bizottsági tag érintettsége miatt nem szavazott

**a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros u. 22-24. szám alatti Társasház életveszély
elhárítása iránti kérelméről**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Nagy Fuvaros u. 22-24.** szám alatti Társasház *gázvezeték csere gázkizárás miatt* tárgyában benyújtott kérelmének támogatására 2.950.769 Ft vissza nem térítendő és 2.950.769 Ft kamatmentes kölcsöntámogatást ítél meg,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről,
3. felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. április 15.,
2. pont esetében: 2024. május 15.,
3. pont esetében 2024. május 31.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

II-es, Baross tér 9. Kérem, szavazzanak!

10 igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm,

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
69/2024. (IV. 15.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Baross tér 9. szám alatti Társasház életveszély elhárítása iránti
kérelméről**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Baross tér 9.** szám alatti Társasház *aládúcolt függőfolyósó-szakasz felújítása mindhárom szinten, dúcolat teljes megszüntetésével* tárgyában benyújtott kérelmének támogatására 5.266.400 Ft vissza nem térítendő és 5.266.400 Ft kamatmentes kölcsöntámogatást ítél meg,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről,
3. felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2024. április 15.,
2. pont esetében: 2024. május 15.,
3. pont esetében 2024. május 31.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
III-as, Szigony utca 16/b. Kérem, szavazzanak!
10 igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
70/2024. (IV. 15.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 16/B szám alatti Társasház életveszély elhárítása
iránti kérelméről**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, **Szigony u. 16/B** szám alatti Társasház *függőfolyósó felújítása* tárgyában benyújtott kérelmének támogatására 7.367.642 Ft vissza nem térítendő és 7.367.643 Ft kamatmentes kölcsöntámogatást ítél meg,
2. felkéri a polgármestert, hogy értesítse a Társasházat az 1. pont szerinti döntésről,
3. felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2024. április 15.,
2. pont esetében: 2024. május 15.,
3. pont esetében 2024. május 31.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a 1082 Budapest, Futó u. 11. Társasházzal kötött Támogatási szerződés módosítására

Előterjesztő: Camara-Bereczki Ferenc Miklós helyi önkormányzati képviselő

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

2 pontból álló határozati javaslat, elfogadásához egyszerű többség szükséges. A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, így a napirendi pont vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

10 igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
71/2024. (IV. 15.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a 1082 Budapest, Futó u. 11. szám alatti Társasház támogatási szerződésének
módosításáról**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

1. módosítja a 1082 Budapest, Futó u. 11. Társasházzal 2023. szeptember 11. napján megkötött támogatási szerződés 1.2. és 2.3. pontját az alábbiak szerint:

„1.2. Felek rögzítik, hogy a pályázati felhívásra a Támogatott 2023.08.28. napján pályázatot nyújtott be, amelyet Támogató hatáskörrel rendelkező szerve a **360/2023. (VIII. 14.)** és a **71/2024. (IV. 15.)** határozatával vissza nem térítendő támogatásban részesített a pályázati felhívásban, a nyertes pályázatban (melyek akkor is a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezik, ha azok fizikai értelemben nem kerülnek a szerződéshez csatolásra), továbbá jelen Támogatási szerződésben foglaltak szerint.”

„2.3. A Támogatott által biztosított önrész nagysága legalább **8.335.606 Ft, azaz legalább nyolcmillió-háromszázharmincötezer-hatszázhat** forint.”

2. felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú mellékletét képező támogatási szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2024. április 15.,
2. pont esetében: 2024. május 15.

Napirend I.3. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására Budapest VIII. kerület Corvin sétány 1/b. szám (Dumasínház) előtti közterületen, csillagelemek telepítéséhez

Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak.

7 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A bizottsági ülés jelen szakaszában, 16:53 órakor Gondos Judit, Kaiser Edvin Sándor és dr. Szilágyi Demeter képviselők az üléstermet elhagyják.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A bizottság létszáma mostantól hét fő, mármint a jelen lévők létszáma 7 fő.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
72/2024. (IV. 15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról Budapest VIII. kerület
Corvin sétány 1/b. szám (Dumasínház) előtti közterületen csillagelemek telepítéséhez.**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja a **Dumasínház Kft.** (székhely: 1094 Budapest, Viola utca 48. fszt. 10, adószám: 14888229-2-43, cégjegyzékszám: 01-09-924609) megbízásából, **Lévay Áron Farkas** (2083 Telephely: Solymár, Panoráma utca 2.) okleveles építészmérnök által benyújtott, **Budapest VIII. kerület Corvin sétány 1/b. szám (Dumasínház) előtti közterületen csillagelemek telepítéséhez az előterjesztés 4. és 5. melléklete szerinti tartalommal.**

A tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás az Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő Budapest VIII. kerület, Corvin sétány (36329 hrsz.) munkálatokkal érintett területére terjed ki.

A kiadásra kerülő tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. április 22.

Napirend I.4. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület Illés utca gáz rekonstrukciójához

Előterjesztő: dr. Lennert Zsófia Kerületgazdálkodási Ügyosztály Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda vezetője

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, így a napirendi pont vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

7 igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
73/2024. (IV. 15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadásáról
Budapest VIII. kerület Illés utca gáz rekonstrukciójához**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy az MVM Főgáz Földgázhálózati Kft. (székhely: 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20., adószám: 13899893-2-44, cégjegyzékszám: 01-09-878954) megbízásából a FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (székhely: 1024 Budapest, Lövház u. 37., adószám: 13842217-2-41, cégjegyzékszám: 01 10 045561) kérelmére, a Budapest VIII. kerület Illés utca gázvezeték rekonstrukciójához tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását adja az előterjesztés 5. és 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

A hozzájárulás Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában és kezelésében lévő Budapest VIII. kerület Illés utca (35866 hrsz.), Korányi Sándor utca (36031 hrsz.), Losonci tér (35728/33 hrsz.) munkálatokkal érintett területére terjed ki.

A kiadásra kerülő tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. április 22.

Napirend I.5. pontja: Javaslat nemzetiségi önkormányzatok józsefvárosi közérdekű feladatokra, illetve programokra pályázati úton elnyerhető támogatásáról szóló pályázati felhívás közzétételével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A bizottság tagjai az előterjesztést pótkézbesítés útján, 2024. április 11. napján kapták meg. A napirend vitáját megnyitom, megadom a szót kiegészítésre Dr. Erőss Gábornak, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Csak egész röviden. A Tisztelt Bizottság tudja már, hogy egy olyan 20 milliós csomagot szavazott meg a Képviselő-testület a Józsefvárosban működő

nemzetiségi önkormányzatok részére, amely két részre oszlik. Az egyik, nagyobb rész, ez 15 milliós, gyakorlatilag működési plusztámogatás, a másik része pedig olyan, új pályázat kiírására biztosít fedezetet, amelynek keretében legfeljebb 1.000.000 forint értékben tudnak pályázni a nemzetiségi önkormányzatok különböző általuk megvalósítandó kulturális-, és egyéb az identitást erősítő programokra. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy támogassa a javaslatot.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, szavazzanak!

7 igennel, egyhangúlag elfogadva. Köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 74/2024. (IV. 15.) számú határozata (7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a nemzetiségi önkormányzatok józsefvárosi közérdekű feladatokra, illetve programokra pályázati úton elnyerhető támogatásáról szóló pályázati felhívás közzétételéről

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy

javasolja a polgármesternek a józsefvárosi közérdekű feladatokra, illetve programokra nemzetiségi pályázat kiírását az előterjesztés mellékletét képező pályázati kiírás szerinti tartalommal 2024. április 18. napjától.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. április 18.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

II-es blokk, Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése.

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztés)

Nyilvános előterjesztések

Napirend II.1. pontja: Javaslat a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom: a VKKB javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Kérem, szavazzanak!

7 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
75/2024. (IV. 15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. április 18-i ülése

Napirend II.2. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Van-e kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom: a VKKB javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét. Kérem, szavazzanak!

7 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
76/2024. (IV. 15.) számú határozata
(7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a tájékoztató tudomásul vételét.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. április 18-i ülése

Napirend II.3. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásokban

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Dr. Erőss Gábor alpolgármester

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirend vitáját megnyitom. Szóbeli kiegészítésre megadom a szót Dr. Erőss Gábornak, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót Elnök úr, és köszönöm, hogy napirendre vette a bizottság ezt az előterjesztést is, hiszen a kulturális ügyekért is ez a bizottság felel. Nyilván a képviselő-testületi ülésen még lesz erről szó, de az jó, hogy a szakbizottság is tárgyalja. Több mint 100 józsefvárosi épületnek a helyi védettség alá vételéről van szó. Látszik, hogy ez egy nagy

előkészítő munkának az eredménye. Az előterjesztés egyik mellékletében szerepel az is, hogy a Kormányhivatal milyen – egyébként szakmai és konstruktív – véleményt fogalmazott meg. Azt hiszem 1-2 esetben meg is tudta győzni a főépítész urat, hogy kicsit módosítsunk, de alapvetően a Kormányhivatal is támogatta a nagy részét ezeknek a helyi védelem alá vételeknek. De túl a Kormányhivatal véleményén, azt szeretném mondani, hogy ez nagyon jó dolog és jó irány, hogy Józsefváros épített örökségét minél inkább megpróbáljuk megvédeni, még akkor is, ha tudjuk, hogy a kormány időnként egy-egy tollvonással vagy törvénnyel egyik pillanatról a másikra semmissé tud tenni bármilyen önkormányzati rendeletet, vagy akár törvényt is. Ennek ellenére is fontos, hogy legalább felmutassuk, hogy mi minden védendő érték van Józsefvárosban, és ez egy önmagában is nagyon tanulságos és szép lista, kezdve a klasszikus – mármint olyan értelemben klasszikus, hogy a dualizmus kori eklektikus – homlokzatokkal egészen bizonyos modern épületekig vagy templomokig, tehát nagyon sokszínű ez a lista. És olyan épületek is szerepelnek rajta, amikről az a kérdés merült fel bennem, hogy eddig miért nem, de nagyon jó, hogy most már igen. Igazából előterjesztőként kicsit furcsán veszi ki magát, de azért csak megkérdezném, hogy tervezzük-e, hogy folytatjuk ezt a munkát, és hogy esetleg más épületekre is még kiterjesztjük? Illetve még egy kérdésem van – szintén furcsa, hogy előterjesztőként kérdezek –, az pedig az, hogy eléggé szisztematikusan a homlokzatokra redukáljuk ezt a védettséget, nyilván a szakvélemény alapján. Mi ennek a háttere? Láttam, hogy azért van, ahol lépcsőházat is vagy egész épületet, tehát nem kizárólag homlokzatokat, de nagyrészt homlokzatokat helyezünk védettség alá. Van-e ennek valami különös oka? Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Megadom a szót főépítész úrnak, parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen, Elnök úr. Valóban, ez nem egy aprócska tétel, ez a százhuszonegynéhány épület. Ez megfejeleli a meglévő állományunkat. Ez a most Önök előtt lévő csomag úgy jött létre, hogy a korábbi vélemények, előkészítő, alátámasztó munkaanyagok átnézésével ki mit javasolt. A korábbi szabályozási tervek, egyéb településképi anyagok alapján is összeállított listát vizsgáltattuk meg. Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy természetesen az a 2500 telek, ami van a kerületben, még jócskán adhat muníciót a bővítésre. Ez most egy nagy merítés, és természetesen bármilyen javaslatot meg tudunk és meg lehet vizsgálni, és ezzel lehet bővíteni a kínálatot. Tehát ez nem egy végleges, lezárt történet. Ez most egy folyamat vége, hiszen egy településképi rendeletnek ez egy része, és értelemszerűen a másik előterjesztésünk, ami a szabályozási tervet érinti, az megint csak ennek a következménye, a szabályozási tervünknek is része a védett épületek listája. Tehát van egy ilyen technikai része is a sztorinak. Ez a fajta lista tud bővülni mindenféle gond nélkül. Ez csak a testületen fog múlni, illetve a bejövő javaslatok vizsgálata után lehet ez alapján továbbmenni. Ez az egyik. A másik kérdésére, Alpolgármester úr, azt tudom mondani, igen, jellemzően ezek az épületek külső megjelenésével foglalkozik, nem véletlenül. Az a fajta védettségi hierarchia, ami létezik ma Magyarországon, hogy helyi védett, területi védett, műemlék jellegű, világörökség része történet, ez azon múlik, hogy maga a céltárgy milyen minőségű. Ebben a sztoriban mi az utolsó vagyunk, mint helyi védett épületek, hiszen a nagyon értékes épületeinket, amik kívül-belül értéket vonzanak, azok elmentek egy magasabb kategóriába, értelemszerűen. Ezért van az, hogy ami itt helyi védettséget jelenthet, az jellemzően, ami jellemző Józsefvárosra, mint küllem. A másik indok, hogy nem mindenhol lehet bejutni egy ilyen szituációban. Én ezzel úgy vagyok szakmailag, hogyha már van egy védettség egy házban, az már jó, és ha még beljebb tudok majd utána menni, és még mindig találhatok, akkor azt majd rá fogom tudni pakolni, de egy ilyen vizsgálatnál többségében nem tudunk feltétlenül bejutni az épületekbe. Ahol ez sikerül, és még van érték, azt jelezzük, de ha bejutottunk és nincs, oké, de jellemzően

a külsőkkel tudunk érdemben foglalkozni, ezért ez a felhozatalnak a lecsapódása. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük. Pacsika Márton, parancsoljon.

Pacsika Márton

Köszönöm a szót, Elnök úr. Először is szeretném jelezni, hogy a 37. sorszámnál érintett vagyok. Két épülettel kapcsolatban lenne viszont kérdésem. A Karácsony Sándor utca 5. illetve a Koszorú utca 20. Itt, amikor a Vagyongazdálkodási stratégiát fogadta el az önkormányzat, akkor is ezekkel az épületekkel kapcsolatban kialakult egyfajta polémia, hogy mi legyen a sorsuk, és végül is a Karácsony Sándor utca 5. esetében, én úgy tudom, hogy maga az épületnek a fő szárnya felújításra lett ítélve, a Koszorú utca 20-nál pedig közmegegyezés volt, hogy ez városképileg és városidentitás szempontjából mégis csak van annyira fontos, még akkor is, hogyha a bérkaszárnya annyira besötétíti az udvarát, hogy gyakorlatilag élhetetlen, de azért ez mégiscsak egy borzasztóan fontos épület a kerület szempontjából. Ilyen esetekben lehet-e tudni, hogy mi történt, vagy ne menjünk bele ennyire a részletekbe?

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Főépítész úr, parancsoljon.

Barta Ferenc

De igen, bele kell mennünk a részletekbe is, hogyha ez releváns. Márpedig a bizottság is azért van, és a testület is azért van, hogy döntést hozzon. Van egy szakmai megalapozottság, és ahogy mondta képviselő úr, más szempontok is lehetnek. Most konkrétan a két esetben így fejből meg nem mondom, hogy mi volt még a szempont. Egyrészt megfuttattuk a Gazdálkodási Osztályon. Megfuttattuk a JGK-nál a listákat is, hogyha bármilyen olyan szempont van, ami befolyásolhatja a védettséget vagy a felhasználhatóságot, akkor jelezzék, tehát van egy ilyen is benne. A 3. az, hogy a tulajdonosok is meg lettek kérdezve.

Pacsika Márton

Szerintem mindkettő önkormányzati tulajdonú.

Barta Ferenc

Akkor csak két szervezetünk véleménye van benne, ilyen szempontból. ... *(háttérből nem hallható hozzászólás)* ... Lehet hibázni, bocsánat. Igen, elképzelhető. De akkor hadd kapjam jelzésként vissza, mert akkor azt tudjuk javítani, és a bizottság dönt, hogy akarom, vagy nem akarom levédeni. Nem minden információ birtokában vagyok/vagyunk. Van, amit nem javaslok, van, amit lakó nem szeretne. Valamikor azt mondjuk, hogy mégsem olyan értékes, de azt mondja a bizottság és a testület, de én szeretném, vagy fordítva, én ezt nem tartom értékesnek, ezt nem szeretném. Azért fontos ezeket végignézni és végigbeszélni, mert erről szól majd a döntés. Tehát mi most arra várunk, fogalmazzunk így, mint a háttérmunkások, hogy összerakott anyag után kapunk egy visszajelzést a társaságtól, hogy ezt szeretnénk, ezt nem szeretnénk. Azután kapunk egy véglegest. Nem tudom a konkrét indokot.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Pacsika Márton, parancsoljon.

Pacsika Márton

Én ebből ezt a két épületet csak azért emeltem ki, mert mind a kettőnek azért rezgett a léc, amikor a Vagyongazdálkodási koncepciót elfogadta az Önkormányzat. A Koszorú utca

esetében a Koszorú u. 12-től 20-ig volt egy olyan elgondolás, hogy esetleg lebontanák az egész házsort, és építési telket hoznának létre. A Karácsony Sándor utca 5. esetében pedig az a szerencsétlensége, hogy egy hatalmas építési telek mellett van, és ráadásul egy bérkaszánya is kilóg belőle, amit nyilván bontani kell. Csak itt van egy nagyon értékes, de nagyon rossz állapotban lévő homlokzat, Grósz Lajos sütödéje. Gyönyörű épület. A javaslat az, hogy ezt a két épületet legalább homlokzat szintjén helyi védetség alá helyezni. Itt mindkettőnél kerületi védelemre nem javasolt. A bizottság javasolhatja? Elnök Úr! Szeretnék egy módosítót beadni, a 47-es és 53-as sorszámú épületek esetében a homlokzat kerületi védelem alá helyezéséről. Főépítész úr, ezt jól mondtam? Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót ismét. Én, hogyha ez elég, akkor nagyon szívesen befogadom, mindkét homlokzatot legalább helyi védetségre érdemesnek gondolom én is. Úgyhogy támogatom Pacsika úr javaslatát és befogadom.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük. Szarvas Koppány, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Először is megkérdem, hogy egyébként az ingatlanok tulajdonosainak ez okoz-e anyagi nehézséget, hogyha értékesítenék, tehát ez levon-e az ingatlanoknak az értékéből, és ez volt-e vizsgálva, a helyi védelem, mert csak úgy lehet felújítani, meg ilyesmi? Másik kérdésem, hogy hogy volt az, hogy védelem alá akartunk helyezni egy épületet, szóltak, hogy azt nemrég mi építettük át, mint önkormányzat, és ezért akkor mégse helyezük védelem alá. Itt egyébként mi történt? Azt szeretném megkérdezni, hogy egyébként milyen sűrűn fordul elő, hogy most a jobb kéz nem tudta mit csinál a bal, vagy, hogy történik az, hogy átépítünk valamit, és aztán akarjuk védelem alá helyezni? Harmadszor pedig a választókerületemben lévő Tbiliszi téri templom kapcsán, nem tudom, ez mennyire fontos, meg szempont, itt a mellékletben a tulajdonviszonyoknál az egyházi van feltüntetve. Igen, tehát ez önkormányzati tulajdon. Nem tudom, hogy mennyire fontos, csak nehogy egyszer valahol, valamikor azt mondja az egyház, hogy ezt már elismertük egyházinak anélkül, hogy kifizették volna a vételárat, amin lehet, hogy mínusz 5 milliárd forintnyi felújítás van. Csak erre figyeljünk oda, és szerintem egyébként az építésében is kideríthető, mert nagyon alapos helytörténeti előadás volt ott, amikor az aktuális grúz szomszéd ünnepet tartottuk. Végezetül azt szeretném megkérdezni, hogy a józsefvárosi védett épületek, nem tudom mennyire értelmezhető a kérdés, de ha értelmezhető, mennyire emelkedünk ki valamilyen irányba a többi kerülethez képest? Nagy nálunk a védett épületek aránya, vagy alacsony, vagy átlagosnak mondható? És ez a mostani döntés alapján mennyire fog változni? Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Főépítész úr, parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm. Először a jobb-kéz-balkéz szindróma... A külsős szakértő, aki ezt az anyagot összeállította, természetesen, tehát nem a hivatalon belüli kollegák rakták össze, aminek gyakorlatilag ez az anyag a kivonata, összeállítása annak a vizsgálatnak, ami alapján ez létrejött. Tehát van, igen, ez előfordul, hogy az a külsős természetesen nincs minden információ birtokában, amit mi tudhatunk. Ez előfordulhat, mint ahogy Pacsika képviselő úr

is jelezte, hogy a tulajdonviszonyok ..., hogy miénk az a két ház, amiről szó volt az előbb, és miénk a templom. Ha nem csinállok konteót belőle, hogy az egyház majd elveszi a templomot ez alapján, szóval, ez egy alátámasztó anyag, a tulajdonviszonyokat nem befolyásolja, értelemszerűen. Ez egy tárgyi tévedés benne. Biztos, hogy van még benne, hozzáteszem, hiszen azért nem kicsiről beszélünk. Ezt elismerem. De nem befolyásolja majd a jövőképet. A tulajdonosokat, ahogy mondtam volt, értesítettük. Természetesen nem egyenként, minden tulajdonost, hanem a közös képviselőket, a házakat kerestük meg levélben, e-mailben, mindenféle formában, ahogy sikerült, és mindenféle információ megvolt. Azt is el kell, hogy áruljam, hogy nagyon sok értesítés visszajött a megkeresésünkből, mert nem vették át. A harmadik, hogy milyen arányt képvisel a kerületben. Ahogy mondtam volt, van egy cirka 2500 ingatlan Józsefváros területén, a kerülethatárokon belül. Ha ez elfogadásra kerül, akkor 371 helyi védett épületünk van. Egy 10.000 vagy 20.000 telkes kerületnél ez a szám kb. 1000 nagyságrendben. És itt a legtöbb védett épület eddig a Palotanegyedben volt, gyakorlatilag majdnem minden 3. épület védett a Palotanegyedben. Ezzel, hogy egy kicsit kiegyenlítjük ezt a területi védettséget, hogyha a körüton kívül is tudunk menni ezekkel, én ezt nem érzem sem túlzónak, sem kevésnek, mert elég arányos, de mindig mondom, van lehetőségünk, mert még vannak házak. Nem arról szól, hogy ha most megyek az utcán és látom, hogy ez védett vagy nem védett, és rájövök, hogy ez nem védett, és ezt védetté lehetne tenni, akkor rögtön lecsapok rá. De végig tudjuk igenis bogarászni még, és találkozunk és beleütközünk, és lehet bárkinek jelezni azt, hogy szeretném védetté tenni bármelyik épületet. Bocsánat, az egy dolog, hogy én szeretném védetté tenni, vagy Önök szeretnék védetté tenni, de megvan ennek a jogi procedúrája, hiszen szakvéleményt kell csinálni. Tehát rámondhatom, hogy nagyon tetszik az a ház, és szeretném, hogyha védett lenne, és azt mondja a szakértő, az építész, a helytörténész vagy a művészettörténész, hogy oké, de ez nem ér semmit. Vagy csak kultúrtörténeti értéke van. Tehát azért mondom, van lehetőség, csak a megfelelő minősítés után. Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Egy dolog nem hangzott el, hogy így, hogy helyi védelem alá kerül több épület, így ők mind pályázhatnak majd az értékvédelmi támogatásra. Ez nagyon fontos, de ez eddig nem hangzott még el. Dr. Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Főépítész úr nem politikus, de mi azok vagyunk. Felmerült bennem, hogy a Diószegi 18-20-22-nél, – legalábbis a homlokzatát – van-e arra módja az előterjesztőknek, hogy ebben a stádiumban – akár anélkül, hogy külön vizsgálat tárgyát képezték volna ezek az épületek – a helyi védettséget javasolják, és a testület csütörtökön már így fogadja el az előterjesztést? Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Főépítész úr.

Barta Ferenc

Köszönöm a kérdést. Majd ügyis segítséget kérek a Jogi Kabinetttől, mert mi ebben a szituációban, ahogy mondtam, egy folyamat végén vagyunk. Ez a folyamat is úgy kezdődött, hogy döntött a testület arról, hogy elindítja ezt a folyamatot. Amit Ön mond, Alpolgármester úr, az csak arról szólhat, hogy ideiglenes védelem alá helyezzük ezeket az épületeket. Ha ideiglenes védelem alá helyezzük, akkor van egy évünk rá, hogy megfelelő szakvélemény tükrében teljes értékű védettséget adjunk a háznak. Az ideiglenes védelmet a testület határozza meg. Azért kérem a Jogi Kabinetnek a véleményét, mert én azt nem tudom megmondani, hogy most hirtelen egy előterjesztést hogy lehet kibővíteni azzal, hogy most kérünk ideiglenes védelmet egyéb épületekre. Ez egy önálló anyag. Beletenni nem tudom.

Ezért passzolom át ezt a kérdést. Köszönöm. De ideiglenes védelmet lehet csak most csinálni.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Csütörtökre ki fog derülni. Szarvas Koppány Bendegúz.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen. Tehát akkor fejben számoltam közben, úgy nagyjából 10%-os a védettek aránya, az felemelkedne 15-re és ez úgy általában egyébként normális. Én is politikus vagyok, és nekünk az a dolgunk, hogy egyszerűre és érthetőre lefordítsuk a szakmai okfejtéseket. Ezt szerettem volna kimondani. A másik kérdés, hogy az értékesíthetőségére ezeknek az ingatlanoknak ilyen direkt egyértelmű választ, azt hiszem, nem kaptam, de lehet, hogy én nem figyeltem eléggé. Pályázni lehet, az egy dolog, de hogy ez mennyire vesz le a csáberejükéből ..., tehát engem azzal megkeresnek a lakók, hogy mivel Hős utcának van elnevezve a Hős utca, az alapból mínusz 200.000 forint az értékéből. Tehát vannak ilyen esetek, amik csökkentik vagy növelik az értékesíthetőséget, és egyébként meg Eröss alpolgármester úr, én azzal kiegészíteném, nekem szinte triviálisnak tűnik ez a helyi védelem, tehát feltételezem, hogy amikor a polgármester úr ezen gondolkodtak, akkor az egyből felmerült. Egy hátránya mindenképpen van ennek az értékvédelemnek, hogy akkor szerintem mi sem hajthatnánk végre azt a rehabilitációt, amit szeretnénk rajta végrehajtani, és akkor így saját magunkat is megfogjuk. Viszont nem tudom, lehet, hogy birtokvédelmet lehetne kérni rá. Egyébként valószínűleg a következő lépés majd a kiemelt projektte nyilvánítás vagy valami ilyesmi. Persze nyilván lassítani lehet, de meglátjuk, mennyire. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Főépítész úr.

Barta Ferenc

Köszönöm. Ahogy alpolgármester úr mondta, én nem vagyok politikus, legalábbis szeretnék nem az lenni, és mégsem tudok egyértelmű választ adni. Ezt azért mondom, mert egy normális társadalomban, egy normális viszonyok között, egy normális értékrendnél egy védett épület az értéknövelő. Egy olyan társadalomban, ahol nincs tőke, nincs pénz, ott ők ezt, mint tulajdonosok nem jó néven veszik. Nem tudok egzaktat mondani. Egy védett épület, hogyha az tényleg értékes és meg van csinálva, sokkal többet ér, mint egyébként egy nem védett, de a benne élők ezt teljesen másképp élik meg. Ők úgy gondolják, hogy ez nekik nyűg, nekik ezzel törődni kell, nekik ez több pénzbe kerül. De ahogy elnök úr mondta, igen, pályázhatnak rá, tehát hogyha az önkormányzat tud úgy kompenzálni, hogy az a plusz kiadás fedezhető, akkor a bennlakók nem érzik ezt gondnak, de mindig csak azért élik meg gondnak, mert úgymond többletköltséget kell ráfordítani, semmi másért.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük. Stettner István, parancsoljon.

Stettner István

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én csak azt kérdezném, hogy tulajdonképpen ez egy hatalmas tétel, itt amúgy is le vannak robbanva a józsefvárosi kerületben a házak, hogy evvel nem lehet, hogy kicsit magunk alá lövünk, mert én úgy tudom, hogy horribilis összeg a felújítása is annak az épületnek, amelyik műemlék biztosítása alatt van. Nem lehetne legalább csökkenteni azokkal a tételekkel, amelyek annyira leromlott állapotúak, hogy legalább újítsuk föl, aztán utána tegyük műemlékvédelem alá, mert szerintem megfizethetetlen lesz ezeknek az épületeknek a felújítása, hogyha védelem alatt állnak. Nem beszélve arról, hogy nagyon sok vállalkozó bele se fog, mert műemlékvédelem alatt áll az épület.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Főépítész úr, parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm. Annyiban mondanék Önnek ellent, hogy ha a ház leromlott állapotban van, így is úgy is meg kell valamikor csinálni, akár védett, akár nem. A végeredmény csak a kérdés. Ha védett a ház, akkor tud úgy kinézni, ahogy szeretnénk, ha nem lesz védett a ház, így is úgy is meg kell csinálni, akkor az első dolga lesz a háznak, hogy – fogalmazzunk szépen –, leegyszerűsíti a homlokzatot, mert lever róla minden díszet, mert nem lehet föltenni majd a polisztirolt rá. Minden kiálló vagy lejött részt nem fog pótolni, ami már leesett, főleg nem. Hiába után tudom gyártatni. Nekem nagyon szép példa a Baross utcában az az épület most, ahol a háztartási alkatrészek vannak, és a földszint még nincs kész, de fölötte nagyon szépen megcsinálták a házat. Nem védett a ház, és mégis igényesen megcsinálták. Jó volt a tervező, végig leegyeztettük a folyamatot, és jó volt a kivitelező. Az utolsó tégláig megtisztították és megcsinálták, függetlenül attól, hogy védett volt, vagy nem volt védett. Szándék és pénz. És nagyon fontos, hogy azt tudni kell, hogy ma igazi jó szakmunkás nincs. Még egy hőszigetelt homlokzatot is így csinál meg, és még örülhetek, hogy fölteszi, és ezt nagyon komolyan mondom. Inkább abban látom a veszélyt, nem abban, hogy most van pénz, vagy nincs, hanem nincs ember, aki megcsinálja. Viszont, hogyha nem teszem rá a védettséget szakemberként, akkor esélyem nem lesz soha. Nem fogja a ház megvárni, hogy egyszer szépen elkészül, és majd utána védetté tesszük. Olyan nincsen. Azt én nem látom. Amelyik nem lesz védett, azt elvesztettük. Én úgy állok hozzá ebben a történetben.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Én nagyon örülök, hogy most itt elhangzott, kvázi nyilvánosan, főépítész úrnak ez a gondolata, amihez annyiban csatlakoznék, hogy alapvetően az emberek általában büszkék a saját, illetve a környezetük értékeire, és ez általában egy ilyen identitásképző erőt is tud biztosítani, miközben egyébként Stettner képviselő úrral is egyet tudok érteni, hogy egyébként maga a felújítás munkálatai egy egyébként deklaráltan műemléki területnek, az tulajdonképpen potenciálisan drágább, tehát ez egy fontos dilemmája lehet nyilván az egész helyzetnek. De szerintem összességében az Önkormányzat még mindig akkor jár jobban, hogyha alapvetően ezek védett felületek és plusz támogatást nyújt ezek felújítására, minthogyha kvázi nem ismeri el ezeknek a kulturális és közösségi értékét. Valószínűleg egyébként én ebbe az irányba mennék. Most szerintem nincs előttünk konkrét irány, ezért nem tudok ennél explicitebb lenni, vagy javaslatot tenni bizottságnak, testületnek, de most én ezt látom az ideális iránynak ilyen tekintetben, hogy ismerjük el, hogy egyébként ez többleterőforrás tud lenni, de egyébként ne degradáljuk a kerület értékeit. Köszönöm.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük. Pacsika Mártont kérem, hogy ismétlje meg a módosító indítványát.

Pacsika Márton

Javaslom, hogy a 47. számú Karácsony Sándor utca 5. és az 53. sorszámú Koszorú utca 20. épületek esetében a homlokzatot kerületi védelemre javasoljuk.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Alpolgármester úr, erősítse meg.

Dr. Eröss Gábor

Megerősítem, hogy befogadom a javaslatot. Köszönöm szépen. A 18-22. ügyében pedig még csütörtökig egyeztetünk, hogy mi az, ami be tud esetleg férni még az előterjesztésbe, és mi az, ami nem?

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A papír mindent elbír, de nem ez a cél. Majd beszélünk róla.

Dr. Eröss Gábor

Jó, akkor csak így kijelentem, hogy van egy ilyen szándékom, ha van rá mód, akkor ez még bekerüljön. Köszönöm szépen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönjük szépen! Nem látok több kérdést, illetve hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom, ami úgy hangzik, hogy a VKKB javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Kérem, szavazzanak.

6 igen, egyhangúlag elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
77/2024. (IV. 15.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását azzal, hogy a 47. sorszámú, Karácsony S. u. 5., és az 53. sorszámú Koszorú u. 20. számú ingatlanok homlokzatait kerületi védelemre javasolja.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. április 18-i ülése

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk. Az ülés végén a bizottság tagjai a bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a jegyzőtől és a bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Van-e kérdés? Nem látok ilyet. Köszönöm szépen a mai munkájukat. Az ülést 17 óra 28 perckor bezárom.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság
elnök

K.m.f.

Hermann György

Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és
Környezetvédelmi Bizottság
alelnök

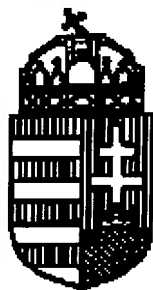
A jegyzőkönyvet készítette:

Jakus Erzsébet

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

1. sz. melléklet - Szavazási lista az Mvoksból



Melléklet

Városüzemeltetési, Közösségfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság
2024. április 15-i ülés
NYILVÁNOS

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:50

Típusa: Nyílt

Határozat: **66 Elfogadva**

Tárgya: **Sürgősségi napirendre vétel**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	30.00	27.27
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Gondos Judit	Tart.	-
Kaiser Edvin Sándor	Tart.	-
dr. Szilágyi Demeter	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:50

Típusa: Nyílt

Határozat: **67** Elfogadva

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:52

Típusa: Nyílt

Határozat: **68** Elfogadva

Tárgya: **Napirend I.1. pontja: Javaslat életveszély elhárítása iránti társasházi kérelmek elbírálására (Nagy Fuváros u. 22-24.)**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	1		9.09
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gondos Judit	Nem sz.	-
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:52

Típusa: Nyílt

Határozat: **69** Elfogadva

Tárgya: **Napirend I.1. pontja: Javaslat életveszély elhárítása iránti társasházi kérelmek elbírálására (Baross tér 9.)**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:52

Típusa: Nyílt

Határozat: **70** Elfogadva

Tárgya: **Napirend I.1. pontja: Javaslat életveszély elhárítása iránti társasházi kérelmek elbírálására (Szigony u. 16/b.)**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:53

Típusa: Nyílt

Határozat: **71** Elfogadva

Tárgya: **Napirend I.2. pontja: Javaslat a 1082 Budapest, Futó u. 11. Társasházzal kötött Támogatási szerződés módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Gondos Judit	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Kaiser Edvin Sándor	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Szilágyi Demeter	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:53

Típusa: Nyílt

Határozat: **72 Elfogadva**

Tárgya: **Napirend I.3. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására Budapest VIII. kerület Corvin sétány 1/b. szám (Dumaszínház) előtti közterületen, csillagelemek telepítéséhez**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
Gondos Judit	Távol	-
Kaiser Edvin Sándor	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:54

Típusa: Nyílt

Határozat: **73** Elfogadva

Tárgya: **Napirend I.4. pontja: Javaslat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulás megadására a Budapest VIII. kerület Illés utca gáz rekonstrukciójához**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
Gondos Judit	Távol	-
Kaiser Edvin Sándor	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:56

Típusa: Nyílt

Határozat: **74 Elfogadva**

Tárgya: **Napirend I.5. pontja: Javaslat nemzetiségi önkormányzatok józsefvárosi közérdekű feladatokra, illetve programokra pályázati úton elnyerhető támogatásáról szóló pályázati felhívás közzétételével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
Gondos Judit	Távol	-
Kaiser Edvin Sándor	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:57

Típusa: Nyílt

Határozat: **75 Elfogadva**

Tárgya: **Napirend II.1. pontja: Javaslat a BRFK VIII. Kerületi Rendőrkapitányság 2023. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
Gondos Judit	Távol	-
Kaiser Edvin Sándor	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 16:57

Típusa: Nyílt

Határozat: **76** Elfogadva

Tárgya: **Napirend II.2. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	100.00	63.64
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	7	100.00	63.64
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		36.36
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Tarcsay Tibor	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
Gondos Judit	Távol	-
Kaiser Edvin Sándor	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. április 15. 17:28

Típusa: Nyílt

Határozat: **77 Elfogadva**

Tárgya: Napirend II.3. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a helyi védett értékek jegyzékének felülvizsgálatával és bővítésével, a településkép védelméről és a kerületi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendeletek módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásokban

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	100.00	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	6	100.00	54.55
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		45.45
Összesen	11		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Pető Bálint	Igen	-
Stettner István	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
Gondos Judit	Távol	-
Kaiser Edvin Sándor	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-
dr. Tarcsay Tibor	Távol	-