

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2024. május 8-án (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 8. rendes üléséről

Levezető elnök: Czeglédy Ádám - az elnök által meghatalmazott, az elnököt képviselő és nevében eljáró bizottsági tag

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*
Dr. Juharos Róbert - *alelnök*
Sátly Balázs
Vörös Tamás
Mezei Boldizsár
Halmai Richárd
Gutjahr Zsuzsanna
Dr. Frölich Balázs

Távol: Veres Gábor - *elnök*
Pálfi Gergely

Jelenlévő meghívottak:

Rádai Dániel *alpolgármester*
Dr. Lehoczky Balázs *aljegyző*
Dr. Urbán Kristóf *irodavezető-helyettes, Jogi Iroda*
Barta Ferenc *főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda*
Arnold Mária *vagyongazdálkodási referens, Vagyongazdálkodási Iroda*
Bednár János *ügyintéző, Igazgatási Iroda*
Gyuricza Ramóna *ügyintéző, Igazgatási Iroda*
Dr. Szirti Tibor *vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Sztanek Endre *városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Dr. Podoski Gábor *városüzemeltetési igazgató-helyettes, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Dr. Görcsös Mónika *divízióvezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Nagy Andrea *irodavezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

Czeglédy Ádám

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom a tisztelt megjelenteket, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 123/2019. számú határozatával elfogadott ügyrendje 3. fejezetének 3. pontja szerint: „Az elnök akadályoztatása esetén a Bizottság ülését az elnök által meghatalmazott, az elnököt képviselő és nevében eljáró bizottsági tag vezeti.” Ennek megfelelően a Bizottság mai, 8. rendes ülését Veres Gábor elnök úr meghatalmazása alapján én, Czeglédy Ádám bizottsági tag vezetem. Ezt Aljegyző úrnak Elnök úr megküldte hivatalosan is. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-használati Bizottsága 2024. év 8. rendes ülését megnyitom. Kérem, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Távolmaradását bejelentette Veres Gábor és Pálfi Gergely. Jelen vagyunk nyolcan, és hiányoznak hárman.

Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a 9. számú előterjesztéshez - *Javaslat közterület használati kérelmek elbírálására* - kiegészítést kaptak helyszíni kiosztással, az eredeti előterjesztés 23 db határozati javaslata plusz 1-gyel egészül ki. A meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik, kérem, erről szavazzunk most.

8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk tehát a napirendet.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
310/2024. (V. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban**
Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda
- 2. Javaslat döntések meghozatalára a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban**
Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntésének meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 16. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
6. **Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 814/2023. (XI. 22.) számú határozatának kijavítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
7. **Javaslat bérlőtársi jogviszony létesítésére a Budapest VIII. kerület, Práter utca 14. szám alatti nem lakás célú helyiség tekintetében**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
8. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Zárt előterjesztések

9. **Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály
10. **Javaslat közterület-használati ügyben hozott iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály
11. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
12. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utca szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott bérlős lakás elidegenítésével kapcsolatos vételárra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
13. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9. szám alatti telken lévő számú gépkocsi-beálló bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
14. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 4. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**
Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
15. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Törökbecse-Hős utca sarkán történt korhadt faág leszakadásával kapcsolatos kártérítési igény elbírálására**
Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Czeglédy Ádám

Zárt ülés szavazása következik, A 11-15-ig számozott előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni. A 9. és 10. számú előterjesztések kötelezően zártak. A zárt ülés elrendeléséről döntünk most, kérem, szavazzunk.

8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
311/2024. (V. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend 11-15-ig terjedő pontjait.

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Czeglédy Ádám

Az 1-től 8-ig terjedő blokkból, ami bizonyára kikérendő, a 4-es és a 8-as. Ezen kívül van-e még valakinek kérése külön tárgyalásra? Gutjahr Zsuzsannának adom meg a szót.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen, én a 3-ast szeretném.

Czeglédy Ádám

Vörös Tamás.

Vörös Tamás

Az 1-est, köszönöm.

Czeglédy Ádám

Ebben az esetben akkor dönthetünk a 2-es, 5-ös, 6-os, és 7-es előterjesztésekről. Kérem, ezekről szavazzunk.

8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással ezeket elfogadtuk.

Napirend 1. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda

A napirend 1. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 2. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
312/2024. (V. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

**a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet módosításával
kapcsolatos véleményezési eljárásban**

A Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 1. számú véleményt részben elfogadja a melléklet szerinti, javaslatokra adott válaszoknak megfelelően, valamint megállapítja, hogy
2. a Rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 2., 3. és 4. számú vélemény döntést nem igényel;
3. tekintettel arra, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a Rendelet 2. mellékletét képező „Védelemmel érintett építészeti örökség jegyzéke” felülvizsgált tartalmáról nem hozta meg az annak hatályba lépéséhez szükséges döntését, tudomásul veszi, hogy az a továbbiakban nem képezi a rendelet-tervezet részét;
4. lezárja a Rendelet módosítási dokumentációjával kapcsolatos véleményezési szakaszt;
5. felkéri a polgármestert, hogy a településképi rendelet módosítását terjessze be a Képviselő-testület ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-4. pontok esetében 2024. május 8.; az 5. pont esetében 2024. szeptember 30.

Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend 3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntésének meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend 4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 16. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
313/2024. (V. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 16. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, Horváth Mihály tér 16. szám alatti, 35194/0/A/4 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 16 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához **Víg Zsuzsanna Mária egyéni vállalkozó** (székhely: 1071 Budapest, Dózsa György út 72.; nyilvántartási szám: 35321738, adószám: 66481177-1-42) részére - **varrás oktató tér, workshop helyszín** tevékenység céljára - **2 év határozott időtartamra, 50.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon**, valamint közüzemi és kölönyszolgáltatási díjak összegén;
- 2.) **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetében: 2024. május 8., 2.) pont esetében: 2024. május 31.

Napirend 6. pontja: Javaslat a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 814/2023. (XI. 22.) számú határozatának kijavítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
314/2024. (V. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

**a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság
814/2023. (XI. 22.) számú határozatának kijavításáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **módosítja** 814/2023. (XI. 22.) számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint:

*„**hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Somogyi Béla u. 14. szám alatti 36425/0/A/2 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 23 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlője, Suki Viktória egyéni vállalkozó (székhely: 1085 Budapest, József krt. 31. B. épület 4. emelet 1.; nyilvántartási szám: 58375242; adószám: 46240765-1-42) részére állatkozmetikai tevékenység céljára 60.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén, valamint 472.441,- Ft + ÁFA összegben a bérbeadót terhelő munkálatok elvégzése érdekében beszámítási megállapodás megkötéséhez.***

A bérbeszámítási megállapodás 10 hónapra történő megkötésével a munkálatok elvégzését és igazolását követően 10 hónap alatt, 9 hónapig 47.244,- Ft, a 10. hónapban pedig 47.245,- Ft + ÁFA összeg erejéig számolható el a felújítási költség.”

2. A határozat 1. pontjának megfelelően **hozzájárul** a 2024. február 9. napján létrejött bérbeszámítási megállapodás történő módosításához oly módon, hogy a bérbeadóra tartozó és a bérleti díjba beszámítható felújítási munkák összes költsége 472.441,- Ft + ÁFA összeg, amely - a bérbeszámítási megállapodás módosításának felek általi aláírása esetén - a munkálatok elvégzését és igazolását követően 10 hónap alatt, 9 hónapig 47.244,- Ft, a 10. hónapban pedig 47.245,- Ft + ÁFA összeg erejéig számolható el a felújítási költség.

3. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2. pontja szerinti bérbeszámítási megállapodás módosítására. Az elszámolás feltétele, hogy a bérlő a felújítási munkálatokat elvégezze, és a benyújtott számlák alapján a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Ingatlanszolgáltatási Irodája leigazolja a teljesítést.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2. pont esetében: 2024. május 8., 3. pont esetében: 2024. május 31.

Napirend 7. pontja: Javaslat bérlőtársi jogviszony létesítésére a Budapest VIII. kerület, Práter utca 14. szám alatti nem lakás célú helyiség tekintetében

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
315/2024. (V. 08.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

a Budapest VIII. kerület, Práter utca 14. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Práter utca 14. szám alatti, 35662/0/A/2 helyrajzi számú, tulajdoni lapon 60 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára**

szolgáltató helyiségre vonatkozóan **Bíró Gergő Dániel egyéni vállalkozó** (székhelye: 1085 Budapest, József krt. 69. fszt. 1., nyilvántartási szám: 56368570, adószáma: 57716914-1-42) és a **Valami Produktív Bt.** (székhelye: 1094 Budapest, Liliom utca 29/A fszt. 1.; cégjegyzékszám: 01 06 791695; adószáma: 25874907-1-43; képviseli: Szántói Lilla) bérlőtársi jogviszony létesítéséhez **kulturális, oktatási tevékenység céljára, határozatlan** időtartamra a jelenlegi bérleti díjjal megegyező **100.989,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon**, valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.

- 2.) **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés-módosítás megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadékfeltöltés megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását. A szerződés-módosítás megkötésének feltétele, hogy egyik bérlőtársnak sem lehet sem az önkormányzat, sem a bérbeadó szervezet felé tartozása.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) pont esetében: 2024. május 8., 2.) pont esetében: 2024. június 30.

Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend 8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 1. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda

Czeglédy Ádám

Az 1-es napirendi pont tárgyalása következik. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Nincsen, akkor pedig ezt Vörös Tamás képviselő úr kérte ki, meg is adom neki a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Kérdésem lenne az előterjesztéssel kapcsolatban, meg egy észrevételem is, röviden összefoglalnám. Az egyik az, hogy maga az előterjesztés is arról szól, hogy a véleményezési körök lefutottak, de nem lett lezárva. Tehát nem hozott a Képviselő-testület ezügyben határozatot, viszont az 1. számú melléklet mégis változik. Ennek mi az oka? Hiszen ha nem lett elfogadva az észrevételezés, akkor azt miért kell megváltoztatni? Ez az egyik. Nem találtam meg az indoklását, hogy a 2. mellékletben ilyen övezeti jelet mintha

javítanának, de ennek nem volt meg a szöveges indoklása. Legyen kedves, Főépítész úr, annak az okát mondja el. És apró hiba, csak tényleg elütés, hogy bár én nagy - hogy mondjam - szimpátiával vagyok a teniszsport iránt, de a Szeles Erika tér a pontos, és nem a Szeles Mónika. Csak egy elütést találtam benne, úgyhogy ennyit javasolnék javítani.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, és akkor megadnám a szót Barta Ferencnek.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. A szabályozási terv elfogadásának procedúrája során az a szakasz, aminél most itt tartunk, az a vélemények elfogadása. A vélemények elfogadását a Bizottság fogadja el. A tényleges elfogadás lesz majd a Képviselő-testület jogköre. Alapvetően tehát itt most semmi másról nem szól, csak a véleményezésről mint elfogadásról. Ez kielégítő így? *(válasz – nem hallatszik)* Egy fél gondolatot kanyarodnék, ha megengedik a hölgyek, urak. A szabályozási tervünk változtatásának apropója, az kettő. Vannak hibák, amit javítunk ilyen szempontból, és van a rendelettel összefüggő változás. A rendelet - ami most nem lett kikérve, mert én is úgy gondolom, hogy abban semmi olyan izgalom nincsen, ami kérdésre okot adhat - a védett épületekről szól. A szabályozási tervünk módosítása részben az, hogy a védett épületek listáját is kell tartalmaznia a szabályozási tervnek, annak az átvezetése módosítást jelent. Erről szól a módosításunk egyik része a szabályozási tervben. A másik a 30 m² kategóriának a pontosítása mint lakás négyzetméter pontosítása. Mert ugyan meghatároztunk egy minimális m² lakást a szabályozási tervben, de az építéshatósággal egyeztetve ezt pontosítanunk kell, bocsánat, egyértelműbbé kell tennünk, tehát ez a helyes kifejezés. Mert jellemzően a 30 m²-es lakások az újonnan létesítendő lakások szabályozására volt szánva. Nem volt az egyértelműen meghatározva, hogy egy meglévő lakásállomány módosítása során, mondjuk, ha odébb teszek egy falat 10 centivel, módosítom a lakást, de még nem érem el a 30 m²-t, akkor az engedélyezhető-e vagy sem. Meglátásunk szerint igen, de ezt pontosítjuk ezzel a kiegészítéssel. Tehát a szabályozási tervünk tartalma ebből a 2 és fél témakörből áll össze: hibajavítás, 30 m², és a védett épületek listájának elfogadása. A véleményezésnek a tényét vagy az elfogadását hozzuk bizottságra, és majd a szabályozási terv tényleges elfogadása, a változás elfogadása kerül majd be a Képviselő-testület elé. Most a vélemények elfogadása történik.

Czeglédy Ádám

Köszönöm. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Igen, bocsánat, csak az történik, hogy itt a védelemmel érintett épületekről döntés nincsen még, de mégis indítványozza a melléklet cseréjét maga az előterjesztés, erre próbáltam meg rávilágítani. Ez lenne alapvetően a kérdés, hogy mi indokolja ezt, igazából ennyi.

Czeglédy Ádám

Barta Ferenc főépítész úr.

Barta Ferenc

Rájöttem. Azért van a módosítás, mert egyik korábbi bizottsági ülésen volt egy javaslat, hogy kéri vissza két épület esetén a védettséget, mert javaslat volt két épület esetében, hogy ne legyen védett. Van egy lista, a felkínálás, van egy szakértői vélemény, ami elmondja, hogy igen, nem, javasoljuk, nem javasoljuk, és természetesen a Képviselő-testület dönt róla. Előzetes bizottsági véleményezés kapcsán két képviselő kérte, hogy jöjjön vissza a javasolt

védett kategóriába két épület a véleményekbe, hogy majd úgy kerüljön be a képviselő-testületre, hogy a védettségre javasolt épületek száma növekedjék. Nem tudom, ez világos volt-e. Nem? Akkor bocsánat, még egyszer nekiszaladok. Tehát a Képviselő-testület elé egy adott darabszámú védendő épületállomány kerül majd. A múltkori előzetes bizottsági előterjesztéskor két képviselő adott épületet szeretett volna visszatenni a javasolt kategóriába. Ez a változás, ami történt. Mi már visszatettük az általunk nem védettnek javasolt épületet a mégis javasolt kategóriába, ez a változás ténye. Hogy ez lehet vagy nem lehet, ez egy kérdés?

Czeglédy Ádám

Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én nem akarok kekeckedni, de pont ez a lényeg, mert magában a törzsszövegben és az indoklásban az szerepel, hogy nem történt változás, hiszen a véleményezés nem zárult le, nem történt meg. Ezért értetlenül állok az előtt, hogy egy javasolt melléklet hogyan változik, ha maga a véleményezési eljárás nem zajlott le, a Képviselő-testület nem hozott róla döntést. Nem a képviselő-testületi ülésre kellene ezeket az igényeket beterjeszteni? Másik része, hogy természetesen mindenkinek, aki ebben az országban él - és talán még azon túl is -, joga van javaslatot tenni arra, hogy milyen épületet szeretnének megvédeni, de ez a szakmai indoklás még önmagában nem biztos, hogy elégséges. Lehet, hogy elfeledkezett róla, mondjuk, az előterjesztő, és rávilágított két képviselő, de azért mégiscsak azt gondolom, hogy ezeket az igényeket egy fokkal transzparensabb módon kell előterjeszteni, vagy nyilván a főépítési irodának a véleményével kell alátámasztani, hogy valóban jogos volt jogos volt ez a figyelemfelhívás. És továbbra sem értem, hogy ha a törzsszövegben az szerepel, hogy nem változnak, hiszen nem zárult le maga az eljárás, akkor a melléklet miért változik meg.

Czeglédy Ádám

Barta Ferenc.

Barta Ferenc

Köszönöm az észrevételt, megkövetem a Képviselő urat, mert akkor ez egy hiba. Tehát elírás az elején, hogy nem változott, igen, változott. Most logikában változott, hiszen módosítottuk vissza a javasolt épületek definitív végét. Nem tudok Önnek választ adni arra, hogy ez jogos volt-e vagy sem. Bocsánat, én itt főépítész mint előterjesztő hadd mondjam ezt, hiszen volt egy előző bizottsági ülés, ahol ezt kérték. Nem került természetesen Képviselő-testület elé, hiszen utána nem lett a testületi ülésre bevive, azért vagyunk még egyszer itt. Ez úgy került most Önök elé, hogy az előterjesztett lista a múltkoréhoz képest megváltozott. Ezért mondom hibának az előterjesztés elején megnevezett, változtatással nem predesztinált kifejezést. Valóban mindenkinek joga van erről dönten, bárkinek. Itt egy bizottsági véleményt vettünk figyelembe, és úgy terjesztettük újra elő, ez volt feketén-fehéren.

Czeglédy Ádám

Köszönöm. Vörös Tamásnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Azt szeretném kérni, hogy ha egy ilyen történik, akkor nyilván a szöveges indoklásban ez benne lehet. Én magam most nem igazán tudom ... Jó lenne tudni, melyik két épületről van szó, meg hol hangzott ez el, mert nyilván akkor helyén kezeljük. Szeretném azt is megkérdezni, hogy akkor most szakmailag indokolt vagy nem indokolt ezeknek - majd most

mindjárt kiderül, hogy miről van szó - az épületeknek a védettsége. Mert én azt gondolom, valahogy úgy működik a Hivatal, hogy a Főépítészhez nyilván nagyon sok vélemény bejön, és a Főépítész a saját nevében azokat terjeszti elő, amelyekkel ő egyetért. Majd aztán a bizottsági ülésen vagy a testületi ülésen, ha vannak egyéb indokok, mondjuk, vannak képviselői igények, akkor azt lehet módosítani. De előzetesen, az nem biztos, hogy egy szerencsés állapot, mert így összekeveredik a politikai és a szakmai akarat, és nem tudjuk szétszálazni ezt, és ez nem biztos, hogy szerencsés. De mindjárt most kiderül, remélem, hogy pontosan, konkrétan miről van szó.

Czeglédy Ádám

Barta Ferencnek megadom a szót.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen. Csalódást okozok most Önnek, így fejből nem tudom, hogy melyik volt az a ház. Amit Ön jogosan feltett, hogy nincs mögötte az indoklás, azt tudom Önnek ígérni, hogy természetesen pótoljuk az indoklást, amiért bővült azzal a házzal. A szakmai vélemény nem változott értelemszerűen meg. Tehát magyarán ki kell egészítenünk az előterjesztést ezzel a módosulást okozó alátámasztással.

Czeglédy Ádám

Köszönöm. Egy ügyrendit látok, Vörös Tamásnak meg is adom a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Pontosán ennek tükrében lehetne egy olyat kérni, hogy esetleg egy következő ülésre jöjjön ezzel kiegészítve, hogy megtudjuk, miről is van szó? Így nagyon nehéz dönteni, hogy nem tudjuk pontosan. Mert az előterjesztésekben benne van mindenhol, hogy mi változik, azt nyilván az ember végigfutja, nyilván abban a hiszemben, hogy azok ott vannak. Lehetne, hogy ennek a kiegészítése visszajöjjön? Én azt gondolom, erről talán szavazhatnánk is, hogy egyszerűbb legyen a kérdés, meg most ez az új gyakorlat, hogy nem is lehet visszavonni az előterjesztőnek sem az előterjesztését, úgyhogy erről szavazzunk. Amivel nem biztos, hogy egyetérték, de ettől még szerintem szavazzunk róla, mert nem tudom, hogy miről beszélgetünk, szerintem ez mindenképpen indokolt. És nyilván előfordul, meg bonyolult ügyekről van szó, de oldjuk fel ezt a diszcrepanciát írásban.

Czeglédy Ádám

Jó, köszönöm, a vitát lezárom, akkor erről szavazni fogunk. Jövő héten, úgy tudom, úgyis lesz bizottsági ülés, akár arra vissza lehet ezt hozni. Kérem erről most szavazzunk, hogy ezt most levesszük-e napirendről vagy nem.

8 igen, 0 nem és 1 tartózkodással ezt most levettük napirendről.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága

316/2024. (V. 08.) számú határozata

(8 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás ügyrendi indítványát, mely szerint a „**Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban**” című előterjesztést leveszi

napirendjéről, és felkéri a főépítészt, hogy szakmai indoklással kiegészítve terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.

Felelős: polgármester
Határidő: 2024. május 8.

Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Czeglédy Ádám

Áttérünk a következő napirendi pont tárgyalására, mely pedig a 3-as. A napirend vitáját megnyitom. Gutjahr Zsuzsanna kérte külön tárgyalni, megadom a szót.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm. Ezt pusztán egy kérdés és egy apró hibának a javítása miatt kértem ki. A szövegben az első oldalon az szerepel, hogy 3 lépcsőház van. 24 lépcsőház van, és abban van ez a rettenetesen sok lakás, ez pontosan szerepeljen. A kérdésem pedig az, hogy erre a pincére érdemes-e odaadnunk ennyi bérbeszámítási bérleti díjat. Hogyan látja a JGK ezt, indokolja meg.

Czeglédy Ádám

Akkor megadnám a szót válaszadásra.

Dr. Görcsös Mónika

Köszönöm a szót. 3 épület van, igen, valóban nem 3 lépcsőház, akkor ezt itt majd javítjuk. Illetve azért látjuk indokoltnak ilyen bérleti díjon és ilyen bérbeszámítás mellett kiadni, mivel a helyiség már 2009 óta üres. Elég rossz állapotban van, ez látszik is az állapotfelméleti jegyzőkönyvben, a mellékletben. Így nem lenne közös költség fizetési kötelezettségünk, legalább az a teher elhárulna az Önkormányzatról addig is, amíg felújítja a bérlő. És ezt követően is, ha esetleg visszaadja majd a helyiséget, más is könnyebben bérbe veszi, mint a jelen állapotában.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok, így a napirend vitáját lezárom. Kérem, szavazzunk most az előterjesztésről.

9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk a napirendi pontot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**317/2024. (V. 08.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérbeadásáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti, 38601/2/C/44 hrsz.-ú,** tulajdoni lapon 93 m² nagyságú, udvari bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához **Farkas Richárd egyéni vállalkozó** (székhely: 1119 Budapest, Solt utca 33.; nyilvántartási szám: 54791761, adószám: 56163777-1-43) részére **raktározás tevékenység céljára - határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével - az általa ajánlott 27.900,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon,** valamint közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén.
- 2.) hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti, 38601/2/C/44 hrsz.-ú,** tulajdoni lapon 93 m² nagyságú, udvari bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához **Farkas Richárd egyéni vállalkozó** (székhely: 1119 Budapest, Solt utca 33.; nyilvántartási szám: 54791761, adószám: 56163777-1-43) bérlővel történő bérbeszámítási megállapodás megkötéséhez.

A bérbeszámítás során a Bérbeadóra tartozó felújítási munkák költsége 1.339.200,- Ft + ÁFA, azaz egymillió-háromszázharminckilencezer-kettőszáz forint + ÁFA erejéig kerülhet elszámolásra a Bérlő által fizetendő bérleti díj terhére. Bérbeszámítási megállapodás 48 hónapra történő megkötésével, havonta 27.900,- Ft + ÁFA, azaz huszonnégyezer-kilencszáz forint + ÁFA összeg erejéig számolható el a felújítási költség.
- 3.) **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.
- 4.) **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti bérbeszámítási megállapodás megkötésére. Az elszámolás feltétele, hogy a Bérlő a felújítási munkákat elvégezze, és a benyújtott számlák alapján a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Ingatlanszolgáltatási Irodája leigazolja a teljesítést.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2.) pontok esetében: 2024. május 8., 3.-4.) pontok esetében: 2024. június 30.

Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntésének meghozatalára

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Czeglédy Ádám

Áttérünk a 4-es napirendi pont tárgyalására. Itt „A” és „B” verzió szerepel a határozati javaslatban. Az „A” verzió 50%-os csökkentést, a „B” verzió 15%-os csökkentést eredményez. A napirend vitáját megnyitom. Úgy tudom, itt van az érintett is. Igen, jó napot kívánok. Esetleg szeretne hozzászólni, van ilyen igény? *(válasz – nem hallatszik)* Ezt mondja

el, kérem, szavazunk, és akkor hozzá tud szólni. Most arról szavazzunk, hogy megadjuk a hozzászólási engedélyt.

9 igen, 0 nem és 0 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
318/2024. (V. 08.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy felszólalási jogot ad a Harminckettesburger Kft. képviselőjében megjelent Sajó Dániel Kálmán részére.

Czeglédy Ádám

Kérem, egy rövid bemutatkozással kezdje.

Sajó Dániel

Jó napot kívánok, Sajó Dániel vagyok. Első vállalkozással vettem át ezt a bérleményt 2 évvel ezelőtt, és igazából belecsúsztam egy olyan szerződésbe, ami mára már egy olyan árat biztosít, ami azt gondolom, nem piacképes. Kérelmet adtam be egy javaslatra, dióhéjban igazából ennyit tudnék mondani. Végignézve a 15/2023-as képviselő-testületi határozatot, most ez jelenleg a területet tekintve népszerű díjővezetbe határozandó, ami 2000,- Ft/m² + áfa díj, erre jön az utcára nyíló helyiség mivoltából 1,2-es szorzó, valamint a nagy jellegére hivatkozva 0,9-es szorzó, és a műszaki állapotra, azt gondolom, hogy a jót megjelölhetjük, az még egy 1,2-es szorzó. Így jön ki egy gyors szorzással 2592,- + áfás négyzetméter díj, de a jelenlegi négyzetméter díj, 883.000,- osztva 96 m²-rel, az 9197,- bruttó. Most nem akarom gyorsan visszaosztani, de gyakorlatilag a háromszorosa a határozatban meghatározott bérleti díj összegének. Ez a gyors hivatkozási alapom alapvetően. Nyilván azt nem kell bemutatnom, hogy az utóbbi években milyen infláció történt a forint tekintetében. Nyilvánvalóan ezáltal az árak is jóval magasabbak lettek, mint amikor átvettem a boltot. Egy közösség van ott, amit átvettem tulajdonképpen, és nem is akartam szétrombolni, most meg nem is áll módomban abszolút átalakítani a koncepcióját a boltnak, de a közösség nem olyan módon fizetőképes, mint amennyire megkövetelné az infláció, hogy emelnem kellett volna. De leginkább a határozatra hivatkozva adtam be ezt a kérelmet, javaslatra írtam be az 50%-ot, én már igazából a 40%-kal is megelégednék. Tulajdonképpen ez az igény, amivel Önök előtt állok.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Kérem, még azért maradjon ott, ha bárkinek esetleg kérdése van. Gutjahr Zsuzsannának meg is adom a szót.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Nekem kevésbé kérdésem, mint inkább véleményem van vagy megjegyzésem azzal kapcsolatban, hogy mi az eltérés oka a bérleti díj összege, illetve a rendeletben tapasztalható összeg között. Ez a Bizottság sok dolog miatt van, de egyrészt azért is, hogy döntsön arról, hogy bizonyos helyiségeket milyen áron tudunk kiadni, mi az a piaci optimum, amiért ki lehet adni. Ezeket a helyiségeket mi megversenyeztetjük, és ritka az, hogy valaki egy bérleti jog átvétellel jut hozzá. Ezek általában versenyeztetve vannak, és a versenyben legmagasabbat kínálóknak kapják meg a lehetőséget. Ebben az esetben jellemzően

2-3-4-szeresére, sőt van olyan, hogy ilyen jó helyen lévő helyiségeknek még többszörösére megy fel a bérleti díj ajánlati összege. Van, hogy nem, természetesen. És mivel itt nagyon hosszú nyitvatartási idő van, reggel 3-ig, ha jól tudom ... (közbeszólás - nem hallatszik) Igen, hát a két erős napon. Én minden nap arra járok elég későn haza, és látom, hogy mennyien vannak. Tehát ez egy örömmre szolgálóan jól menő hely, és az eltérésnek ez az oka. Efelől szeretném megnyugtatni, hogy nem itt valakivel kibabrálni szeretnénk, hanem ezeket a lehetőségeket figyelembe véve határozzuk meg az árat. Illetve itt egy átvételről volt szó. Ismerve a bérleti díj konstrukciót, akkor már túl voltunk a covidon, már a rezsiemelést kellős közepén voltunk, tehát egy tudott állapottal találkozhatott. És ahogy elnéztem az Optenben a cég történetét és a céges adatokat, egy növekedési pályán van a cég. A '23-ast nem látjuk még, tehát az alapján is, oké, hogy van infláció, de ennek, úgy látjuk, egy jó részét tudják érvényesíteni az árakban. Úgyhogy én mindenképpen egy alacsonyabb összegű csökkentést javasolnék.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Elnök úr, a lehetőséget. Én a JGK-tól szeretném megkérdezni, hogy akkor a Bizottság előtt hangozzon el, hogy a számított bérleti díj jelen pillanatban hogy néz ki, ehhez képest mi az, amit jelen pillanatban a kérelmező ezért fizet. Illetve a JGK arra tesz javaslatot, hogy az 50%-os bérleti díj kedvezményt nem javasolja, a 15%-ost igen. Milyen számítás vagy megfontolás mentén jutottak erre, hogy ezt javasolják a tisztelt Bizottságnak? Én egyébként utóbbiról azt gondolom, hogy ez egy méltányolható kérés.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Megadnám a szót válaszára.

Dr. Görös Mónika

A most számított bérleti díj a 34-es albetétre havi nettó 136.800,- Ft-ra jön ki, a 35-ös albetétre pedig 87.800,- Ft a nettó bérleti díj. A számított bérleti díj rendszer bevezetése 2023-ban történt, az ő bérleti díja pedig még az értékebecslés alapú értékelés alapján jött ki. Amit egyébként most fizet, az egyikre 409.700,- Ft/hó + áfa bérleti díj, a másikra pedig 254.596,- Ft/hó + áfa. A határozati javaslatban az „A” verzióban azt tüntettük fel, amit a bérlő kért, tehát ott azt írtuk, hogy „hozzájárul”. Illetve a másiknál azt gondoltuk, hogy nem, mivel vendéglátóipari egységet működtet, soknak gondoljuk ezt az 50%-ot, és ezért a „B” verzió, a 15%-os javaslat a másik, amit feltüntettünk az előterjesztésben.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Vörös Tamásnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én alapvetően fontosnak tartom, hogy a kerületi vállalkozások támogatása megtörténjen és erőteljesebb is legyen, mert meggyőződésem, hogy minél több a sikeres vállalkozás a kerületben, az alapvetően Józsefvárosnak és az itt élő embereknek is jó. Mindazonáltal ennek transzparensen és normatívan kell történnie. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy először is, az a fajta gyakorlat - és ez talán a súlyosabb kifogás -, hogy egy bérleti jog átruházás megtörténik, amelyhez a Bizottság hozzájárul - nyilvánvaló módon ismeri a feltételrendszert az új bérlő -, és ha erre hivatkozással és tömegével a Bizottság előtt megjelennek kérelmek, akkor mi lesz ez a normatív eljárás, és akkor mi

értelme van pályázati úton hasznosítani az ingatlanjainkat, hogyha elviszi valaki egy jó ajánlattal, majd jön egy váltás, és lehet, hogy a 2. helyezett alá - hogy mondjam - kéri a módosítást, valid vagy nem valid indoklással. Én inkább ebben látom a problémát, mert így magát a pályázati rendszerünket fogjuk gyakorlatilag nevetség tárgyává tenni. Ez az egyik. A másik, hogy mindannyian ebben az országban élünk, és nyilván a tavalyi év egy erős inflációs környezetet hozott. De azt hiszem, ez nyilván más vállalkozások számára és mindannyiunk számára is hasonló módon csapódott le, és mégsem feltétlenül állnak itt ezek a kérelmek ilyen mennyiségben. Sőt, semmilyen mennyiségben nem állnak itt, ez egy egyedi kérelem. Ha valaki szeretne egy ilyen kedvezményt kérni, én azt gondolom, azért egy nagyon alapos indoklást talán a Bizottság számára érdemes lenne elkészíteni, mert az a levél egy bevezetőnek jó, meg megértjük belőle, hogy fölmentek az árak. De maga az a fajta probléma, amit jelentett, és az a fajta - hogy mondjam - előnyök és hátrányok kidomborítása mind az Önkormányzat számára, mind nyilván a vállalkozás számára, ahhoz nem elégséges. Bizonyára mindannyian olvasták a csatolmányban a levelet, én azért azt gondolom, ennél komolyabb dokumentáció összeállítása hasznos és szükséges ahhoz, hogy döntést lehessen hozni, mert nyilván itt azért komoly ügyről van szó, egy értékes ingatlan hasznosításáról, ami köztulajdon, és ennek a felhasználásáról ez a Bizottság dönt. Úgyhogy én ennek mérlegelését szeretném kérni a tisztelt Bizottságtól. Egyrészt magának a gyakorlatnak a kifogásolását, másrészt pedig az indoklásnak az elégtelenségét tudom hangsúlyozni. Én partner vagyok abban, hogy adott esetben normatív módon felülvizsgáljuk hasonló cipőben járó ingatlanok helyzetét, de akkor viszont nem biztos, hogy egyedi kérelmeket kell nézni. Ha okozott anomáliát a 2023-as rendeletmódosítás adott esetben, vannak olyan szereplők, akiknek nem várt növekedést hozott, ez azért furcsa, mert mindenki adott, ismert módon írta alá a szerződést, a jelen üzemeltető is aláírta azt a szerződést, hogy ő ezt vállalja. 2023-ban jött egy módosítás, ami elvileg lehetővé tenné, de a gyakorlatban az is lehet, hogy még ennél is magasabb bérleti díjon menjen el ez az ingatlan hasznosításra, nem tudjuk kizárni. Tehát ilyen módon nagyon sokan vélhetik úgy, hogy őket károsan vagy hátrányosan érintette az új módosítás. De még erre is van jelen pillanatban is megoldás, hiszen ha valaki felmondja a bérleti szerződést, utána az Önkormányzat hasznosítja ezt az ingatlant, akkor abban az esetben természetesen mindenkinek van lehetősége akár új kondíciók szerint egy pályázaton elindulni, és úgymond a piac megméri, hogy annak az ingatlannak milyen bérleti díj az, ami reális. Úgyhogy én azt gondolom, ezt a gyakorlatot fontolja meg a tisztelt Bizottság *(időkeret lejárt)*

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen, és akkor a tisztelt Bérllőnek megadnám még a szót, ahogy látom.

Sajó Dániel

A JGK-t szeretném megkérdezni, hogy a 7170,- Ft-os nettó négyzetméterár milyen mértékben fordul elő másik józsefvárosi bérleményeknél még. Én nagyon magasnak vélem. Van-e erre precedens vagy aktualitás?

Czeglédy Ádám

Válaszadásra megadom a szót a JGK részére.

Dr. Görös Mónika

Köszönöm a szót. Most így konkrétan nem tudom megmondani, hogy hány négyzetmétertől hány négyzetméterig van, az értékbecslés alapján mentek a bérleti díj számítások. Ez alapján valószínű, hogy előfordul még ilyen négyzetméterár.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Rádai Dániel alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Rádai Dániel

Én úgy gondolom most így ebből a diskurzusból, hogy több információ is hiányzik az előterjesztésből. Én azt javaslom, hogy kerüljön le a napirendről ez az előterjesztés, és jöjjön vissza záros határidőn belül, akár már a jövő hétre. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Én nem tehetek javaslatot, visszavontam a javaslatot. És mit tehetek? *(válasz – nem hallatszik)*

Czeglédy Ádám

Jó. Sátyl Baláznak adom meg a szót.

Sátyl Balázs

Köszönöm. Bennem egy kérdés maradt még, akár a kérelmező, akár a JGK felé. A jelenlegi szerződés határozatlan idejű, vagy lejár valamikor a közeljövőben? Ez még érdekes lehet abból a szempontból, hogy mikor kerülhet a helyiség legközelebb pályázatra.

Czeglédy Ádám

Megadom a szót válaszára.

Sajó Dániel

Az egyik helyiségre határozatlan, a másakra pedig 2025. december 31-ig szól.

Czeglédy Ádám

Köszönöm. Gutjahr Zsuzsannának adom meg a szót.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen, a bérlő kérdésére szeretnék válaszolni. Az, hogy milyen bérelti díjak vannak, nyilván az üzleti titok egyes konkrét esetekben, de most ránéztem hasonló jó lokációjú néhány helyre, és 10-15.000,- Ft/m² közötti ár sem egyedi. Szóval vannak magasabbak, ez volt a kérdés.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Akkor én azt láttam, hogy a „B” verzió, amiről először szavaznánk, ez a 15%-os csökkentés. A vitát lezárom. Kérem, hogy először erről szavazunk. Amennyiben nem, akkor utána szavazunk az „A” verzióról, és ha az sem megy át, akkor pedig marad minden eredetiben.

6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a „B” verziót fogadtuk el.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**319/2024. (V. 08.) számú határozata
(6 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérelti díjának csökkentéséről

- 1. hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti, 35635/0/A/34 helyrajzi számú, 57 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló**

helyiség vonatkozásában a **Harminckettesburger Kft.** (székhely: 1082 Budapest, Harminckettesek tere 2., cégjegyzékszám: 01-09-283500; adószám: 25582549-2-42, képviseli: Bokor Klára Katalin) bérleti díjának 15%-kal, **348.245,- Ft/hó + ÁFA** összegre történő csökkentéséhez, 2024. május 1. napjától, közös költség fizetési kötelezettség mellett.

2. **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2.** szám alatti, 35635/0/A/34 helyrajzi számú, 57 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének 2025. december 31. napjáig tartó határozott időtartamról, határozatlan időtartamra történő módosításához.
3. **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2.** szám alatti, 35635/0/A/35 helyrajzi számú, 37 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában a **Harminckettesburger Kft.** (székhely: 1082 Budapest, Harminckettesek tere 2., cégjegyzékszám: 01-09-283500; adószám: 25582549-2-42, képviseli: Bokor Klára Katalin) bérleti díjának 15%-kal, **216.406,- Ft/hó + ÁFA** összegre történő csökkentéséhez 2024. május 1. napjától, közös költség fizetési és vízóra felszerelésének és a galériára történő statikai vizsgálat szakvéleményének bemutatásának kötelezettsége mellett.
4. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a bérleti szerződések módosítására, a jelen határozat 1-3. pontjaiban foglaltak szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-3. pontok esetében: 2024. május 8.; 4. pont esetében: 2024. május 31.

Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Czeglédy Ádám

Áttérünk a 8-as napirendi pont tárgyalására, a napirend vitáját megnyitom. Itt „A” és „B” verzió van a határozati javaslatban. Az „A” verzió hozzájárul az új bérlőtársi jogviszony létesítéséhez, a „B” verzió pedig nem járul hozzá. Kérdezem, hogy van-e kiegészítenivaló? Megadom a szót.

Dr. Görcsös Mónika

Köszönöm a szót. Annyi kiegészítenivalóm lenne, hogy a „B” verzió 1-es pontjában a 3. sorban ki kellene húzni azt a részt, hogy „*bérlőtársi jogviszony létesítéséhez*”, ez itt véletlenül benne maradt a szövegben, de így nem értelmes.

Czeglédy Ádám

Köszönöm, ez akkor csak pontosítás. Gutjahr Zsuzsannának adom meg a szót.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Az „A” verzió, hogy a régi bérlőtárs megszűnik, és új bérlőtárs jön, a „B” pedig, hogy nem jelölünk meg újat. Én az „A” melletti első szavazást javasolnám.

Czeglédy Ádám

Köszönöm szépen. Mivel több hozzászólást nem is látok, így az „A” verziót teszem föl először szavazásra. Kérem, szavazzunk most.

9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással tehát az „A” verziót fogadtuk el.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
320/2024. (V. 08.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérleti szerződésének módosításáról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1. hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti, 35728/2/A/539 helyrajzi számú, 147 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérletére a Novotrace Bt. (székhely: 1083 Budapest, Szigony utca 9-11., cégjegyzékszám: 01-06-517833; adószám: 28879781-2-42, képviseli: Baranyai György Pál) és a Thigle Kft. (székhely: 1098 Budapest, Börzsöny u. 11., cégjegyzékszám: 01-09-908285; adószám: 14535206-2-43, képviseli: Hanuder Nagy Gyöngyi) között fennálló bérlőtársi jogviszony megszüntetéséhez - 2024. március 31. napjára szóló hatállyal.**
- 2. hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti, 35728/2/A/539 helyrajzi számú, 147 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségre a Novotrace Bt. (székhely: 1083 Budapest, Szigony utca 9-11., cégjegyzékszám: 01-06-517833; adószám: 28879781-2-42, képviseli: Baranyai György Pál) és a LAM ANH GSM Service Kft. (székhely: 1195 Budapest, Kisviola utca 6., cégjegyzékszám: 01-09-428185; adószám: 32515259-1-43, képviseli: Hoang Le Phuong) között bérlőtársi jogviszony létesítéséhez, (a számított bérleti díj 50%-ának megfelelő) **143.325,- Ft/hó + ÁFA** bérleti díj összegben, közüzemi és különszolgáltatási díj fizetési kötelezettséggel, valamint a 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék feltöltésének és az egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat leendő bérlőtársak általi elkészítésének kötelezettsége mellett.**
- 3. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2. pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (7) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék feltöltését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja LAM ANH GSM Service Kft. (székhely: 1195 Budapest, Kisviola utca 6., cégjegyzék szám: 01-09-428185; adószám: 32515259-1-43, képviseli: Hoang Le Phuong) írott leendő bérlőtárs.**

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pontok esetében: 2024. május 8.; 3. pont esetében: 2024. június 30.

Czeglédy Ádám

Most pedig zárt ülés következik, kérem, ennek feltételeit biztosítsuk.

Zárt előterjesztések

Napirend 9. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend 9. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 10. pontja: Javaslat közterület-használati ügyben hozott iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend 10. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 11. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend 11. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 12. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utca szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott bérlős lakás elidegenítésével kapcsolatos vételárra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend 12. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 13. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca 9. szám alatti telken lévő . számú gépkocsi-beálló bérbeadására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 311/2024. (V. 08.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 321/2024. (V. 08.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 14. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Práter utca 4. szám előtt történt kátyúkárral kapcsolatos kártérítési igény elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 311/2024. (V. 08.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 322/2024. (V. 08.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 15. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Törökbecse-Hős utca sarkán történt korhadt faág leszakadásával kapcsolatos kártérítési igény elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sztanek Endre városüzemeltetési igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 311/2024. (V. 08.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 323/2024. (V. 08.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 9. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 324-348/2024. (V. 08.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 10. pontja: Javaslát közterület-használati ügyben hozott iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 349-350/2024. (V. 08.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 11. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 27. szám alatti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására vonatkozó, nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 311/2024. (V. 08.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 351-352/2024. (V. 08.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 12. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utca szám alatti, helyrajzi számon nyilvántartott bérlős lakás elidegenítésével kapcsolatos vételásra és eladási ajánlatra vonatkozó döntés meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 311/2024. (V. 08.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 353/2024. (V. 08.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Czeglédy Ádám

Nyilvános újra az ülés. A napirendi pontok tárgyalásának végére értünk. A bizottsági tagok az ülés napirendjét követően a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a Jegyzőtől, illetve a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Gutjahr Zsuzsannának megadom a szót.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. A Delej utca és a Vajda Péter utca sarkán, jelezték lakók, hogy leszerelésre került – ugyan azt senki nem tudta, hogy mikor – egy szemétygyűjtő. Mivel közterületen lévő szemétygyűjtőről van szó, ezért érdeklődöm, hogy ez mikor került leszerelésre, és hogy esetleg visszaállítható-e. Megoldható-e a JGK részéről ennek a visszahelyezése?

Czeplédy Ádám

Szerintem erre írásban tudnak majd válaszolni. Rendben. Köszönöm szépen. A Bizottság munkájának végére értünk. A Bizottság ülést 16 óra 30 perckor lezárom.

mn



Czeplédy Ádám

Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási
Közterület-hasznosítási Bizottság
az elnök által meghatalmazott, az elnököt
képviselő és nevében eljáró bizottsági tag

mh2

Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Deákné Lőrincz Márta

Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat #310; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat #311; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt ülés elrendelése

(napirend 11-15. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sáthly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:07

Típusa: Nyílt

Határozat #312-315; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Átruházott bizottsági hatáskörű – nyilvános – előterjesztések
tematikai blokkos szavazás
(napirend 2., 5., 6., 7. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	100.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	8	100.00	72.73
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		27.27
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:21

Típusa: Nyílt

Határozat #316; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 1. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII.°14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	88.89	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	11.11	9.09
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Tart.	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:24

Típusa: Nyílt

Határozat #317; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Delej utca 51. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:25

Típusa: Nyílt

Határozat #318; Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntésének meghozatalára
ügyrendi javaslat**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:42

Típusa: Nyílt

Határozat #319; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj csökkentésével kapcsolatos döntésének meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	66.67	54.55
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	33.33	27.27
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 08. 15:44

Típusa: Nyílt

Határozat #320; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony u. 9-11. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	100.00	81.82
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	9	100.00	81.82
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		18.18
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Pálfi Gergely	Távol	-
Veres Gábor	Távol	-