

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2024. május 29-én (szerda) 15.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 10. rendes üléséről

Levezető elnök: Veres Gábor - *elnök*

Jelenlévő bizottsági tagok: Szarvas Koppány Bendegúz - *alelnök*
Sátly Balázs
Czeplédy Ádám
Vörös Tamás
Mezei Boldizsár
Halmai Richárd
Gutjahr Zsuzsanna
Pálfi Gergely
Dr. Frölich Balázs

Távól: Dr. Juharos Róbert - *alelnök*

Jelenlévő meghívottak:

Rádai Dániel *alpolgármester*
Dr. Lehoczky Balázs *aljegyző*
Dr. Urbán Kristóf *irodavezető-helyettes, Jogi Iroda*
Barta Ferenc *főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda*
Arnold Mária *vagyongazdálkodási referens, Vagyongazdálkodási Iroda*
Dr. Kóródi Éva *ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály*
Bednár János *ügyintéző, Igazgatási Iroda*
Gyuricza Ramóna *ügyintéző, Igazgatási Iroda*
Dr. Görcsös Mónika *divízióvezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Szeip István *divízióvezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*
Nagy Andrea *irodavezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.*

Veres Gábor

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, meghívott vendégeinket és valamennyi jelenlévőt a teremben. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága 2024. évi 10. rendes ülését megnyitom. Tisztelettel kérem, kapcsolják be a szavazókészülékeiket, aki még eddig nem tette. 10-en vagyunk jelen a teremben, egy hiányzó van, dr. Juharos Róbert képviselő úr. Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy az 5. számú előterjesztéshez – „Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására” – kiegészítést kaptak kézhez helyszíni kézbesítéssel. Az előterjesztés 16 darab határozati javaslata plusz 1 darabbal egészül ki, ennek megfelelően ezt a napirendet külön tárgyaljuk majd. A napirendi javaslat szavazását rendelem el. A napirendről egyszerű többséggel döntünk, vita nélkül. Kérem, szavazzanak most.

10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül a napirendet elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
393/2024. (V. 29.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések (írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban**
Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Corvin köz 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
- 4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 66/A. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Zárt előterjesztések

5. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására

Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

6. Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatok megtételére

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

7. Javaslat „Otthon-megújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

8. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 10/B. szám alatti, pinceszinti, 35291/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres egyéb helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

9. Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A 6-tól 9-ig számozott előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalnunk. A zárt ülésről is döntenünk kell. Az Möt. 50. §-a alapján a Bizottság minősített többséggel dönt. Kérem, szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről most.

A Bizottság a 6-tól 9-ig terjedő napirendek tekintetében a zárt ülést elrendelte 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága

**394/2024. (V. 29.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend 6-tól 9-ig terjedő pontjait.

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

Veres Gábor

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések tárgyalása következik, nyilvános előterjesztések 1-től 4-ig. Tisztelettel kérdezem a Bizottság tagjait, hogy ki az, aki a blokkból szeretne külön tárgyalásra javasolni előterjesztést. A 3-ast mindenképpen külön fogjuk tárgyalni, mert jelen van az ügy egyik képviselője. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Üdvözlök mindenkit. Én a 4-est kérném ki.

Veres Gábor

Az 1-es és a 2-es tekintetében nincs hozzászólási szándék. Az 1-es és 2-es napirendekről szavazunk most. Kérem, szavazzanak.

10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül az 1-est és a 2-est a Bizottság elfogadta.

Napirend 1. pontja: Javaslat döntések meghozatalára a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban

Előterjesztő: Barta Ferenc főépítész, irodavezető, Városépítészeti Iroda

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága**

**395/2024. (V. 29.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

**a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet
módosításával kapcsolatos véleményezési eljárásban**

A Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos eljárásban a véleményezési szakasz során nem érkezett be vélemény;
2. tekintettel arra, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2/2022. (I. 20.) önkormányzati rendelet 2. mellékletét képező „Védelemmel érintett építészeti örökség jegyzéke” felülvizsgált tartalmáról nem hozta meg az annak hatályba lépéséhez szükséges döntését, tudomásul veszi, hogy az a továbbiakban nem képezi a rendelet-tervezet részét;

3. lezárja a kerületi építési szabályzat módosítási dokumentációjával kapcsolatos véleményezési szakaszt;
4. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze az Állami Főépítésznél az eljárás záró szakmai szakaszát;
5. felkéri a polgármestert, hogy a kerületi építési szabályzatról szóló rendelet módosítását a 4. pont szerinti véleménynek megfelelő tartalommal terjessze be a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-3. pontok esetében 2024. május 29.; a 4. pont esetében 2024. június 5.; az 5. pont esetében az Állami Főépítész szakmai véleményének rendelettervezetbe történő beépítését követő képviselő-testületi ülés

Napirend 2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Corvin köz 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadására
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
396/2024. (V. 29.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(tematikai blokkos szavazás)**

a Budapest VIII. kerület, Corvin köz 4. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásáról szóló pályázat kiírásról

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Corvin köz 4. szám alatti, 36395/0/A/2 helyrajzi számú, 119 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő hasznosításához;**
- 2.) **elfogadja a Budapest VIII. kerület, Corvin köz 4. szám alatti, 36395/0/A/2 helyrajzi számú, 119 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő bérbeadására vonatkozó, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti pályázati felhívást;**
- 3.) **felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőtestületében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a 2.) pontban írott helyiség bérbeadásáról szóló versenyeztetési eljárás lebonyolítására és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé.**

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2.) pontok esetében: 2024. május 29., 3.) pont esetében: 2024. szeptember 30.

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A 3. napirendi pont tárgyalása következik. A legutóbbi ülésen nem voltam jelen, helyettesítés volt, ezért nem vagyok teljesen képben az ügyben, de az előterjesztést elolvasva látom, hogy itt volt egy vitás helyzet. Ennek megfelelően erről fogunk most tárgyalni. Először Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne. A korábbi gyakorlat az volt, hogy bizonyos rehabilitációs környezetben – a Magdolna negyed különösen ilyen volt – a szeszital-árusítással kapcsolatban az Önkormányzat igen távolságtartó volt. Az lenne a kérdésem, hogy a tisztelt előterjesztő, illetve az Önkormányzat rendészeti szervei szerint mi változott azóta, amikor még ez a rezsim életben volt. Érdeemes-e ezen oldani a Mátyás téren? Ami, tudjuk, hogy bár nagyon sok fejlesztésen átesett a 2010-es években, de azért mégiscsak nyilván egy nehéz sorsú környék akár a kerület többi részével összehasonlítva, még akkor is, ha szép fejlesztések is vannak ott, jelenleg is zajlanak. Ezt kockázatnak látja-e a tisztelt előterjesztő, illetve az Önkormányzat vezetése, vagy ezzel együtt úgy gondolja, hogy érdemes lenne fenntartani? Mert akkor az előterjesztés nyilván ebben a formában nem megfelelő.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Az előterjesztő nevében Görcsös Mónika válaszol a JGK részéről, Ön é a szó.

Görcsös Mónika

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nem látunk igazából ebben kockázatot, hogy a Mátyás téren alkohol- és szeszital-árusítás lesz. A környéken nincs igazából ilyen beülős hely.

Veres Gábor

Köszönöm. Tehát a válasz az, hogy nem látnak ilyen kockázatot. Mindjárt visszatérünk rá. Gutjahr Zsuzsanna, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót. Emlékeztetnék mindenkit, hogy a Rauf Cukrászdában szintén szeszital-árusítás volt, mindenki nagy meglepedésére működött az a hely. Emlékszem, amikor bezárt, akkor a fél város szomorkodó posztokat tett közzé erről. Úgyhogy én nagy szükségét érzem annak, hogy a Mátyás térre élet költözzön, és az ilyen helyek tudnak közösséget is teremteni. Itt van, aki ki szeretné venni a helyiséget, akár kérdezzük meg őt, hogy milyen módon tudja garantálni azt, hogy ne legyen nagyon rendbontás a környéken.

Veres Gábor

Köszönöm a javaslatot. Vörös Tamás képviselő úré a szó.

Vörös Tamás

Köszönöm a szót. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy én elfogadom, hogy egy vendéggörnek hiányozhat egy adott vendéglátóhely, de nekünk alapvetően nem őket, hanem az ott élöket kell képviselnünk. Az a kérdésem, és erre nem kaptam választ, mert nem látnak benne kockázatot, mert nincs ilyen. Pont az lenne a kérdés, hogy ha lesz ilyen, akkor lesz-e kockázat, hiszen azért korábban erre odafigyeltünk, tekintettel arra, hogy a Mátyás tér és a Magdolna negyed nyilván sok szempontból különleges hely, sok szempontból nehéz hely, nem elvitatva azt, hogy ott is lehet adott esetben jó színvonalú helyeket működtetni. Nem az a kérdés. Hanem az a kérdés, hogy az ottani... Emlékezzünk a Teleki téri piac és környékére stb. stb., azért ott voltak problémák a szeszesital-árusításból. Én egyébként, olvasva az előterjesztést, van benne egy csomó klassz vállalat, tehát én nem önmagában a vendéglátás ellen vagyok, sőt, egyáltalán nem vagyok ellene, hanem a szeszesital-árusítással kapcsolatban kérdeztem a véleményt. Ezek alapján ilyen típusú vizsgálat akkor nem előzte ezt meg, hanem ez, ha jól sejtem, akkor az Önök véleménye, hogy nincs ezzel gond, mert most sincsen ott olyan hely, tehát akkor majdcsak lesz valahogy. Én azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne átgondolni és visszatérni ahhoz, hogy természetesen nagyon örülünk neki, hogyha élet költözik a Mátyás térre, természetesen nagyon örülünk neki, hogyha újabb vállalkozások jelennek meg a kerületben, és ezt mi üdvözljük is, nyilván a szeszesital-árusítás a HVT területeken tud problémákat okozni. Én erre szerettem volna, szeretnék továbbra is egy választ kapni, hogy a különböző véleményeket mire alapozzák, vagy mi a megalapozottsága, hogy az Önkormányzat a korábbi álláspontját feladja.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr a kérdést. Mindjárt a válaszadás lehetőségét is megadom. Közben nekem is volna egy kérdésem. Tudjuk-e, hogy pontosan milyen típusú vendéglátó tevékenységet fognak folytatni a pályázat nyertesei ebben a mindösszesen 22 négyzetméter alapterületű földszinti helyiségben? Ez egy kocsma lesz vagy egy teraszos, kiülös kávézó vagy micsoda lesz? Gutjahr Zsuzsannáé a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Nem szeretnék a bérlő helyett beszélni, én csak arra utalnék, hogy én igyekeztem Vörös Tamásnak választ adni azzal, hogy volt-e korábban probléma. Hét évig működött a Rauf cukrászda, én magam nem hallottam arról – ez nem jelent semmit –, de én magam nem hallottam arról, hogy jelentősebb problémák lettek volna. Biztos, hogy ezzel a kerületi újság nem foglalkozott, ide elénk nem került ilyesmi, és JGK is azt mondja, hogy nem találkoztak problémával. Szóval azt gondolom, hogyha szeszesital-árusítás hét évig tudott működni, egészen 2023. szeptember 30-ig, akkor megpróbálkozhatunk ezzel. Én mindenképpen támogatni fogom az előterjesztést.

Veres Gábor

Köszönöm szépen, Zsuzsanna. Nem mintha vitázni szeretnék, csak azt akarom mondani, hogy a cukrászdának, cukrászda jellegéből adódóan, nyilván nem fő profilja az alkoholfogyasztás, cukrászdában általában süti tesznek, néha előfordul, hogy esetleg bemennek oda és mondjuk, egy magasabb kategóriájú alkoholból is fogyasztanak a környezetben élők vagy esetleg távolról ide jövök, de azért nem érdemes a kettőt összehasonlítani. Éppen ezért kérdezem, hogy mi lesz itt. Mert ha mondjuk, egy kocsma lesz a Mátyás téren úgy, hogy van ott már egy jó kis pékség, a Rauf Cukrászda bezárt, akkor lehet, hogy Vörös Tamásnak abban van igazsága, hogy az biztos, hogy nem biztos, hogy jó. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én is azt szerettem volna kidomborítani, hogy meglepett Zsuzsanna válasza, mert feltételezem, hogy a cukrászdák és a kocsmák világának a különböző és mindegyiknek nyilván meglévő jellegzetességeit és problémáit érdemes külön kezelni, még hogyha mind a két esetben vendéglátóipari helyiségről is van szó és beszélünk. Józsefvárosban a problémát általában nem a cukrászdák szokták okozni a lakók számára, talán ezzel nem árulok el túl nagy titkot meg nem okozok meglepetést. Éppen ezért, és még egyszer mondom, hogy én nagyon örülök neki, ha a Mátyás tér 13. szám alatt egy vállalkozás elkezd üzemelni, én az alkoholárúsításra kérdeztem rá. Tehát itt nem az a kérdésünk, hogy jó-e, ha a Mátyás téren létesülnek ilyenek. Az volt a kérdés, hogy 22 négyzetméteres területen – az nem egy nagyon nagy területet –, ahol nyilván közterületi fogyasztásról beszélünk majd, tehát valószínűleg lesz majd közterület-használati kérelem is, ezek a fajta intézmények adott esetben okoznak-e problémát azon a területen. Igazából az derült ki, hogy most ez egy ilyen véleményes dolog, hogy azért nem, mert volt cukrászda. Engem ez nem győzött meg továbbra sem. A JGK-nál igazából nem tudtak erre választ adni. Én továbbra is azt gondolom, hogy az alkoholfogyasztás megjelenése ezeken a területeken, ez nem feltétlenül szerencsés. Sőt, emlékezzünk vissza arra a vitára, amit korábban az éjjel-nappali vendéglátó egységek esetében beszéltünk, hogy ott sem volt szerencsés, sőt, kifejezetten káros. Én a magam részéről támogatok és támogatunk minden olyan kezdeményezést, ami bizonyos mértékig ezt Józsefváros azon területein, ahol nagyon erős szociális problémák vannak, ahol valóban problémát jelent az alkohol és sajnos egyéb tudatmódosító szerek, amik illegálisak, még azoknak a fogyasztása és terjesztése is szokott problémát okozni, ezeken a területeken óvatosan bánjunk azzal, hogy milyen funkciót engedélyezünk. Én csak erre szerettem volna utalni. Egyébként meg semmi kivetnivalónk nincsen, hogy ott működjön valaki, sőt, ha szeszárúsítás nélkül vállalja a helyiség bérbevételét, akkor további kedvezményekre is jogosult volt, hiszen akkor nyilvánvalóan valamilyen bevételkiesés mutatkozik és ezt akceptálni szokta a Bizottság, hogy véletlenül se legyen probléma ez. *(időkeret lejárt)*

Veres Gábor

Folytassa, Képviselő úr.

Vörös Tamás

Az nem jó optikájú történet, ha valaki kizárólag az alkoholfogyasztásra építi az üzletpolitikáját ezeken a területeken. Ezeken a területeken. Ez nem szokott jó... Vélelmezem, hogy nem ez lesz a fő profil. Ha meg nem ez a fő profil, akkor tudjuk, van lehetőségünk kompenzálni adott esetben a vállalkozást ezért.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Én most betoppantam, beismerem, nem voltam tisztában ezzel az előterjesztéssel, úgyhogy nem is vagyok felkészülve, de ahogy ezt a vitát most az elmúlt másfél percben hallgattam, ránéztem gyorsan az előterjesztésre. Egyrészt a korábbi cukrászda helyén most újból cukrászda van, ez egy tény. Ez, ha jól láttam, egy mellette lévő helyiség. Nagyon sokáig a Mátyás téren egyébként semmi élet nem volt a Kesztyűgyárat leszámítva. Aztán a Rauf egy kis életet hozott a térbe. A Rauf bezárását követően megint elég kihalt helyzet volt, amit az új cukrászda, illetve a már korábban, télen megnyílt Mátyás pékség elég sokat hozott már a

hangulathoz, most már teraszuk is van, tök jó hangulat van ott reggelente. Itt van egy új hely. Most ránéztem itt a csatolmányban: „film- és könyvklubok, workshopok, beszélgetések, előadások társadalmi és kulturális témákban, különböző művészeti alkotások időszakos...” stb. „Egész nap békés kávézás a Mátyás tér napsütötte csendjében.” Azt szeretném mondani a tisztelt Bizottságnak, pont erre van szüksége a Mátyás térnek, békés kávézásra a napsütötte csendjében. Bár a „napsütötte csendjében” metaforát nem tudom értelmezni, de ezt a kezdeményezőkre bízom. Az, hogy egyébként este lehet egy teraszon inni egy korsó sört vagy egy fröccsöt, én nem gondolom, hogy ez a társadalom végét jelenti. De hozzáteszem, hogy egyébként kifejezetten fontos lenne az, hogy ahelyett, hogy nagyon sok deviáns magatartásnak adjon teret az a terület, ahhoz pont az kell, hogy gazdái legyenek annak a térnek, szemek legyenek azon a téren, emberek üljenek azokon a teraszokon és egy élőbb és ezáltal mindenki számára élhetőbb tér jöjjön jelenlétre. Egyébként tökéletesen tudjuk szabályozni megannyi más módon azt, hogy ez hogy működjön. Én azt gondolom, hogy a józsefvárosi közterületi italozás, például ha ez most egy italbolt lenne, az egy más helyzet lenne, ez egy kávézó, ami egyébként este potenciálisan ad egy sört. Én most ránéztem itt a két úriemberre a közönségben, mert emlékeztem, hogy a legutóbbi ülésen is az egyik Krúdy utcai helyiség kapcsán már találkoztunk, hogy nem ők-e véletlenül. Azt mondták, hogy ők. Én egyébként javaslom, kérdezzük meg őket, ha a hely jellegéről akarunk többet tudni. Én azért lettem most így hirtelen tök lelkes, mert ez egy hiánypótló valami a Mátyás téren. És ha már ott három ilyen helyiség lesz egymás mellett, akkor még az is lehet, hogy belátható időn belül a Mátyás téren egy egész hangulatos kis teresedés jön létre a Csarnok negyed szélén, a Magdolna negyed sarkán.

Veres Gábor

Köszönöm, Alpolgármester úr. Meg fogjuk hallgatni a képviselőket természetesen, illetve nyilván ehhez bizottsági döntés kell. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, majd erről szavaznunk kell, Elnök úr. A fideszesek mindenre gyanakszanak, ami közösségszervezés és nem ők csinálják vagy valamelyik álcivil szervezetük, lehetőleg közpénzzel megtámogatva, mint a Szerencsejáték Zrt. által juttatott fideszes alapítványnak. Tehát igazából ez a háttérre ennek az egésznek. Az nem tetszik nekik, hogy valakik akarnak itt csinálni valamit, ami nem az ő társadalmi beágyazottságukat emelné, hanem önálló közösségeket építenének. Erre megy ki az egész nyilvánvalóan, annál is inkább, mert egyébként jellemzően nem a kocsmák szokták okozni elsősorban a közbiztonsági problémákat, hanem a dohányboltok, ahova elmennek a féldekásokért a deviánsnak mondott polgárok, akik aztán okozzák a problémákat, amit szeretett volna a kerület kezelni a dohányboltok nyitvatartásának szabályozásával, de ebben nem volt partner, ebben sem volt partner az egykor helyben, később listán megválasztott parlamenti képviselő, Kocsis Máté, nem ment át a kétharmadon, pedig anno még ő nyújtotta be. Szóval igazából ott kell szabályozni. Kifejezetten igényes borozók szoktak lenni Józsefvárosban, amik nem csökkentik, hanem inkább növelik egy területnek az értékét és fényét, például a Bókay és Tömő utca sarkán levő – nem mondok nevet, mert nem fizettek szponzorpénzt – vagy a Mikszáth téren levő helyek, mindegyik nagyon hangulatos, és nem velük szokott lenni a probléma, hanem mint mondtam, az alulszabályozott dohányboltokkal. Egyébként a vállalkozónak már csak a kitarása is megsüvegezendő, az előző pályázaton nem ő nyert, ezért megpróbálkozott újra. Én ennek is külön örülök, ez egy jó kis vállalkozói szellem, nem kellene letörni, pláne nem olyan okokból, amiket felsoroltam az imént. És hallgassuk meg őket.

Veres Gábor

Köszönöm, Képviselő úr. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Rádai alpolgármester úrnak válaszolnék, mert talán ott azért több értelme van, ami még önmagában nem egy nagy dicséret, ezt el kell ismernem és ezért elnézést kérek, de bízom benne, nagyobb esélyt látok rá, hogy termékeny talajra hull. Tehát, amit Alpolgármester úr elmondott, igazából azzal én teljes mértékben egyetértek. Az a furcsa, vagy nem tudom, miben vitatkozunk. Én egyetlen dolgot mondtam, hogy amit ott felsorolnak, tehát, hogy mennyi minden lesz, kávé, workshop, nem tudom én, kulturális rendezvények, sütik, házi desszertek, én nem soroltam fel ezeket, mint a kerületre veszélyt jelentő elemeket, sőt, én nagyon örülök neki, ha a Mátyás téren ilyen lehetőségek fognak megnyílni, kifejezetten örülök neki. Én arról beszéltem, hogy a szeszesital-árúsítás, ami ezek alapján nyilván nem a fő profilja lesz és a fő bevételi forrása ennek a vállalkozásnak, hiszen oly sok számos programmal és lehetőséggel várja majd az érdeklődőket a szeszesital-árúsításon kívül, amelyet, még egyszer mondom, tud a Bizottság kompenzálni a bérleti díj mérséklésével is, hiszen korábban is erről volt szó, akkor megtehet. Azt hiszem egyébként, hogy azért nem érdemes, és talán Önök is emlékeznek rá, itt eltöltöttünk lassan már ötödik évet együtt. Nem tudom, hogy valaha felszólaltunk-e, mondjuk, a Mikszáth tér, a Palotanegyed, a Krúdy Gyula utca, a Corvin sétányon létesülő vendéglátóhelyek szeszárúsításával kapcsolatban. Nem tettük. Nyilván nem véletlenül, tehát nem önmagában a műfaj okozza a problémát. Azért én emlékszem rá, és nagyon sajnálom, ha Önök nem gondolnak erre, hogy azért korábban ebből voltak problémák, hogy bizonyos típusú vendéglátóipari funkciók igenis problémát okoztak a kerületben, és ezt megpróbáltuk mérsékelni. És szerintem jó, hogy megpróbáljuk ezeknek a számát mérsékelni minden eszközzel, legyen az dohánybolt, legyen más. Én azt gondolom, hogy ott érdemes, mi is megszavaztuk azt az előterjesztést. És nagyon sajnálom, hogy aztán nem ment tovább. Én azt gondolom, hogy legyen rá módja, akár az önkormányzatoknak, hogy ebbe bele tudjanak szólni, mert ez fontos. És én itt is így gondolom, tehát én nem úgy közelítem meg, hogy vannak a csúnya dohányboltok, bár én magam nem vagyok a dohányzás nagy barátja sem, de ott sem gondolom, hogy vannak a szent vendéglátóhelyek, hanem azt gondolom, hogy meg kell, valami kompromisszumra kell jutni.

Veres Gábor

Rádai alpolgármester úré a szó.

Rádai Dániel

Lehet, hogy ugyanarról beszélünk Vörös képviselő úrral, de akkor miért nem tesszük be azt a szerződésbe, hogy nem lehet tüskéket osztogatni a Mátyás tér sarkán és akkor ezzel túltárgyaltuk. Én a koncepcióból nem azt láttam jönni, hogy ez egy kvázi itatóhely, hanem, hogy ez egy vendéglátóhely, ahol lehet egyébként fogyasztani és jól éreznie magát az embernek, kikapcsolni a Mátyás téren. Ez nem opció? Kérdezem. Tudunk olyan...? *(közbeszólás – nem hallatszik)* Tessék? Tudunk olyan kitéltet betenni a szerződésbe, ami egyébként nem célja a kérelmezőnek, de biztosítja azt, hogy itt nem lesz, nem tudom, bokorban fetrengő betüskézés? Nem tudom, hogy fogalmazzak.

Veres Gábor

Kőműves Actimel árúsítás.

(közbeszólás – nem hallatszik)

Rádai Dániel

Tessék?

Veres Gábor

Így. Tilos. Kétdecisnél kisebbet eladni tilos.

Rádai Dániel

Nincs elvitelre, például, kisüveges szeszesital-árusítás. *(közbeszólás – nem hallatszik)* De Tamás, senki nem vesz 25 éves whiskyt, aztán fogyasztja el a sarkon.

Veres Gábor

Próbáljunk meg visszatérni a parlamentáris keretek közé. Próbálok levezetni ezt az ülést, ahogy általában szoktam, de így nem lesz könnyű, bevallom. Én azt javaslom a tisztelt Bizottságnak, hogy először döntsünk arról, hogy a pályázó képviseletében jelenlévő urat hallgassa meg a Bizottság arról, amit itt többen is felvetettek, én magam is kíváncsi vagyok rá, hogy pontosan mi is fog történni a Mátyás téren. Ha egyetértenek azzal, hogy adjunk szót a képviselőnek, akkor legyenek kedvesek, ezt igennel támogassák. Most szavazzunk!

10 igennel felkérjük a cég képviseletében jelenlévő urat, hogy legyen kedves...

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
397/2024. (V. 29.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor ügyrendi indítványát, mely szerint felszólalási jogot ad Ordódy Zoltán Benjámint egyéni vállalkozó részére.

Veres Gábor

Tisztelettel kérem, hogy a kedves nevét mondja be a mikrofonba.

Ordódy Benjámint

Jó napot kívánok. Köszönöm szépen a szót, a lehetőséget a Bizottságnak. Ordódy Benjámint vagyok, ha megengedik, akkor fel is olvasnék egy rövid beszédet, ami Önök elé tárná egyrészt az elképzelést, másrészt, hogy kik csinálnák ezt a helyet a Mátyás tér 13. számú üzlethelyiség alatt. Tisztelt Bizottság! Mindenekelőtt köszönöm a lehetőséget a felszólaláshoz. Ordódy Benjámint vagyok egyéni vállalkozó, kerületi lakos, 28 éves vállalkozó szellemű fiatal, valamint közösségi ember. Szeretném néhány gondolatomon keresztül bemutatni meglátásaimat a kérelmezett üzlethelyiséggel kapcsolatban, valamint ismertetni a Csöpi üzlethasznosítási elképzelését, merthogy ez lenne a hely neve. 2018 első negyedében indult Józsefvárosban a Magdolna és Orczy negyedre célzó városrehabilitációs program, melynek befejezése 2023 negyedik negyedében ért véget. A Csöpi így bekapcsolódhatna a program megvalósulása utáni életébe,

mely a gazdaságélénkítő ágát célozza a városrésznek, ezzel segítve a helyi gazdasági mechanizmusok új kialakulását, megerősödését, a helyi közösségi élet szélesebb kialakulása mellett. Bár a program nem közvetlenül a Mátyás téri negyedrészt célozta, de fontos áramlási pontként tekinthetünk a térre, mely egy új gazdasági szereplő megjelenésével növelné a tér közösségi funkciójának betöltését a helyiek körében. A tér történelmi múltja is arra mutat rá, hogy ezen a helyen mindig is jelen voltak kereskedőegységek, iparosok és nem utolsósorban a muzsikás cigányságnak is jelentős helyet adott a tér, mely utóbbi számunkra fontos kihangsúlyozandó történelmi érték. A Mátyás teret jelenlegi állapotában gyakran a környéken megforduló helyi lakosként alacsony kihasználtságúnak érzékelem, így a Csöpi hiánypótló szerepet töltene be a tér életében. A mai Magdolna negyed véleményem szerint az újonnan a városrészbe költözött fiatalságról, családokról és a már régóta ott lakók halmazáról szól, akiknek fontos metszetet jelentene egy vendéglátó egység, amely közösségteremtő erővel bírna, elősegítve ezzel a közösségek kapcsolódását, miközben az emberek megosztják egymással a tér békés hangulatát. A Csöpi számos, a kerületben dolgozó, tanuló vagy éppen átutazó számára jelentene feltöltődést a Mátyás téren. Vegyük figyelembe, hogy a közelben található az Óbudai Egyetem Keleti Károly Kara, a Józsefvárosi Szent Kozma Egyézségügyi Központ, valamint a Kesztyűgyár Közösségi Ház, mely intézményekben tanuló, dolgozó vagy épp a közösségben idejüket töltők számára nincs sok lehetőség finom ételekhez, italokhoz jutni, ha ilyen jellegű feltöltődést keresnek a környéken, tekintettel arra, hogy a környéken milyen szegényes a kereskedelmi-vendéglátóipari élet. Ezeket az intézményeket vizsgálva a Csöpi – figyelembe véve a tér adottságait – egy harmonikus kiegészítését jelentené a városrésznek, betöltve a Mátyás tér közösségi és gazdasági funkcióit. Ezekben a gondolatokban elmerülve kérem a tisztelt Bizottságot, hogy adják bizalmukat a Csöpi megvalósításához és fektessék belénk az üzlethelyiség bérlésének lehetőségét, hogy hozzájáruljunk ezzel a helyi közösségi értékek erősítéséhez. Először is ezt szerettem volna Önöknek felolvasni, köszönöm a figyelmet. Másodszor rátérnék itt a felmerült kérdésekre Vörös Tamás bizottsági tag gondolatait követve. Nézze, nekünk nem az itatás a célunk ezen a téren. Látjuk, hogy milyen hangulatú, adottságú helyről van szó. Biztosan, ha járt arra, akkor ismeri például a Múterem Kávézót vagy például a Susuka Bárt, a kettőnek a vegyítése, a házassága történe meg a téren, és nem zárkoznánk el attól, hogy alapvetően, mondjuk, egy fröccsöt a teraszon megihassanak a vendégek. Nem tudunk elállni attól, hogy nem árulunk szeszesitalt, hiszen a vállalkozás fontos bevételi forrásra lenne, hogy egy sörhöz vagy egy fröccshöz jussanak a vendégek. Ez tagadhatatlan egy ilyen vállalkozásnál, ráadásul egy ilyen kis helyű üzlethelyiséggel kapcsolatban nem tudunk elállni olyan bevételi forrásoktól, mint amit például a szeszesital jelentene. Úgyhogy ezzel tudnék válaszolni a kérdéseire, ha ezt kielégítőnek találja. Köszönöm.

Veres Gábor

Nagyon szépen köszönöm, Benjámín. Vörös Tamás képviselő úr kért szót, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Igazából én is sejtettem, mert általában így szokott lenni, hogy a szeszesital árusítása szignifikáns részét képezi a vendéglátóhelyek bevételeinek, ez mindenhol így van, tényleg egy-két példát leszámítva, mondjuk, kifejezetten cukrászdák esetében, de úgy általában azt gondolom, hogy nagy átlagban ezt elmondhatjuk. Igazából a kérdésem az lenne, ezt meg is válaszolta valahol, hogy akkor Önök is így tervezik, tehát egy jelentős része a bevételeknek azért mégiscsak szeszesital-árusításból valósulna meg, hiszen anélkül nem lenne rentábilis a működés,

ha jól értem. És nem tudja kompenzálni sem az Önkormányzat ezt, mondjuk, csökkentett bérleti díjjal stb. Tehát akkor ennél nyilván jóval nagyobb arányú bevételkieséssel számolna.

Veres Gábor

Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Bevallom, én nem tudom, hogy a 40-50 ezres bérleti díjból hogyan lehet még a végtelenségig csökkenteni, vagy az a bevételekkel hogy aránylik össze, mert feltételezem, remélem, ennél nagyobb bevételekkel próbál a biznissz majd talpon maradni, mint az az 50 ezer forintos kérdés. Jól értettem, hogy Ön a Mátyás téren lakik? Ez volt a hozzászólásom tárgya egyébként.

Ordódy Benjámín

Nem, de közel a Mátyás térhez lakom. Hogy reflektáljak az Ön felvetésére, a jelentős jelzöt én elhagynám ebből a mondatból, nyilván nem erre alapoz a vállalkozásunk, fontos kiegészítése lenne a bevételi forrásainak. De még egyszer mondom, nem egy kocsmát szeretnénk csinálni, meg nem a bokorban szeretnénk látni a vendégeinket, hogy bódult állapotban ott fetrengjenek. Nekünk ebben felelősségünk van alapvetően, érzünk vállalkozói felelősséget abban, hogy ne hagyjuk, hogy a vendégek teljesen önkívületi állapotra igyák magukat és nem is ez a célunk. Tehát, ahogy most mondtam az imént, és ezt kérem, hogy vegye figyelembe, többször is akkor én jelentősen kihangsúlyoznám, hogy nem az itatás a célja ennek a vendéglátó helyiségnek.

Veres Gábor

Köszönöm szépen a választ. Ez a Csöpi név nagyon tetszik, de van benne egy rossz áthallás, ugyanis én gyárilag miskolci vagyok és ott volt egy presszó és az volt a neve, hogy Csöpi presszó. Benne volt a katonakönyvben, hogy oda nem lehet bemenni katonának, nem véletlenül. Vagy kijöttél vagy nem. Gutjahr Zsuzsannáé a szó, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. A cukrászdán lehet élcélődni, de ha valaki járt ott, pontosan tudja, hogy az egy dolog, hogy minek nevezünk valamit és mi az, ami ott történik. Ott egy közösségi hely alakult ki, ahova jó volt elmenni. Ha gyerekek ment az ember, akkor volt süti, fagy, Bambi, hogyha pedig későbbi órában ment, akkor pedig volt sör, bor, pálinka. Nem ez volt a lényeg, hanem az, hogy van gazdája annak a környéknek, azok a kezdeményezések, amiket Barbara és a párja megvalósítottak, azok a karitatív felajánlások, amiket csináltak, az, hogy mindig volt ott egy jó szó, egy mosoly. És azt gondolom, hogy nagyon fontos színfoltjai voltak ennek a térnek, és nagyon is hiányzik egy ilyen hely. Hogyha valami hasonló tud ott létrejönni, gondolom, hogy olyan árszínvonal, ami eleve nem a tüskézést teszi lehetővé, meg a nagyon berúgást, szóval, hogy jól kell ezeket belőni és akkor nincsen ebből probléma. És ha lenne probléma, akkor be lehet zárni a helyet, lehet eljárásokat indítani, tehát legyünk bizalommal az iránt, hogy jól fogják tudni működtetni, és adjuk meg az esélyt arra, hogy bizonyítsanak. Ha majd nem, akkor tudunk fellépni és eljárást kezdeményezni.

Veres Gábor

Köszönöm, Zsuzsanna. Még egyszer Rádai Dániel és utána hatodszor is Vörös Tamás képviselő úr. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Kérdése. Volt.

Rádai Dániel

Tulajdonképpen nekem is kérdéseim lesznek. Milyen nyitvatartási ambícióik vannak tól-ig, terasszal együtt? Illetve én tényleg iszonyatosan kíváncsiak vagyok, hogy meg tudjuk-e találni itt a közös nevezőt. Képviselő úr, kifejezetten Önhöz is szól a mondanivalóm. Kérdezem a lebonyolító JGK Zrt. munkatársait, illetve a kérelmezőt. Meg tudjuk találni azt az írásos szerződéses bekezdési formát, ami explicit kimondja, hogy azok a fajta, kvázi italoztatási tevékenységek, ami Vörös képviselő úr félelme, azok kiszűrhetők ebből? Tehát nincs take away feles meg stb. stb.? Én nem gondolom, hogy attól, hogy a teraszon valaki iszik egy korsó sört, attól Józsefvárosban ilyen közbiztonsági armageddon alakul ki késő este, de szerintem nem is ez igazából a fő probléma.

Veres Gábor

5 literes benzines kannával nem adunk ki sört, például. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Én szeretném, ha egy kicsit elvonatkoztatnánk a konkrét esettől, mert nem feltételezem a rossz szándékot itt sem, és biztos vagyok benne, hogy nem ez a cél. Mindenesetre azért azt hozzátenném, hogy azt kell megfontolnunk, hogy ha ezt az ajtót kinyitjuk, akkor mit fog mondani majd a Bizottság akkor, amikor, mondjuk, valaki egy kocsmát szeretne nyitni, olyan típusút, amitől, mondjuk, félünk, és szeretnénk, hogy ezek, ez a világ most már ne jöjjön vissza Józsefvárosba, akkor milyen lehetőségeink lesznek. Mert azért legyünk őszinték nyilván más se arról beszélne, amikor egy ilyet szeretne, hogy itt valami borzasztó dolog fog történni. És azért én szeretném felhívni Zsuzsanna figyelmét meg Rádai alpolgármester úr figyelmét, hogy ezt a szómágiát, ezt hagyjuk, én nagyon szépen kérem, mert itt mindenki közösséget épít, és akkor ezért kér kedvezményt. Nem Önökről van, még egyszer, szó. Ez a varázsszó mindenre. Például az Auróra Közösségi Ház is közösségi ház volt, gyakorlatilag egy kocsmaként működött és ott voltak vele problémák, a hatósággal többször összetűzésbe került. Én értem ezt a fajta átkommunikálást, csak itt ne csapjuk be saját magunkat ezzel. Mindamellettt feltételezem, hogy itt nem erről van szó, és vélelmezem, hogy itt valóban cél az, hogy egy igényes és színvonalas hely nyíljon. Csak azt akarom mondani, hogy el kell döntsük azt, és ez akkor alapvetően egy hosszabb folyamat, hogy ezeken a területeken – a Magdolna negyedben, az Orczy negyedben – milyen típusú szeszital-fogyasztás az, amit engedélyezünk. Mert a jelenlegi kategóriák, mint ahogy a JGK-nak maga a határozati javaslata is igazából distinkciókat nem köt, a mi rendeletünk szabályozza, hogy milyen tevékenységeket lehet végezni. Nyilván leírhatok én bármit, hogy ott naponta, nem tudom, Disney filmek fognak menni gyerekeknek, ezt nem lehet se számon kérni, nem lehet igazából erre alapozni sem. És még akkor sem, hogyha..., és ezeket a feltételeket az Önkormányzat nem is kérheti számon, csak azt, ami a szerződésben szerepel. Azért szeretném erre felhívni a figyelmet. És azért azt gondolom, hogy én nem szeretném kinyitni azt a vitát, hogy a kerületnek ki a gazdája meg ki nem a gazdája, én azt hiszem, hogy most tényleg pár nap múlva úgyis választ kapunk sok kérdésre. Csak azt szeretném mondani, hogy azért alapvetően mi azért ülünk itt, hogy az itt élő emberekről, a közterekről, az ő tulajdonukról és annak hasznosításáról döntsünk. Elsődlegesen nem a vállalkozások feladata rendbe tartani a kerületet, hanem az Önkormányzaté.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Két dolog. Az egyik a közösség, ha sokan többször találkoznak egy helyen, azt már közösségnek szokták hívni. A másik meg az, hogy nekem az volna a kérdésem, hogy azt

lehet-e, hogy nagyon egyszerűen azt mondjuk, hogy „alkoholárusítás helyben fogyasztással”, mert itt erről van szó. *(közbeszólás – nem hallatszik)* Nem sűgött nekem senki, én ilyen okos vagyok, csak mondom. Mert ezzel feloldanánk azt, hogy Actimelekkel szaladgáljanak a környéken, de nem tudom ki feltételezi, hogy egy ilyen helyen ilyesmit akarnak eladni, de oké, zárjuk ki ezeket a lehetőségeket. Rádai Dániel, parancsoljon.

Rádai Dániel

Lehetne, hogy ezekere a kérdésekre választ kapjunk?

Veres Gábor

Igen.

Ordódy Benjámín

Természetesen tudjuk vállalni azt, és nem is úgy terveztük alapvetően a működésünket, hogy mi a pultból eladjuk és akkor a térre engedjük az embereket, hogy ott igyák meg az alkoholt, az általunk adott italokat. Helyben tervezzük, nem is terveztük másképp. A teraszig látjuk a működésünket, nem tovább. Nem szeretnénk alapvetően italboltként működni, ez nem is egy italbolt. Az előterjesztésem arról szól. Én sem arról beszélek. Kérem, értelmezzék azt, amiről szó van, és amiről az előterjesztés szól és amit én előadtam most a beszédemben, ezt kérem.

Veres Gábor

Rajta vagyunk. Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szerintem teljesen értelmezhető, csak Vörös Tamásnak nem szokott menni színes ábrák nélkül, mint azt egyszer már rögzítettük. Valóban, hagyjuk a szómágiát! A Rauf ugyan cukrászda, de volt benne kapható pálinka is, tehát rövidítalt is árusítottak, a Múteremben is kapható, nem lett semmi baj, nem omlott össze a környék, pedig ráadásul a Múterem mellett ott van a Koszorú utca is a LÉLEK-Program helyével, szóval ennek ellenére nem omlott ott össze a közbiztonság. Egyébként meg hazudik Vörös Tamás képviselő, mert volt közösségépítő meg egyéb rendezvény az Aurórában és a Gólyában, és vannak is. Tehát ezek megtörténnek, csak azért, mert nem megy oda, mert az már neki túlságosan közel van Józsefvároshoz, attól még ezek megtörténnek. Nem csak a fideszes brossúrákból kell tájékozódni. Egyébként meg valóban, hagyjuk a szómágiát, végül is a Fidesz is egy polgári pártnak hívja magát, közben egy moszkovita maffia. Innentől kezdve én nem szeretnék a moszkovitáknak, ennek az álcázott kötözködésének felülni, semmilyen módosításra nincs szükség az előterjesztéshez, fogadjuk el, úgy ahogy van. Öt év alatt már igazán megtapasztalhattuk, hogy a fideszes képviselők nem a helyi érdeket nézik, hanem pártérdekből kommunikációs kamikazét folytatnak. Ennek jegyében én nem akarok lesüllyedni az ő szintjükre, úgyhogy nem fogom kimaxolni a teljes felszólalási időt csak azért, mert másfél perc van hátra, úgyhogy legalább ebben mindenképpen sikerült fölötte maradni.

Veres Gábor

Uh. Vízet nem kérsz? Én most elrendelek két perc szünetet.

SZÜNET

Veres Gábor

Folytatjuk az ülést. A JGK-val szeretnék csak néhány szót váltani. Azt szeretném kérdezni, hogy az Önkormányzatnak van-e bármilyen eszköze arra, hogy a szerződést felülvizsgálja a bérleti időn belül. Arra gondolok, hogy a működést tekintve fél év múlva vagy évente, az első évben, mondjuk, felülvizsgálhassa a szerződést anélkül, hogy ezzel megszegne bármilyen szabályt. A másik kérdésem az, hogy ha határozatlan időre bérbe adjuk, ez 30 napos felmondási idővel van, ezt az első év végén felülvizsgálhatjuk-e.

Görcsös Mónika

Felülvizsgálható a szerződés bármikor, és közös megegyezéssel módosítható vagy felmondható 30 napon belül, hogyha tényleg erre a célra használja.

Veres Gábor

De itt indokolni kell a felmondást, ugye? Meg kell indokolni, miért mondjuk fel a szerződést, ha esetleg felmondjuk?

Görcsös Mónika

Az azonnali hatályúnál kell indokolni, a rendes felmondás pedig 30 nap.

Veres Gábor

Akkor a határozati javaslat kiegészítéseként értelmezhető-e az az előterjesztők számára, hogy „bérbe adja alkoholos és szeszesital-árusítással helyben fogyasztással”? És az értelmezhető-e kiegészítésképpen a határozati javaslatnak, hogy a jelen szerződést mához 12 hónapra, tehát egy évvel később az Önkormányzat mindenképpen felülvizsgálja, tehát ide kell hozni a Bizottság elé egy előterjesztést, ami arról szól, hogy megvizsgáljuk, hogy hogyan működik ez a vállalkozás ott. Természetesen nem a bevétel és kiadás tekintetében, hanem hogy valóban teljesíti-e azt a most reménybeli elvárást, amire a vállalkozók vállalkoznak. Lehet-e ezt értelmezni, Mónika?

Görcsös Mónika

Lehet, igen, és belefoglalható a határozati javaslatba, valamint akkor a szerződésbe is beleírjuk, hogy kizárólag helyben fogyasztással.

Veres Gábor

Nagyon köszönöm. Akkor nekem ez a kettő módosító javaslatom volna az előterjesztéshez. Nem baj, ha nem ismétlem meg? Talán így értelmezhető volt. Ha az előterjesztőnek az, akkor akár be is fogadhatja és akkor nem kell róla szavaznunk.

Görcsös Mónika

Befogadjuk.

Veres Gábor

Köszönöm szépen. Szirti Tibor az előterjesztő, de ő nincs itt. Akkor viszont szavazunk róla. Az első módosító javaslat az az, hogy kerüljön bele a határozati javaslatba, illetve a bérleti szerződésbe, hogy „alkoholos és szeszesital-árusítás kizárólag helyben fogyasztással”. Vörös Tamás ügyrendben jelezte hozzászólási szándékát.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak egy tisztázó kérdés a JGK felé. Határozatlan idejű a szerződés. Ha az Önkormányzat – ne adja, hogy így legyen, de ha – úgy döntene, hogy mégsem felel meg, mondjuk, az ottani állapot vagy egyéb elképzelése támad az ingatlan hasznosítását illetően, akkor a rendes felmondást sem kell indokolni? Szerintem egyébként azt is kell, de mindegy, ebből szokott lenni probléma. De az a lényeg, hogy ha felmondja az Önkormányzat, akkor 30 napon belül az fel van mondva és 30 napon belül kell nyilvánvalóan a helyiséget visszaadni, 30 nap után áll be a felmondás egész pontosan. Ebben az esetben az Önkormányzat számára nem kell se közös megegyezés, se a bármikori bérlőnek a hozzájárulása, hanem az egy garancia nekünk, hogy ha mégsem teljesülnek az ígéretek vagy megváltozik az üzemeltető, vagy bármi egyéb olyan dolog történik, ami... akkor van mód arra, hogy ezen a helyzeten... – a jegyzőkönyv kedvéért mondom el – akkor ez így van? Látom, hogy bólogat, de legyen kedves majd erősítse meg. Köszönöm.

Veres Gábor

Mónika, parancsoljon.

Görcsös Mónika

Igen, van mód erre, rendes felmondással 30 nap alatt felmondható, nem kell közös megegyezéssel megszüntetni a szerződést.

Veres Gábor

Világos, nagyon szépen köszönöm. Parancsoljon, Benjámín.

Ordódy Benjámín

Nekem még lenne egy kérdésem, mert azért ez befolyásolja alapvetően azzal kapcsolatban az elképzeléseinket, hogy nyilván a JGK bérbeszámítást enged az üzlethelyiséggel kapcsolatban és mi tervezünk is alapvetően felújításokat. Tehát, hogyha, mondjuk, a felújítási költségeinket, pénzt rakunk ebbe az üzlethelyiségbe, felújítjuk a helyet Önöknek, akkor, ha mondjuk, egy év után felmondják Önök a szerződést velünk minden további nélkül, akkor mi hogyan fogunk..., tehát akkor megkapják a felújításra szánt költségeket és kapnak egy kész üzlethelyiséget?

Veres Gábor

Visszakapják egyrészt, másrészt meg jellemzően azért az Önkormányzat nem szokott ilyeneket csinálni, ilyen csúnyaságokat, hogy vegyék ki nyugodtan és aztán mégsem. Ez nem jellemző. Az egyes számú módosító javaslatról kérek egy szavazást most, amiben a helyben fogyasztásról volt szó. Kérem, szavazzanak.

9 igen és 1 nem szavazattal elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
398/2024. (V. 29.) számú határozata
(9 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, elfogadja Veres Gábor módosító indítványát arra vonatkozóan, hogy a határozati javaslat és a bérleti szerződés egészüljön ki a következő kitételrel: „vendéglátás alkoholos és szeszes ital árusítással, **kizárólag helyben fogyasztással**”.

Veres Gábor

Most a másik módosító javaslatról kellene szavoznunk, hogy felülvizsgáljuk egy év múlva. Kérem, erről is döntsünk most.

7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
399/2024. (V. 29.) számú határozata
(7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Veres Gábor módosító indítványát, mely szerint felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a bérleti szerződést 1 év elteltével vizsgálja felül a vállalkozás működése tekintetében, és erről készítsen előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság számára.

Veres Gábor

Most az előterjesztésről egyben a két módosító javaslattal, kérem, szavazzunk.

8 igen szavazattal, 2 tartózkodással Önöké a helyiség. Köszönjük szépen, hogy itt voltak. Jó munkát kívánok. Őszintén azt kívánom, hogy eredményes és sikeres legyen ez a vállalkozás.

Ordódy Benjámín

Köszönjük szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
400/2024. (V. 29.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

1. **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti 35147/0/A/41 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 22 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához Ordódy Zoltán Benjámín egyéni vállalkozó (székhely: 1142**

Budapest, Csáktornya utca 9. 4/24.; nyilvántartási szám: 56084274; adószám: 57453882-1 - 42) részére - **határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével - vendéglátás (alkoholos és szeszes ital árusítással, kizárólag helyben fogyasztással) tevékenység céljára az általa ajánlott 50.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és költszolgáltatási díjak összegben, a bérleményben található galéria elbontásának vagy statikus általi - szakvéleménnyel alátámasztott - felülvizsgálatának kötelezettségével és 60 napon belül mellékvízmérő felszerelésének kötelezettsége mellett.**

2. **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.
3. **felkéri** a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a bérleti szerződést 1 év elteltével vizsgálja felül a vállalkozás működése tekintetében, és erről készítsen előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság számára.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 3. pontok esetében: 2024. május 29., 2. pont esetében: 2024. július 31.

Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 66/A. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Veres Gábor

A 4. számú napirend vitája következik. Gutjahr Zsuzsanna kérte ki. Parancsoljon, Öné a szó.

Gutjahr Zsuzsanna

Igen, én kértem ki. Kérdésem volna a JGK-hoz. Egyrészt az, hogy ez egy elég jó helyen, nem is annyira rettenetes állapotban lévő helyiség. A kérdésem az, hogy ezt hirdettük-e, mennyiszer hirdettük, volt-e rá jelentkező az elmúlt két évben. Illetőleg a másik kérdésem a statikai véleményre vonatkozik. Eddig általában, ha alacsonyabb volt az ajánlati ár, mint a számított, akkor arra szoktunk hivatkozni, hogy mióta üres vagy ilyesmire, nem a statikai véleményre. A statikai vélemény körülbelül mennyibe kerül? Mert hogyha ez egy olyan összeg, ami mondjuk, egy hónap alatt megtérülne magasabb bérleti díjon, akkor azt gondolom, hogy kár erre hivatkozni. Tehát a kérdésem az, hogy miért erre történik hivatkozás az előterjesztésben.

Görcsös Mónika

Két éve üres már a helyiség, azóta nincsen bérbe adva, hirdettük, de eddig nem volt rá semmilyen jelentkező és ezért is gondoltuk ezen a 40 ezer forintos bérleti díjon bérbe adni a helyiséget. Azt pedig beleírtuk, hogy a galéria elbontásának vagy statikus általi felülvizsgálatának

kötelezettségével vegye bérbe, hogy ha ott bármilyen probléma van, akkor... *(közbeszólás – nem hallatszik)*

Veres Gábor

Folytassa, Mónika.

Görcsös Mónika

Mert a statikai szakvélemény díja 100-150 ezer forint, és a bérlő fogja tudni, hogy kell-e neki a galéria, hogyan akarja használni. Ezért gondoltuk, hogy jobb, ha ő nézeti meg.

Veres Gábor

A vitát lezárom, szavazunk. Kérem, szavazzanak.

10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottsága
401/2024. (V. 29.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Üllői út 66/A. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség
bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy dönt, hogy

- hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 66/A. szám alatti, 36274/0/A/4 hrsz.-ú, tulajdoni lapon 29 m² alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához Mészáros Valéria egyéni vállalkozó (székhely: 1077 Budapest, Wesselényi utca 66. fszt. 5. ajtó; nyilvántartási szám: 59242798; adószám: 90099315-1-42) részére határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével fodrászat tevékenység céljára, az általa ajánlott 40.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegén, a bérleményben található galéria elbontásának vagy statikus általi – szakvéleménnyel alátámasztott – felülvizsgálatának kötelezettségével.**
- felkéri a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1. pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján a leendő bérlő vállalja 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt tett egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását.**

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. május 29., 2. pont esetében: 2024. július 31.

Veres Gábor
Zárt ülés következik.

Zárt előterjesztések

Napirend 5. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend 5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 6. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatok megtételére **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 402-403/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A 433/2024. (V. 29.) sz. határozat értelmében a Bizottság a 402-403/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat visszavonta és új szavazás keretében határozott a napirendi pontról.

Napirend 7. pontja: Javaslat „Otthon-megújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 404-417/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A 433/2024. (V. 29.) sz. határozat értelmében a Bizottság a 404-417/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat visszavonta és új szavazás keretében határozott a napirendi pontról.

Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 10/B. szám alatti, pinceszinti, 35291/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres egyéb helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend 8. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 9. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 418-432/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

A 433/2024. (V. 29.) sz. határozat értelmében a Bizottság a 418-432/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat visszavonta, valamint a 434/2024. (V. 29.) sz. határozat értelmében a Bizottság a napirend 9. pontját külön tárgyalásra újranyitotta.

Napirend 6. pontja: Javaslat elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatok megtételére **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető, Kerületgazdálkodási Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 435-436/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 7. pontja: Javaslat „Otthon-megújítási támogatás” iránt benyújtott pályázatok eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 437-450/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Külön tárgyalt napirendi pontok

Napirend 5. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Kóródi Éva ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése alapján. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 451-473/2024. (V. 08.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca 10/B. szám alatti, pinceszinti, 35291/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott üres egyéb helyiség elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 474/2024. (V. 29.) TVKHB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 9. pontja: Javaslat egyes nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó nyilvános, egyfordulós pályázat eredményének megállapítására **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Szirti Tibor vagyongazdálkodási igazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése alapján meghozott 394/2024. (V. 29.) TVKHB határozat értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 475-489/2024. (V. 29.) TVKHB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

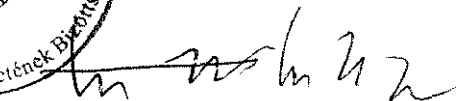
Veres Gábor

Az ülés végére értünk. A Bizottság tagjai a Bizottsági ülés napirendjét követően a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a jegyzőtől és a Bizottság elnökétől felvilágosítást kérhetnek. Van-e ilyen? Nincs. Megköszönöm a bizottsági tagok munkáját, a bizottsági ülést bezárom 17:42-kor.





Veres Gábor
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
elnök

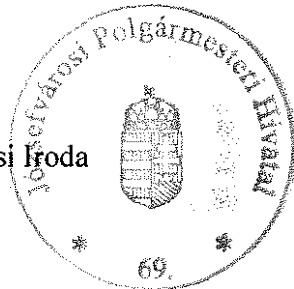


Szarvas Koppány Bendegúz
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és
Közterület-hasznosítási Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:



Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 15:07

Típusa: Nyílt

Határozat #393; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 15:08

Típusa: Nyílt

Határozat #394; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt ülés elrendelése

(napirend 6-9. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
dr. Fröllich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 15:09

Típusa: Nyílt

Határozat #395-396; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Átruházott bizottsági hatáskörű – nyilvános – előterjesztések tematikai blokkos szavazás (napirend 1-2. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 15:30

Típusa: Nyílt

Határozat #397; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására ügyrendi indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 16:00

Típusa: Nyílt

Határozat #398; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására módosító indítvány**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	90.00	81.82
Nem	1	10.00	9.09
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 16:00

Típusa: Nyílt

Határozat #399; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslát a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	70.00	63.64
Nem	1	10.00	9.09
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeplédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	-
Gutjahr Zsuzsanna	Tart.	-
Sátly Balázs	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 16:01

Típusa: Nyílt

Határozat #400; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 13. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	72.73
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	18.18
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmi Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sáthi Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Tart.	-
Vörös Tamás	Tart.	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. május 29. 16:03

Típusa: Nyílt

Határozat #401; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Üllői út 66/A. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	90.91
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	90.91
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		9.09
Összesen	11		100.00

Név	Voks	Frakció
Czeglédy Ádám	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	-
Halmai Richárd	Igen	-
Mezei Boldizsár	Igen	-
Pálfi Gergely	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	-
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	-
Veres Gábor	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Dr. Juharos Róbert	Távol	-