

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. évi 12. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság
2024. május 27-én (hétfőn) 15.00 órakor
a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott
12. számú üléséről

Jelen vannak:

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Vajda Krisztiánné tag
Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tag (FIDESZ-KDNP)
Dr. Rihay-Kovács Zita tag (Civilek Józsefvárosért Egyesület- Momentum Mozgalom –
Demokratikus Koalíció – Párbeszéd – a Zöldek Pártja – Szikra Mozgalom Egyesület –
LMP – Magyarország Zöld Pártja)
Slemmer László tag (Magyar Szocialista Párt)

Választási Iroda részéről:

dr. Csontos Zsombor HVI tag
dr. Kiss Levente HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette: -

dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 6 tagja közül jelen van 5 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2024. évi 12. ülését 15.11 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogás elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság egyhangúlag elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogás elbírálása

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Csontos Zsombor

Tájékoztatja a bizottságot, hogy kifogás érkezett. Az anonimizált kifogás a mai napon valamennyi tag részére e-mailen megküldésre került. Ismerteti a kifogást, a HVI kifogással kapcsolatos álláspontját, valamint a határozat-tervezetet.

Vita alakult ki a bizottság tagjai között annak vonatkozásában, hogy „az ellenzék jelöltje” megnevezés megtévesztésre alkalmas-e.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **217/2024. (V. 27.)** számon 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. május 24. napján benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós által, hogy a Budapest, VIII. kerület, 10. számú egyéni választókerületének a kifogásban jelzett helyein (Csobánc utca 4, 7, 10, Magdolna 39 (2 db), 53, Kálvária tér 16, 17 (2 db), 18, 19 (2 db), 20, 21 (2 db), Dankó utca 28, 29, 35, 44, Szeszgyár utca 2, 4, Orczy tér, Orczy út 45, Baross utca 120 (3 db), 122, 124, 126, 128 (2 db), 130, 131, 134, Karácsony Sándor utca 18, 22 25, 31-33, Visi Imre utca 2, 9, 15, 16, Szigetvári utca 4, 10, Dobozi utca 23, 29, 45, 53, Kőrös utca 2, 28.) található választási plakátokon az „ellenzék jelöltjeként” tünteti fel magát, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, a választási bizottság ezzel egyidejűleg a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől, ennek keretében kötelezi Camara-Bereczki Ferenc Miklóst, hogy a fenti választási plakátok megtévesztésre alkalmas jellegét szüntesse meg. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. május 30-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Balog Géza (lakcím: . mint FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi jelöltje (a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. május 24. napján kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós független egyéni választókerületi jelölt a Budapest, VIII. kerület, 10. számú egyéni választókerületének alábbi helyszínein (Csobánc utca 4, 7, 10, Magdolna 39 (2 db), 53, Kálvária tér 16, 17 (2 db), 18, 19 (2 db), 20, 21 (2 db), Dankó utca 28, 29, 35, 44, Szeszgyár utca 2, 4, Orczy tér, Orczy út 45, Baross utca 120 (3 db), 122, 124, 126, 128 (2 db), 130, 131, 134, Karácsony Sándor utca 18, 22 25, 31-33, Visi

Imre utca 2, 9, 15, 16, Szigetvári utca 4, 10, Dobozi utca 23, 29, 45, 53, Kőrös utca 2, 28.) található választási plakátokon az „ellenzék jelöltjeként” valamint a „Magdolna és Orczy negyed képviselőjeként” tünteti fel magát. Mindez alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, a választói akarat befolyásolására, tekintettel arra, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós mind független jelöltként, mind pedig ellenzéki jelöltként megjelenik a választópolgárok előtt. Kifogást tevő kifogásában hivatkozott a 84/2024. (V.7.) számú FVB határozatra, valamint a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. sorszámú döntésére.

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy a fenti választási plakátokon - a Ve. 144.§ (2) bekezdés 2. mondatával ellentétben - nincs feltüntetve a kiadásért felelős személy.

Kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, valamint a 144.§ (2) bekezdését jelölte meg. A jogszabálysértés bizonyítására - a kifogás mellékleteként - csatolásra kerültek:

- a választási plakátokról készült 50 db. fényképfelvétel, valamint
- Camara-Bereczki Ferenc Miklós független egyéni választókerületi jelölt Nemzeti Választási Iroda honlapjáról lehívott adatai.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjainak, valamint a 144.§ (2) bekezdése megsértésének (jogszabálysértés) tényét és határidő kifizésével kötelezze Camara-Bereczki Ferenc Miklós független egyéni választókerületi jelöltet a jogsértő választási plakátok eltávolítására.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, míg a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a *rendelkezésre álló* bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által *hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról *a rendelkezésre álló* adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, a fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálata tárgyában az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni:

I:

Camara-Bereczki Ferenc Miklós független egyéni választókerületi jelöltként kezdeményezte nyilvántartásba vételét a választási bizottságnál, a választási bizottság 2024. április 30. napján meghozott, 22/2024. (IV.30.) számú határozatával független egyéni választókerületi jelöltként vette nyilvántartásba Camara-Bereczki Ferenc Miklóst. Ennek megfelelően Camara-Bereczki Ferenc Miklós jogi státusza a Nemzeti Választási Iroda honlapjáról lehívott adatok alapján „független egyéni választókerületi jelölt”.

Ezzel szemben a kifogáshoz csatolt 50 db. fényképfelvételen egyértelműen látható, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós a kihelyezett választási plakátokon nem független jelöltként, hanem az „ellenzék jelöltje”-ként tünteti fel magát, ezen megjelölés pedig ellentétes a jelölt Nemzeti Választási Iroda honlapján szereplő jogi státuszával (független jelölt).

Jelen tényállás szempontjából relevanciával nem bír, hogy ellenzék alatt az országos vagy a helyi (VIII. kerületi) politika szerinti ellenzékét értjük, hiszen Camara-Bereczki Ferenc Miklós a 2024. évi választásokon nem valamely jelölő szervezet jelöltjeként, vagy több jelölő szervezet közös jelöltjeként, hanem független egyéni választókerületi jelöltként indul.

E tekintetben a választási bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak a kihelyezett választási plakátokon az „ellenzék jelöltje”-ként történő feltüntetése egyrészt sérti a választás tisztaságát, másrészt pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással ellentétes.

A fentiek alapján a választási bizottság a Ve. 14.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján, a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) és b) pontjaira figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint – megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós a jogsértő állapot megszüntetésének eleget tesz, ha a kihelyezett választási plakátokon „az ellenzék jelöltje” megjelölés helyett, „jelölt”, vagy „független jelölt” megjelölést szerepelteti.

II:

Camara-Bereczki Ferenc Miklós jelenleg a Magdolna és az Orczy negyed 10. számú egyéni választókerülethez tartozó részeinek a 2019. évi önkormányzati választások óta önkormányzati képviselője is egyben, ezért a választási bizottság, a választási plakátokon szereplő „a Magdolna és Orczy negyed képviselője Józsefváros 10. választókerület” szövegrészt nem találta a választópolgárok megtevésére alkalmasnak.

E tekintetben a választási bizottság a kifogást a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

III:

Kifogást tevő előadása alapján a választási plakátokon a - Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatával ellentétben – nincs megjelölve a kiadásért felelős személy neve.

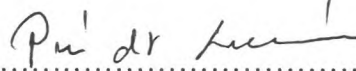
A kifogáshoz csatolt fényképfelvételek alapján a fenti tényállítás nem igazolható. Tekintettel arra, hogy a Ve. 43.§ (1) bekezdése és 218.§ (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló adatok és bizonyítékok alapján dönt, a választási bizottság kifogást a Ve. 220.§-a alapján e tekintetben is elutasította.

III.

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontján, 10. §-án, 14.§ (1) bekezdésén, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 144.§ (2) bekezdésén, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218.§ (1) bekezdésén, 218.§ (2) bekezdés a), b) pontjain, 220.§-án, 345.§ (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 345.§ (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 27.




.....
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

Dr. Rihay-Kovács Zita bizottsági tag nem ért egyet a határozatban foglaltakkal, mivel véleménye szerint, „az ellenzék jelöltje” szóhasználat a választópolgárok megtevesztésére nem alkalmas, így nem jogsértő, mivel nem azonosítható be egyetlen, vagy több jelölő szervezet sem.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

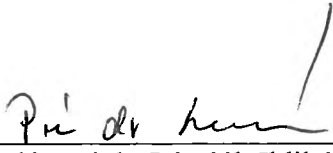
dr. Csontos Zsombor

A bizottság a soron következő tervezett ülését 2024. május 31. napján 8.00 órakor tartja, amennyiben érkezik kifogás.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén 15:55-kor az ülést berekeszti.


K. m. f.



Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke



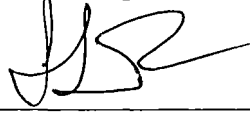
Vajda Krisztián
HVB tag




Dr. Rihay-Kovács Zita
HVB tag



Dr. Szép-Baltsehnik Barbara Bettina
HVB tag



Slemmer László
HVB tag

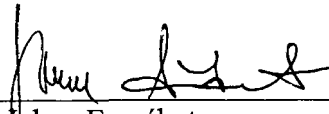


dr. Csontos Zsombor
HVI tag



dr. Kiss Levente
HVI tag

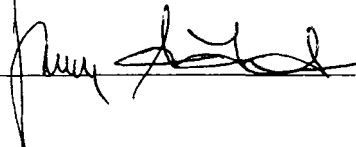




Jakus Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

2024. 05. 27. (dátum)  (HVI aláírása)