



A Fővárosi Törvényszék a Kvantál Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Keveháza utca 3.) felszámoló által képviselt SOSVERIT Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” (1068 Budapest, Király utca 80. fszt. 11. ajtó) adós ellen hivatalból indult felszámolási eljárásban meghozta az alábbi

végzést:

A bíróság a felszámolási eljárást egyszerűsített módon befejezi és az adóst jogutód nélkül megszünteti.

A bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően megkeresi a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a Cg.01-09-309749 cégjegyzékszámom bejegyzett SOSVERIT Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” adóst a cégjegyzékből törölje.

A bíróság a Kvantál Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Keveháza utca 3.) felszámoló díját 300 000 (Háromszázezer) Ft + 81 000 (Nyolcvanegyezer) Ft áfa, összesen 381 000 (Háromszáznolcvanegyezer) Ft összegben állapítja meg.

Felhívja a bíróság a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a hitelezők által nyilvántartásba vételi díj címén befizetett, az FL05940/2023. letéti számon kezelt 70 332 (Hetvenezer-háromszázharminckettő) Ft-ot jelen végzés jogerőre emelkedését követően utalja ki a felszámoló MBH Bank Nyrt.-nél vezetett 65100118-11354358 számú számlájára, egyidejűleg felhívja a bíróság a Gazdasági Hivatalt, hogy ezt az összeget egészítse ki 150 000 (Egyszázötvenezer) Ft + 40 500 (Negyvenezer-ötszáz) Ft áfa, összesen 190 500 (Egyszázkilencvenezer-ötszáz) Ft összegre és a különbözetet utalja át a felszámoló fent megjelölt pénzforgalmi számlájára.

Megkeresi a bíróság a végzés jogerőre emelkedését követően az adós pénzforgalmi számláját vezető Raiffeisen Bank Zrt.-t (1173 Budapest, Ferihegyi út 74.), hogy az adós 12011739-01694042-00100003 és 12011739-01694042-00200000 számú számláit szüntesse meg.

A bíróság megállapítja, hogy adósi vagyon hiányában a hitelezői igények kielégítése és a felszámolási költségek megtérítése nem lehetséges.

Kötelezi a bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó Németh Ádám Józsefet (an.: Bárány Teréz szül. helye, ideje: Budapest, 1976. 02. 14. Cégnyilvántartás szerinti, érvényes lakcím: 1081 Budapest, Alföldi utca 10. fszt. 2. ajtó adóazonosító jel: 8398555653), mint az adós gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselőjét, hogy fizessen meg a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására a Magyar Allam javára 120 168 (Egyszázhuszezer-

egyszázhatvannyolc) Ft-ot a 10032000-01483013-26000000 számú számlára, továbbá fizessen meg a végzés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Kvantál Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1115 Budapest, Keveháza utca 3.) felszámoló részére 190 500 (Egyszázkilencvenezer-ötszáz) Ft felszámolói díjat.

Megállapítja a bíróság, hogy a felszámolási eljárás során 80 000 (Nyolcvanezer) Ft be nem hajtott eljárási illeték merült fel.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül elektronikus előterjesztendő fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve, a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani. A fellebbezési eljárás illetéke 30 000 Ft. A fellebbező fél számára a jogi képviselő kötelező, ha a fellebbezését nem jogi képviselő útján nyújtja be, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

I n d o k o l á s

A bíróság a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságának értesítése alapján indult eljárásban a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 22. § (1) bekezdés c) pontja szerint hivatalból elrendelte az adós felszámolását.

Felszámolóként a Kvantál Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t jelölte ki, a felszámolóbiztos Máhrné Dr. Kazareczki Éva lett.

A hitelezőknek szóló felhívás 2023. 06. 14. napján került közzétételre a Céglőnyben.

A felszámoló 15. sorszámú 2023. október 19-én előterjesztett kérelmében irat- és vagyonihiány miatt a felszámolási eljárás egyszerűsített szabályok szerinti befejezését indítványozta. A záró mérleghez kapcsolódó szöveges jelentésben tájékoztatást adott arról, hogy az eljárás során nem jutott iratanyag, vagyoni birtokába, nem került átadásra az adós tevékenységet záró mérlege.

Az adós utolsó vezető tisztségviselője Németh Ádám József felhívása sikertelen volt, az a Cégnyilvántartás szerinti 1081 Budapest, Alföldi utca 10. fszt. 2. ajtó alatti lakcíméről „Elköltözött” postai jelzéssel érkezett vissza a felszámolóhoz.

A bíróság végzései fenti címről „Címzett ismeretlen” postai jelzéssel érkeztek vissza. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala személyi nyilvántartás szerint a korábbi vezető tisztségviselő jelenlegi érvényes lakcíme változatlanul a 1081 Budapest, Alföldi utca 10. fszt. 2. ajtó szám alatt található.

A bíróság a Cégnyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a vezető tisztségviselő tisztségét 2020. április 21-ig töltötte be, Németh Ádám József törlésére büntetett előlétele miatt került sor, az adós a Cégbíróság felhívása ellenére nem gondoskodott új vezető tisztségviselő bejegyzéséről.

A szöveges jelentés szerint a felszámolási eljárás során bevétel nem keletkezett, adósi vagyoni nem vált ismertté, kiadás nem került elszámolásra. A felszámoló a hitelezők által megfizetett összesen 37 804 Ft költségátalányt a vagyonkutatásra felhasznált.

A 2023. 10. 13-i forduló nappal elkészített felszámolási záró mérleg Eszköz oldala felszámolási vagyonelemet nem tartalmaz.

A felszámoló közlése szerint az adós gazdálkodó szervezet az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének a felszámolást megelőző három évben nem tett eleget, utolsó közzétett beszámolója a 2018. üzleti évről vonatkozik.

Az adós a felszámolás kezdő időpontjában tevékenységet nem folytatott. A felszámolónak nincs tudomása környezeti teherről, az adóst érintő peres eljárásról, intézkedést igénylő szerződéses kötelezettségről.

A NAV tevékenységzáró ellenőrzést nem folytatott, a felszámoló igazolta, hogy a záró bevallásokat benyújtotta és becsatolta a Cstv. 53. § (2) bekezdés szerinti igazolást.

A felszámolási eljárás során határidőn belül kettő hitelezői igénybejelentésre került sor.

A Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) hitelező „e” kategóriában 5 560 722 Ft, „g” kategóriában 1 957 029 Ft, „f” kategóriában költségátalány 27 804 Ft, „f” kategóriában regisztrációs díj 55 607 Ft, összesen 7 601 162 Ft követelést jelentett be.

A NAV Kelet-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (1144 Budapest, Gvadányi út 69.) hitelező „a” kategóriában 80 000 Ft, „e” kategóriában 100 000 Ft, „g” kategóriában 105 000 Ft, „f” kategóriában költségátalány 5 000 Ft, „f” kategóriában regisztrációs díj 5 000 Ft, összesen 295 000 Ft követelést jelentett be.

Határidőn túl egy hitelezői igénybejelentés történt.

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.) hitelező „e” kategóriában 972 500 Ft, „f” kategóriában költségátalány 5 000 Ft, „f” kategóriában regisztrációs díj 9 725 Ft, összesen 987 225 Ft követelést jelentett be.

A felszámoló igazolta, hogy a hitelezőket a Cstv. 63/B. § (1) bekezdés szerint tájékoztatta, részükre az adós vagyona vonatkozó felhívást megküldte, azt honlapján közzétette. A felszámolási eljárás során adósi vagyona vonatkozó bejelentés nem történt.

A felszámoló nyilatkozata szerint bevétel és kiadás nem merült fel, ezért a bíróság a zárómérleget és jelentést a szükséges mellékletekkel a Cstv. 63/B. § (3) bekezdés szerint az állami és önkormányzati adóhatóságoknak küldte meg azzal, hogy az abban foglaltakkal szemben 15 nap jogvesztő határidőn belül kifogást terjeszthetnek elő. A bírósághoz kifogás nem került benyújtásra.

A felszámolót a Cstv. 53. § (3) bekezdése alapján iratörzési kötelezettség terheli, melynek 1115 Budapest, Keveháza utca 3. szám alatti székhelyén tesz eleget.

A bíróság a felszámoló nyilatkozata és az általa rendelkezésre bocsátott iratok alapján – irat- és vagyonihiány miatt - döntött a Cstv. 63/B. § (1) bekezdése szerint, figyelemmel a Cstv. 60. § (1) bekezdésében foglaltakra a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezéséről, az adós jogutód nélküli megszüntetéséről és törlésének kezdeményezéséről. A

bíróság a felszámoló díját a Cstv. 59. § (1) bekezdés alapján bruttó 381 000 Ft összegben állapította meg. A Cstv. 60. § (4) bekezdés alapján felhívta a Fővárosi Törvényszék Gazdasági Hivatalát a hitelezők által befizetett nyilvántartásba vételi díj felszámoló pénzforgalmi számlájára történő kifizetésére, továbbá a Cstv. 59. § (5) bekezdés alapján a felszámolói díj bruttó 190 500 Ft-ra történő kiegészítésére.

Adósi vagyon hiányában a bíróság mellőzte a hitelezői igények kielégítésére és a további felszámolási költség megtérítésére vonatkozó rendelkezést.

A Cstv. 63/B. § (6) bekezdés szerint a bíróság az eljárást befejező végzésben az adós gazdálkodó szervezet vezetőjét a) hivatalból az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetésre kerülő felszámolói díj állam javára történő megtérítésére, b) a felszámolás eljárást kezdeményező hitelező részére – a (4) bekezdés szerinti végzés meghozatalát megelőzően benyújtott kérelmére – a hitelező által megfizetett és a 27. § (1a) bekezdése alapján a felszámolási eljárásban meg nem térült illeték és közzétételi költség megtérítésére, valamint c) a felszámoló kérelmére a felszámolót – az egyszerűsített felszámolás eljárásban megillető – 300 000 forint és a felszámolónak az 59. § (5) bekezdés alapján kifizetett összeg különbözetének a felszámoló részére történő megtérítésére kötelezi, ha az egyszerűsített felszámolás eljárásra a könyvvezetés, illetve a nyilvántartások hiányosságai miatt került sor, vagy ha a vezető tisztségviselő a cég felszámolását megelőző három év közül bármelyikben neki felróható okból nem tett eleget az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló külön jogszabályban meghatározott letétbehelyezési és közzétételi kötelezettségének.

A bíróság fentiek alapján az iratok hiánya, továbbá a beszámoló letétbehelyezés elmaradása miatt hivatalból kötelezte a vezető tisztségviselőt a felszámolói díjkiegészítés állam javára történő megtérítésére, továbbá a felszámoló kérelmére az egyéb módon meg nem térülő felszámolói díj megfizetésére.

A bíróság a 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 11. § (2) bekezdés alapján megállapította a felszámolási eljárás során felmerült, be nem hajtott illetéket.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Cstv. 6. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 365. § (2) bekezdés b) pontja és a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnp.) 1. § (5) bekezdés biztosítja. A végzéssel szembeni fellebbezési eljárásban a jogi képviselet a Pp. 72. § (1) bekezdés alapján kötelező.

Budapest, 2024. február 13.

dr. Juhász Kinga sk.
bírósági titkár