

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. évi 13. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság
2024. május 31-én (pénteken) 8.00 órakor
a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott
13. számú üléséről

Jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Vajda Krisztiánné tag
Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tag (FIDESZ-KDNP)
Dr. Rihay-Kovács Zita tag (Civilek Józsefvárosért Egyesület- Momentum Mozgalom –
Demokratikus Koalíció – Párbeszéd – a Zöldek Pártja – Szikra Mozgalom Egyesület –
LMP – Magyarország Zöld Pártja)

Választási Iroda részéről:

dr. Bojsza Krisztina HVI tag
dr. Csontos Zsombor HVI tag
dr. Kiss Levente HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette: -

dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes
Slemmer László tag (Magyar Szocialista Párt)

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 6 tagja közül jelen van 4 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2024. évi 13. ülését 8.30 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogás elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság egyhangúlag elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogás elbírálása

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Bojsza Krisztina

Tájékoztatja a bizottságot, hogy kifogás érkezett. Az anonimizált kifogás 2024. május 28. napján valamennyi tag részére e-mailen megküldésre került. Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

Tájékoztatja a HVB-t, hogy a kifogás elbírálhatósága érdekében három kérdéskörben kell döntést hozni:

1. az impresszum tartalmazza-e, vagy sem mindazokat az elemeket, melyeket a Ve. 144. § (2) bekezdés 2. mondata előír,
2. a kifogásban jelzett három darab alapelv sérelme megállapítható-e,
3. a kifogásban jelzett cselekmény megvalósítójának személye minden kétséget kizáróan megállapítható-e.

A HVB megvitatta a három kérdéskört.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **218/2024. (V. 31.)** számon 3 igen, 1 nem szavazattal, egybehangzóan a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. május 28. napján benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy által, hogy a Budapest, VIII. kerület, 12. számú egyéni választókerületének a kifogásban jelzett helyein (*Kun utca 12, Teleki László tér 16, 22, 23, 24*) található ingatlanok hirdetőtáblájára kihelyezte, postaládáiba elhelyezte a jelen határozat mellékletét képező szórólapokat, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 144. § (2) bekezdés 2. mondatát, a választási bizottság ezzel egyidejűleg az ismeretlen jogsértőt eltiltja a további fenti jogszabálysértéstől. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 3-án (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levél-címét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

dr. Weisz Gábor Miklós (, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi jelöltje (a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. május 28. napján kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy ismeretlen személy a Budapest, VIII. kerület, 12. számú egyéni választókerületének alábbi helyszínein (Kun utca 12, Teleki László tér 16, 22, 23, 24) található ingatlanok hirdetőablájára kitette, postaládáiba bedobta az alábbi tényállítású szórólapokat:

„(..) Újra kifosztják az önkormányzati kasszát.”

„Leállítják a bérlakások felújítását.”

„A kerületi lakásokat a fideszes haverjaiknak adják.”

„Elveszik a megemelt szociális támogatásokat.”

„Eltörlik a lakhatási támogatást.”

„Leállítják a közterület fejlesztését és zöldítését.”

„A fidesz jelöltjei becsapják a józsefvárosiakat!”

megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban nevesített választási alapelvet, nevezetesen a választás tisztaságának megóvása alapelvét, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy a szórólapok kihelyezése, terjesztése nyilvánvalóan az önkormányzat jelenlegi polgármesterének, Pikó Andrásnak az érdekkörében történt, mivel már hónapok óta azonos szóhasználat (Fidesz polip) fogalmazott tartalmakat jelentet meg saját Facebook oldalán.

Kifogást tevő a kifogásban hivatkozott alapelvek sérelmét a 111/2019. NVB határozattal, a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4, Kvk.IV.37.516/2019/4, Kvk.III.37.465/2014/2, Kvk.V.37.540/2014/3, Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozataival, valamint a 19/2016. (X.28.) és 36/1994. (VI.24.) számú AB határozatokkal támasztotta alá.

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy a fenti cselekményt kizárólag a „C8-Momentum Mozgalom- Demokratikus Koalíció-Párbeszéd-Zöldek-Szikra Mozgalom-LMP-Zöldek jelölő szervezetek, illetve az általuk jelölt Pikó András” valósíthatták meg, tekintettel arra, hogy a szórólapokon szereplő tartalom és az azokon szereplő kifejezések megegyeznek Pikó András Facebook oldalán megtalálható adattartalommal.

Kifogást tevő - a jogszabálysértés megjelölése körében - előadta továbbá, hogy a szórólapokon, melyek a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján plakátnak minősülnek - a Ve. 144.§ (2) bekezdés 2. mondatával ellentétben - nincs feltüntetve sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

Kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 144.§ (2) bekezdését jelölte meg. A jogszabálysértés bizonyítására - a kifogás mellékleteként - csatolásra kerültek 60 oldalnyi terjedelemben a szórólapokról készült fényképfelvételek, a szórólap eredeti példánya, Pikó András Facebook oldaláról, a Momentum Józsefváros Facebook oldaláról és a Józsefvárosi Újság Facebook oldaláról készült bejegyzések, valamint a Józsefvárosi Önkormányzat régi weboldaláról készült kivonatok.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a 144.§ (2) bekezdése megsértésének (jogszabálysértés) tényét és kötelezze a „C8-Momentum Mozgalom-Demokratikus Koalíció-Párbeszéd-Zöldek-Szikra Mozgalom-LMP-Zöldek jelölő szervezeteket, illetve az általuk jelölt Pikó András” a szórólapok (plakátok) azonnali eltávolítására, visszagyűjtésére, mivel a sérelmezett szórólapok (plakátok) az ő érdekükben kerültek kihelyezésre, valamint a jogsértőket tiltsa el a további jogsértések elkövetésétől.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, míg a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A választási bizottság a *rendelkezésére álló* bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által *hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani*.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról *a rendelkezésére álló* adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, a fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálata tárgyában az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni:

I:

A választási bizottságnak első körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján plakátnak minősülő szórólapokon szereplő adattartalom összegeztethető-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban nevesített alapelvekkel, vagy azokkal ellentétes.

A választási bizottság álláspontja szerint a szórólapokon szereplő kijelentések, tényállítások, történések jövőbeli megvalósulása, bekövetkezése kérdéses. Ezzel szemben a plakátnak minősülő szórólapok bizonytalan jövőbeli eseményeket már tényként rögzítenek. Ez a választási bizottság a Ve. 43. § (5) bekezdés szerint kialakított álláspontja alapján mind a választások tisztasága, mind pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ellen hat és az esélyegyenlőséget is sérti.

II:

Kifogást tevő előadása alapján a választási plakátnak minősülő szórólapokon a - Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatával ellentétben – nincs feltüntetve sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

A választási bizottságnak második körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a plakátnak minősülő szórólap tartalmazza-e a Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatában megjelölt kötelező tartalmi elemeket.

A kifogáshoz mellékként csatolásra került a plakátnak minősülő szórólap eredeti példánya is, annak mindkét oldalával együtt, így a választási bizottságnak lehetősége volt meggyőződni arról, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatával ellentétben azon valóban nem szerepel sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

A fentiek alapján a választási bizottság a Ve. 14.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján, a kifogásban nevesített alapelvek sérelme, valamint az impresszum hiányos volta tekintetében is megállapította a jogsértés tényét, a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt jogkövetkezmények alkalmazása mellett.

III:

A választási bizottságnak legvégül abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy megállapítható-e minden kétséget kizáróan a kifogáshoz csatolt bizonyítékok alapján, hogy a plakátnak minősülnek szórólapokat ki helyezte ki a kifogásban jelzett címeken található ingatlanok hirdetőtábláira, illetőleg ki helyezte el azokat az ott található postaládákba.

A választási bizottság Ve. 43. § (5) bekezdés figyelembevételével kialakított álláspontja szerint a fenti cselekmény megvalósítójának személye nem állapítható meg minden kétséget kizáróan, abból a tényből, hogy valaki a plakátnak minősülő szórólapon szereplő szavakat, szófordulatokat, kifejezéseket használja, nem következik az, hogy a kifogásban jelzett cselekmény tényleges megvalósítója is egyben.

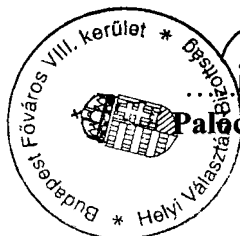
A fentiek figyelembevételével a választási bizottság a kifogást a kifogásban jelzett cselekmény megvalósítójának személye tekintetében - bizonyítottság hiánya folytán - a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

A plakátnak minősülő szórólapok eltávolítására, visszagyűjtésére történő kötelezés tekintetében a választási bizottság - a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel - a határozathozatalt mellőzte.

III.

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, 10. §-án, 14.§ (1) bekezdésén, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 144.§ (1)-(2) bekezdésein, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218.§ (1) bekezdésén, 218.§ (2) bekezdés a), b) pontjain, 220.§-án, 345.§ (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 345.§ (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. május 31.



Pál dr. László
.....
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

Dr. Szép-Baltschik Barbara tag véleménye szerint a becsatolt bizonyítékok alapján egyértelműen és közvetlenül felismerhető, hogy Pikó András érdekében állították ki a szórólapokat, így az ismeretlen személyre vonatkozóan a határozatot vitatom, tekintettel arra, hogy a közvetlen felismerhetőség elegendő, hogy konkrét személyt tiltsunk el a jogsértéstől. (Kvk. 37.414/2018/2.) A Ve. 144. § (7) bekezdés alapján a plakátot annak kell eltávolítani, akinek az érdekében (Pikó András érdekében) elhelyezték. A határozat impresszumra és alapelvekre vonatkozó részével egyetértek.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Bojsza Krisztina

Tájékoztatja a HVB tagjait a Fővárosi Választási Bizottság 179/2024. (V.30.) számú határozatának tartalmáról, melynek értelmében az FVB Sátyl Balázs fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Tájékoztatja a HVB tagjait, hogy Burai Csaba HVB póttag tisztségéről lemondott.

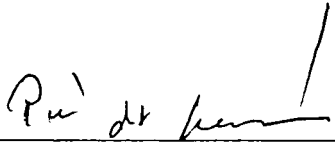
A bizottság a soron következő tervezett ülését 2024. június 3. napján 16.00 órakor tartja, amennyiben érkezik kifogás.

A HVB további, tervezett ülése: 2024. június 6. napján 10.00 óra.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén 9:41-kor az ülést berekeszti.

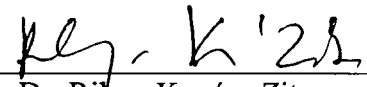
K. m. f.



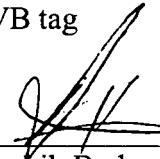
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke



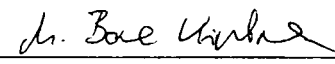
Vajda Krisztián
HVB tag



Dr. Rihay-Kovács Zita
HVB tag

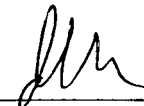


Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina
HVB tag



dr. Bojsza Krisztina
HVI tag







dr. Csontos Zsombor
HVI tag



dr. Kiss Levente
HVI tag




Czira Éva Mandula
HVI tag



Jakus Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

2024.05.31. (dátum)  (HVI aláírása)

EZ FELHÁBORÍTÓ!

**A Fidesz jelöltjei
becsapják a
józsefvárosiakat!**



Weisz Gábor Miklós

**ÁLCIVIL SZERVEZETEKEN KERESZTÜL NYÚLJA LE A KERÜLETNEK JÁRÓ
TÁMOGATÁSOKAT.**

Ő áll a Városi Civil Alap pénzeit lenyúló fideszes álcivil szervezetek egy része mögött.

Gondos Judithhoz hasonlóan részese a fideszes társasházkezelői üzletelésnek.

Folyamatosan hazudik Józsefvárosról, lejáratja az otthonunkat.

**NE DŐLJÜNK BE NEKIK!
NE HAGYJUK, HOGY BECSAPJÁK A JÓZSEFVÁROSIÁKAT!**

HA A FIDESZ-POLIP

ismét ráakaszódik
Józsefvárosra...

Újra kifosztják az
önkormányzati kasszát.

Leállítják a bérlakások
felújítását.

A kerületi lakásokat
a fideszes
haverjaiknak adják.



Elveszik a megemelt
szociális támogatásokat.

Eltörlik a lakhatási
támogatást.

Leállítják
a közterületek fejlesztését
és zöldítését.

Védjük meg Józsefvárost a Fidesztől