



A Pázmány Péter Katolikus Egyetem Palotanegyedbe tervezett új campusáról szóló lakossági véleményezés összefoglalója

2024. június 19.





Tartalom

1.	Bevezetés.....	1
2.	A lakossági kérdőív eredményei.....	2
2.1.	A kitöltők demográfiai adatai.....	2
2.3.	Az érintett épületek lebontásával kapcsolatos kérdések	21
2.3.1.	A Magyar Rádió egykori épületének hátsó részét érintő bontással kapcsolatos vélemények vizsgálata.....	23
2.3.2.	A Stúdiópalota bontásával kapcsolatos vélemények vizsgálata.....	27
2.3.3.	Szentkirályi utca 25/a és 25/b épületek	30
2.3.4.	A Szentkirályi utca 27. szám alatti épület.....	34
2.3.5.	A központi rádió-irodaház és bunker.....	38
2.3.6.	Az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület	42
2.4.	Az új campus épületkomplexumának egyes funkciói	46
2.4.1.	A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vétele mellett új mélygarázs is épülne a terület alatt, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani.....	50
2.4.2.	A Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben a –4. pinceszintre, 200 férőhelyes lelátóval tervezett Sportcsarnok.....	54
2.4.3.	Kollégium: a Bródy Sándor utcai Magyar Rádió épületének részleges bontásával.....	56
2.4.4.	A Károlyi-palota kertjének pinceszintjére tervezett fitneszterem.....	58
2.4.5.	Étterem: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben, 400 fő befogadására tervezve.....	60
2.4.6.	Könyvtár: a Károlyi-palota belső átalakításával.....	62
2.4.7.	Közösségi tér: részben az Esterházy-palota meglévő pincszinti helyiségeit hasznosítva, részben új pincszinti szerkezet létesítésével	64
2.4.8.	Kávézó: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva, a földszinten elhelyezve.....	66
2.5.	A közterek változásai	68
2.5.1.	Pollack Mihály tér	69
2.5.2.	A Szentkirályi utca megújulása a Múzeum és Bródy Sándor utcák között	72
2.5.3.	Bródy Sándor utca	75
2.5.4.	Múzeum utca.....	77
2.5.5.	Változtatna az egyes közterületek tervein?	79
2.6.	Összességében mennyire elégedett Ön a Pázmány-campus terveivel?.....	80
2.7.	Mit javasolna a Palotanegyed területére?.....	89





2.8. Mit képviseljen az önkormányzat?	94
3. A szervezeteknek szóló kérdőív eredményei	95
4. A lakossági fórumok eredményei	101





1. Bevezetés

A magyar állam a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia megrendelése alapján a Magyar Rádió egykori területén kiemelt kormányzati beruhásként építené meg a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusát. A jelenlegi elképzelések szerint 2027 szeptemberéig valósítják meg a bontást és az építést.

Ez a hatalmas projekt a teljes negyed életére kihat, nemcsak Józsefváros Palotanegyedének építészeti környezetét, de az ott élők mindennapjait és életminőségét is döntően meghatározza. Az új campus akkor fog valódi otthonra lelni a Palotanegyedben, ha a szomszédaival, a több ezer palotanegyedi lakossal érdemi párbeszédet folytatva, velük konszenzusra törekedve jön létre.

A beruházással kapcsolatos előkészítő, egyeztető folyamatokat és a terveket egy tájékoztató kiadványban foglaltuk össze, amely [itt olvasható el](#).

A Józsefvárosi Önkormányzat által kezdeményezett lakossági véleményezés 2024. április 10-től május 10-ig tartott. A részvételi folyamat célja a környékbeli lakosság véleményének megismerése volt a beruházással kapcsolatban.

A véleményezés adatlapja [itt tekinthető meg](#).

A véleményezés lebonyolítását a Józsefvárosi Önkormányzat Közösségi Részvételi Irodája koordinálta. A véleményezés ideje alatt a tervezett beruházást környező utcákban élőket személyesen keresték fel az iroda munkatársai és önkéntesei, valamint két lakossági fórumot tartottunk.

Az alábbiakban az online és személyesen, angolul és magyarul, magánszemélyek és szervezetek által kitöltött kérdőívek összefoglaló eredményei olvashatóak.

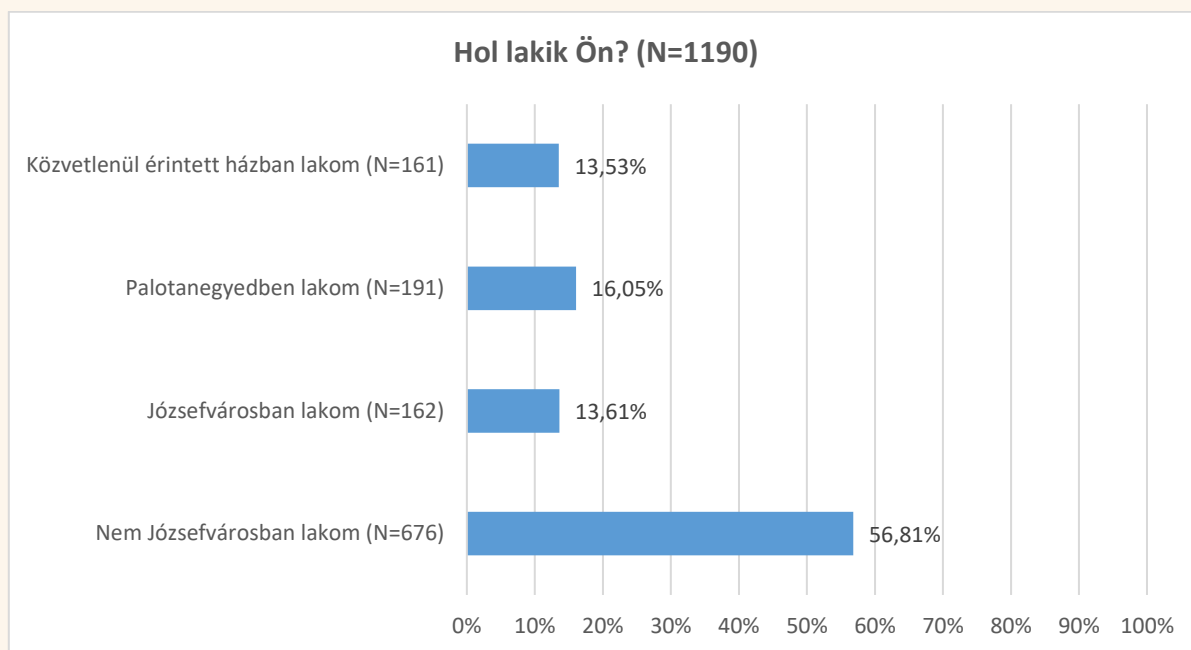




2. A lakossági kérdőív eredményei

2.1. A kitöltők demográfiai adatai

A Pázmány-campus terveinek véleményezéséről szóló lakossági kérdőívet összesen 1191 fő töltötte ki, ebből 1134 kitöltő online formában, 41 fő papíralapon, illetve a magyar nyelvű kitöltések mellett 16 angol nyelvű kitöltés is beérkezett. A kérdőívben szereplő valamennyi kérdés esetében a válaszadás opcionális volt, ezért esetenként látható, hogy az egyes kérdésekre nem minden kitöltő válaszolt – emiatt minden kérdés esetében feltüntetjük az adott kérdésre vonatkozó kitöltők számát.



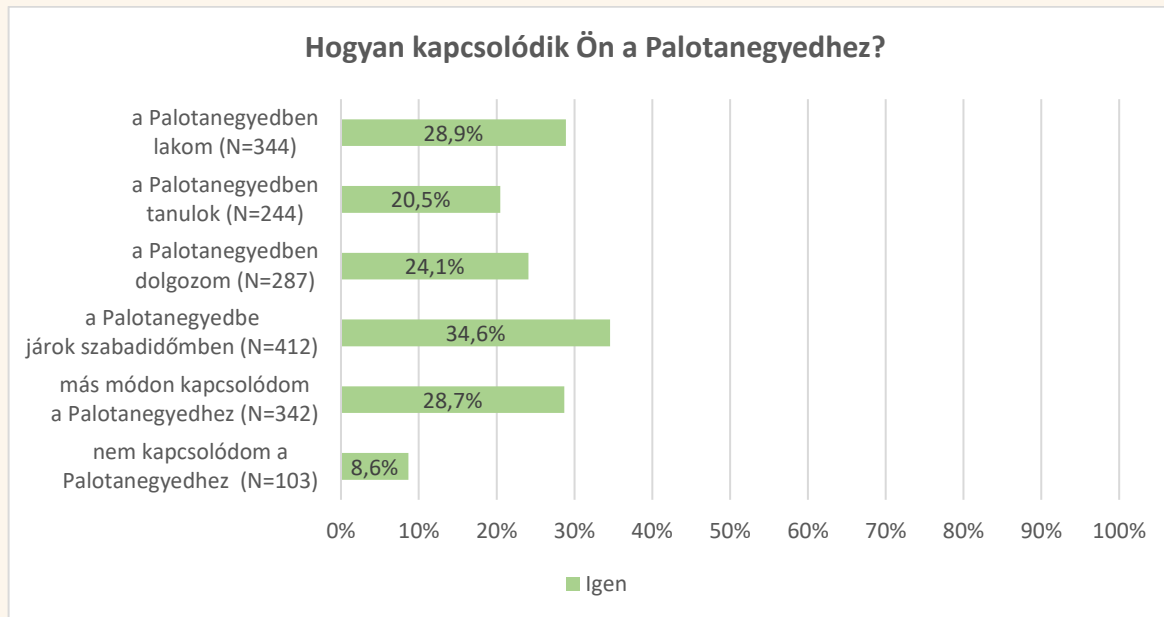
1. ábra Hol lakik Ön?

A válaszadók lakóhelyét tekintve látszik az 1. ábrán, hogy a kitöltők több mint fele nem Józsefvárosban lakik. A Palotanegyedben élő kitöltők aránya összesen 29,58 százalék (amelyből 13,53 százalék lakik közvetlenül érintett házakban). Azon józsefvárosi kitöltők aránya, akik nem közvetlenül érintett házban, és nem is a Palotanegyedben laknak, 13,61 százalék. A józsefvárosi kitöltők aránya így összesen 43,19 százalék.



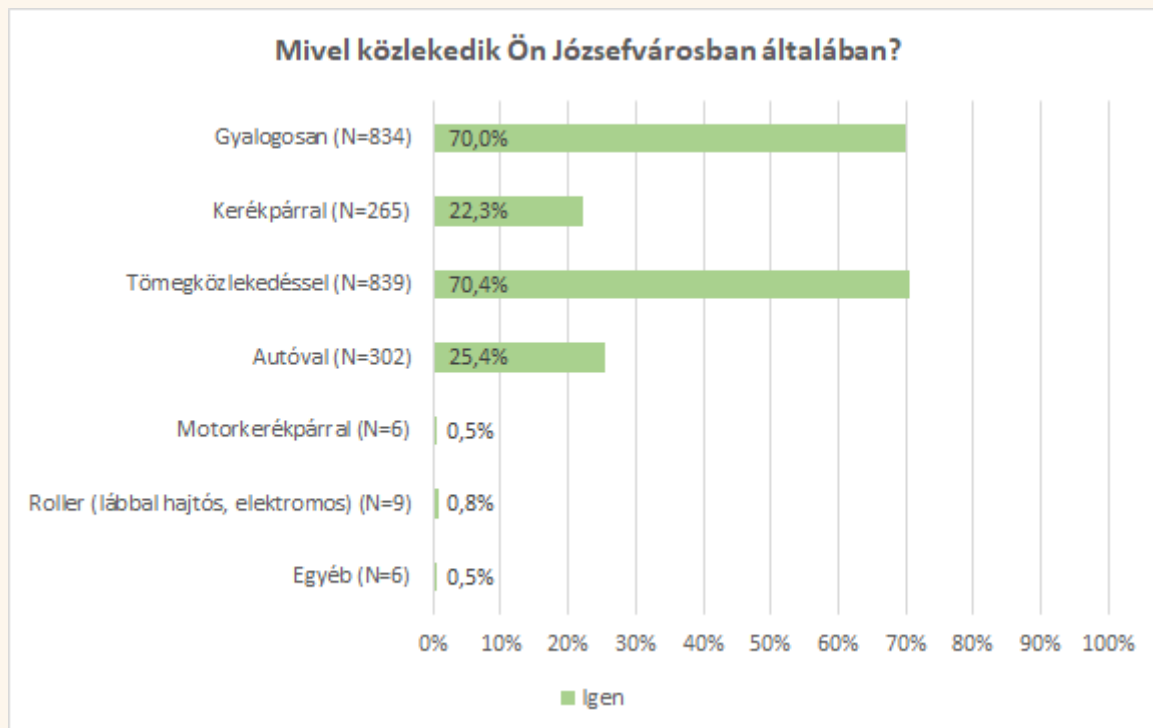


A lakhely mellett arra is kíváncsiak voltunk, hogyan kapcsolódnak a Palotanegyedhez az érintettek. Itt több lehetőséget is bejelölhettek egyszerre a kitöltők.



2. ábra Hogyan kapcsolódik Ön a Palotanegyedhez?

A 2. ábrán látható, hogy a kitöltők 34,6 százaléka a Palotanegyedhez szabadidős tevékenység végzése során kapcsolódik, de hasonlóan magas az ott lakó kitöltők aránya is 28,9 százalékkal, valamint akik más módon kapcsolódnak a Palotanegyedhez. Összesen 103 fő jelölte azt, hogy csak a jelenlegi tanulmányai helyszínéeként kapcsolódik a negyedhez. A válaszadók 8,6 százaléka nem kapcsolódik semmilyen módon a Palotanegyedhez.

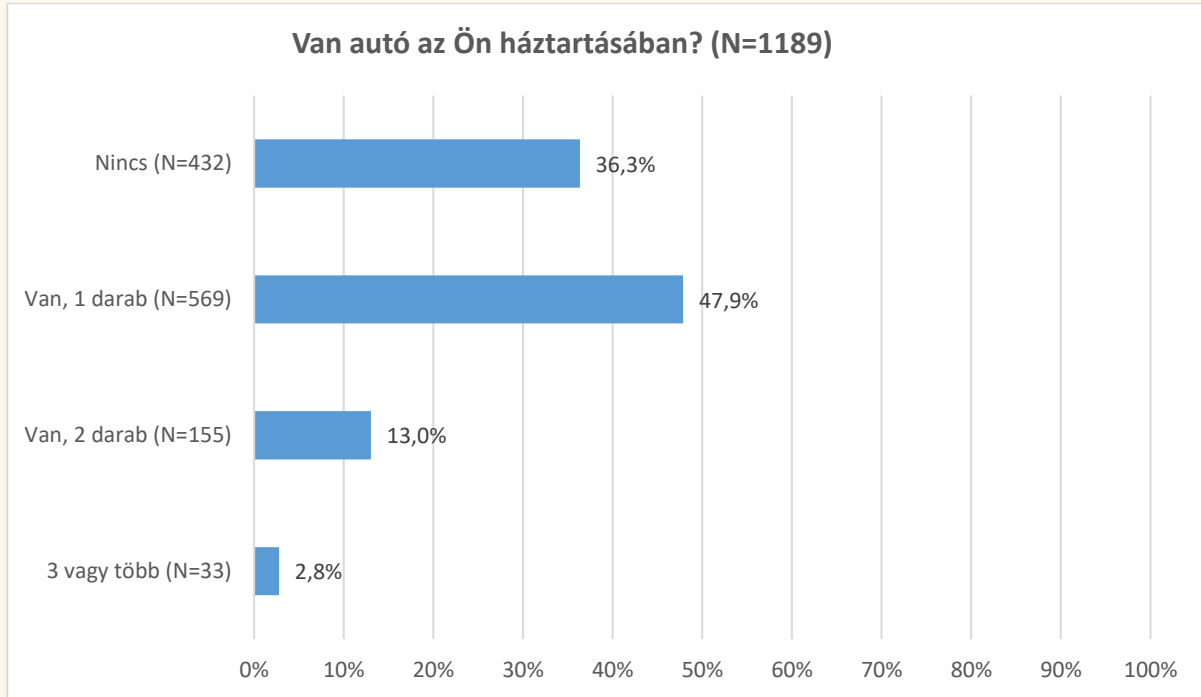


3. ábra Mivel közlekedik Ön Józsefvárosban általában?





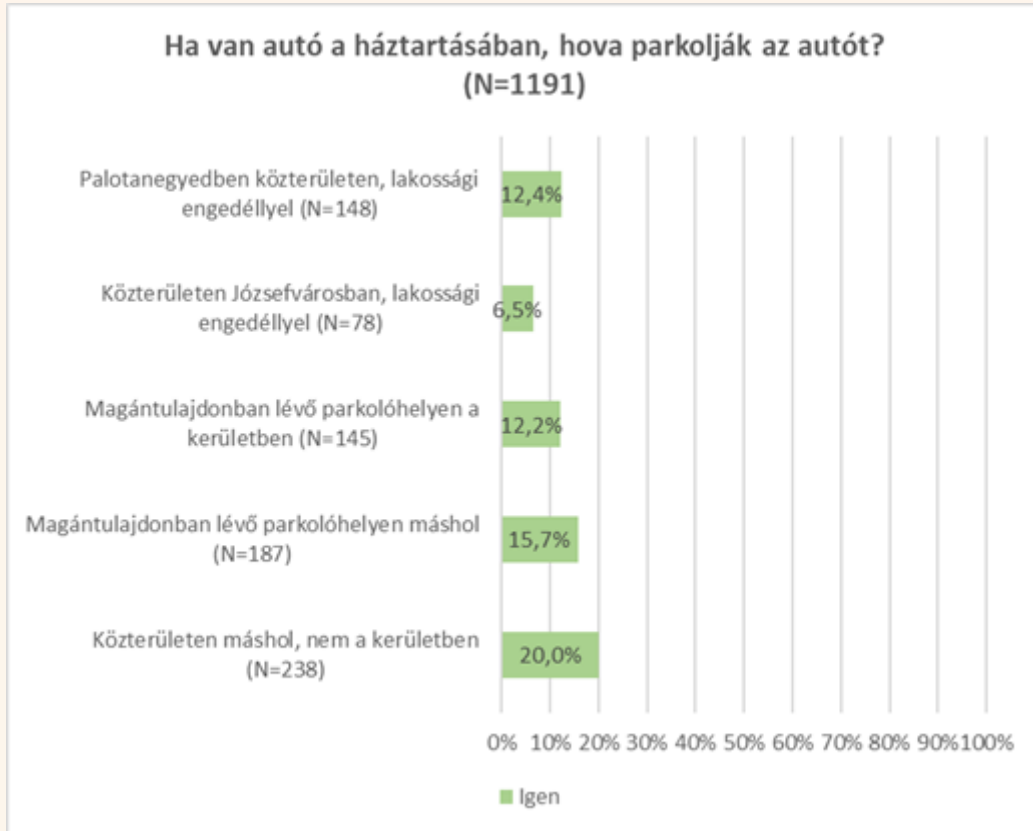
A 3. ábra alapján a kitöltők közel azonos mértékben közlekednek Józsefvárosban gyalogosan és tömegközlekedéssel (mindkét esetben a válaszadók 70 százaléka jelölte be), az autós és a kerékpáros közlekedést használók aránya valamennyivel visszamarad, de így is a kitöltők negyedére jellemző az autóval való közlekedés, és 22,3 százalékukra a kerékpáros.



4. ábra Van autó az Ön háztartásában?

Arra is kíváncsiak voltunk, hogy a kitöltők a háztartásuk szintjén hány autóval rendelkeznek. A 4. ábra alapján elmondható, hogy a válaszadók 36,3 százaléka nem rendelkezik autóval, a kitöltők közel felének egy autója van a háztartások szintjén, de voltak olyan kitöltők, akik 2 (13 százalék) és 3 darab (2,8 százalék) autóról is be tudtak számolni.

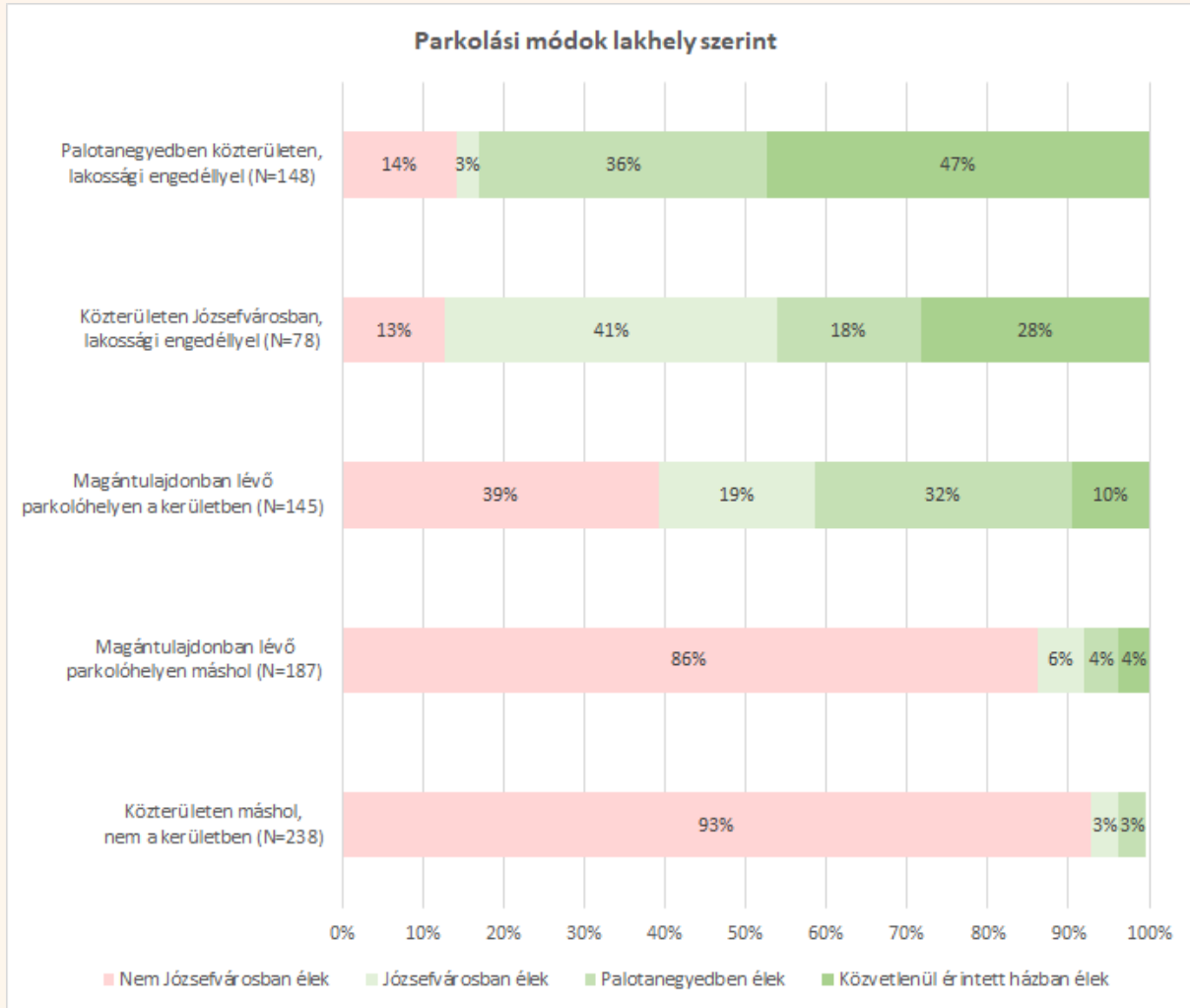




5. ábra Ha van autó a háztartásban, hová parkolják az autót?

Az autóval való rendelkezés mellett a parkolási módokat is szeretnénk felmérni. A kitöltők itt szintén több válaszlehetőséget is megadhattak. Az 5. ábra alapján elmondható, hogy legnagyobb számban közterületen, de nem a kerületben parkolnak a válaszadók. A Palotanegyedben közterületen a kitöltők 12,4 százaléka parkol, Józsefvárosban pedig közterületen az érintettek 6,5 százaléka parkol, magánterületen pedig 12,2 százalékuk.

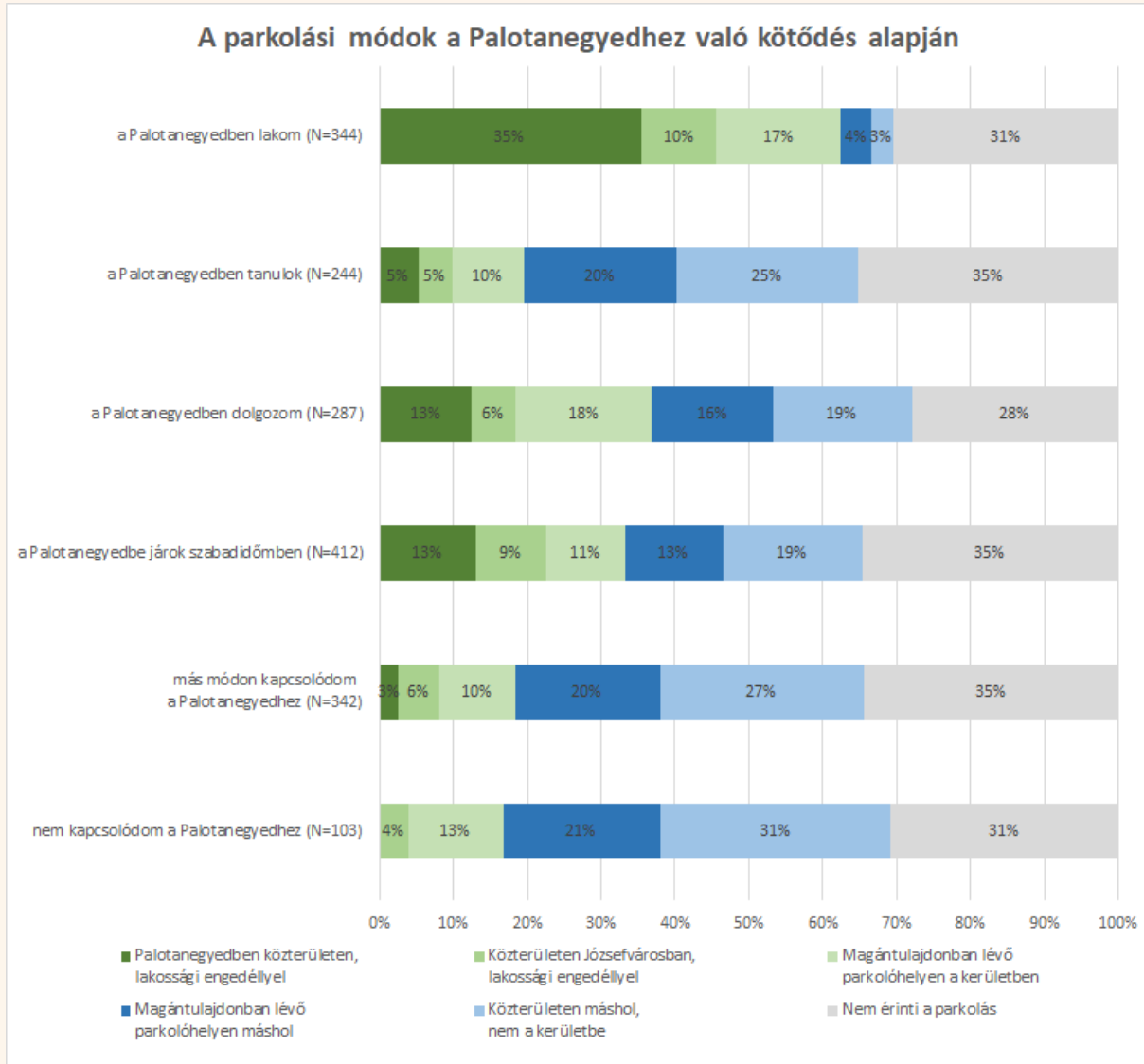




6. ábra A parkolási módok lakhely szerint

A 6. ábrán a parkolási módokat a lakhellyel összevetve láthatjuk: a Palotanegyedben, közterületen, lakossági engedéllyel parkolóknak közel fele közvetlenül érintett házban lakik, a Palotanegyeden kívül, de Józsefvárosban parkoló kitöltők 28,2 százaléka hasonlóképp közvetlenül érintett házban lakik. A magántulajdonban, de kerületben lévő parkolóhelyeken parkoló személyek esetében már növekszik a nem Józsefvárosban élők aránya, ez az arány a kerületen kívüli parkolóknak esetében már sokkal magasabb.

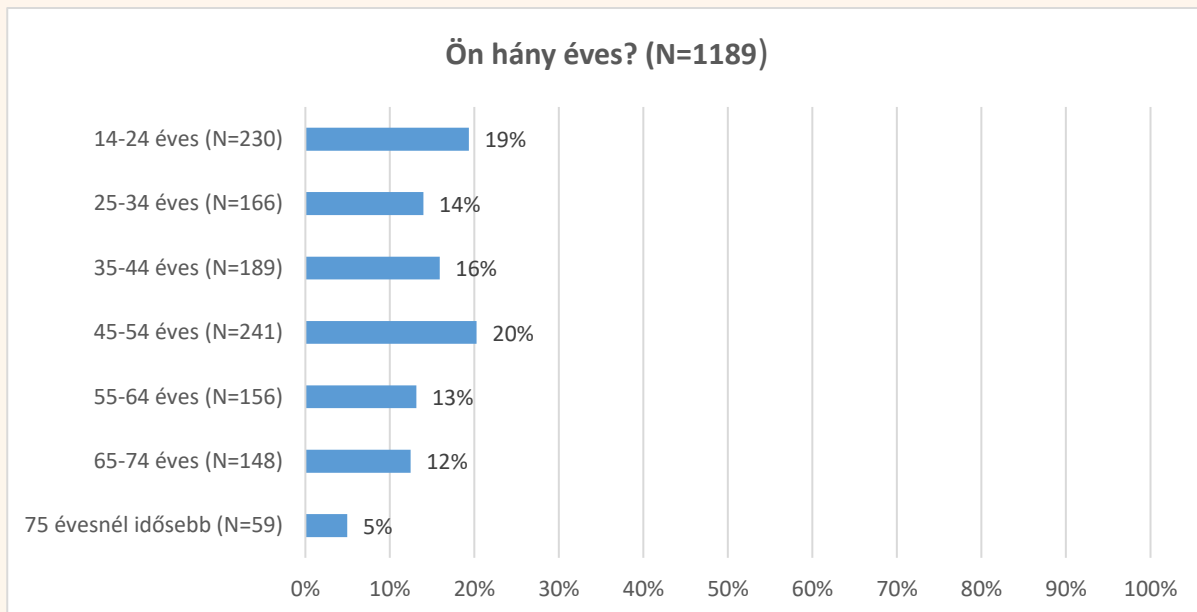




7. ábra A parkolási módok a Palotanegyedhez való kötődés alapján

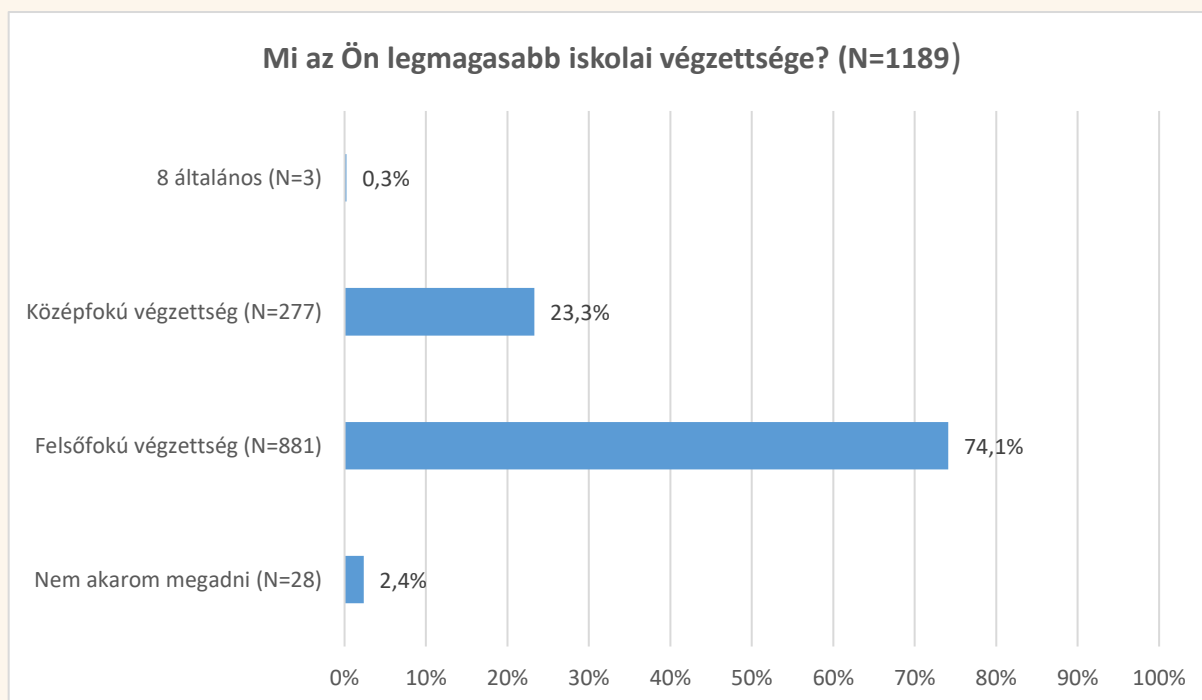
A Palotanegyedhez való kötődés és a parkolást összevetve (7. ábra) azt látjuk, hogy a Palotanegyedben élők 25 százaléka parkol a negyedben, közterületen, lakossági engedéllyel, 10,2 százaléuk parkol a negyeden kívül Józsefvárosban, közterületen, és 16,9 százaléuk magántulajdonban lévő parkolóhelyen.





8. ábra Ön hány éves?

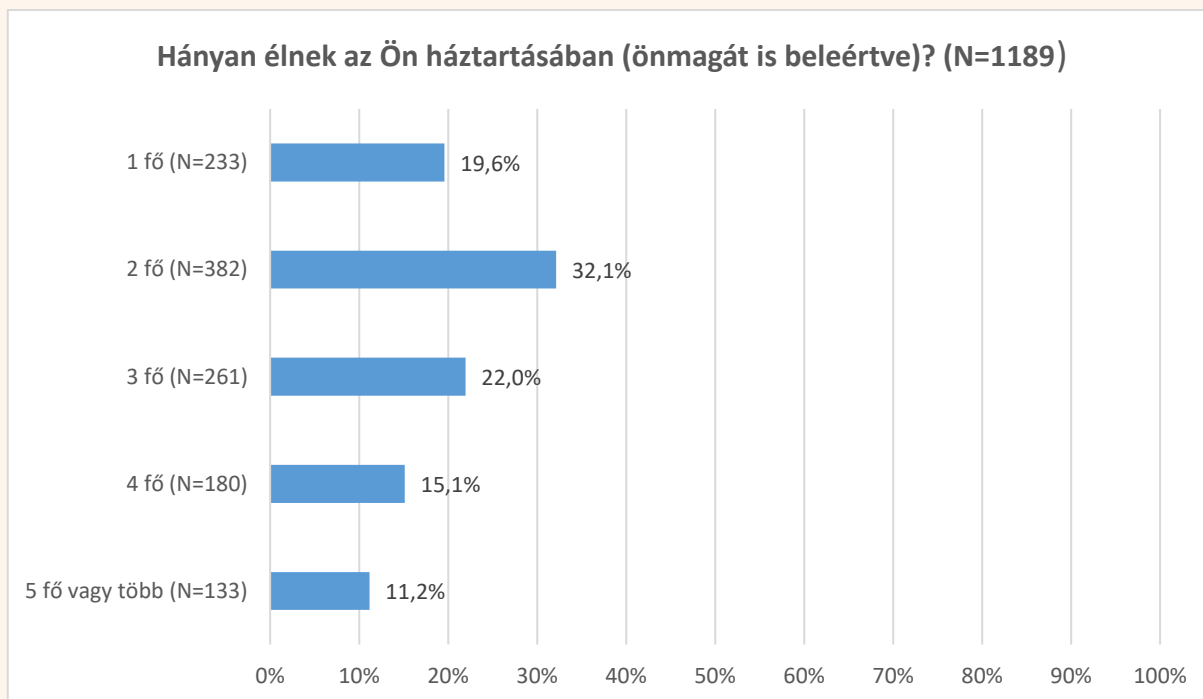
A 8. ábrán látható, hogy életkor szerint a legaktívabb korcsoport a 14–24 éves, valamint a 45–54 éves korosztályból került ki, de a 75 évnél idősebb kitöltőkön kívül a többi korcsoport is közel azonos arányban osztotta meg véleményét a kérdőív kitöltésével.



9. ábra Mi az Ön legmagasabb iskolai végzettsége?

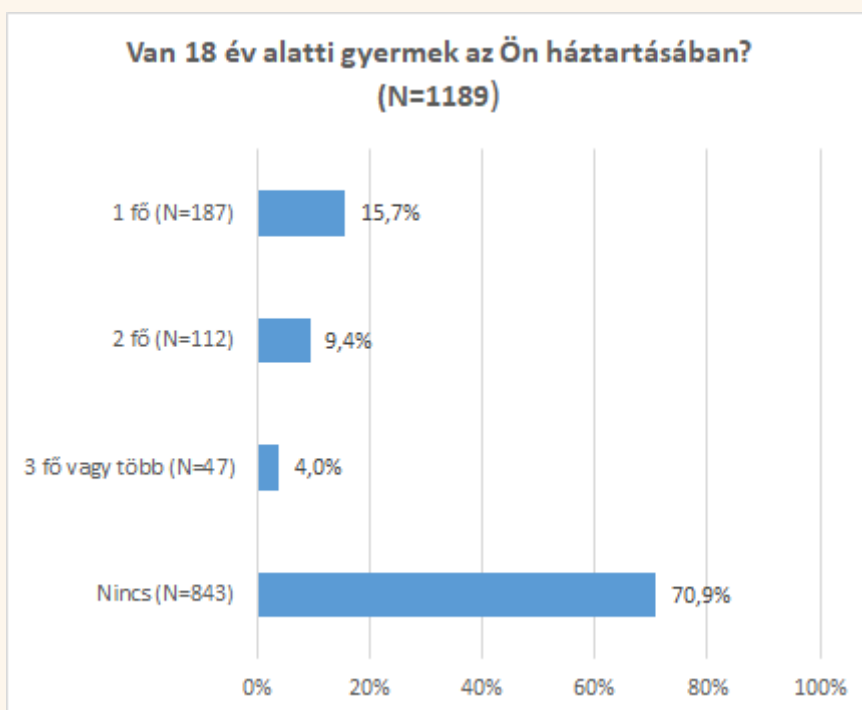
A korcsoporthoz képest iskolai végzettség szerint már nem ennyire egyenlő a kitöltők eloszlása, a 9. ábrán ugyanis látható, hogy a válaszadók 74,1 százaléka felsőfokú végzettségű, mellettük a középfokú végzettséggel rendelkező kitöltők aránya jelentősebb még, 23,3 százalék.





10. ábra Hányan élnek az Ön háztartásában (önmagát is beleértve)?

A háztartás nagyságát tekintve (10. ábra) a 2 fős háztartások kitöltési aránya a legmagasabb 32,1 százalékkal, de mindegyik kategóriában szép számmal található válaszadó.



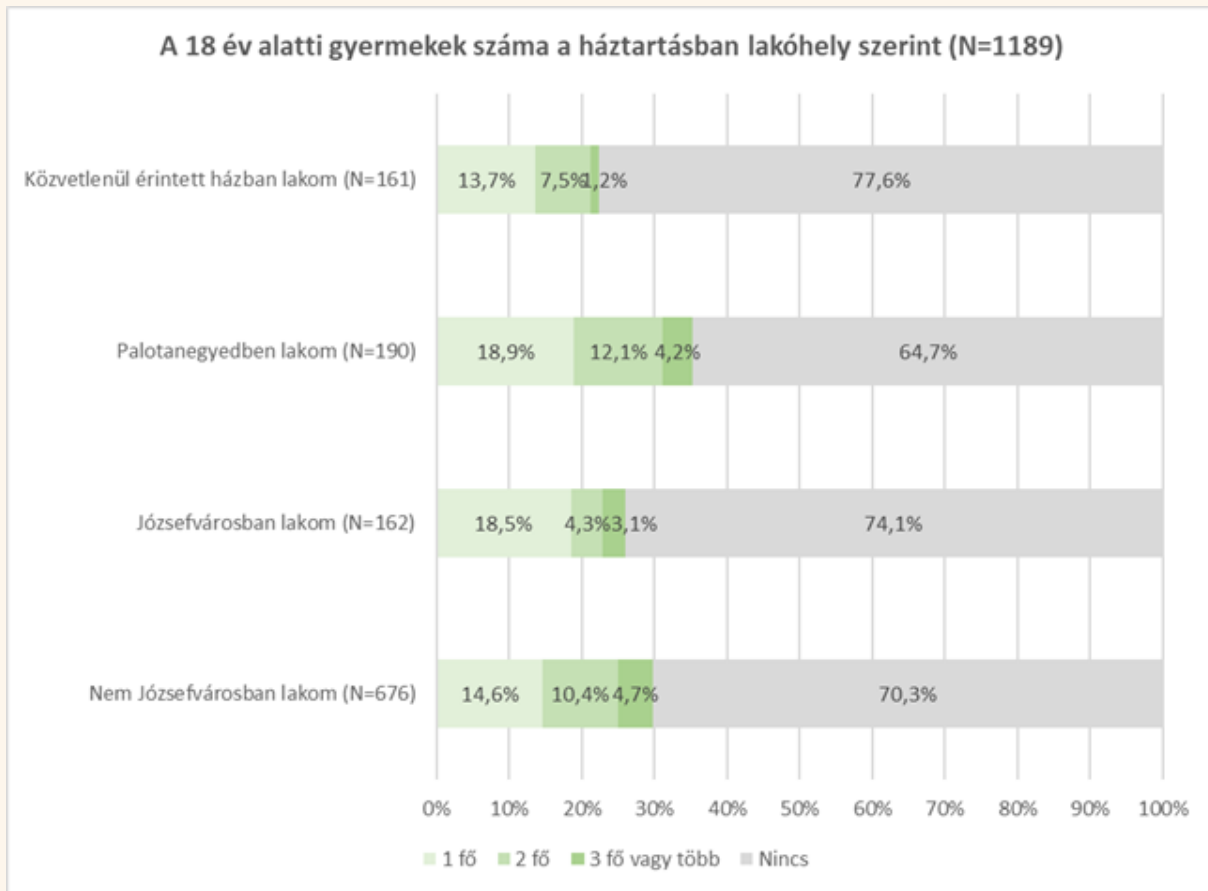
11. ábra Van 18 év alatti gyermek az Ön háztartásában?

A háztartás nagysága mellett a gyerekek száma is érdekelt minket a háztartáson belül. A 11. ábra alapján elmondható, hogy a válaszadók 70,9 százalékának a háztartásában nincsen 18 év alatti





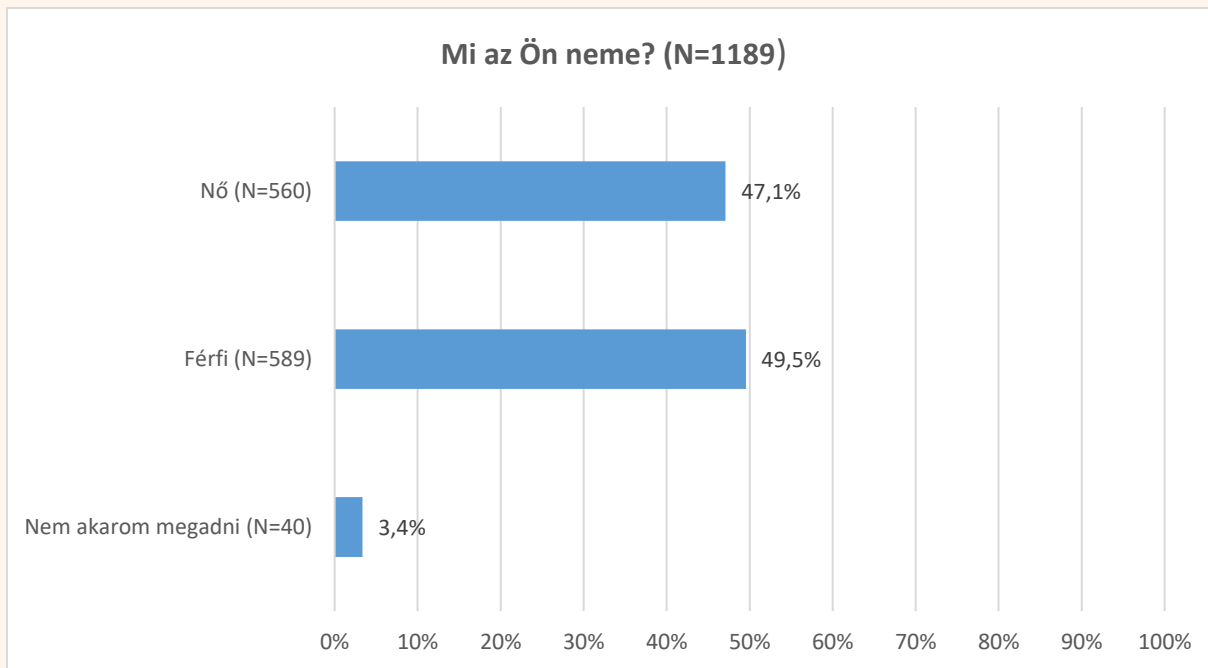
gyermek, az 1 gyermekes háztartások aránya 15,7 százalék, a 2 gyermekes háztartások 9,4 százalékkal, a 3 vagy több gyermekes háztartások pedig 4 százalékkal találhatók meg a kitöltők között.



12. ábra A 18 év alatti gyermekek száma a háztartásban lakóhely szerint

A 12. ábrán lakóhely szerint látható, hogy a kitöltők közül a Palotanegyedben élők esetében található a legtöbb háztartásban 18 év alatti gyermek, de a többi kategóriához képest nem kiugróan magas arányban, szinte minden kategórián belül a kitöltők több mint kétharmadának nincs 18 év alatti gyermeke a háztartásában.



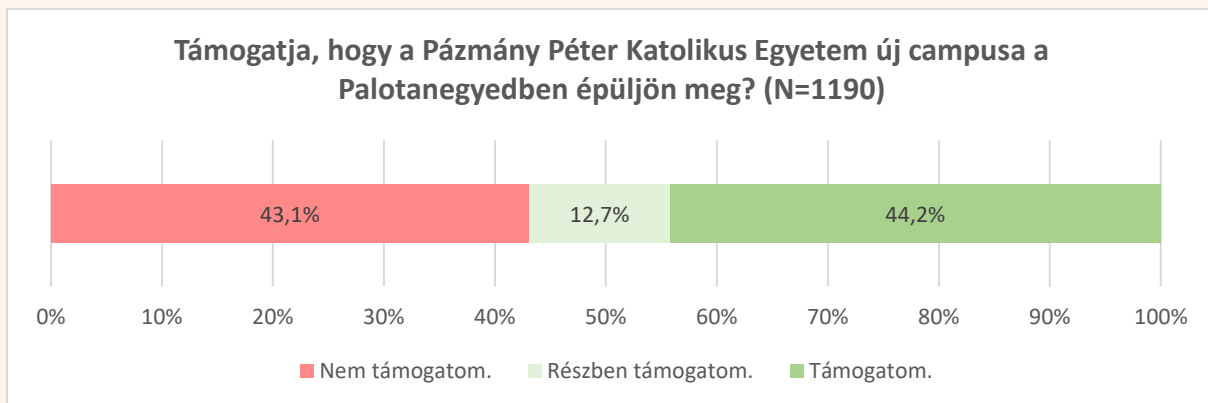


13. ábra Mi az Ön neme?

A kitöltők nemi eloszlása (13. ábra) közel azonos, 47,1 százalék a női kitöltők aránya, és 49,5 százalék a férfi kitöltőké.

2.2. A Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusának támogatottsága

A kitöltőket első körben arra kértük, összességében értékeljék, mennyire támogatják, hogy az érintett beruházás a Palotanegyedben valósuljon meg.



14. ábra Támogatja, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg?

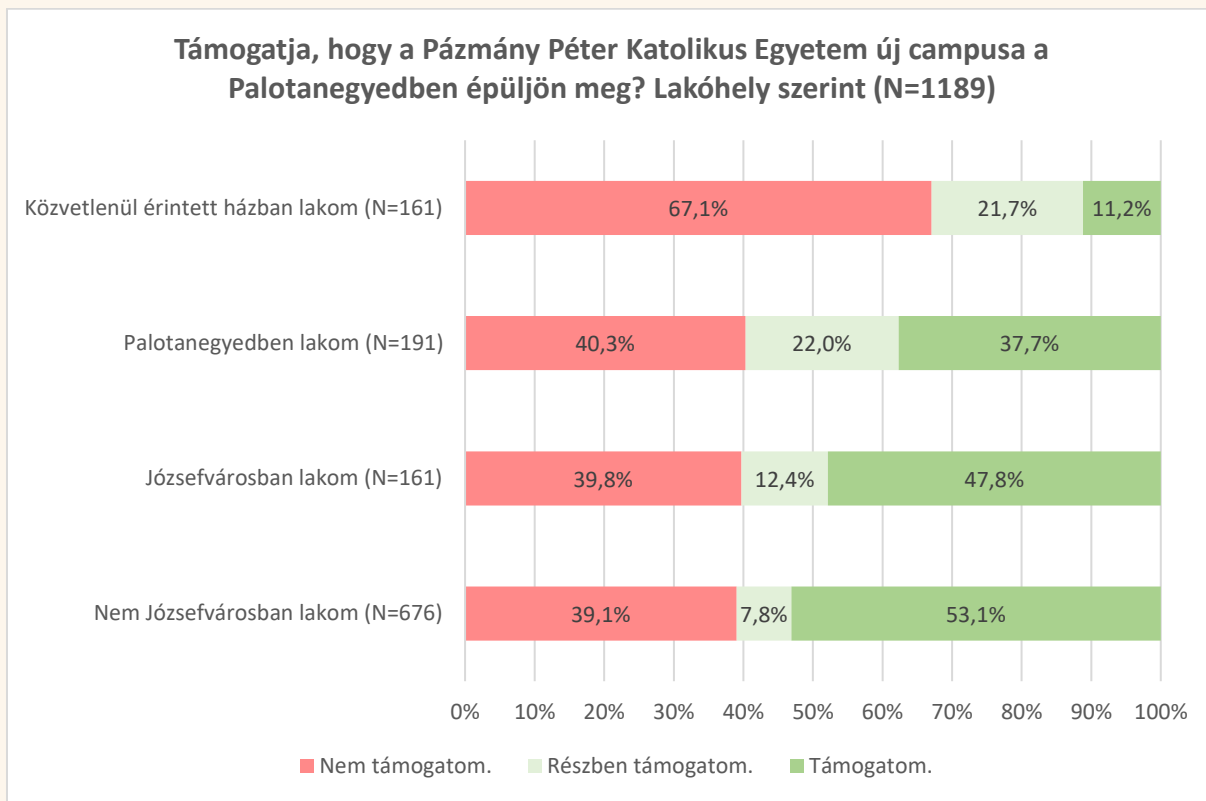
A 14. ábrán látható, hogy a válaszadók közel azonos számban támogatják vagy utasítják el a beruházást, 12,7 százalékuk pedig csak részben támogatja.

Ha a támogatottságot lakóhely szerint nézzük (15. ábra), akkor jól látható, hogy a közvetlenül érintett házakban élő kitöltők esetében a beruházás elutasíthatósága lényegesen magasabb, mint a nem közvetlenül érintett kitöltőknél, és a részben történő támogatás arányai is nagyobbak a nem a



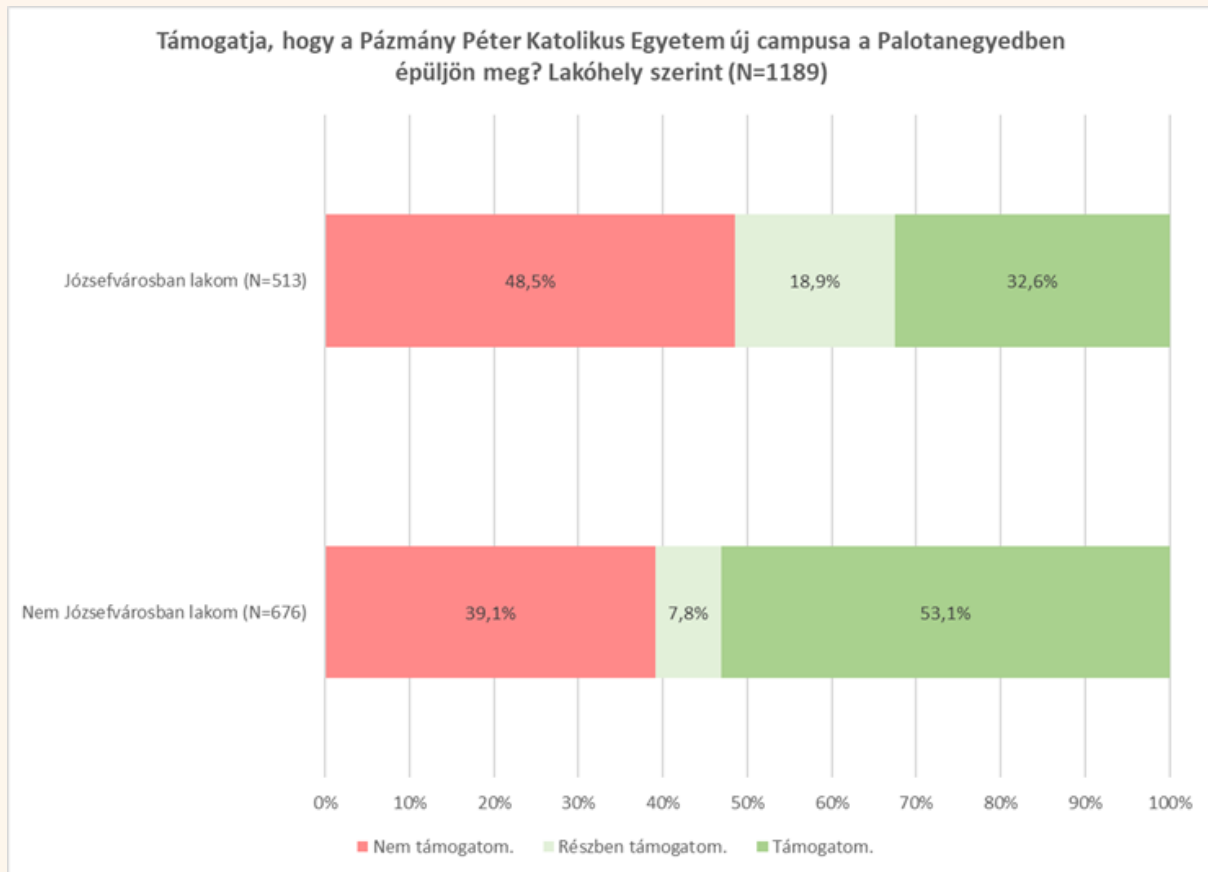


kerületben élőkhez képest. Legnagyobb arányban a nem Józsefvárosban élők támogatják a projekt megvalósítását.



15. ábra Támogatja, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg? Lakóhely szerint



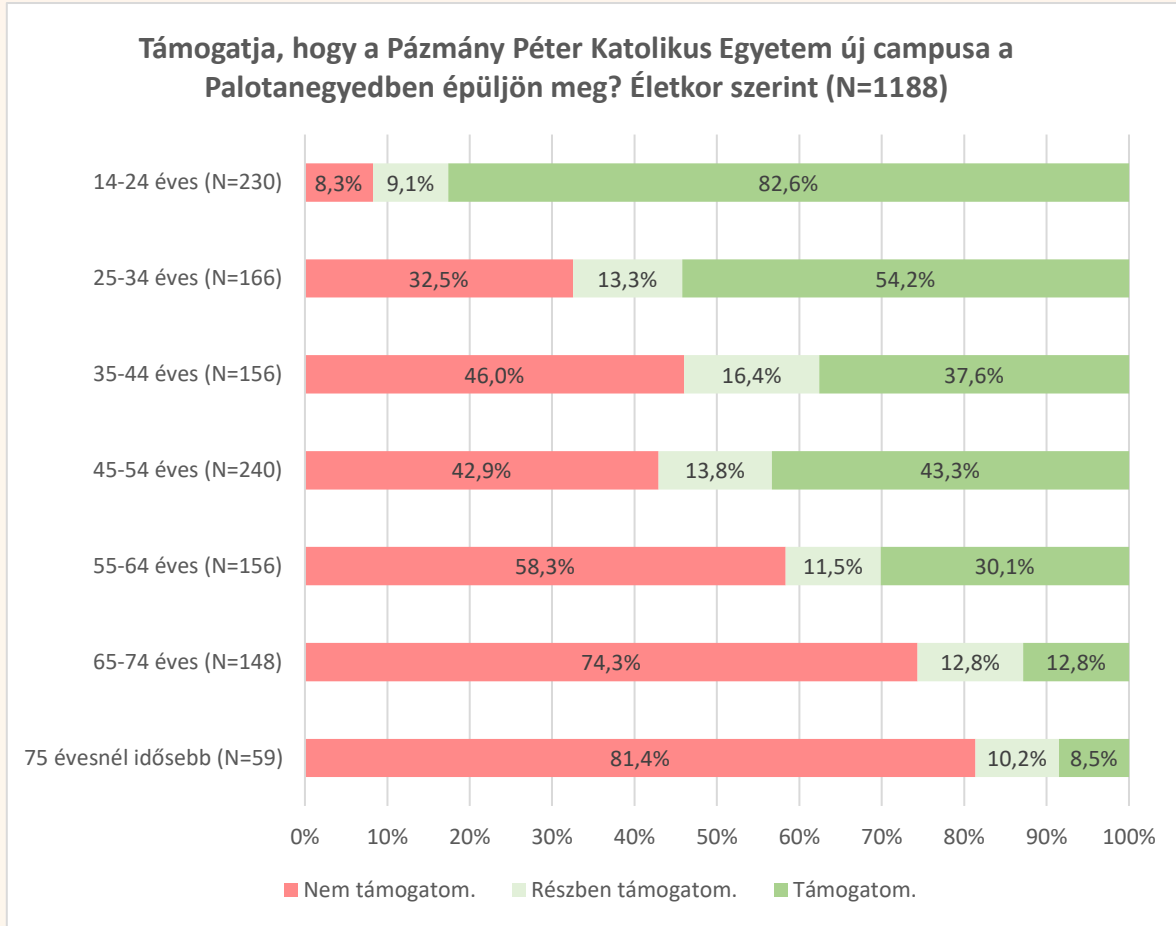


16. ábra Támogatja, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg? Lakóhely szerint, összesítve a Józsefvárosban élők válaszait

Ha összesítjük a Józsefvárosban élők válaszait (16. ábra), akkor látható, hogy összességében a józsefvárosi kitöltők közel fele (48,5 százalék) nem támogatja a beruházást, a részben támogatottsága is sokkal nagyobb az ő esetükben (18,9 százalék), mint a nem Józsefvárosban élők körében. A nem Józsefvárosban élők nagyobb arányban támogatják a beruházást (53,1 százalék).

A beruházás támogatásában az életkornak is jelentős szerepe van: a 17. ábrán látható, hogy amíg a legfiatalabb korcsoporton (14–24 évesek) belül a beruházást támogatók aránya 82,6 százalék, addig a 75 évnél idősebbek esetében ez már csak 8,5 százalék, és az ábrán jól látható, hogy az életkor növekedésével fokozatosan csökken a beruházás támogatottsága.



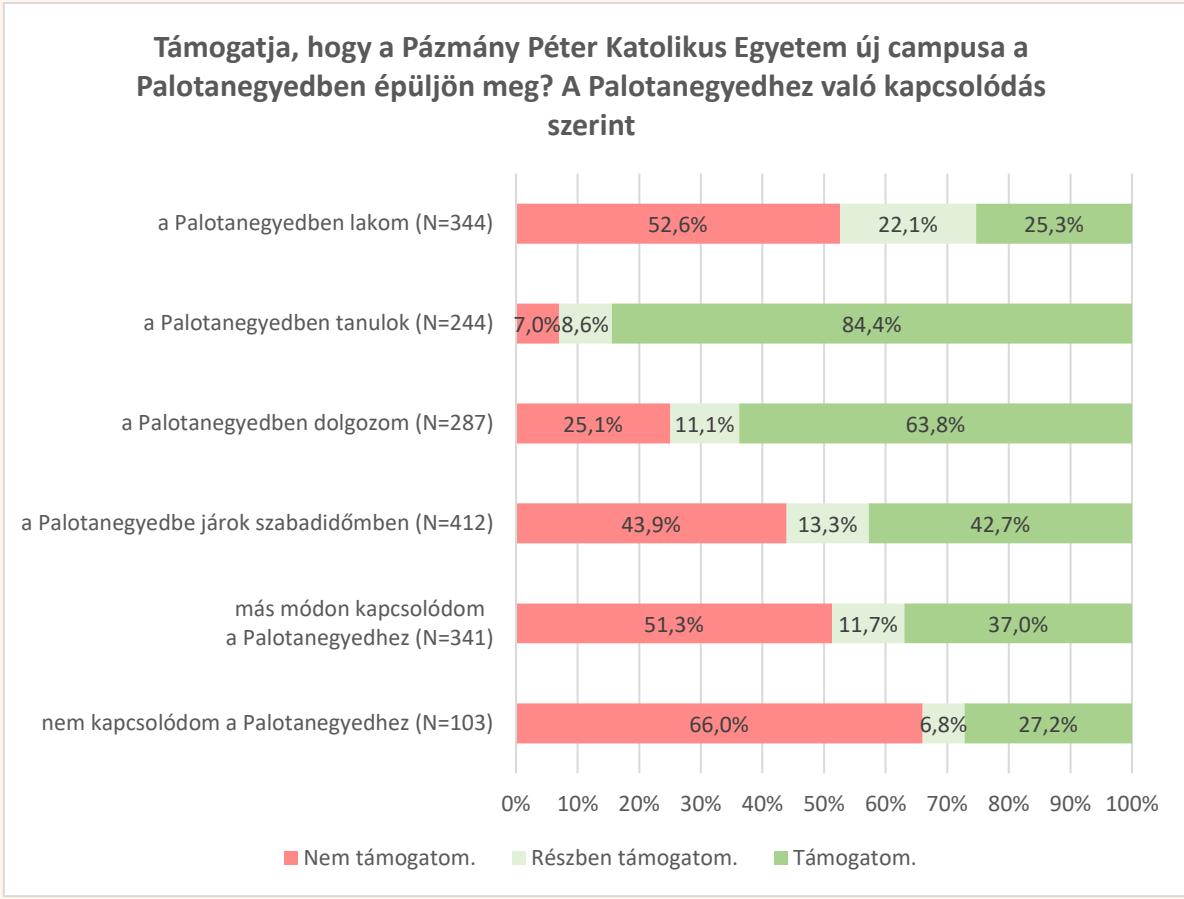


17. ábra Támogatja, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg? Életkor szerint

Amíg a 14–24 évesek körében a campus támogatottsága 82,6 százalék, addig ez a legidősebb korosztály esetében már csupán 8,5 százalék. A részben való támogatottság esetében nem látható olyan mértékű változás, mint az egyértelműbb állásfoglalások esetében.

A Palotanegyedhez való kötődés szintén látható különbségeket eredményezett a campus építésének megítélésében. A 18. ábra alapján a beruházással a legelutasítóbbak a negyedben lakók, valamint azok, akik nem kötődnek semmilyen módon a Palotanegyedhez. Velük szemben a legtámogatóbbak a Palotanegyedben tanulók és dolgozók.





18. ábra Támogatja, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg? A Palotanegyedhez való kötődés szerint

A 19. ábra alapján a negyed lakóihoz képest a közvetlenül érintett házak lakóinak körében az elutasítottság már erősebben látható, leginkább a Puskin, valamint a Szentkirályi utcában élők ellenzik a beruházás megvalósítását.

A beruházás legnagyobb támogatói pedig látható módon a negyedben tanuló fiatalok, feltételezhetően többségük egyetemista.





19. ábra A Pázmány-campus támogatottsága a közvetlenül érintett házak, valamint a fiatal, nem Józsefvárosban élő, tanuló kitöltők alapján

A válaszadókat arra is kértük, hogy hosszabban is írják le, milyen szempontok szerint döntöttek a támogatás-elutasítás mellett. A beérkezett válaszokat az alábbi táblázat foglalja össze:

Sorszám	A támogatás/elutasítás során felmerülő érvek összessége (N=1004)	Említések száma
1	Az épületeknek kulturális értéke van, ezt kellene megőrizni	176
2	Magának a PPKE-nek lenne jó: pl. a széttagolt, jelenlegi helyzet méltatlan – az egységes egyetemi kép fontos	173
3	Túlterheli a környezetet a túlzó beépítettség, romlik a lakók életminősége	117
4	Túl hosszú, zajos és szennyező a bontás és az építkezés	93
5	Egy új egyetem értékes a negyednek (pl. gazdasági előnyök, kulturális élet növekedése, presztízs)	90
6	Más helyen valósuljon meg (pl. tágasabb, kívül eső a belvárostól)	87
7	Az új épületek/környék szebb lesz, jót tesz a rehabilitáció, javul az arculat	83
8	Kevesebb bontás legyen, kisebb helyen valósuljon meg – a jelenlegi épületeket kéne megőrizni, felújítani, funkcióval feltölteni	78





9	A negyed már így is túlszűfolt emberek szempontjából, a diákság jelentős növekedése túlterhelné a környezetet	76
10	Az épületek csúnyák, rossz állapotúak	70
11	Nagyobb zöldterületre, parkosításra, "szellősségre" lenne igény (a jelenlegi tervek helyett)	61
12	Egyetemvárosi funkció kiépülése/bővítése jó – az oktatás támogatása jó a hazai felsőoktatásnak	59
13	A beruházás nagysága hatalmas a negyedhez képest – megbontja a városképet, arculatot	51
14	Nincs egyeztetve a lakossággal, az önkormányzattal – a helyi lakosok védelme fontos	49
15	Az épületekben jelenleg nincs funkció	42
16	Túl nagy autós/teherforgalmat okozna – problémássá válna a közlekedés	40
17	Túl drága / másra kellene költeni a pénzt	38
18	A PPKE dolgozója vagy hallgatója a kitöltő	38
19	Jók a funkciók, amiket magukban foglalnak a tervek a lakosok számára is	35
20	Az egyházhoz kapcsolódó beruházások támogatásának kritikája, a szekularizáció hiánya	34
21	Nem megfelelően előkészített tervek/hatástanulmányok/, nem megfelelő tájékoztatás/átláthatóság	33
22	Piliscsabán már épült nem is olyan rég egy campus/ van már több épülete az egyetemnek a környéken – szükségtelen a bővítés	31
23	Több zöldnek kell lennie a tervekben	28
24	Általánosabb támogatottság (pl. támogatom, hasznos)	28
25	Több zöld lesz az építkezés által	24
26	Rontja a közvetlen kapcsolódó házak élhetőségét, állapotát (pl. fényviszonyok, épületek vizesedése, falak repedései)	22
27	Környezeti, klíma szempontból fenntarthatatlan	15
28	Általánosabb elutasítás (pl.: felesleges, nem támogatom)	15
29	Az ingatlanárakat és a bérbeadások számát növelné, pozitív értelemben	15
30	A helyszín rendben van, de az egyes funkciói feleslegesek/a tervek legyenek módosítva	13
31	Jó, ha új diákok jönnek a negyedbe	10
32	A Nemzeti Múzeum bővítése lenne kívánatos, sok zöldterülettel	9
33	Parkolási problémákat fog okozni az építkezés/megépülés	8
34	A terv szerint megújulnak a környéken a közterek és ez jó	7
35	Az ott élők kilakoltatása nem jó	5
36	Bulinegyeddé válik a Palotanegyed/ növekedni fog a késő esti aktivitás	5
37	Növekednének az albérllet- és ingatlan árak – és ez negatívum	3
38	Lakóépületek, önkormányzati lakásokat kellene létrehozni/felújítani inkább	2
39	Eltűnnek a parkolók és csökkenti a zsúfoltságot	2

1. táblázat A Pázmány Campus beruházással kapcsolatos érvek, szempontok

Az 1. táblázatban, a felmerülő érvek esetében jól látható, hogy párhuzamosan jelennek meg a beruházást támogató és nem támogató érvek az említésszám szerint. Az épületek kulturális értéke és a környezeti terhelés mértéke 100-nál is több válaszadó esetében jelent meg mint negatívum, ezzel szemben a támogatók legnagyobb számban a Pázmány Péter Katolikus Egyetem jelenlegi helyzetére vonatkozóan érveltek, miért is lenne jó magának az intézménynek, ha megvalósulna a beruházás. A





projektet támogatók, nem támogatók és részben támogatók érveit külön a következő táblázatokban foglaltuk össze.

A támogatók főbb indokait az alábbi táblázat foglalja össze:

Sorszám	A beruházást támogatók érvei (N=415)	Említések száma
1	Magának a PPKE-nek lenne jó: pl.: a széttagolt, jelenlegi helyzet méltatlan – az egységes egyetemi kép fontos	164
2	Egy új egyetem értékes a negyednek (pl. gazdasági előnyök, kulturális élet növekedése, presztízs)	88
3	Az új épületek és környék szebb lesz, jót tesz a rehabilitáció, javul a környék arculata	81
4	Az épületek csúnyák, rossz állapotúak jelenleg	67
5	Egyetemi városi funkció kiépülése/bővítése jó – a hazai felsőoktatás támogatása jó a hazának, az országnak	57
6	Az épületekben jelenleg nincs funkció	40
7	Egyetemi hallgató/dolgozó vagyok	34
8	Jók a funkciók, amiket magában foglalnak a tervek a lakosok számára is	27
9	Több zöld lesz az építkezés által	23
10	Általánosabb támogatottság (pl.: támogatom, hasznos)	19
11	Az ingatlanárakat és a bérbeadások számát növeli, pozitív értelemben	12
12	Jó, ha új diákok jönnek a negyedbe	8
13	Az épületeknek kulturális értéke van, ezt meg kellene őrizni	7
14	A terv szerint megújulnak a környéken a közterek és ez jó	6
15	Nincs egyeztetve a lakossággal, önkormányzattal - a helyi lakosok védelme fontos	2
16	Kevesebb bontás legyen, kisebb helyen valósuljon meg - jelenlegi épületeket kéne megőrizni, felújítani, funkcióval feltölteni	1
17	Eltűnnek a parkolók és csökken a zsúfoltságot	1
18	Túl nagy autós/teherforgalmat okozna - problémássá válna a közlekedés	1
19	Túl hosszú, zajos és szennyező a bontás és az építkezés	1
20	Túlterheli a környezetet a túlzó beépítettség, romlik a lakók életminősége	1
21	Túl drága / másra kellene költeni a pénzt	1
22	Elhúzódo építési munkálatok	1
23	Más helyen valósuljon meg (pl. tágasabb, kívül eső a belvárostól)	1

2. táblázat A beruházást támogatók érvei

A 2. táblázatból jól látható, hogy a támogatók legfőbb érvei az egyetem széttagolt helyzetének rendezésére, az egyetemi campus megépítése által létrejövő gazdasági és kulturális előnyökre, a lebontásra szánt épületek rossz állapotára és kihasználatlanságukra, a zöldterületek növekedésére, valamint a helyiek számára is használatra felkínált, új terek és funkciók használatára irányul. A főbb érvek mellett azért 1-1 szempont erejéig a támogatók is említettek olyan érveket, amik megfontolásra adnak okot, pl. elhúzódo építési munkálatok, a lakossági egyeztetés hiánya – a táblázat alján található szempontok alkalmanként merültek fel, és bár összességében támogatják az érintettek a projektet, ezekre a szempontokra mégis kitértek egy-két mondatra.





Sorszám	A beruházást nem támogatók érvei (N=455)	Említések száma
1	Az épületeknek kulturális értéke van, ezt kellene megőrizni	140
2	Túlterheli a környezetet a túlzott beépítettség, romlik a lakók életminősége	98
3	Más helyen valósuljon meg (pl. tágasabb, belvároson kívül eső helyen)	81
4	Túl hosszú, zajos és szennyező a bontás és az építkezés	74
5	A negyed már így is túlszűfolt emberek szempontjából, a diákság jelentős növekedése problémás	66
6	Nagyobb zöldterületre, parkosításra, "szellősségre" lenne igény (a jelenlegi tervek helyett)	53
7	A beruházás nagysága hatalmas a negyedhez képest – megbontja a városképet, arculatot	40
8	Túl drága / másra kellene költeni a pénzt	33
9	Túl nagy autós/teherforgalmat okozna – problémássá válna a közlekedés	32
10	Nincs egyeztetve a lakossággal, az önkormányzattal – a helyi lakosok védelme fontos	32
11	Az egyházhoz kapcsolódó beruházások támogatásának kritikája, a szekularizáció hiánya	32
12	Kevesebb bontás legyen, kisebb helyen valósuljon meg – jelenlegi épületeket kéne megőrizni, felújítani, funkcióval feltölteni	30
13	Piliscsabán már épült nem is olyan rég egy campus/ van már több épülete az egyetemnek a környéken – szükségtelen a bővítés	28
14	Nem megfelelően előkészített tervek/hatástanulmányok/nem megfelelő tájékoztatás/átláthatóság	21
15	Rontja a közvetlen kapcsolódó házak élhetőségét, állapotát (pl. fényviszonyok, épületek vizesedése, falak repedései)	15
16	Általánosabb elutasítás (pl. felesleges, nem támogatom)	15
17	Környezeti, klíma szempontból fenntarthatatlan	13
18	Több zöldnek kell lennie a tervekben	10
19	A Nemzeti Múzeum bővítése lenne kívánatos, sok zöldterülettel	8
20	Parkolási problémákat fog okozni az építkezés/megépülés	6
21	Az ott élők kilakoltatása nem támogatható	5
22	Bulinegyeddé válik a Palotanegyed/ növekedni fog a késő esti aktivitás	4
23	A helyszín rendben van, de az egyes funkciói feleslegesek/a tervek legyenek módosítva	3
24	Növekednének az albérlet- és ingatlanárak – és ez negatívum	3
25	Lakóépületeket, önkormányzati lakásokat kellene létrehozni/felújítani inkább	2
26	Jók a funkciók, amiket magukban foglalnak a tervek a lakosok számára is – mennyire fog ez megvalósulni, az bizonytalan	2

3. táblázat A beruházást nem támogatók érvei

A 3. táblázatban látható, hogy a beruházást nem támogatók nagy számban érveltek az épületek kulturális értékével, de emellett leginkább a környék túlterheltsége, az tervezett campus nagysága, a bontási és az építési munkálatok okozta zaj és kosz, a közvetlenül kapcsolódó házak állapota és élhetősége, a lakossági egyeztetés és a hatástanulmányok hiánya, továbbá a zöldterületek hiánya/bővítése voltak a legfőbb érvek között.





Sorszám	A beruházást részben támogatók érvei (N=134)	Említések száma
1	Kevesebb bontás legyen, kisebb helyen valósuljon meg – jelenlegi épületeket kéne megőrizni, felújítani, funkcióval feltölteni	47
2	Az épületeknek kulturális értéke van, ezt kellene megőrizni	29
3	Több zöldnek kéne lennie a tervekben	18
4	Túlterheli a környezetet a túlzó beépítettség, romlik a lakók életminősége	18
5	Túl hosszú, zajos és szennyező a bontás és az építkezés	17
6	Nincs egyeztetve a lakossággal, az önkormányzattal – a helyi lakosok védelme fontos	15
7	Nem megfelelően előkészített tervek/hatástanulmányok/, nem megfelelő tájékoztatás/átláthatóság	12
8	A beruházás nagysága hatalmas a negyedhez képest – megbontja a városképet, arculatot	11
9	A negyed már így is túlzsúfolt emberek szempontjából, a diákság jelentős növekedése túlterhelné a környezetet	10
10	A helyszín rendben van, de az egyes funkciói feleslegesek/a tervek legyenek módosítva	10
11	Általánosabb támogatottság (pl. támogatom, hasznos)	9
12	Magának a PPKE-nek lenne jó: pl. a széttagolt, jelenlegi helyzet méltatlan – az egységes egyetemi kép fontos	9
13	Nagyobb zöldterületre, parkosításra, "szellősségre" lenne igény (a jelenlegi tervek helyett)	8
14	Túl nagy autós/teherforgalmat okozna – problémássá válna a közlekedés	7
15	Rontja a közvetlenül kapcsolódó házak élıhetőségét, állapotát (pl. fényviszonyok, épületek vizesedése, falak repedései)	7
16	Jók a funkciók, amiket magukban foglalnak a tervek a lakosok számára is	6
17	Más helyen valósuljon meg (pl. tágasabb, belvároson kívül eső helyen)	5
18	Túl drága / másra kellene költeni a pénzt	4
19	Egyetemi hallgató/dolgozó vagyok	4
20	Az épületek csúnyák, rossz állapotúak	3
21	Az épületekben jelenleg nincs funkció	2
22	Jó, ha új diákok jönnek a negyedbe	2
23	Egy új egyetem értékes a negyednek (pl. gazdasági előnyök, kulturális élet növekedése, presztízs)	2
24	Az új épületek/környék szebb lesz, jót tesz a rehabilitáció, javul az arculat	2
25	Parkolási problémákat fog okozni az építkezés/megépülés	2
26	Környezeti, klíma szempontból fenntarthatatlan	2
27	Az egyházhoz kapcsolódó beruházások támogatásának kritikája, a szekularizáció hiánya	2
28	Egyetemvárosi funkció kiépülése/bővítése jó – az oktatás támogatása jó a hazai felsőoktatásnak	2
29	Az ingatlanárakat és a bérbeadások számát növelné, pozitív értelemben	2
30	A terv szerint megújulnak a környéken a közterek, és ez pozitív	1





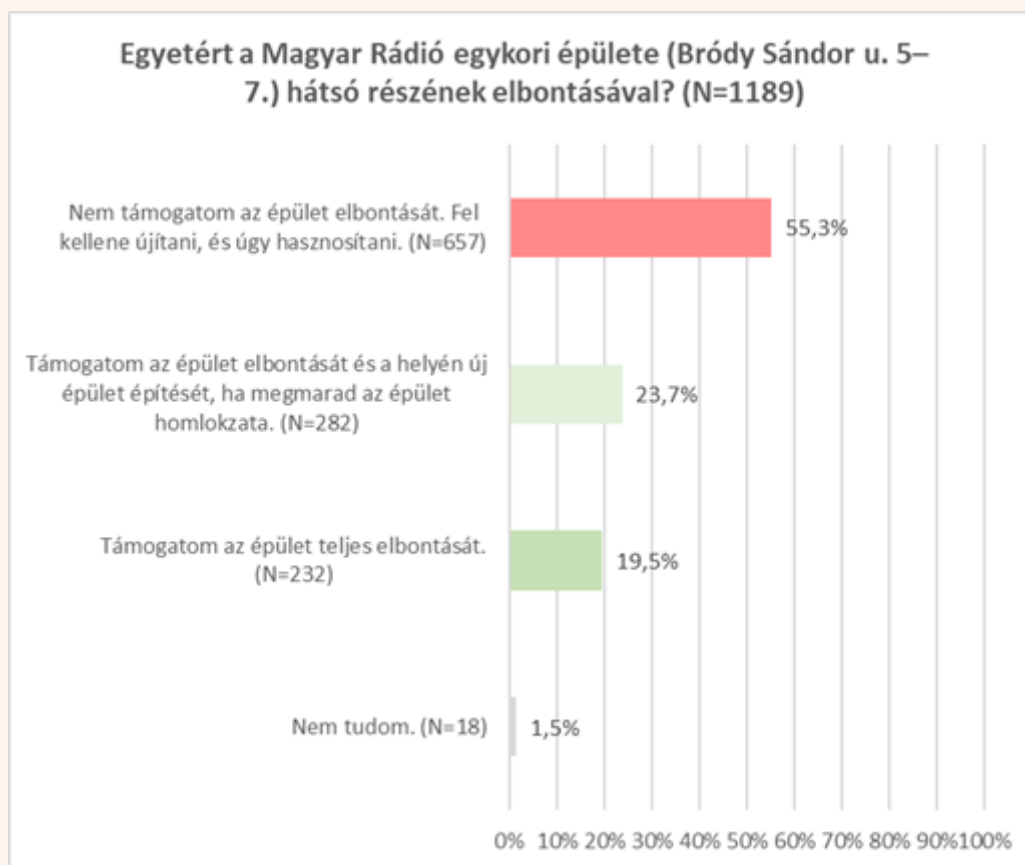
31	Több zöld lesz az építkezés által	1
32	Eltűnnek a parkolók, és csökkenti a zsúfoltságot	1
33	Bulinegyeddé válik a Palotanegyed/ növekedni fog a késő esti aktivitás	1
34	A Nemzeti Múzeum bővítése lenne kívánatos, sok zöldterülettel	1
35	Piliscsabán már épült nem is olyan rég egy campus/ van már több épülete az egyetemnek a környéken – szükségtelen a bővítés	1
36	Növekednének az albérlet- és ingatlanárak – és ez negatívum	1

4. táblázat A beruházást részben támogatók érvei

A beruházást részben támogatók esetében (4. táblázat) látható, ugyanazok az érvek felmerülnek, mint a támogatók és az elutasítók körében is. Esetükben elmondható, hogy leginkább a beruházás nagyságával, a beépítéssel és a jelenlegi épületek felhasználásával kapcsolatos vélemények dominálnak leginkább.

2.3. Az érintett épületek lebontásával kapcsolatos kérdések

A campus terveivel kapcsolatban az összes érintett, lebontani kívánt épület kapcsán megkérdeztük a kitöltőket, mennyire és milyen formában támogatják azok lebontását vagy felhasználását.



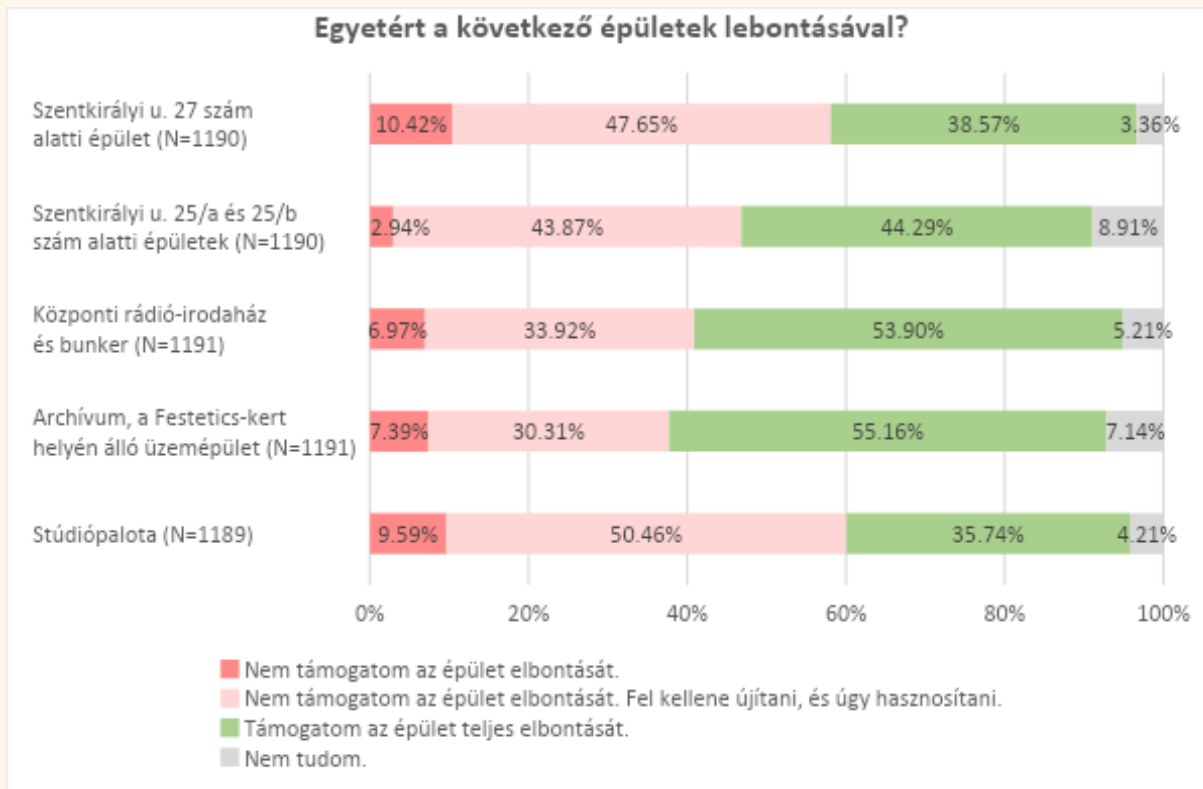
20. ábra Egyetért a Magyar Rádió egykori épülete (Bródy Sándor u. 5–7.) hátsó részének elbontásával?

Ahogy az általános támogatottság során is látható volt, a kitöltők fontosnak tartják a kulturális örökség megőrzését, és ez a Magyar Rádió egykori épületének hátsó részére vonatkozó kérdésnél is





kimutatható. A 20. ábra alapján látható, hogy a válaszadók több mint fele semmilyen formában nem támogatja az épület lebontását, és inkább a felújítás mellett szavazna, a kitöltők 23,7 százaléka az épület homlokzatának megőrzésével tudja csak támogatni a bontást, és a kitöltők 19,5 százaléka támogatja a teljes bontást.



21. ábra Egyetért a következő épületek elbontásával?

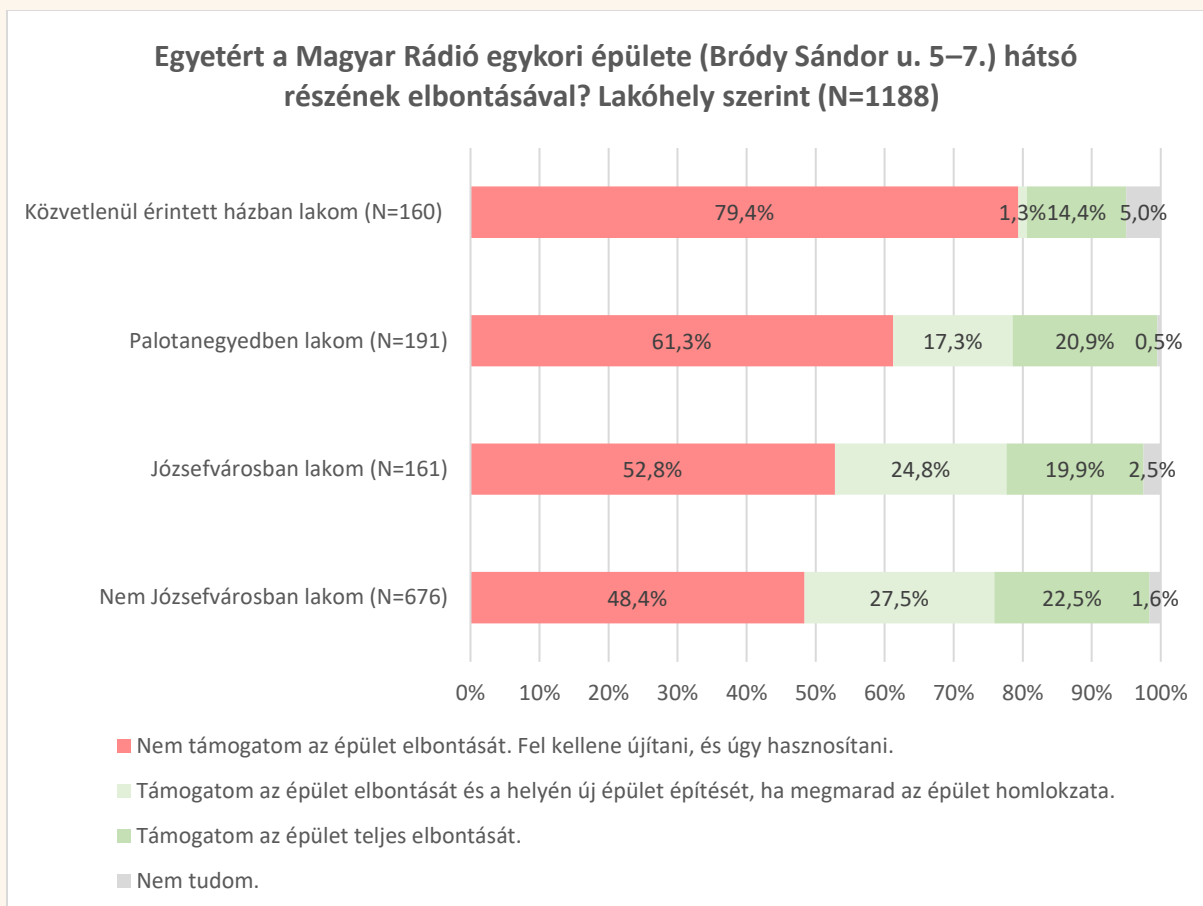
A 21. ábra alapján elmondható, hogy a Magyar Rádió egykori épülete mellett a legkevésbé támogatott az alábbi épületek bontása: a Szentkirályi utca 25/a és 25/b, valamint 27., illetve a Stúdiópalota.





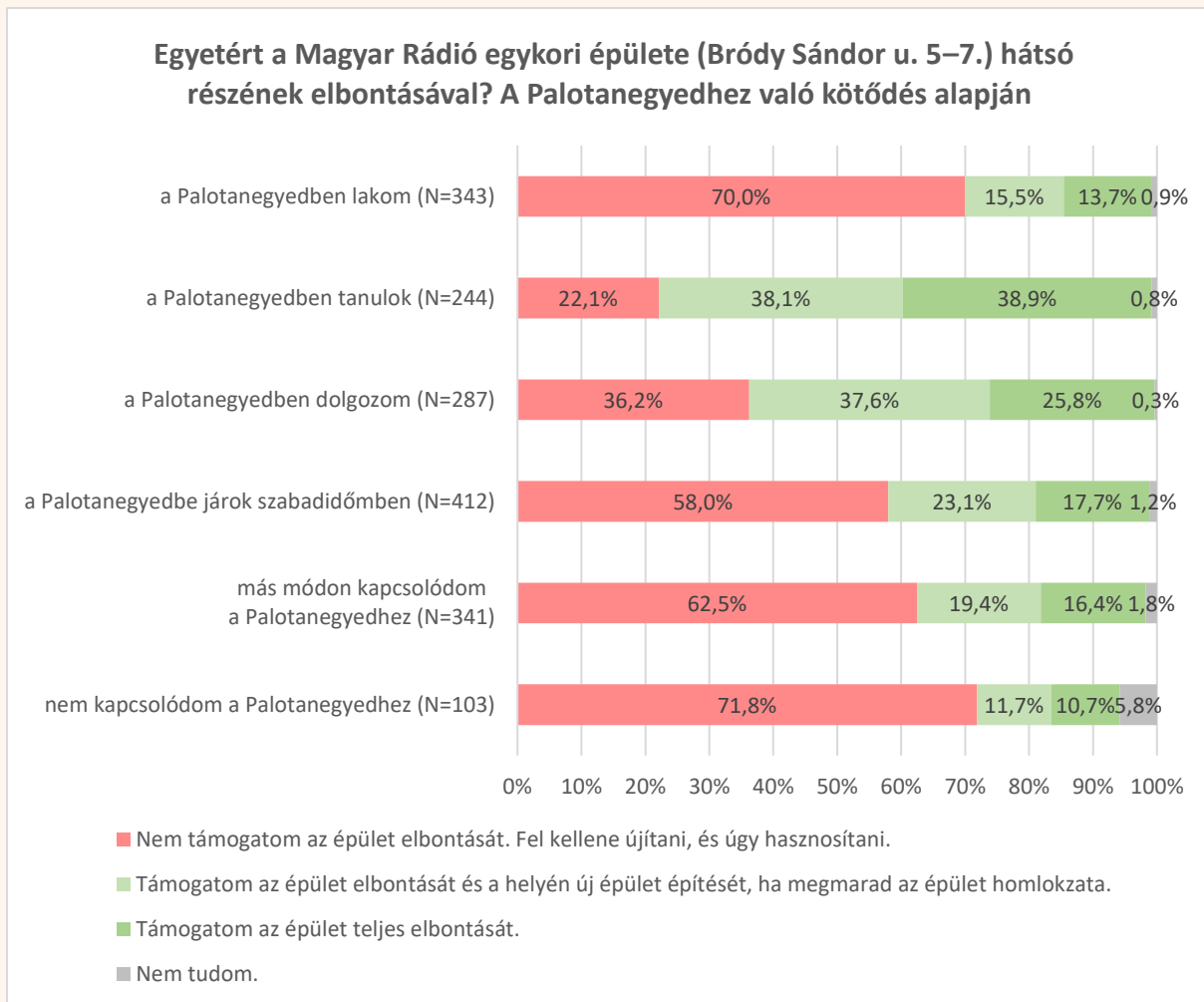
2.3.1. A Magyar Rádió egykori épületének hátsó részét érintő bontással kapcsolatos vélemények vizsgálata

A lakóhely alapján a 22. ábrán látható, hogy a közvetlenül érintett házakban lakók 79,4 százaléka van a bontás ellen, és a felújítás mellett, de a Palotanegyed és tágabban a józsefvárosi kitöltők esetében is többen támogatják inkább ezt az opciót, mint a bontást.



22. ábra Egyetért a Magyar Rádió egykori épülete (Bródy Sándor u. 5–7.) hátsó részének elbontásával? Lakóhely szerint



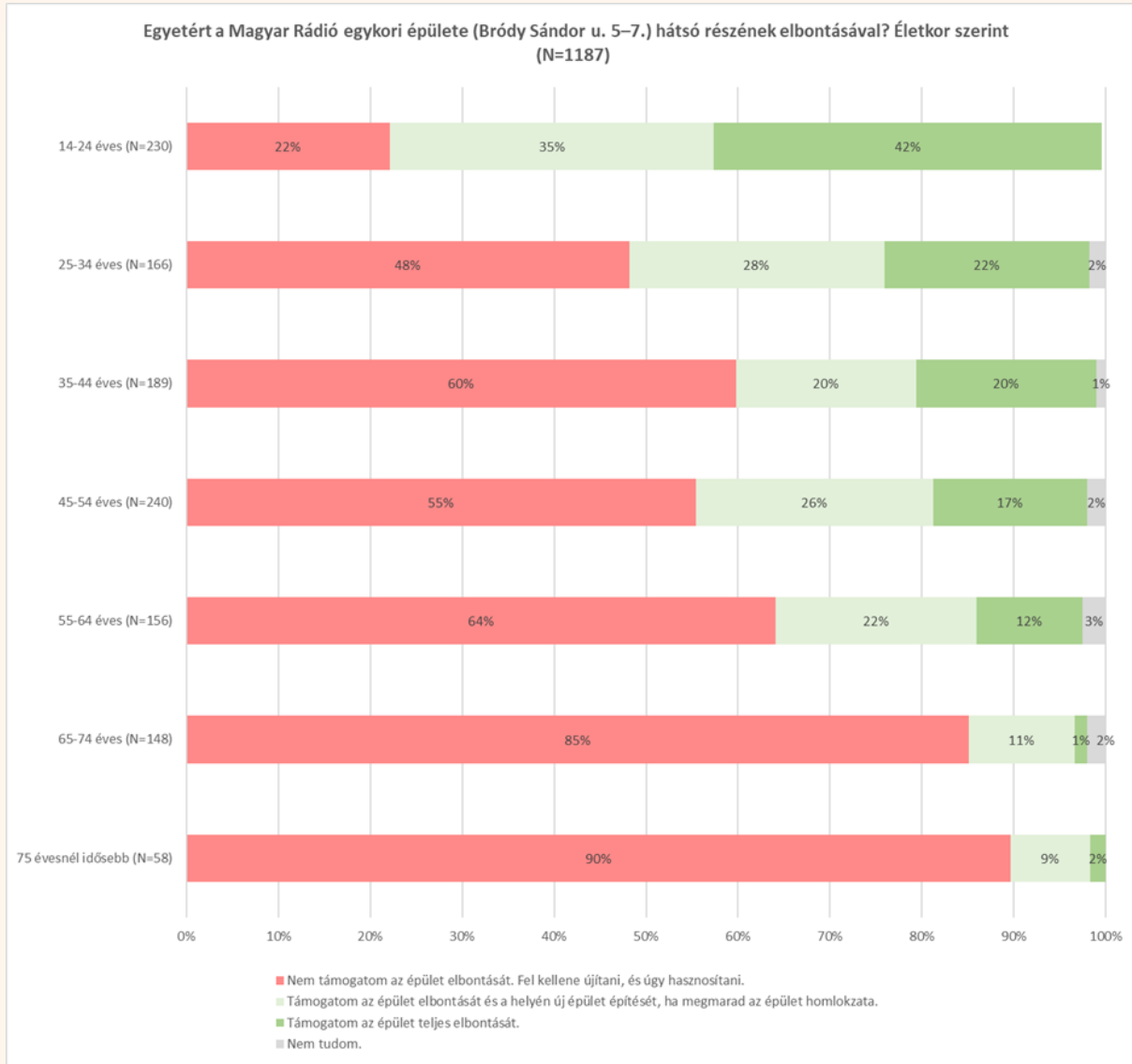


23. ábra Egyetért a Magyar Rádió egykori épülete (Bródy Sándor u. 5–7.) hátsó részének elbontásával? A Palotanegyedhez való kötődés alapján

A Palotanegyedhez való kötődés alapján hasonló tendencia figyelhető meg, mint az általános támogatottságot illetően (23. ábra): a kérdőívet kitöltő helyi lakosok alapvetően az épületek felújítása mellett vannak, 70 százaléuk válaszolt így a kérdés során. A projektet inkább támogató, a Palotanegyedben dolgozó és tanuló kitöltők is úgy gondolják, érdemes lenne megőrizni az épület homlokzatát, a tanulók esetében látható egyedül, hogy a teljes bontást jobban támogatják, mint az épület – valamilyen formában történő – megőrzését. A Palotanegyedhez semmilyen módon nem kapcsolódók esetében szintén nagyobb elutasítottság látható, esetükben a beruházással kapcsolatos ellenérvek leginkább az érintett épületek kulturális értékeinek megőrzésére vonatkoztak, továbbá többen közülük túl drágának tartják a beruházást, és szerintük más helyen kellene megvalósulnia.

Az életkor alapján a 24. ábrán látható, hogy minél idősebb a kérdezett, annál inkább támogatja az épület felújítását annak bontása helyett. A legfiatalabb korosztály a bontás tekintetében kiemelkedik, ugyanis kétharmaduk támogatja a bontást, ebből 42,2 százaléuk a teljes bontást is támogatja.

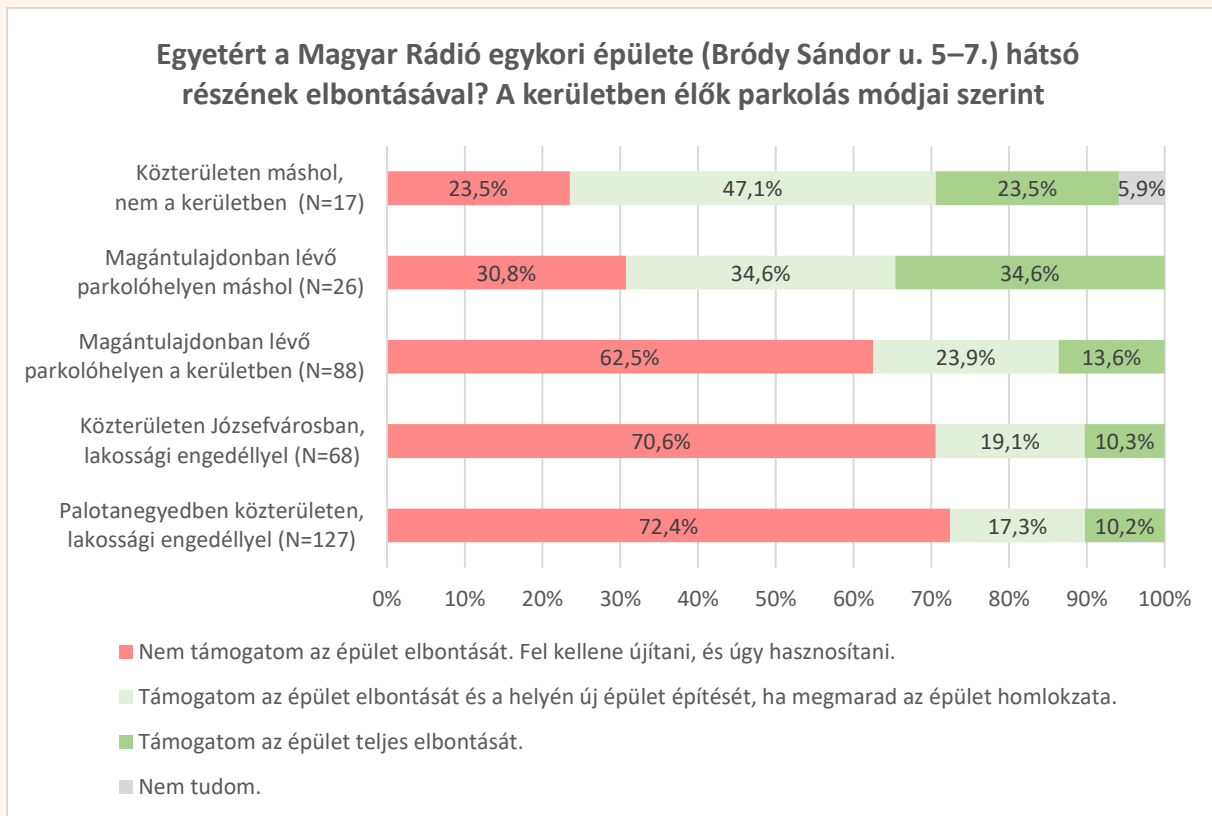




24. ábra Egyetért a Magyar Rádió egykori épülete (Bródy Sándor u. 5–7.) hátsó részének elbontásával? Életkor szerint

Az életkor mellett a kerületben élők parkolási módjai esetében is látható volt eltérés. A 25. ábra alapján a Józsefvárosban és a Palotanegyedben, köztéren és magántulajdonban parkolók 30-40 százalékponttal elutasítóbbak a bontásokkal szemben, mint az egyéb, más konstrukcióban parkolók.





25. ábra Egyetért a Magyar Rádió egykori épülete (Bródy Sándor u. 5–7.) hátsó részének elbontásával? A kerületben élők parkolási módjai szerint

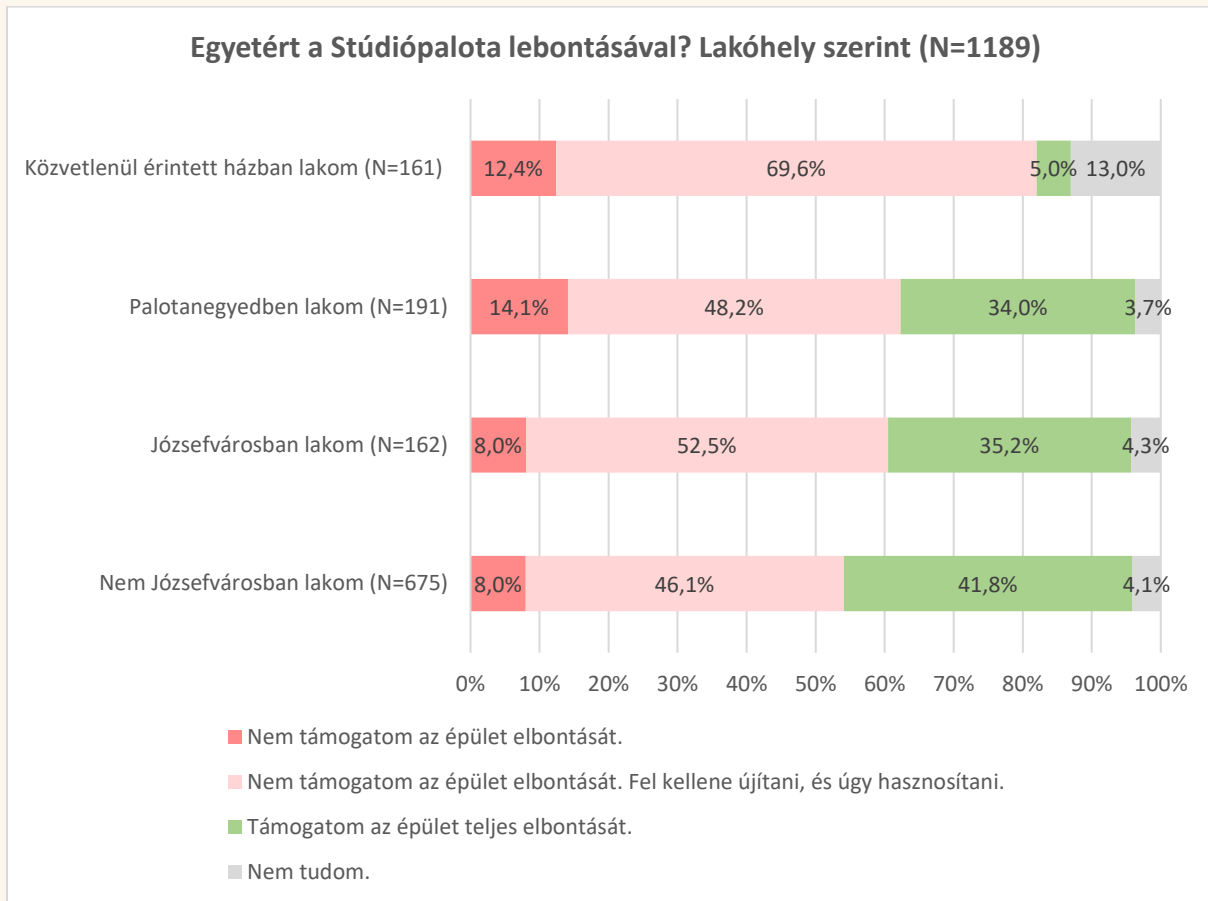
A Magyar Rádió egykori épülete mellett a 21. ábrán látható, a tervekben szereplő további épületekkel kapcsolatban is kikértük a kérdőívet kitöltők véleményét.





2.3.2. A Stúdiópalota bontásával kapcsolatos vélemények vizsgálata

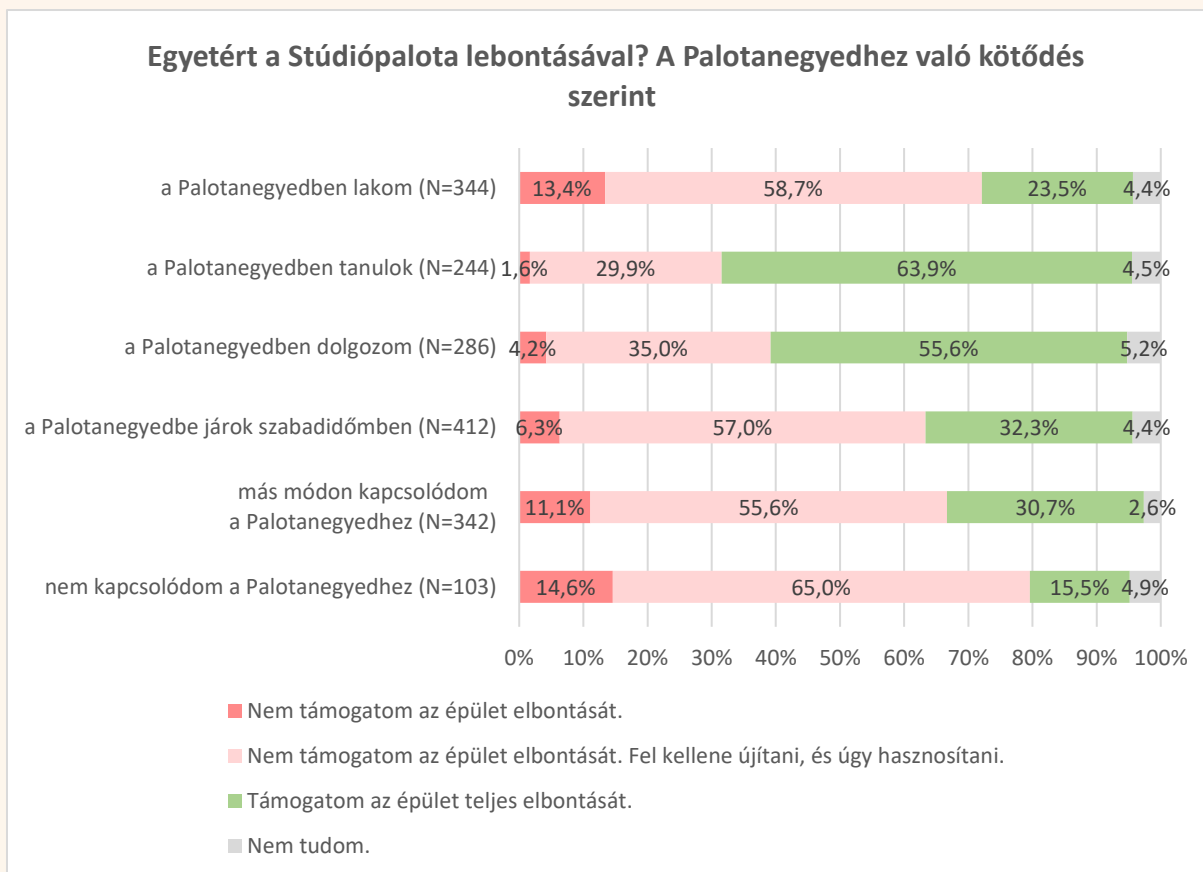
A Magyar Rádió egykori épületén kívül a Stúdiópalota bontásával kapcsolatban is kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket.



26. ábra Egyetért a Stúdiópalota lebontásával? Lakóhely szerint

A Stúdiópalota lebontását a környező házakban élők többsége inkább nem támogatja. A 26. ábrán jól látható, hogy annak felújítása lenne a legkívánatosabb a kitöltők szerint, az összes kategóriában a felújítás mellett döntöttek a legnagyobb arányban.



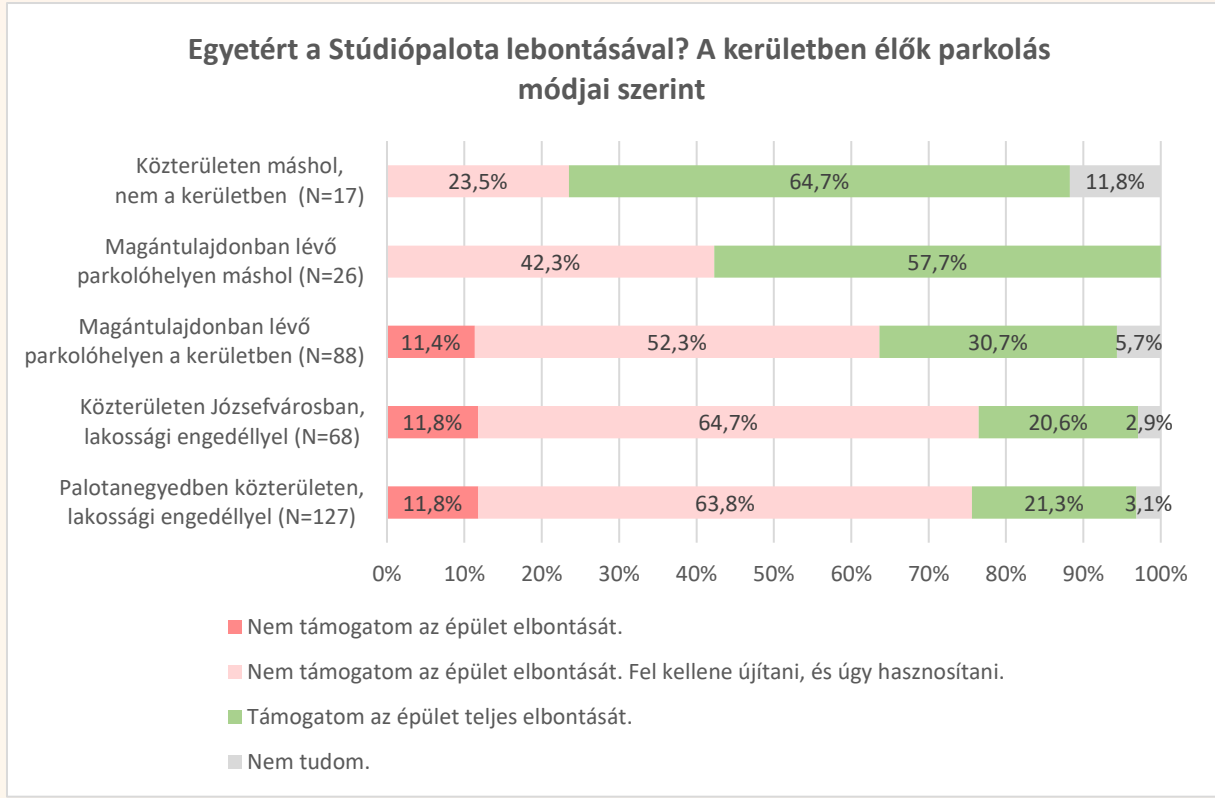


27. ábra Egyetért a Stúdiópalota lebontásával? A Palotanegyedhez való kötődés szerint

A Palotanegyedhez való kötődés esetében a korábban megfigyelhető tendencia látható (27. ábra): a Palotanegyedben dolgozók és tanulók nagyobb arányban vannak a teljes bontás mellett, viszont a Palotanegyedben lakók és a szabadidejükben arra járók inkább a Stúdiópalota felújítását támogatják.

A kerületben élők parkolási módjai szerint pedig szintén látható a 28. ábrán, hogy a Józsefvárosban és a Palotanegyedben, közterületen és magánterületen parkolók nagyobb mértékben ellenzik a bontást, mint akik bár a kerületben élnek, alapvetően mégis a kerületen kívül, máshol parkolnak.





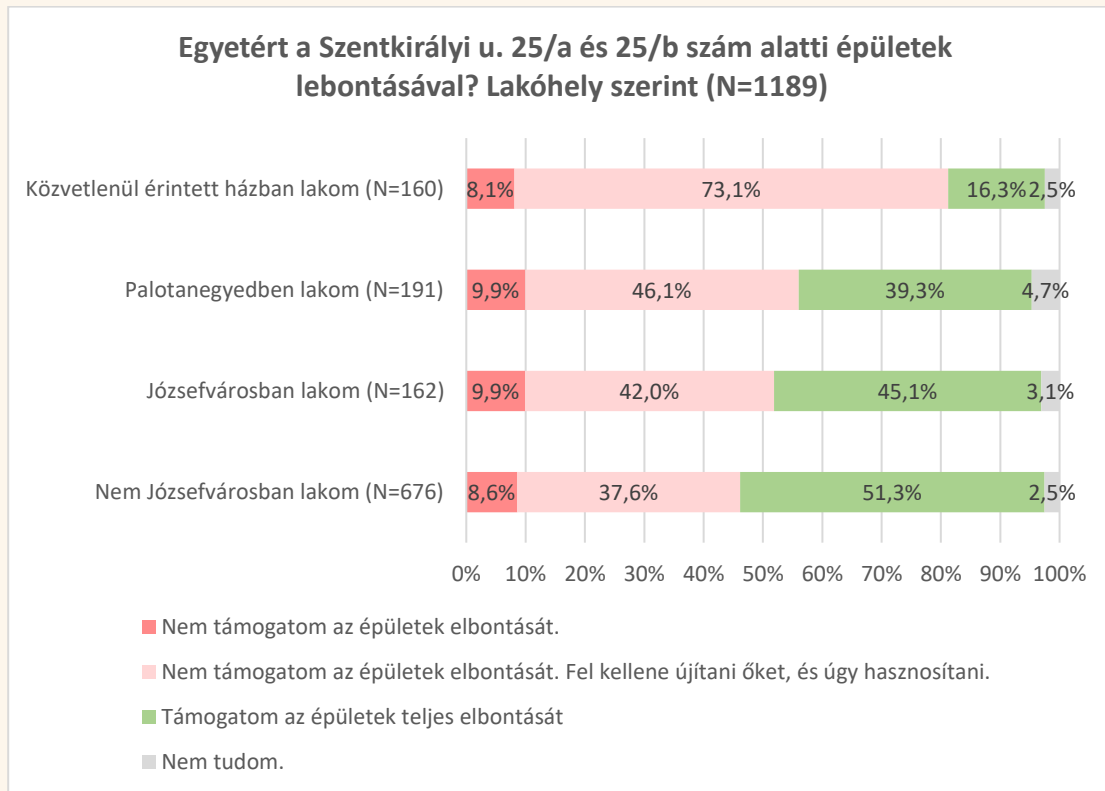
28. ábra Egyetért a Stúdiópalota lebontásával? A kerületben élők parkolási módjai szerint





2.3.3. Szentkirályi utca 25/a és 25/b épületek

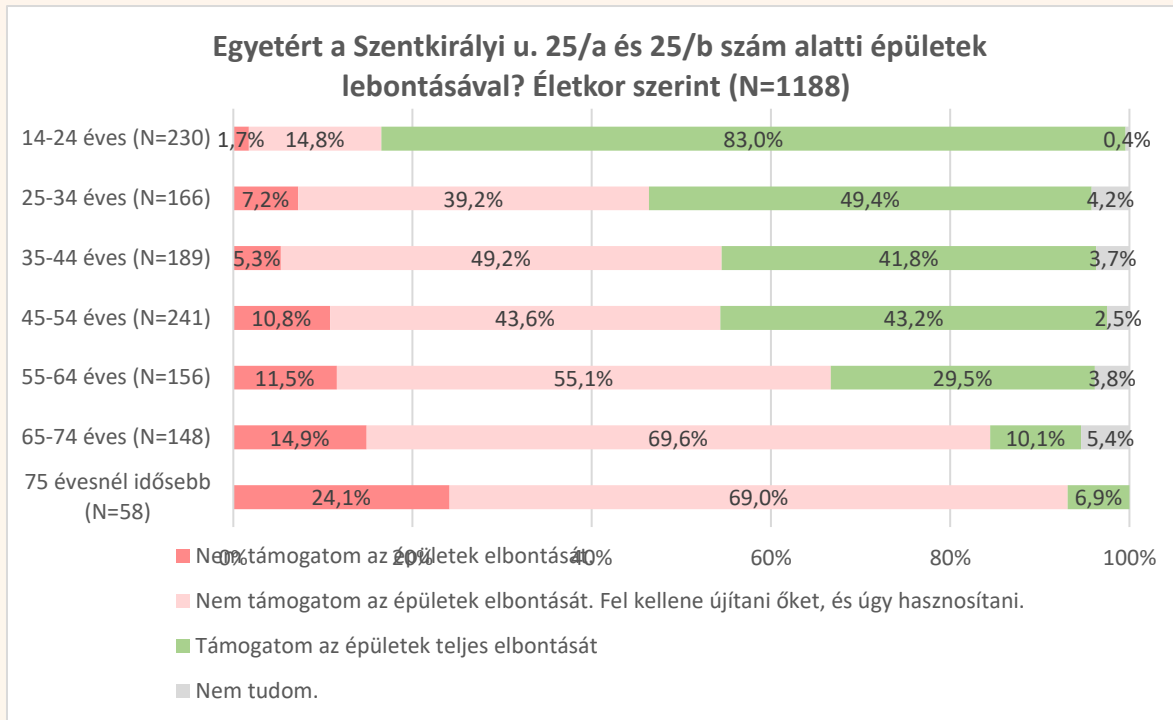
A Szentkirály utca 25/a és 25/b épületek vonatkozásában is kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket.



29. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 25/a és 25/b szám alatti épületek lebontásával? Lakóhely szerint

A Szentkirályi utca 25/a és 25/b épületek esetében is jól látható a 29. ábrán, hogy a közvetlenül érintett házak válaszadói inkább az épületek felújítására voksolnak, azt támogatják legnagyobb arányban. A lakóhely tekintetében egyedül a nem Józsefvárosban lakók támogatják nagyobb arányban a bontást.

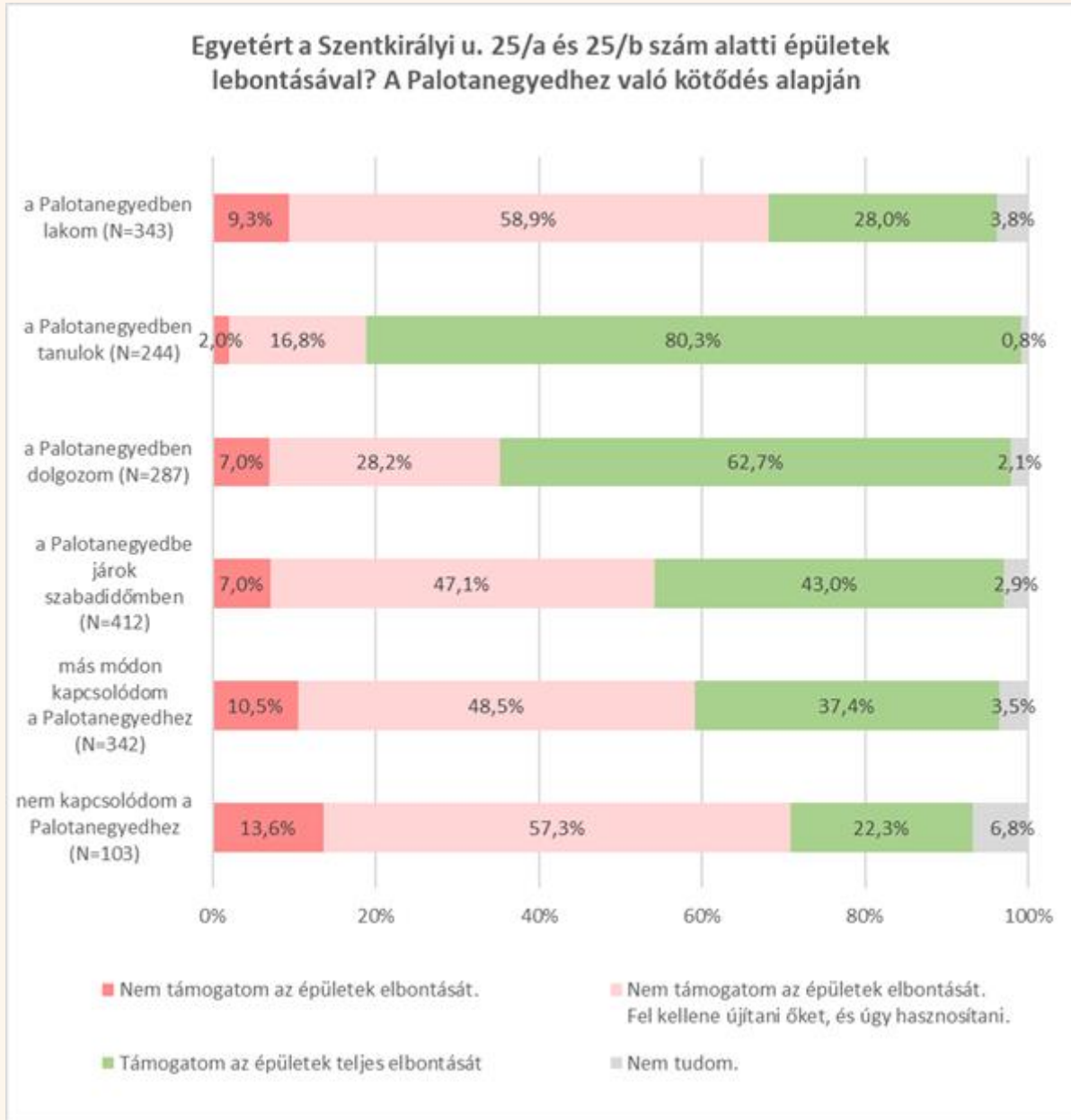




30. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 25/a és 25/b szám alatti épületek lebontásával? Életkor szerint

Az életkor alapján (30. ábra) – hasonlóan a Stúdiópalotához – itt is a fiatalabb korcsoportok körében nagyobb a támogatottsága az épületek bontásának, és minél idősebbek a kitöltők, annál inkább az épületek felújítását támogatják.

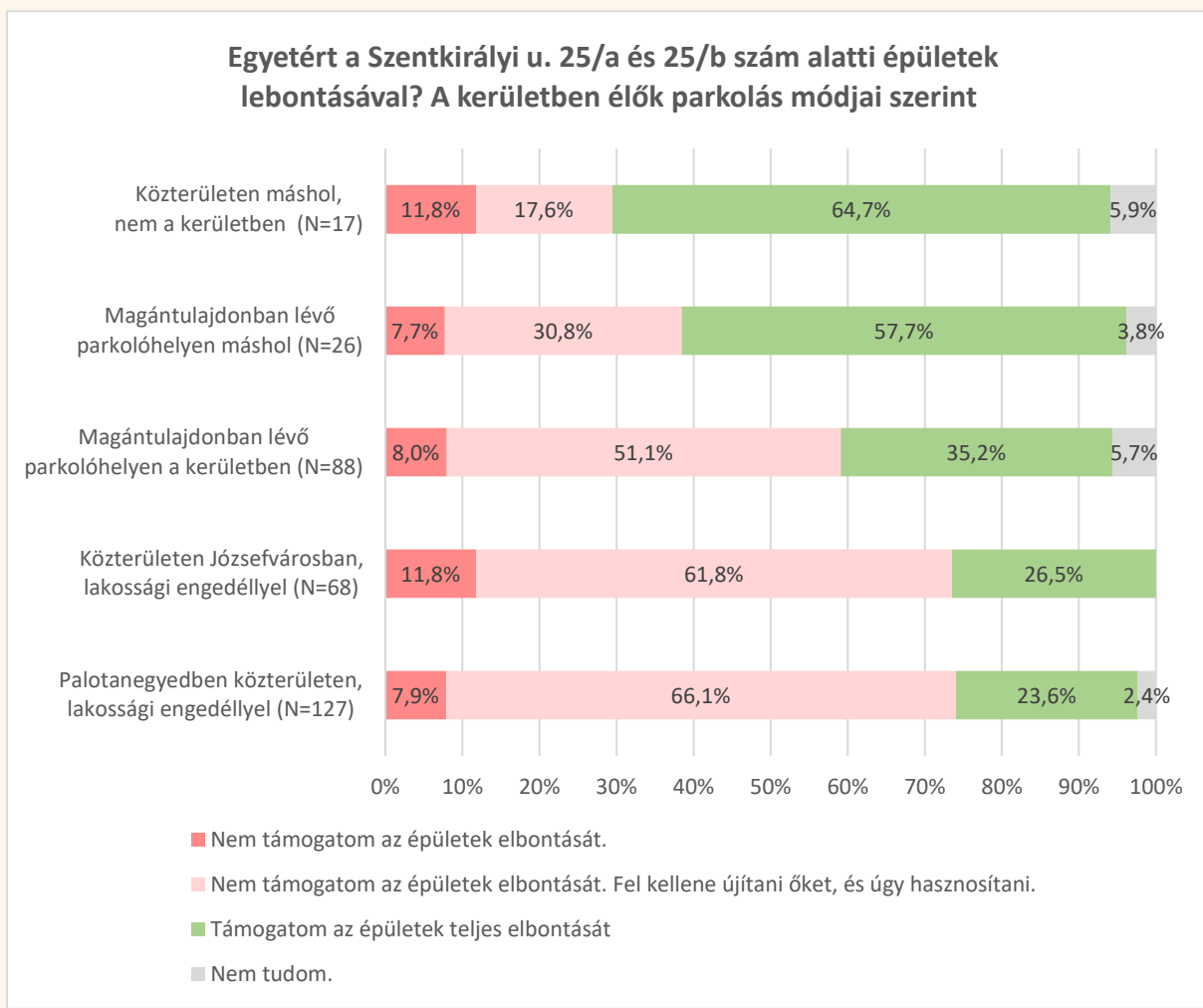




31. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 25/a és 25/b szám alatti épületek lebontásával? A Palotanegyedhez való kötődés alapján

A Palotanegyedhez való kötődés alapján szintén elmondható, hogy a helyi lakosok kevésbé támogatják az épületek lebontását. A 31. ábrán jól látható, hogy összességében 68,2 százalékuk van a bontás ellen, és ebből 58,9 százalékuk a felújítást támogatná elsősorban. A Palotanegyedbe járó diákok támogatják legnagyobb arányban az épületek teljes bontását, a kitöltők 80,3 százaléka döntene így.





32. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 25/a és 25/b szám alatti épületek lebontásával? A kerületben élők parkolási módjai szerint

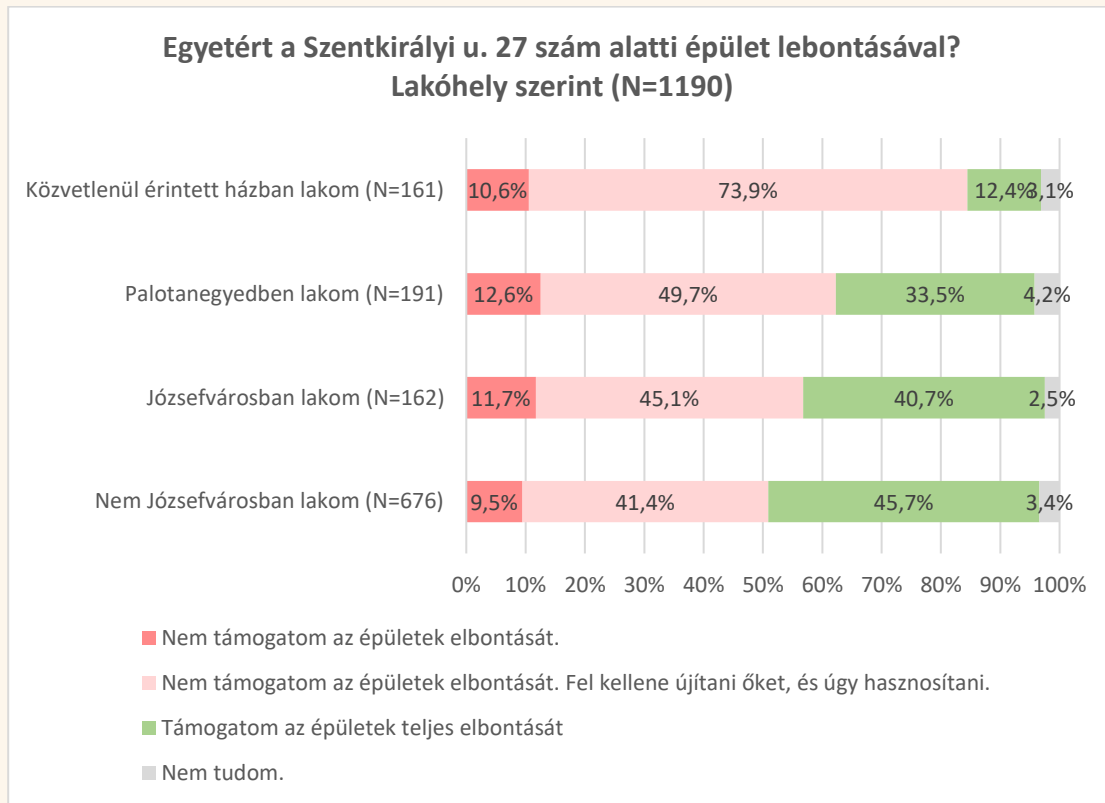
A parkolás szerint pedig ismételten látható – a 32. ábrán –, hogy a kerületben élő, a Józsefvárosban és a Palotanegyedben, közterületen és magánterületen parkoló kitöltők nagyobb arányban támogatják az épületek megtartását, felújítással együtt, mint a más kerületben és formában parkoló kitöltők.





2.3.4. A Szentkirályi utca 27. szám alatti épület

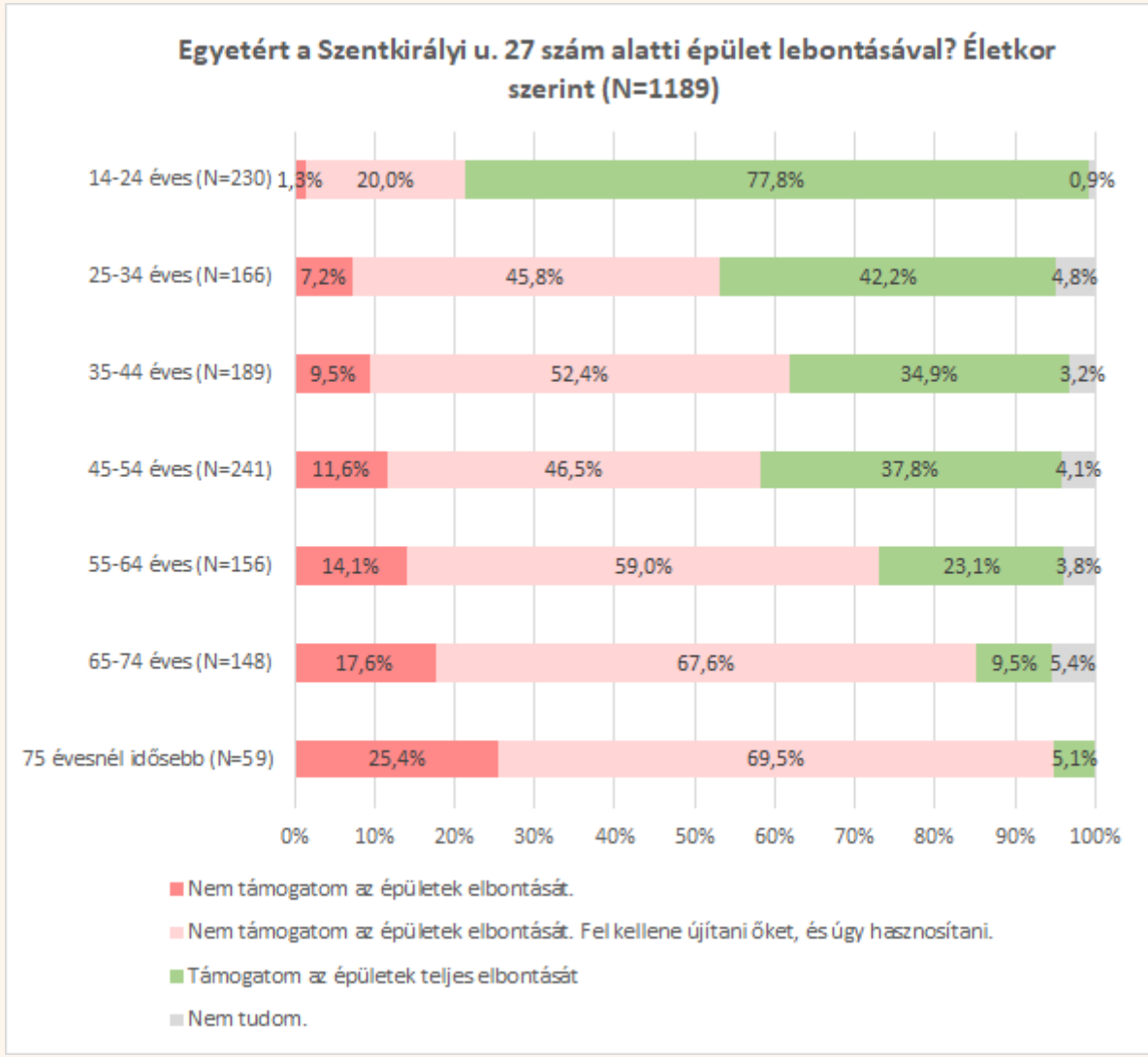
A Szentkirályi utca 27. szám alatti épület vonatkozásában is kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket.



33. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 27. szám alatti épület lebontásával? Lakóhely szerint

A 33. ábra alapján a közvetlenül érintett házak esetében szintén magasabb a bontás elutasítottsága, mint a nem közvetlenül ott lakók esetében. A Palotanegyedben és a Józsefvárosban élők körében is legnagyobb arányban az épületek felújítását támogatják.

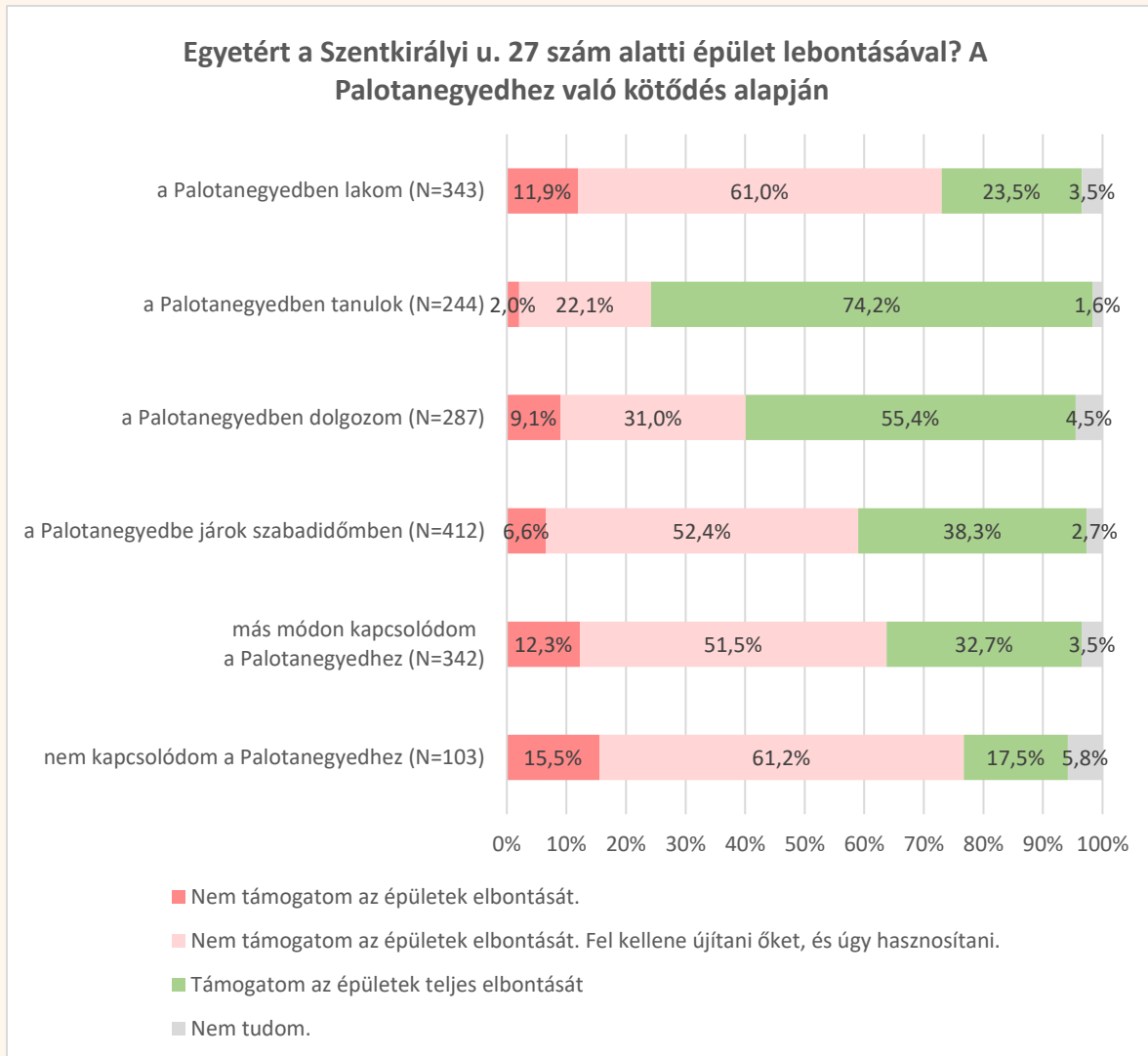




34. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 27 szám alatti épület lebontásával? Életkor szerint

Az életkor tekintetében is az eddig látható tendencia érvényesül a 34. ábrán: a kor előrehaladtával arányosan csökken a bontás támogatottsága, és növekszik az igény a felújításra, de ugyanúgy a jelenlegi állapot megőrzésére vonatkozólag is (felújítás nélkül).

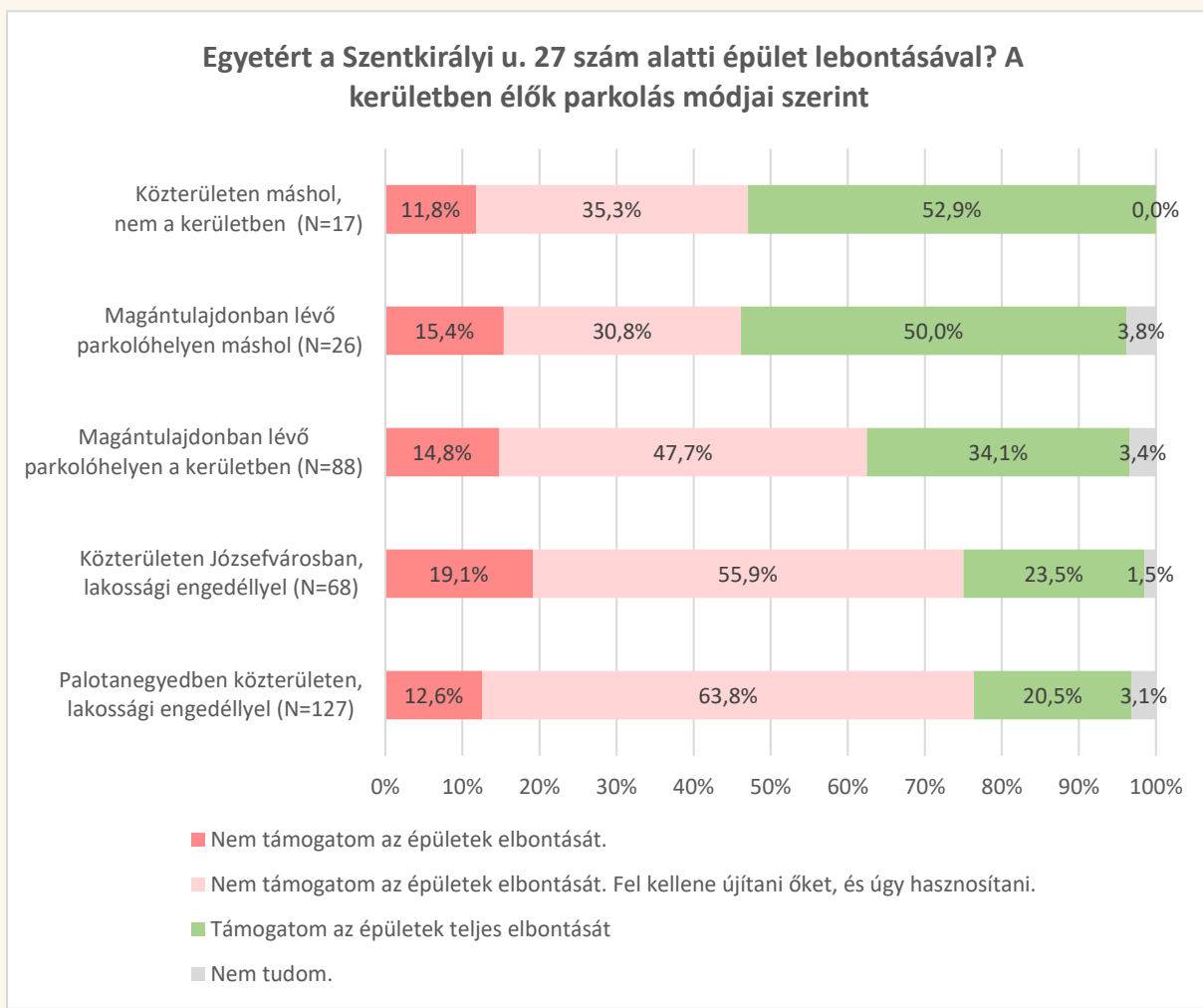




35. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 27 szám alatti épület lebontásával? A Palotanegyedhez való kötődés alapján

A Palotanegyedhez kapcsolódó aktivitás szerint (35. ábra) továbbra is a tanulók számítanak a beruházás legnagyobb támogatójának, a Szentkirályi utca 27. szám alatti épület elbontását is ők támogatnák a legjobban. Az épület elbontásának legnagyobb elutasítottsága jelen esetben azonban nem a környéken lakók részéről figyelhető meg, hanem azokról, akik nem kötődnek semmilyen módon a Palotanegyedhez. Ahogy a Magyar Rádió egykori épületének bontásával kapcsolatos véleményeknél már említettük, a Palotanegyedhez nem kapcsolódó kitöltők esetében a beruházással kapcsolatos ellenérvek leginkább az érintett épületek kulturális értékeinek megőrzésére vonatkoznak.





36. ábra Egyetért a Szentkirályi u. 27. szám alatti épület lebontásával? A kerületben élők parkolási módjai szerint

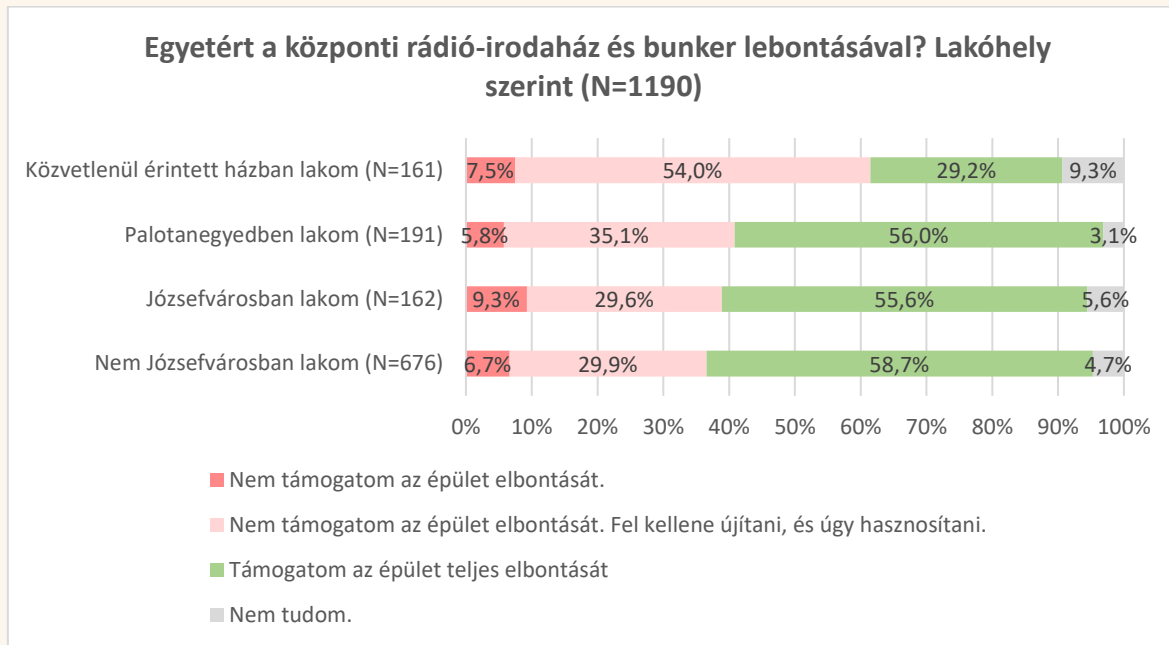
A kerületben élők parkolási módjai esetében továbbra is megfigyelhető a 36. ábrán a bontások nagyobb elutasítottsága, még a konkrét házak esetében is, mint a Szentkirályi utca 27. A korábbi tendenciákhoz hasonlóan itt is a felújítást támogatják legnagyobb arányban, szemben azokkal, akik bár a kerületben élnek, de a kerületen kívül parkolnak.





2.3.5. A központi rádió-irodaház és bunker

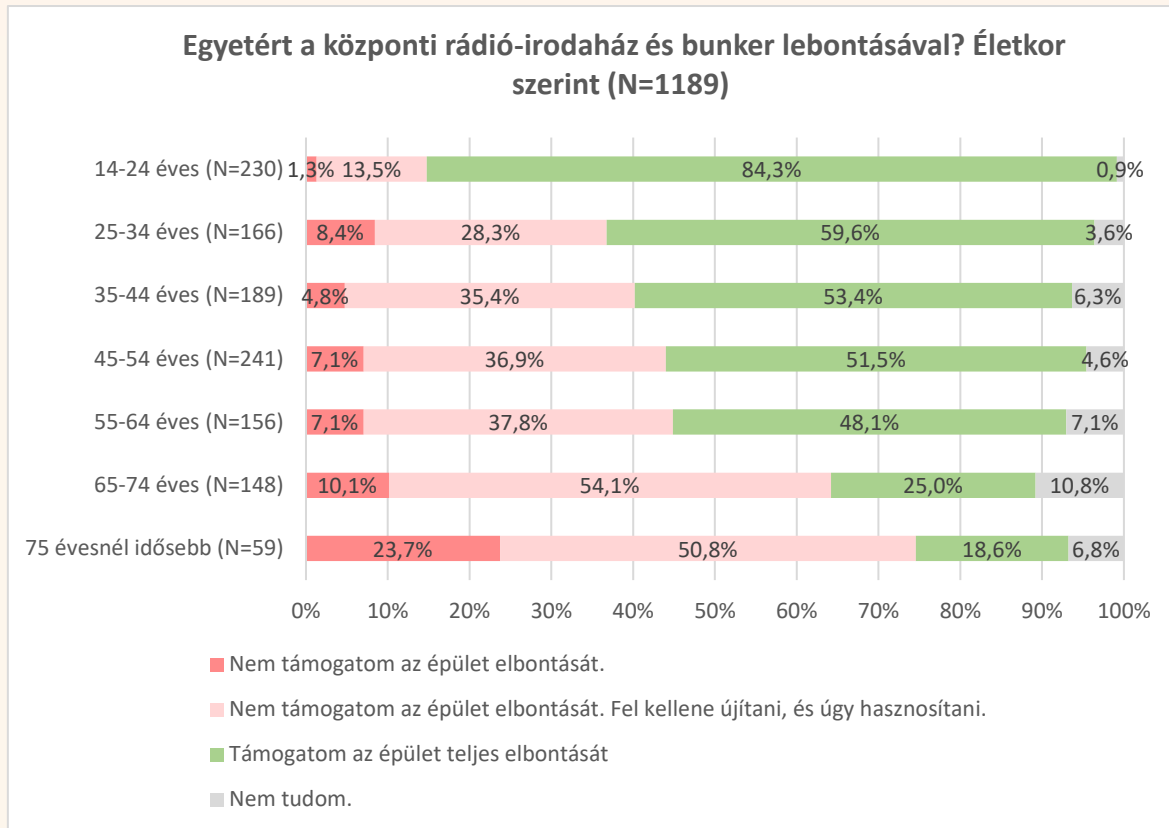
A központi rádió-irodaház és bunker vonatkozásában is kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket a bontás támogatottságát illetően.



37. ábra Egyetért a központi rádió-irodaház és bunker lebontásával? Lakóhely szerint

A központi rádió-irodaház és bunker esetében nagyobb arányú nyitottság mutatkozik még a közvetlenül ott lakók körében is a teljes elbontásra. A 37. ábrán látható, hogy a közvetlenül érintett házak esetében is a teljes elbontást támogatók aránya 29,2 százalék, azonban a többségük még itt is a bontás ellen van (61,5 százalék). Közülük 54 százalék gondolja azt, hogy fel kellene újítani bontás helyett. Ezzel szemben a Palotanegyedben, a Józsefvárosban és a nem Józsefvárosban élők körében nagyobb arányban értenek egyet a bontással.

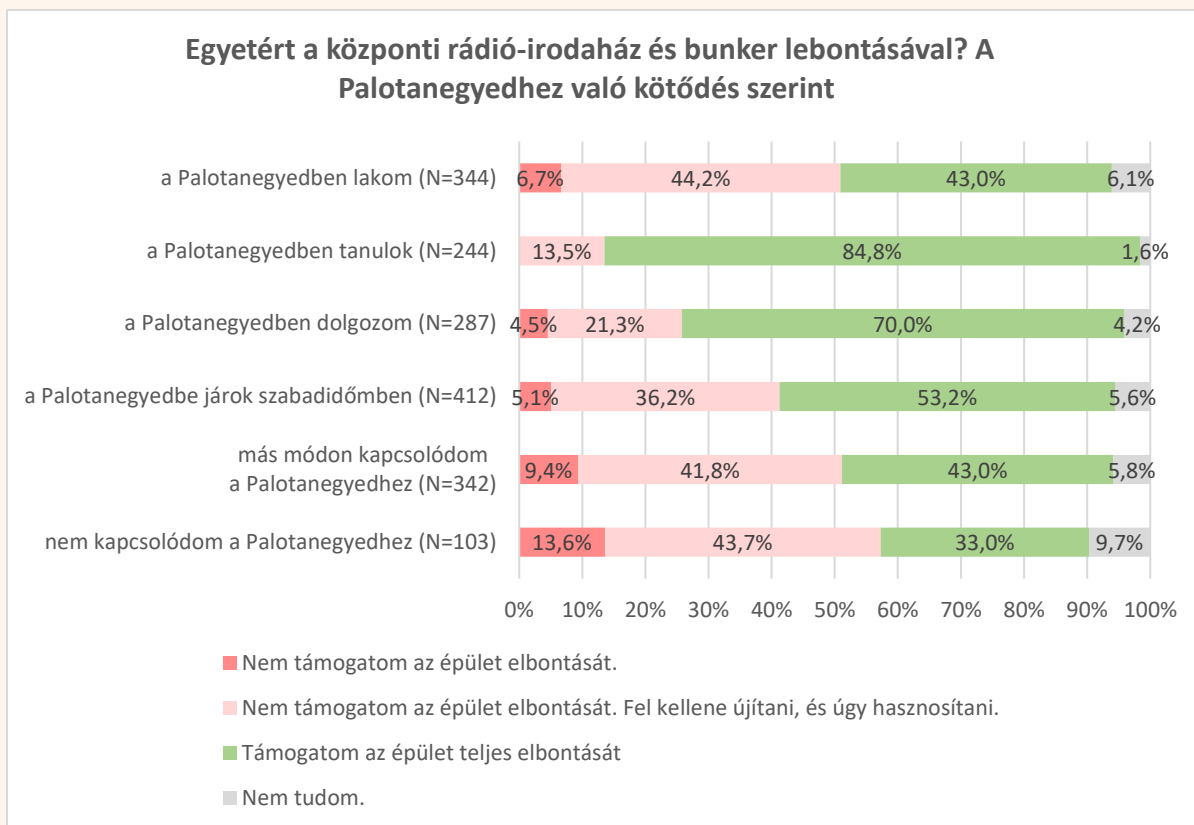




38. ábra Egyetért a központi rádió-irodaház és bunker lebontásával? Életkor szerint

Itt is érzékelhető egy kisebb elmozdulás a bontás támogatását illetően (38. ábra), ugyanis az 55–64 éves korcsoportig a kitöltők többsége nagyobb arányban támogatja a bontást, mint ellenezi azt.

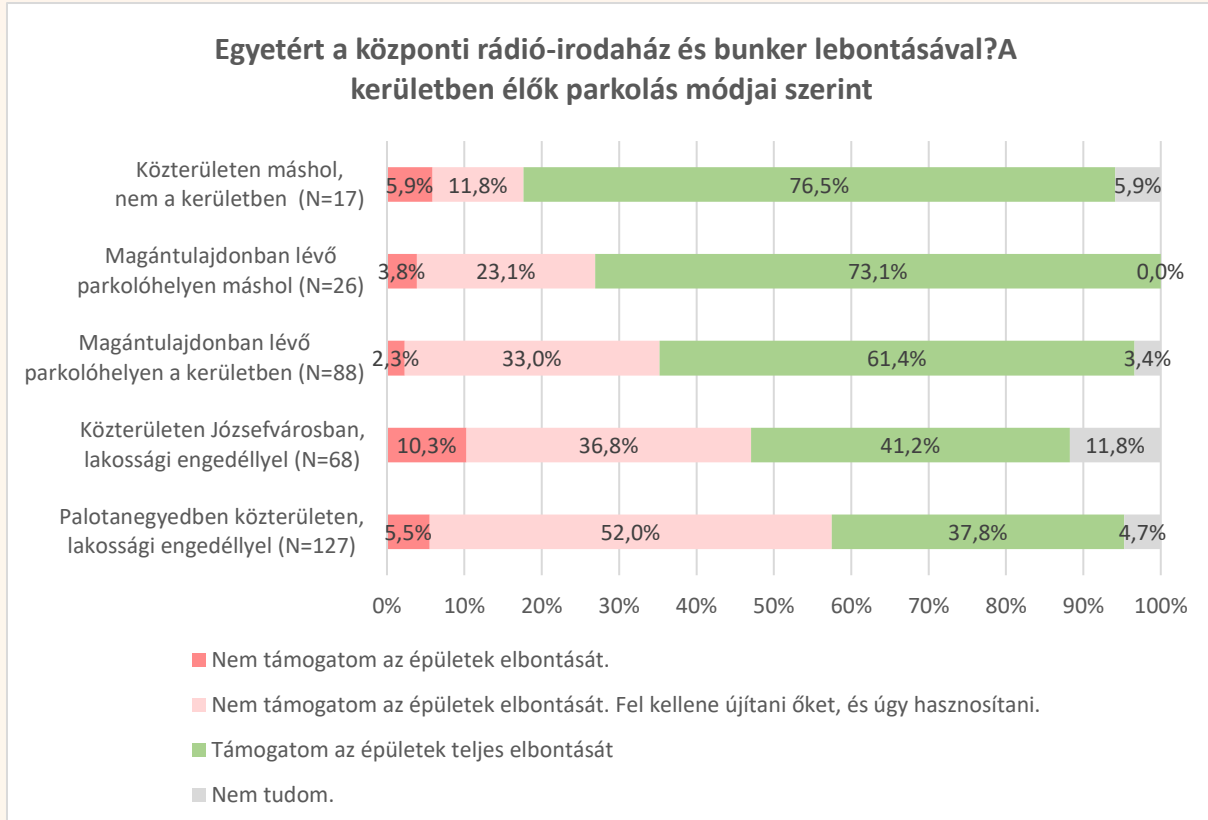




39. ábra Egyetért a központi rádió-irodaház és bunker lebontásával? A Palotanegyedhez való kötődés szerint

A Palotanegyedhez való kötődés esetében is történt elmozdulás a bontás támogatása felé, korábban ugyanis csak a Palotanegyedben tanulók és dolgozók támogatták nagyobb arányban a bontásokat, a 39. ábra alapján viszont elmondható, hogy a központi rádió-irodaház és bunker esetében már a szabadidős tevékenységüket a negyedben töltők is nagyobb arányban támogatják annak elbontását.





40. ábra Egyetért a központi rádió-irodaház és bunker lebontásával? A kerületben élők parkolási módjai szerint

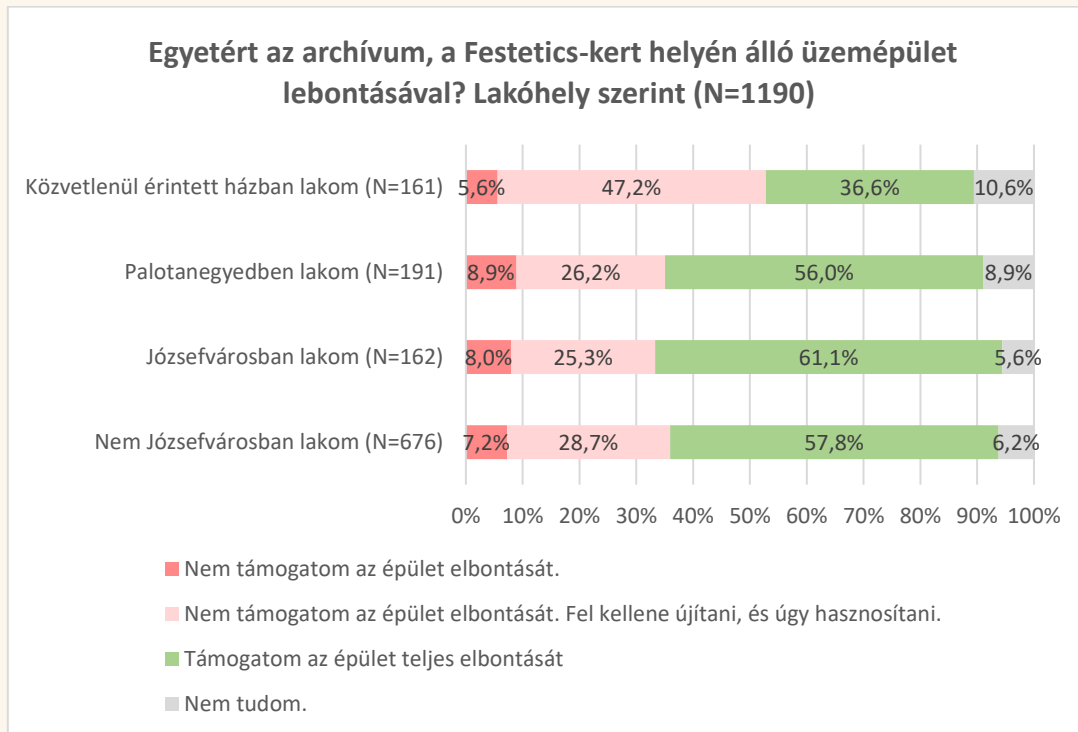
A parkolási módok szerint viszont továbbra is tartja magát a bontás elutasítottságának aránya a kerületben élők körében (40. ábra), leginkább a Palotanegyedben, közterületen parkolók vannak nagyobb arányban a felújítás mellett.





2.3.6. Az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület

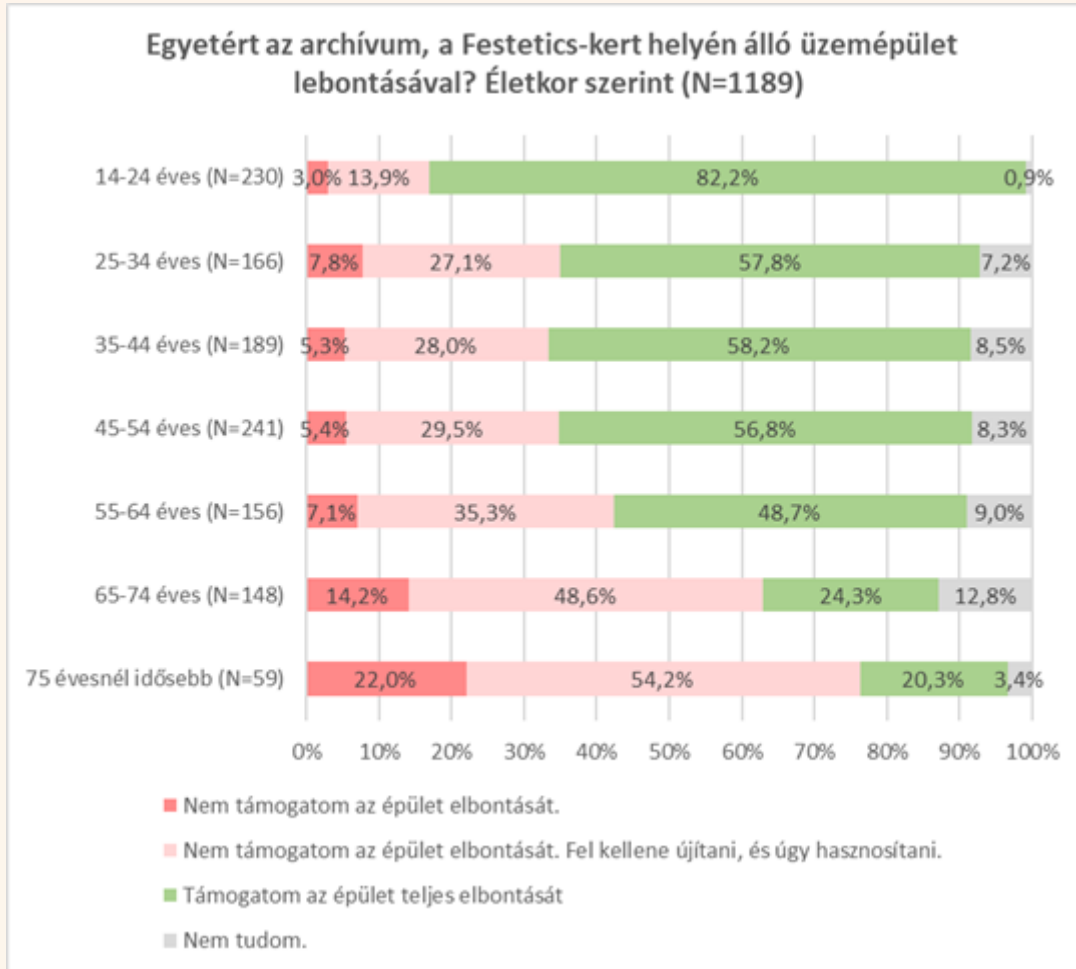
Az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület vonatkozásában is kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket a bontás támogatottságát illetően.



41. ábra Egyetért az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület lebontásával? Lakóhely szerint

A Festetics-kert helyén álló üzemépület lebontására szintén nagyobb nyitottság mutatkozik a környéken élők körében is, de a 41. ábra alapján elmondható, hogy még így is a közvetlenül érintettek több mint fele nem támogatja a bontást, a nem támogatók 47,2 százaléka pedig inkább a felújítást választaná. Ezzel szemben a lakóhely szempontjából közvetlenül nem érintett kitöltők többségben inkább támogatják a lebontást.

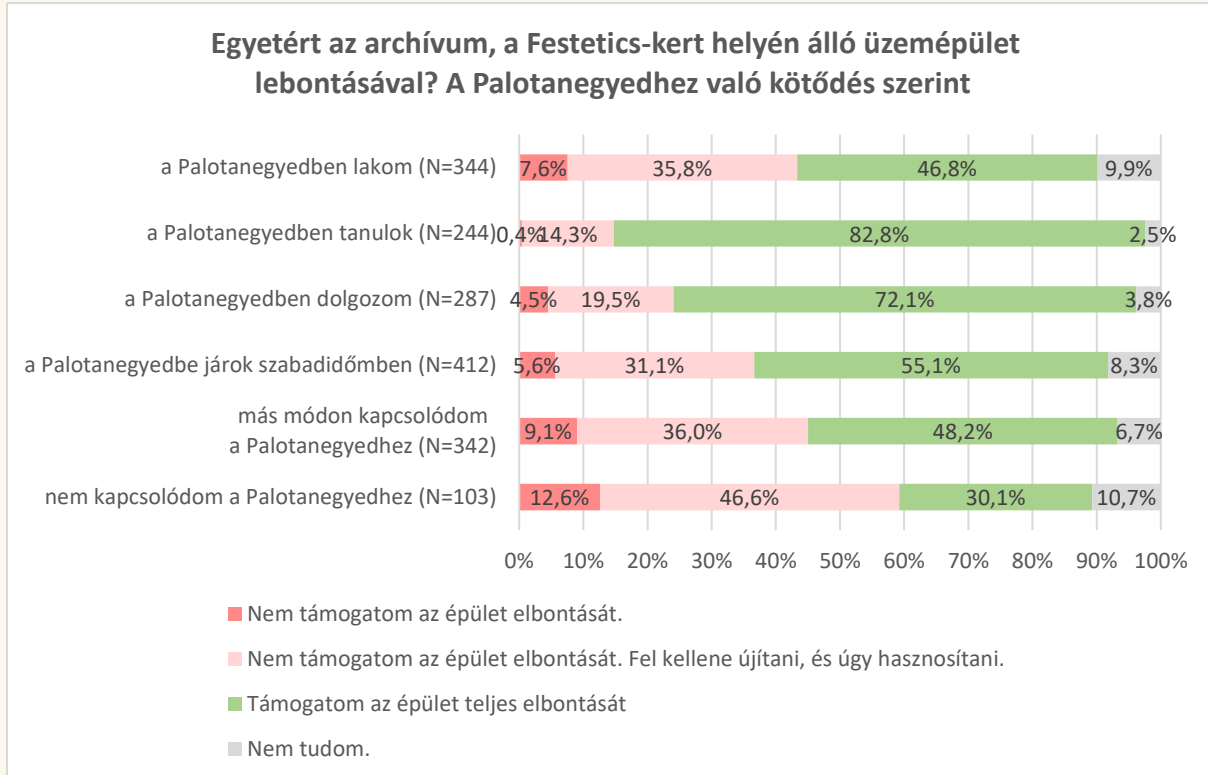




42. ábra Egyetért az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület lebontásával? Életkor szerint

A Festetics-kert helyén álló üzemépület esetében hasonló tendencia mutatkozik, mint a központi rádióirodaház és bunker esetében: a 42. ábra alapján elmondható, hogy a 45–54 éves korcsoporttal bezárólag többen támogatják az épület elbontását, mint felújítását.

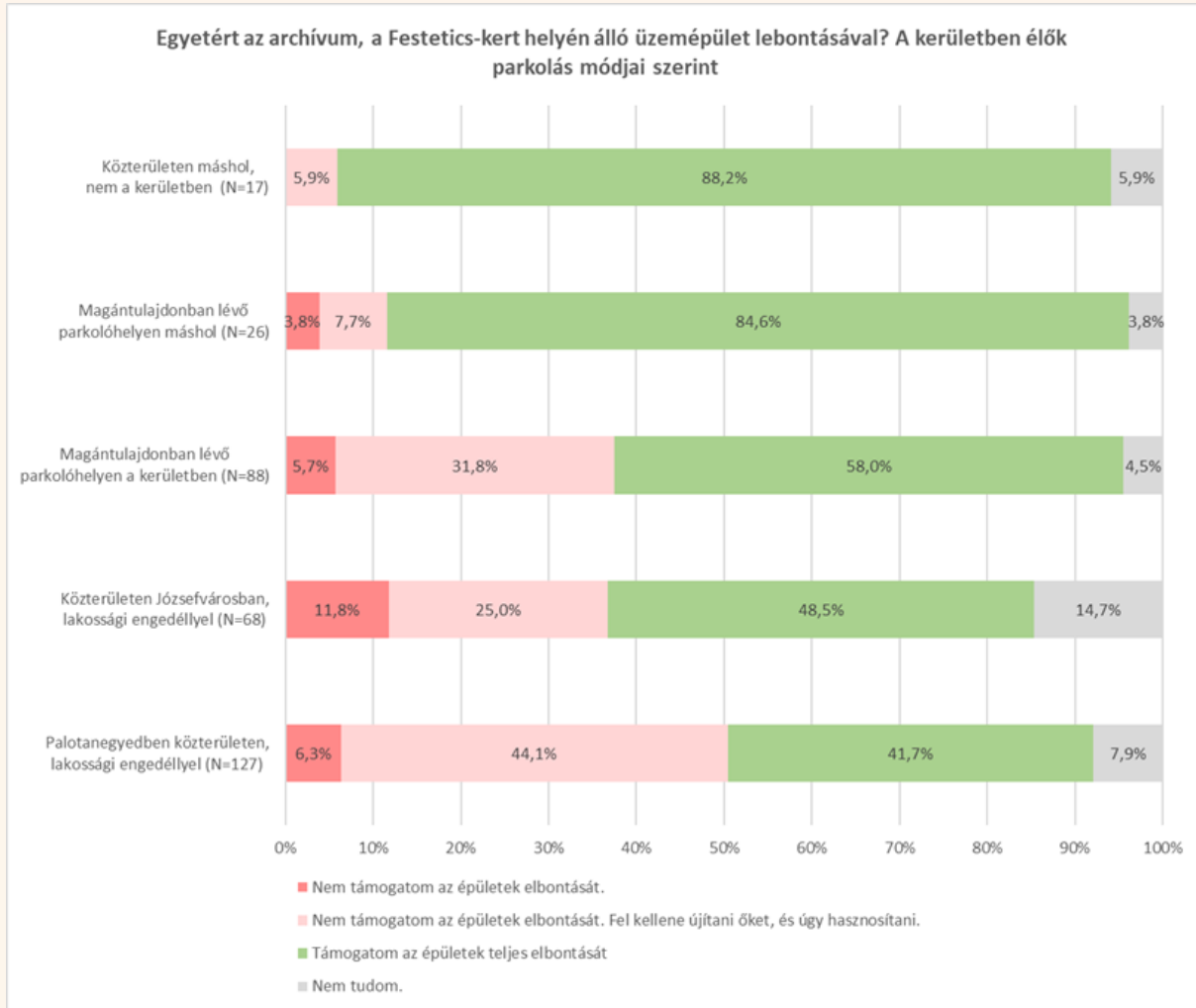




43. ábra Egyetért az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület lebontásával? A Palotanegyedhez való kötődés szerint

A 43. ábra alapján látható, hogy a Palotanegyedben lakó kitöltők 43,4 százaléka ellenzi a bontási munkálatokat, 46,8 százalékuk viszont támogatná az üzemépület lebontását. A Palotanegyedben tanulók, dolgozók és szabadidős tevékenységet végzők a Festetics-kert helyén álló üzemépület esetében is nagyobb számban támogatják a bontást, mint a felújítást, a legnagyobb számban azok ellenzik a bontást, akik nem kapcsolódnak a negyedhez.





44. ábra Egyetért az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület lebontásával? A kerületben élők parkolási módjai szerint

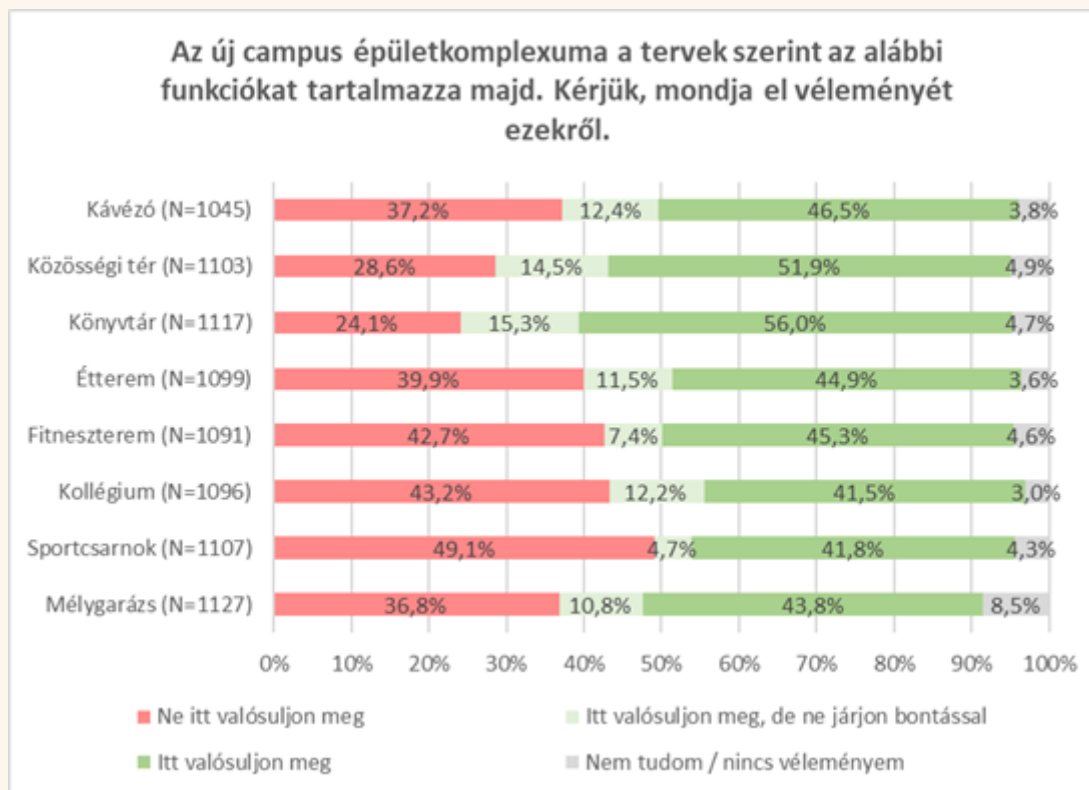
A parkolási módok esetében is meglazult a korábban látható elkülönülés a véleményeket illetően a Józsefvárosban és a Palotanegyedben, közterületen parkoló, kerületben élő lakosok körében (44. ábra) – míg a Palotanegyedben parkolók többsége továbbra is ellenzi a bontást, addig a Józsefvárosban parkolók már nagyobb arányban vannak a bontás mellett.





2.4. Az új campus épületkomplexumának egyes funkciói

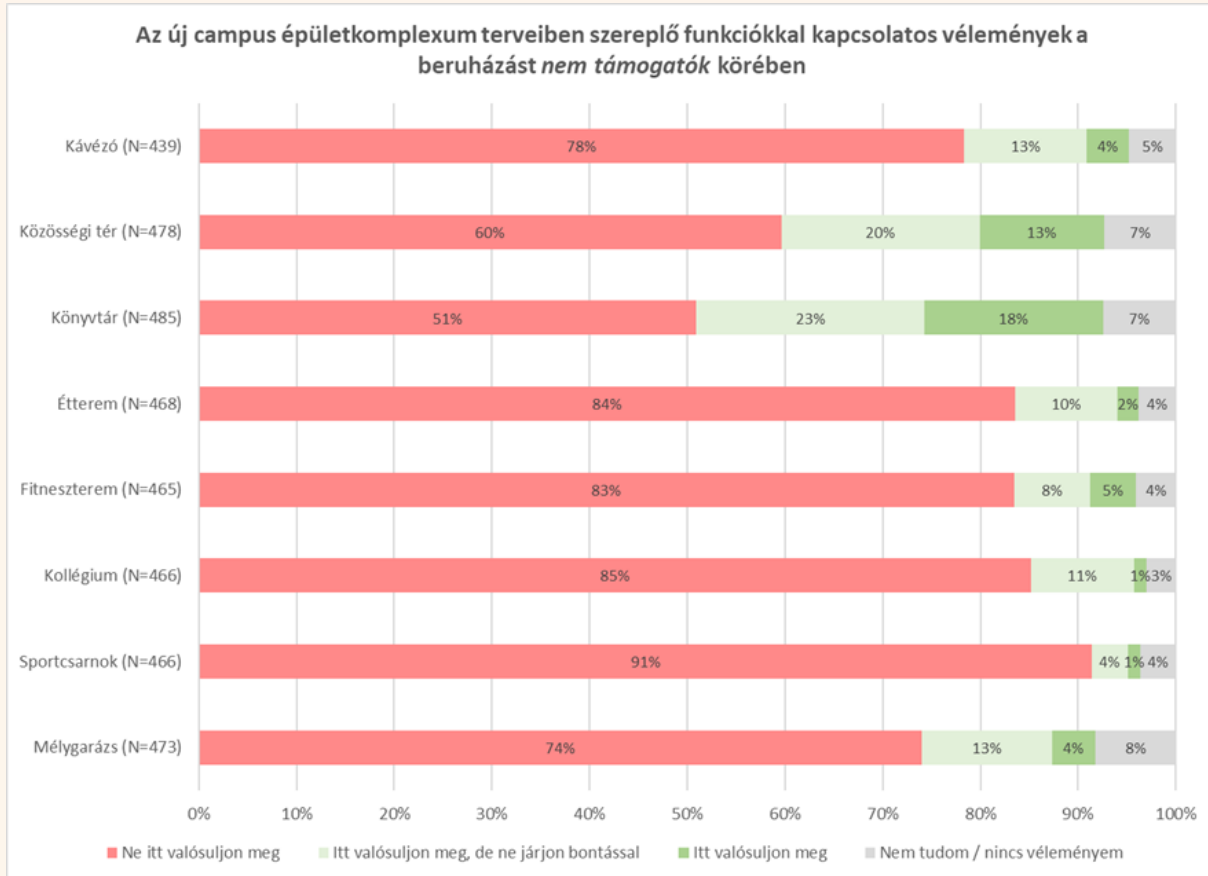
Az egyes épületek bontásához kapcsolódóan arra is kíváncsiak voltunk, hogy a tervekben megtalálható, kialakítandó terekkel és funkcióval ellátott helyiségekkel kapcsolatban mi a véleménye a kitöltőknek, mennyire támogatják azok létrejöttét, és hogyan viszonyulnak a funkciók betöltéséhez kapcsolódó terek bontási terveire.



45. ábra Az új campus épületkomplexuma a tervek szerint az alábbi funkciókat tartalmazza majd. Kérjük, mondja el a véleményét ezekről.

A 45. ábra alapján látható, hogy a tervek alapján a válaszadók legnagyobb mértékben a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömb –4. pincésintjére tervezett, 200 férőhelyes lelátóval bíró sportcsarnok megépítését ellenzik. Emellett a fitness terem és a kollégium számít kevésbé népszerű ötletnek. A közösségi tér és a könyvtár esetében a válaszadók több mint fele nyitott a bontással járó kivitelezésre.

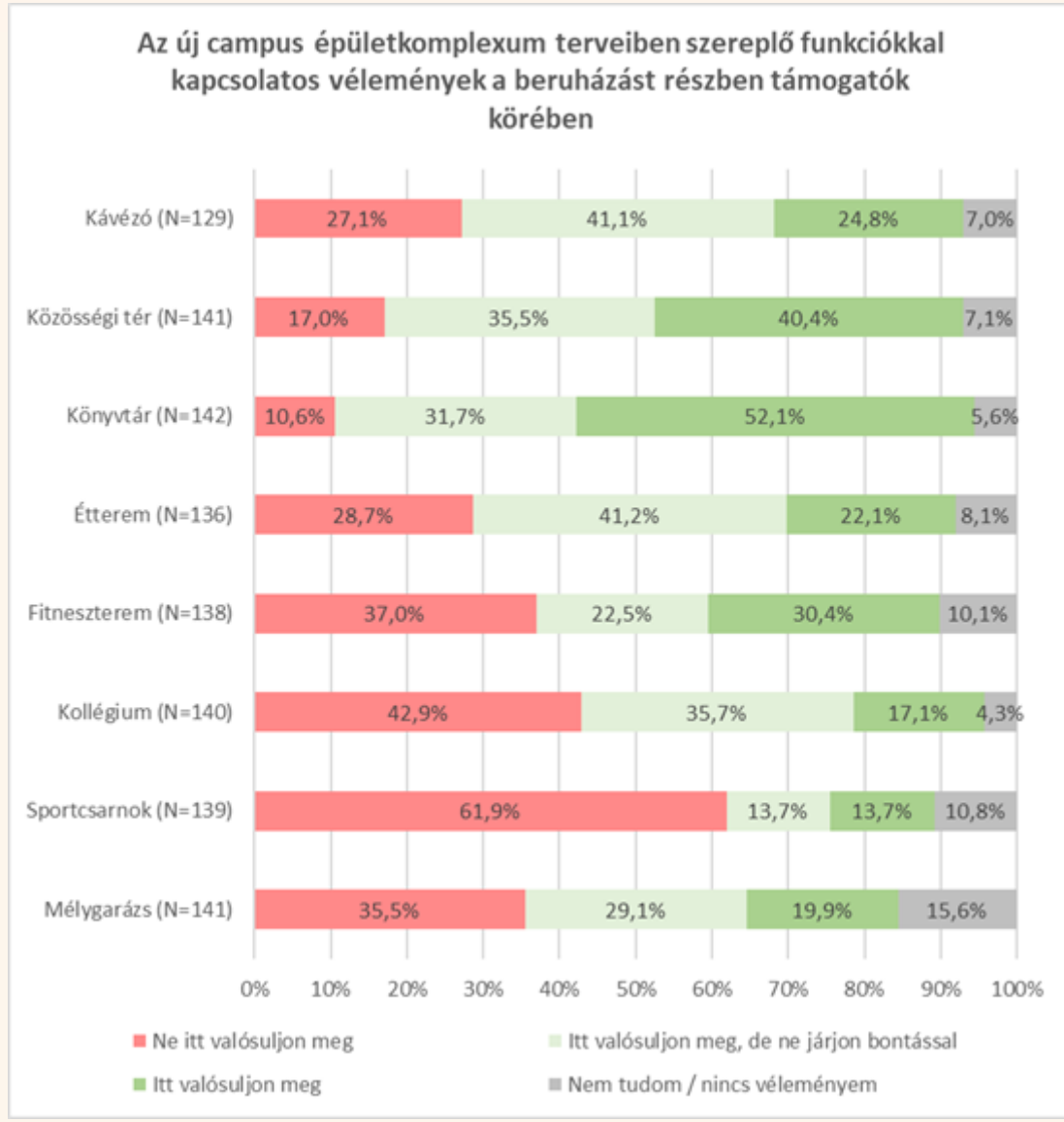




46. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást nem támogatók körében

A 46. ábrán látható, hogy a beruházást összességében nem támogatók körében a legtöbb funkciót illetően több mint kétharmados az alapvető elutasítottság, a közösségi tér és a könyvtár kialakításához kapcsolódóan látható nagyobb nyitottság, de itt is többen úgy vélik, hogy ezeket bontás nélkül kellene megvalósítani.

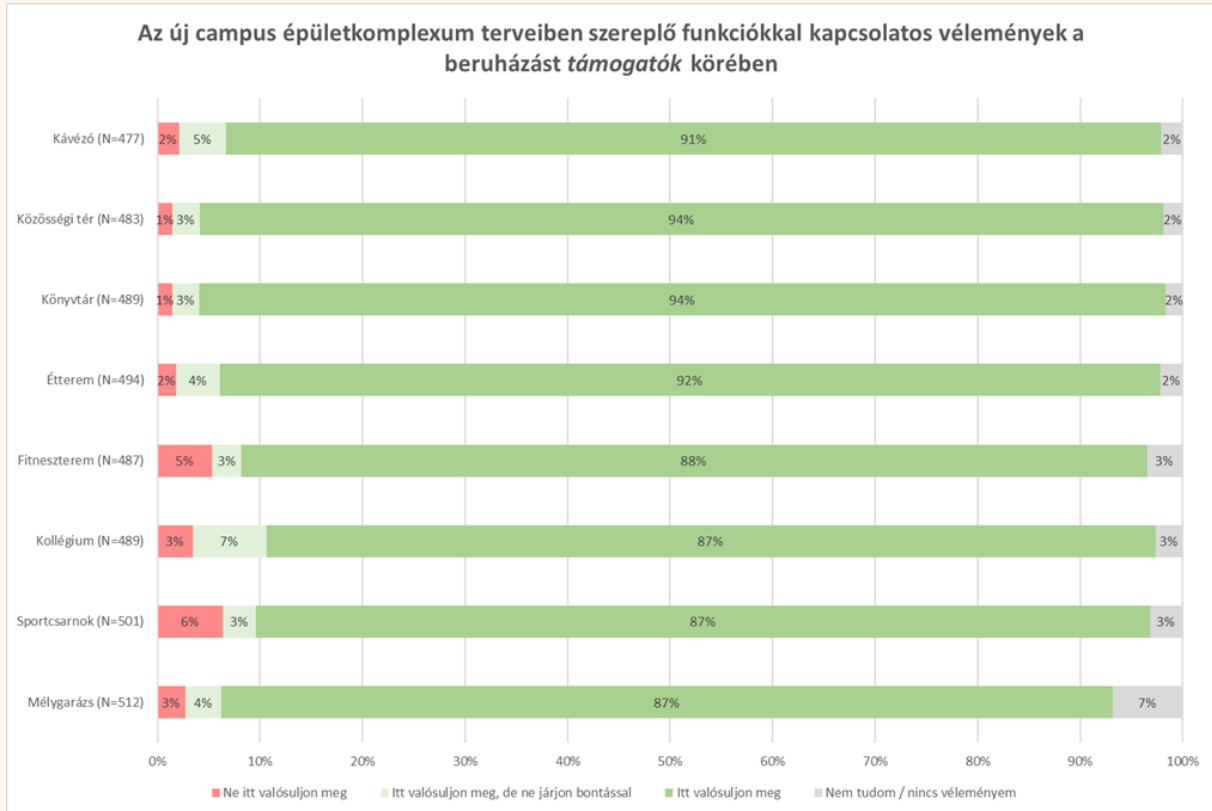




47. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást részben támogatók körében

A beruházást részben támogatók körében már nem érzékelhető akkora elutasítottság, mint a nem támogatók körében, azonban az egyes funkciókat tekintve már szemmel látható eltérések vannak a támogatottságot illetően. Míg a könyvtár és a közösségi tér vonatkozásában a részben támogatók legnagyobb része egyetért azok megvalósulásával, akár még az azoknak helyet adó épületek bontásával is, addig a sportcsarnok ötlete már sokkal kevésbé élvezzi az ő alapvető támogatottságukat (47. ábra).





48. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást támogatók körében

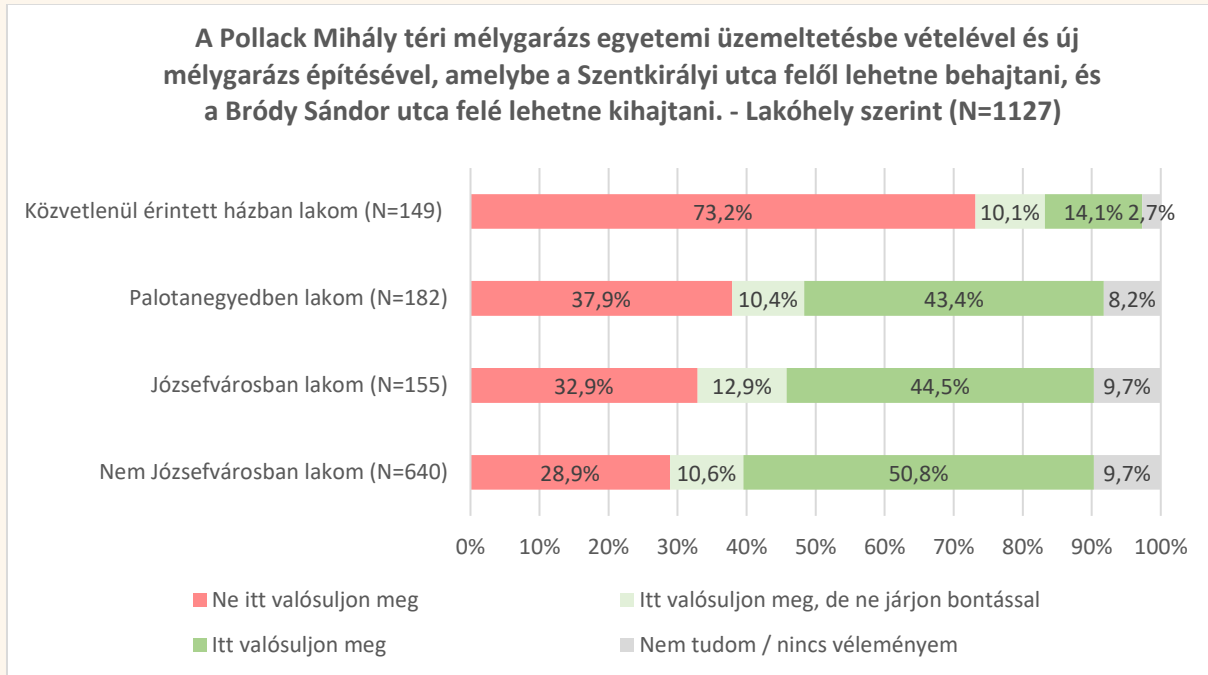
A beruházást teljes mértékben támogatók esetében (48. ábra) már nem látható lényeges különbség a különböző tervezett funkciók megítélésének tekintetében – mindegyiket közel azonos mértékben támogatják.





2.4.1. A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vétele mellett új mélygarázs is épülne a terület alatt, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani.

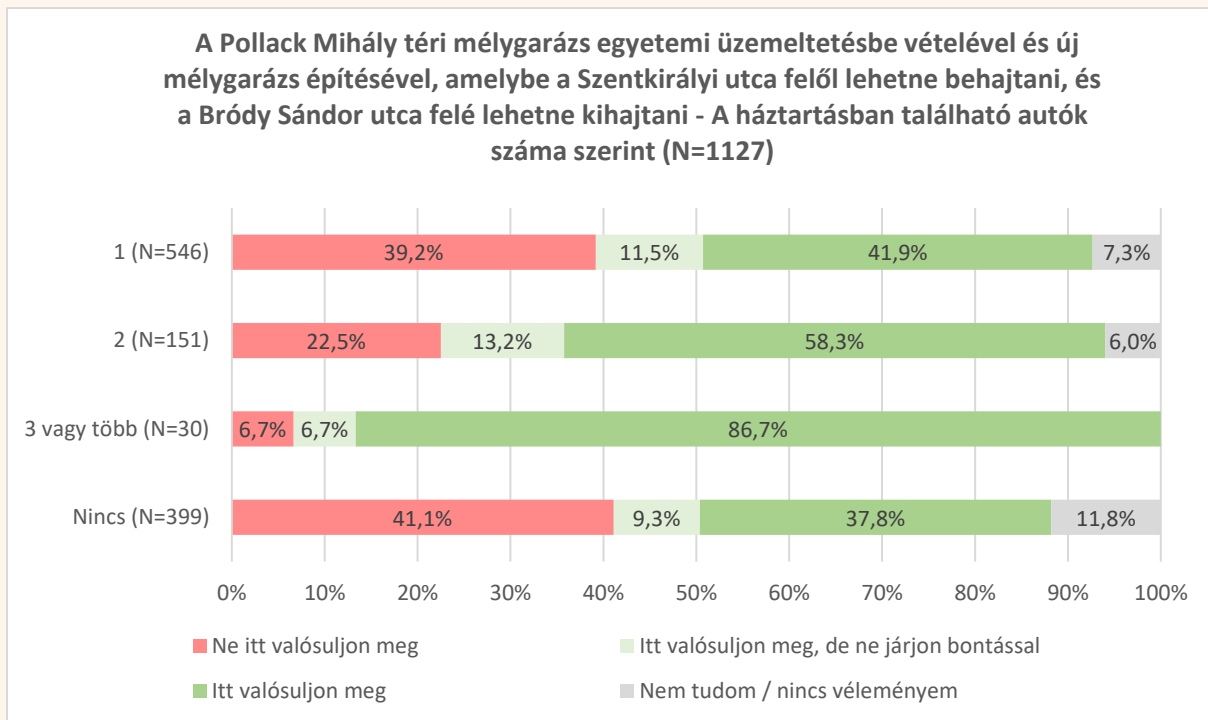
A mélygarázs építésével kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



49. ábra A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vétele mellett új mélygarázs is épülne a terület alatt, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani – Lakóhely szerint

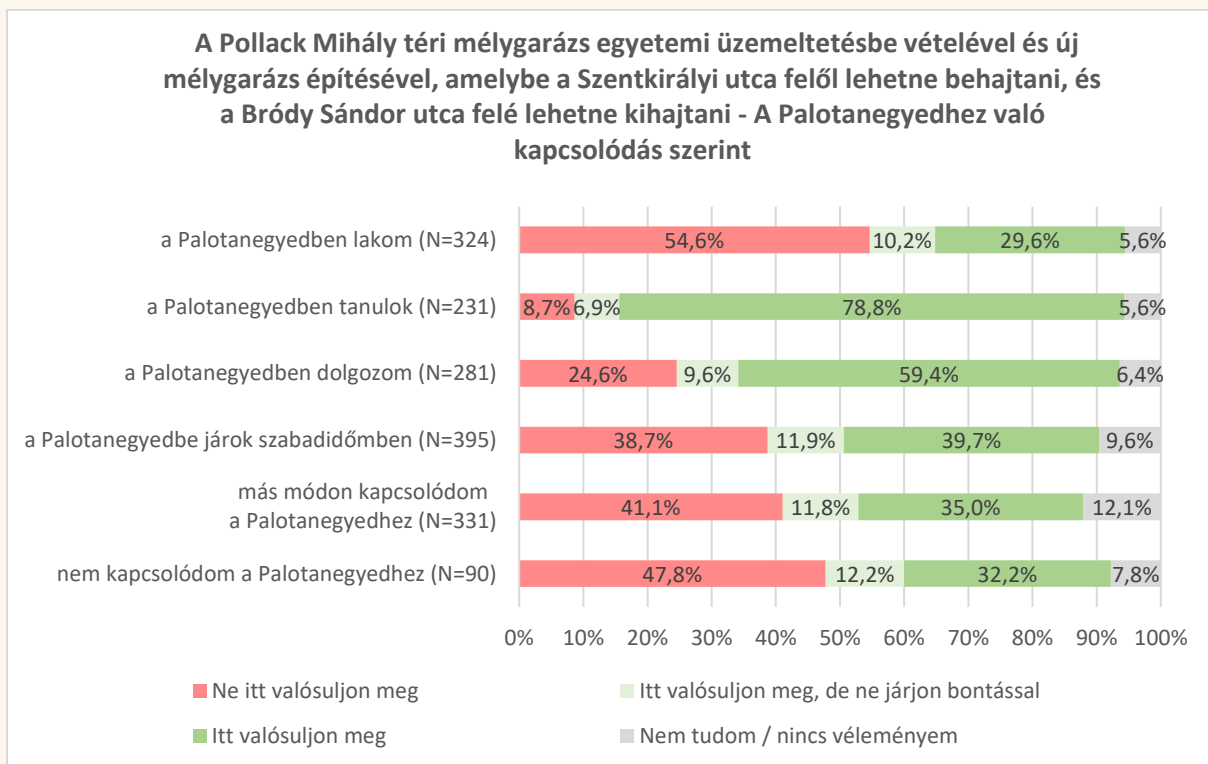
A 49. ábra alapján látható, hogy a mélygarázs tekintetében a közvetlenül érintett házakban élők 73,2 százaléka elutasító a megvalósítást illetően, ezzel szemben a többi kitöltő inkább támogató, valamint még a Palotanegyedben élők is nagyobb arányban támogatják a mélygarázs tervét.





50. ábra A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vétele mellett új mélygarázs is épülne a terület alatt, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani – A háztartásban található autók száma szerint

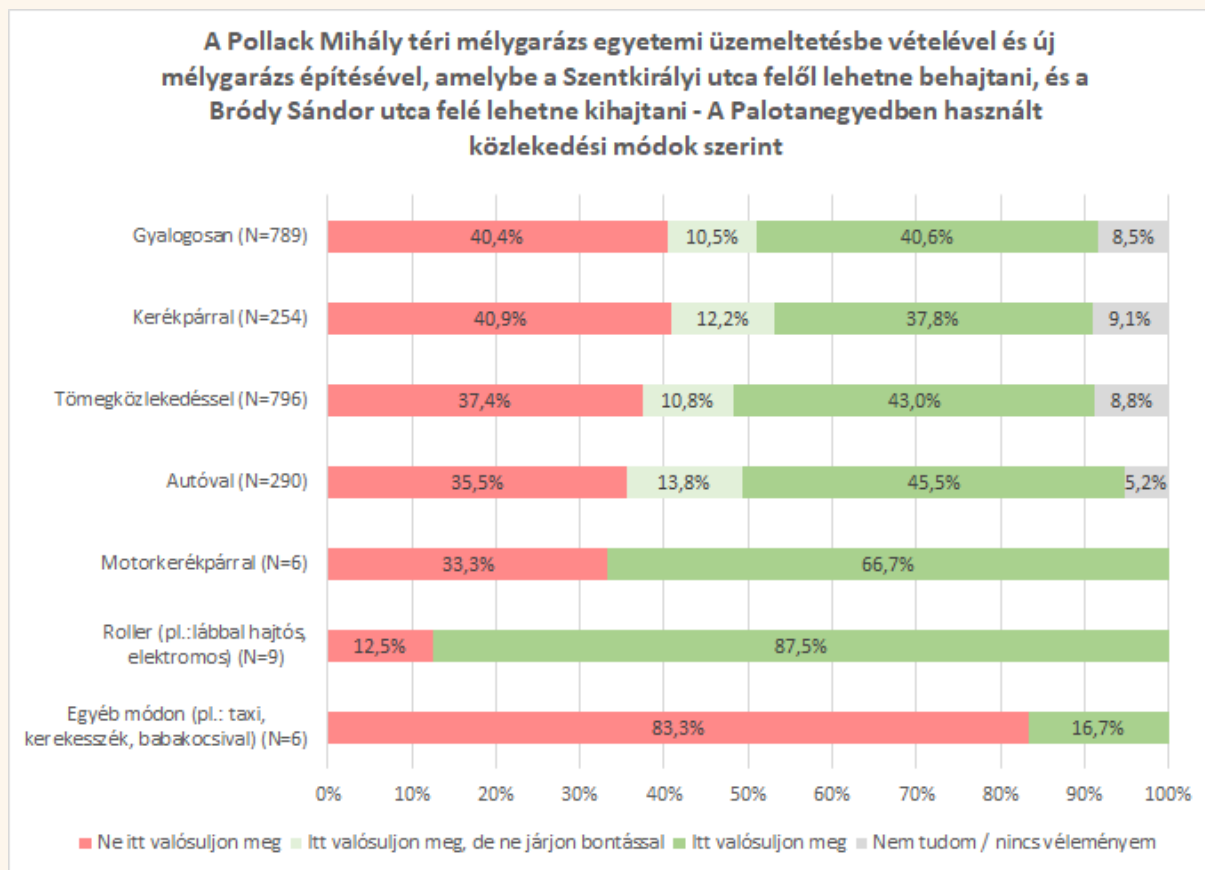
A háztartáshoz kapcsolódó autók száma szerint szintén különválnak a támogatás (50. ábra): a több autóval rendelkező kitöltők nagyobb arányban támogatják a mélygarázs kiépítését.





51. ábra A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vételével és új mélygarázs építésével, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani – A Palotanegyedhez való kapcsolódás szerint

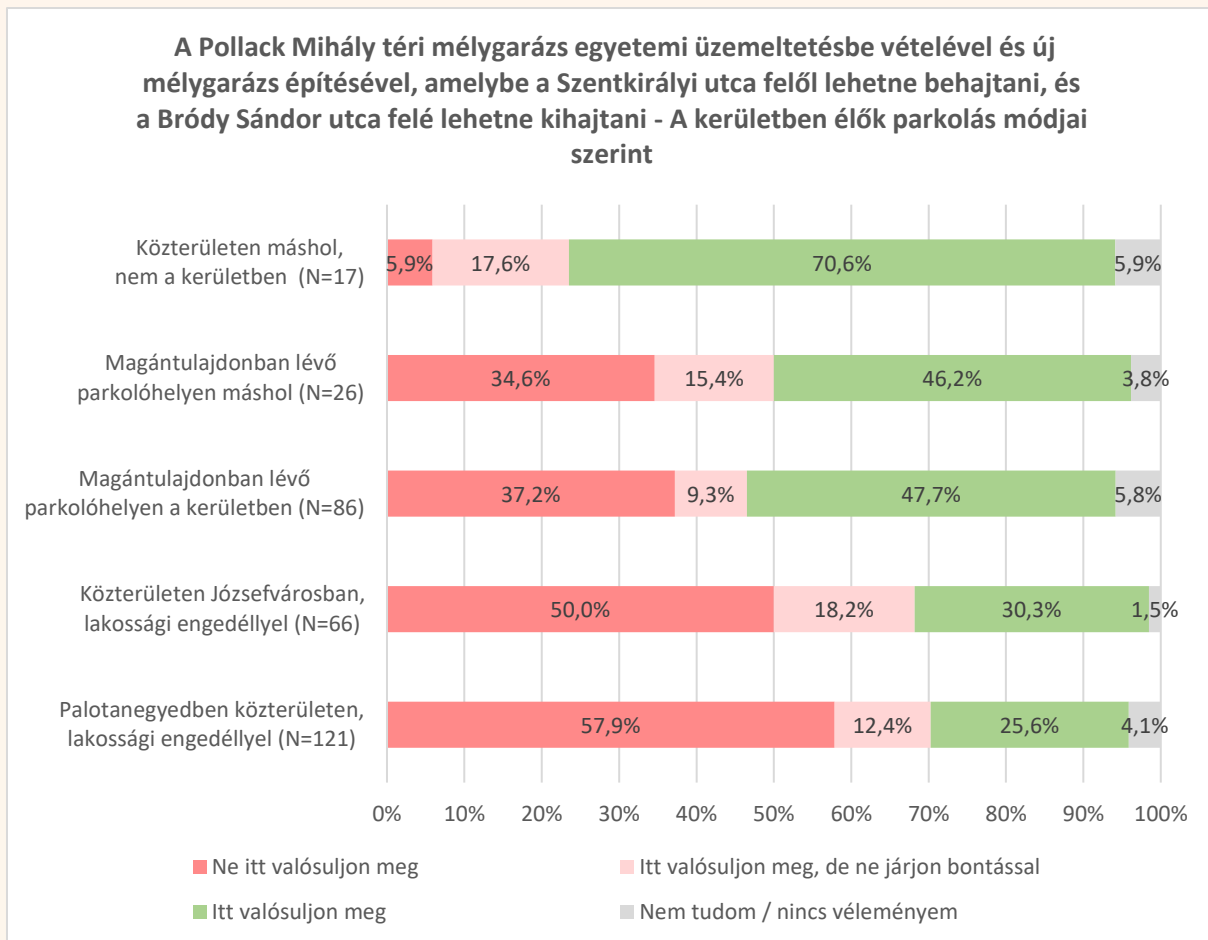
Az 51. ábra alapján a negyedben lakó kitöltőkhöz képest itt is látható, hogy a negyedhez kapcsolódó, de más aktivitás szerint élők (pl. tanulók, dolgozók) inkább támogatják a mélygarázs kiépülését, nagyobb elutasítottság a negyedhez semmilyen módon nem kapcsolódó kitöltők esetében figyelhető meg.



52. ábra A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vételével és új mélygarázs építésével, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani – A Palotanegyedben használt közlekedési módok szerint

Az 52. ábrán látható, hogy a mélygarázs tervét a közlekedési módok alapján az autósok nagyobb mértékben támogatják, azonban ennek a támogatásnak a mértéke nem jelentősen nagyobb, mint a gyalogosan vagy tömegközlekedéssel közlekedőké.





53. ábra A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vételével és új mélygarázs építésével, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani – A kerületben élők parkolási módjai szerint

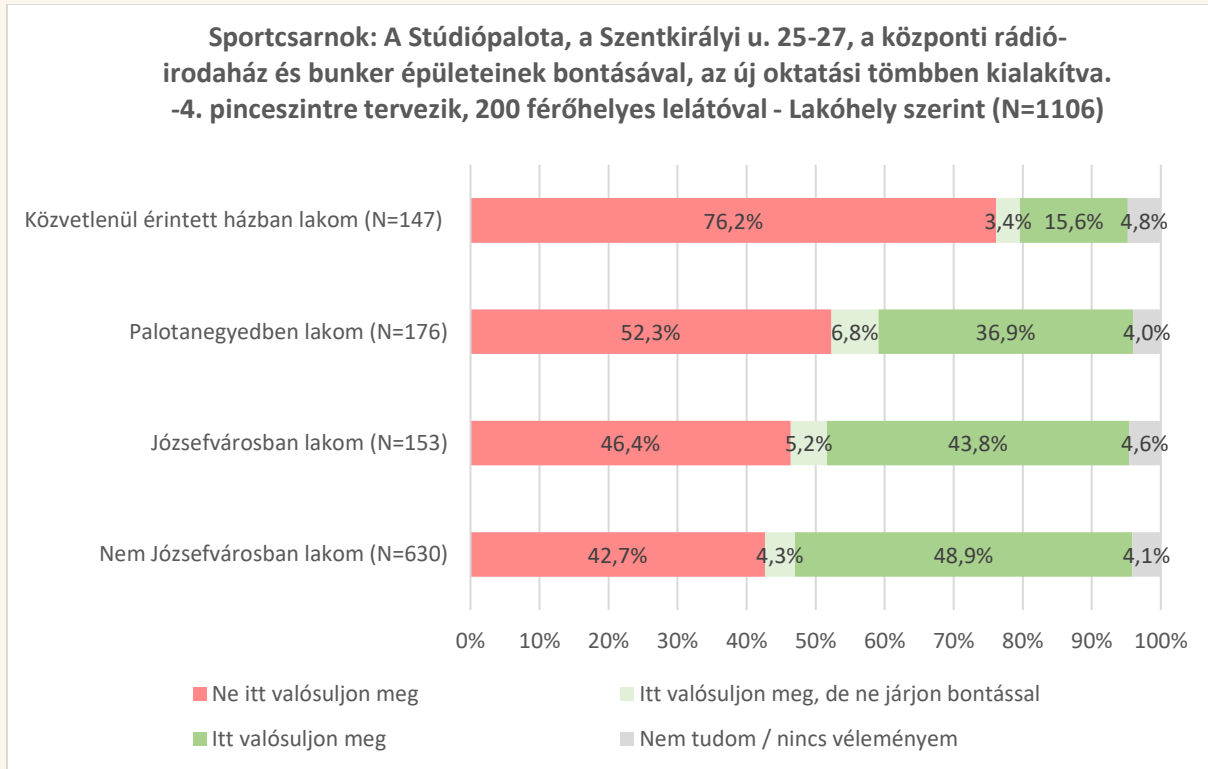
A kerületben élők parkolási módjai szerint pedig az látható (53. ábra), hogy azok a kitöltők támogatják a mélygarázs megépítését leginkább, akik a kerületen kívül parkolnak, közterületen. A legnagyobb ellenzői a projektnek azok, akik már jelenleg is a Palotanegyedben vagy Józsefvárosban parkolnak, köztéren, lakossági engedéllyel.





2.4.2. A Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben a –4. pinceszintre, 200 férőhelyes lelátóval tervezett Sportcsarnok

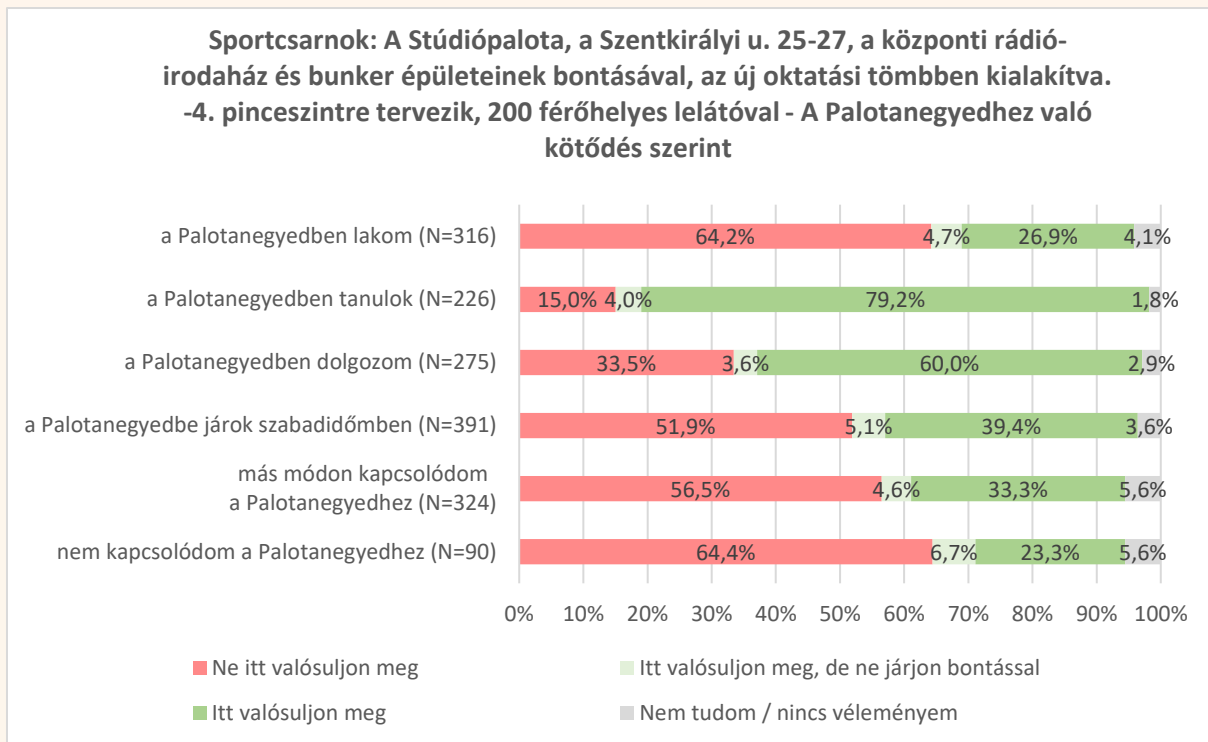
A sportcsarnok építésével kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



54. ábra Sportcsarnok: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva. –4. pinceszintre tervezik, 200 férőhelyes lelátóval – Lakóhely szerint

Az 54. ábra alapján jól látszik, hogy a sportcsarnok alacsonyabb népszerűsége a lakóhely szerinti adatoknál is látható, hiszen már nemcsak a közvetlenül érintett házak esetében nagyobb az elutasítottság (76,2 százalék), hanem a Palotanegyedben lakók esetében is (52,3 százalék).





55. ábra Sportcsarnok: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádióirodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva. –4. pincszintre tervezik, 200 férőhelyes lelátóval – A Palotanegyedhez való kötődés szerint

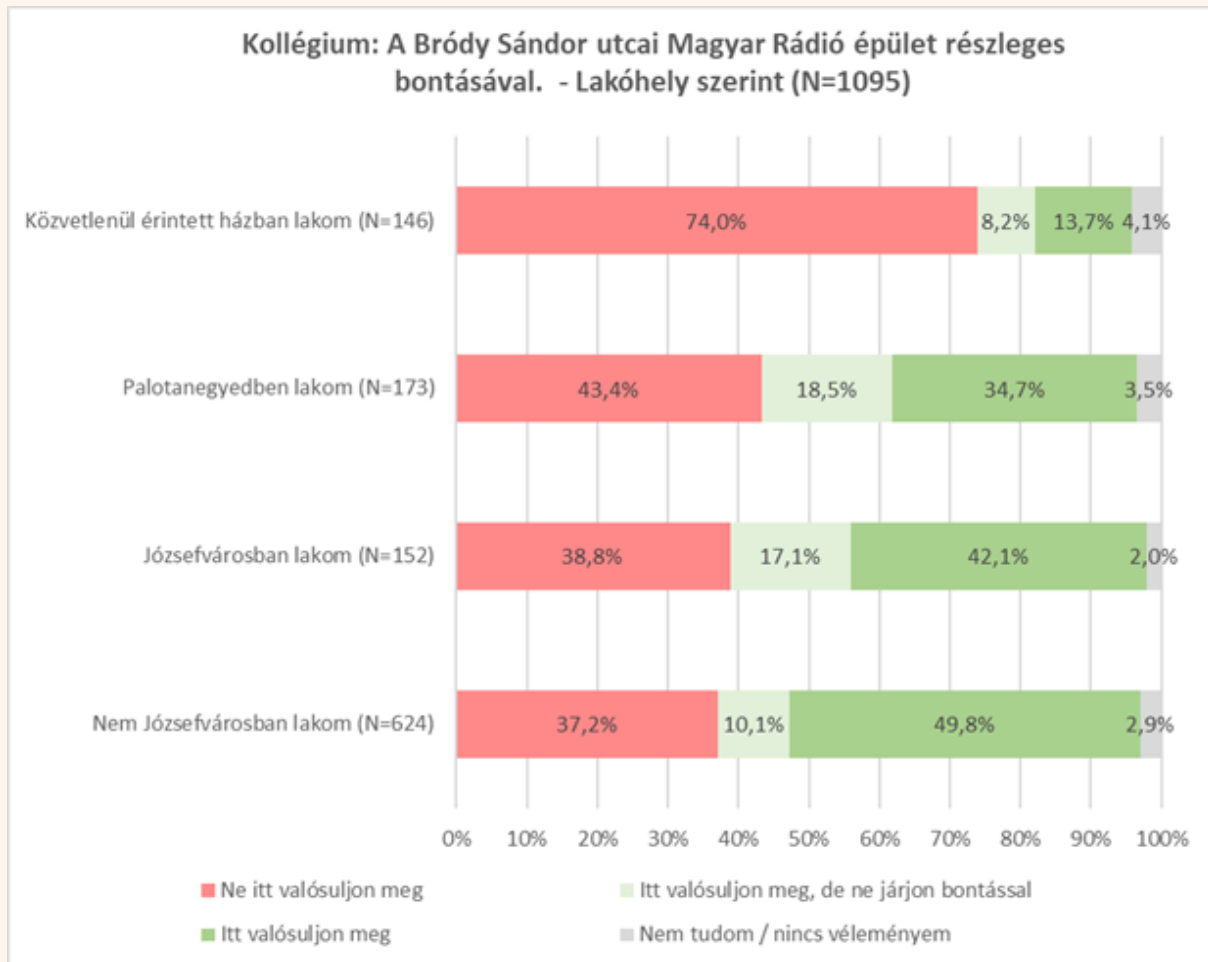
A Palotanegyedhez való kötődés szerint is látható az 55. ábra alapján, hogy a tanulókon és a dolgozókon kívül a többi csoport esetében szintén nagyobb a sportcsarnok elutasítottsága – még a Palotanegyedben szabadidős tevékenységüket töltők esetében is 51,9 százalék gondolja azt, hogy ne itt valósuljon meg a sportcsarnok.





2.4.3. Kollégium: a Bródy Sándor utcai Magyar Rádió épületének részleges bontásával

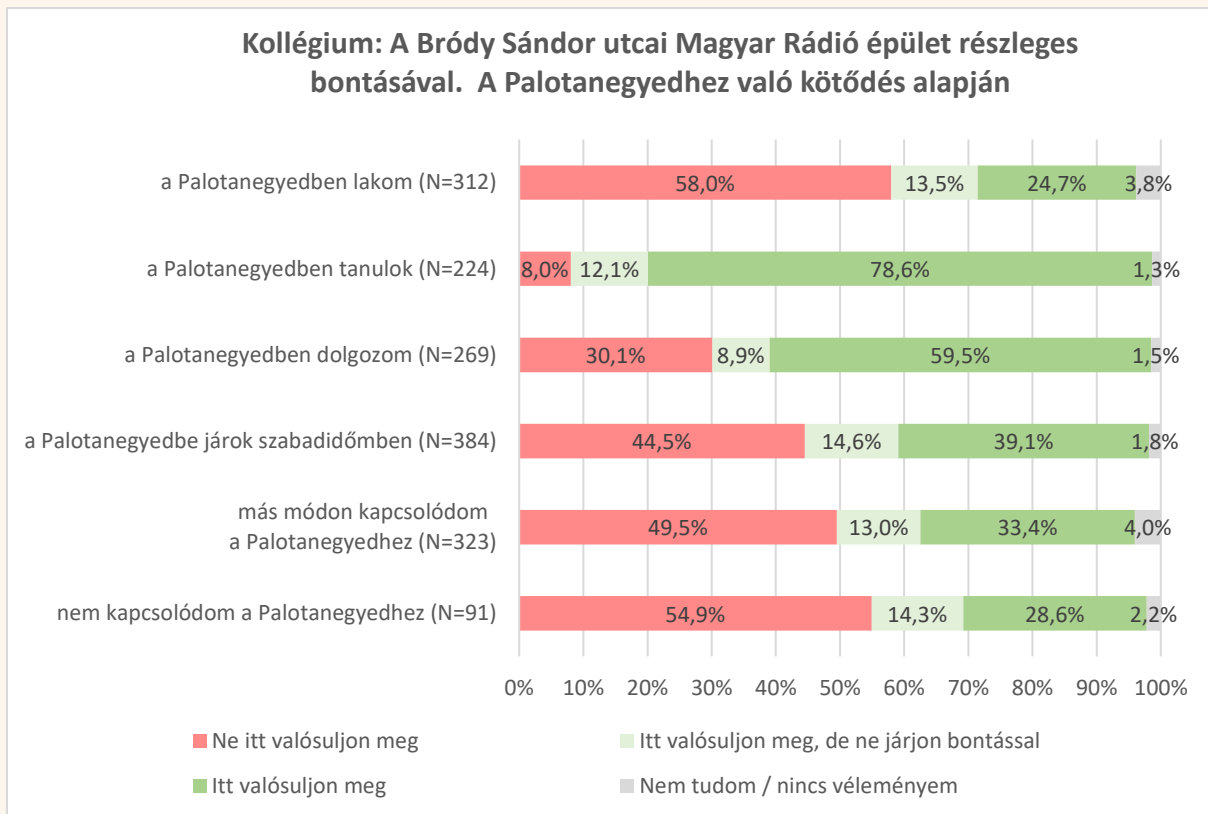
A kollégium létesítésével kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



56. ábra Kollégium: a Bródy Sándor utcai Magyar Rádió épületének részleges bontásával – Lakóhely szerint

A kollégium megépítésével kapcsolatban szintén nagyobb elutasítottság jellemzi a közvetlen környezetben élőket az 56. ábra szerint, a sportcsarnok esetéhez viszonyítva itt azonban a többi kategórián belül nagyobb arányban vannak a támogató vélemények, az előző válaszokhoz képest magasabb arányban azokkal, akik a bontás nélküli megvalósítás mellett döntenének.





57. ábra Kollégium: a Bródy Sándor utcai Magyar Rádió épületének részleges bontásával – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

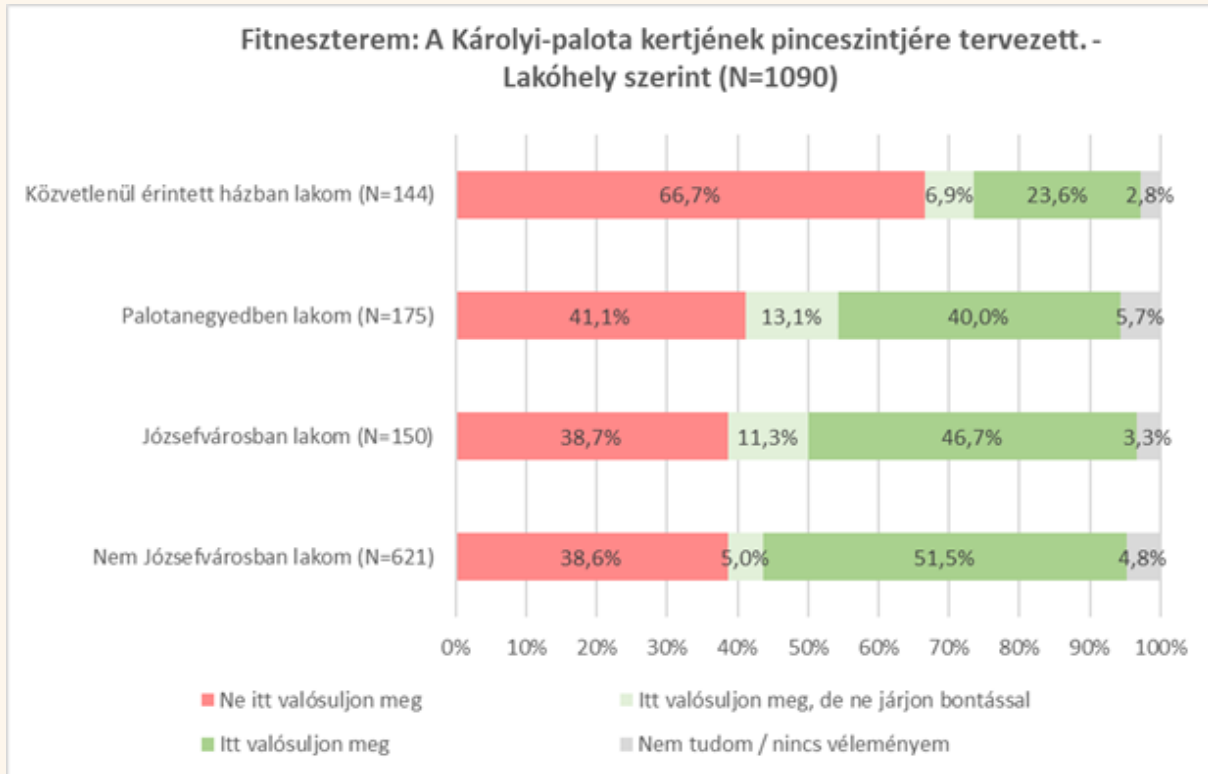
A Palotanegyedhez való kötődés alapján hasonló arányok láthatók az 57. ábrán, mint korábban: a dolgozók és a tanulók nagyobb mértékben támogatják a kollégium megépítését, miközben a Palotanegyedben élők 58 százaléka ellenzi, hogy a kollégium a negyedben épüljön meg.





2.4.4. A Károlyi-palota kertjének pinceszintjére tervezett fitneszterem

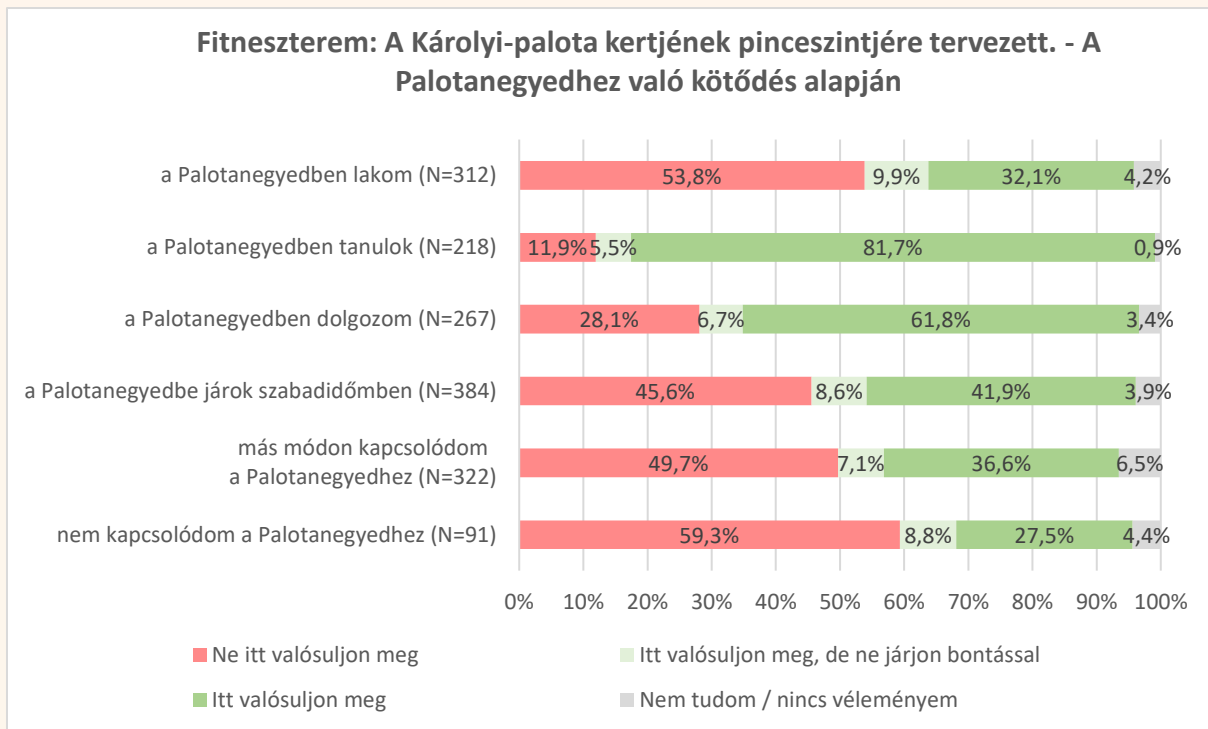
A fitneszterem kialakításával kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



58. ábra Fitneszterem: a Károlyi-palota kertjének pinceszintjére tervezett – Lakóhely szerint

A fitneszterem elutasításának esetében egy minimális csökkenés figyelhető meg az 58. ábrán a közvetlenül érintett házakban élők körében, ugyanis az elutasítottság 70 százalék alatt található. A többi kategórián belül a támogatók minden esetben magasabb aránnyal vannak jelen, a nem Józsefvárosban élők esetében a kitöltők kicsivel több mint fele a teljes bontással járó megvalósítást is támogatná.





59. ábra Fitneszterem: a Károlyi-palota kertjének pinceszintjére tervezett – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

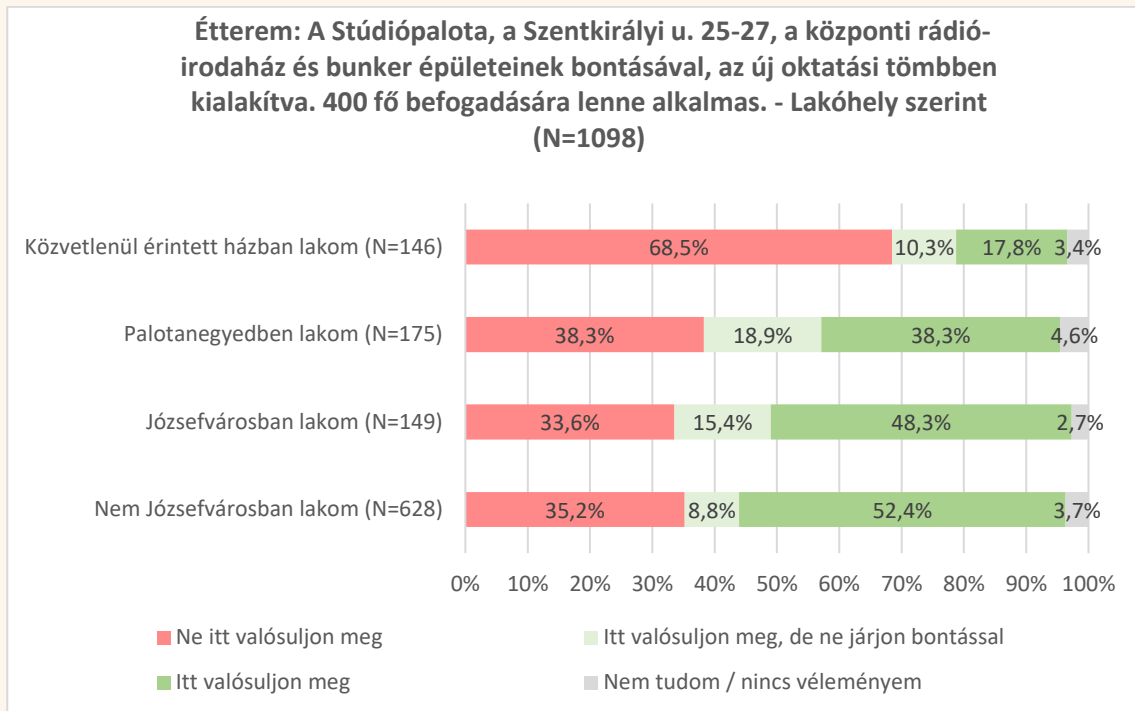
A fitneszterem esetében hasonló a támogatottság, mint a korábbi eseteket tekintve – ugyanakkor itt is látható, hogy a fitneszterem mint a helyiek számára is potenciálisan nyitott szolgáltatás nagyobb támogatásban részesül, szemben pl. a kollégiummal, ami a helyi lakosok számára nem vehető igénybe.





2.4.5. Étterem: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben, 400 fő befogadására tervezve

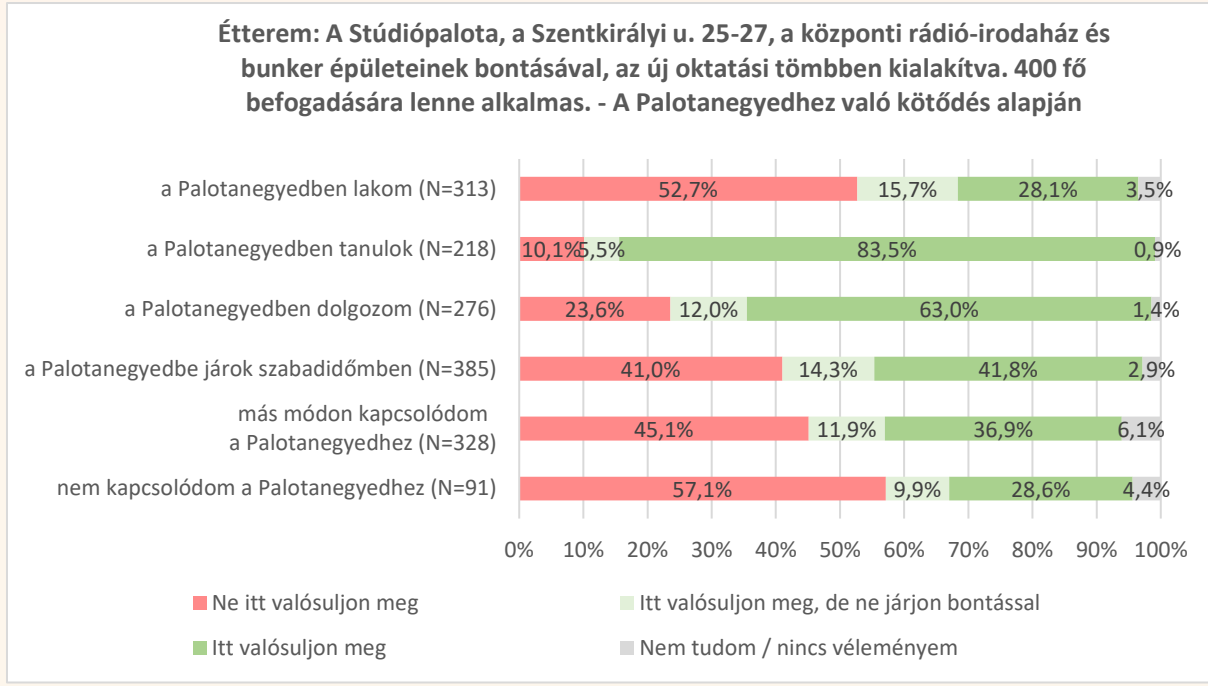
Az étterem létesítésével kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



60. ábra Étterem: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva. 400 fő befogadására lenne alkalmas – Lakóhely szerint

Az étterem esetében (60. ábra) szintén egy szolidabb elutasítottság jellemző, mint pl. a sportcsarnok vonatkozásában. A közvetlenül érintett házakban lakók többsége továbbra is ellenzi a megvalósítani kívánt funkciók részeként az éttermet is, a Palotanegyedben élők összességében inkább támogatják, bár a támogatók egy jelentősebb csoportja bontási munkálatok nélkül.





61. ábra Étterem: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva. 400 fő befogadására lenne alkalmas – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

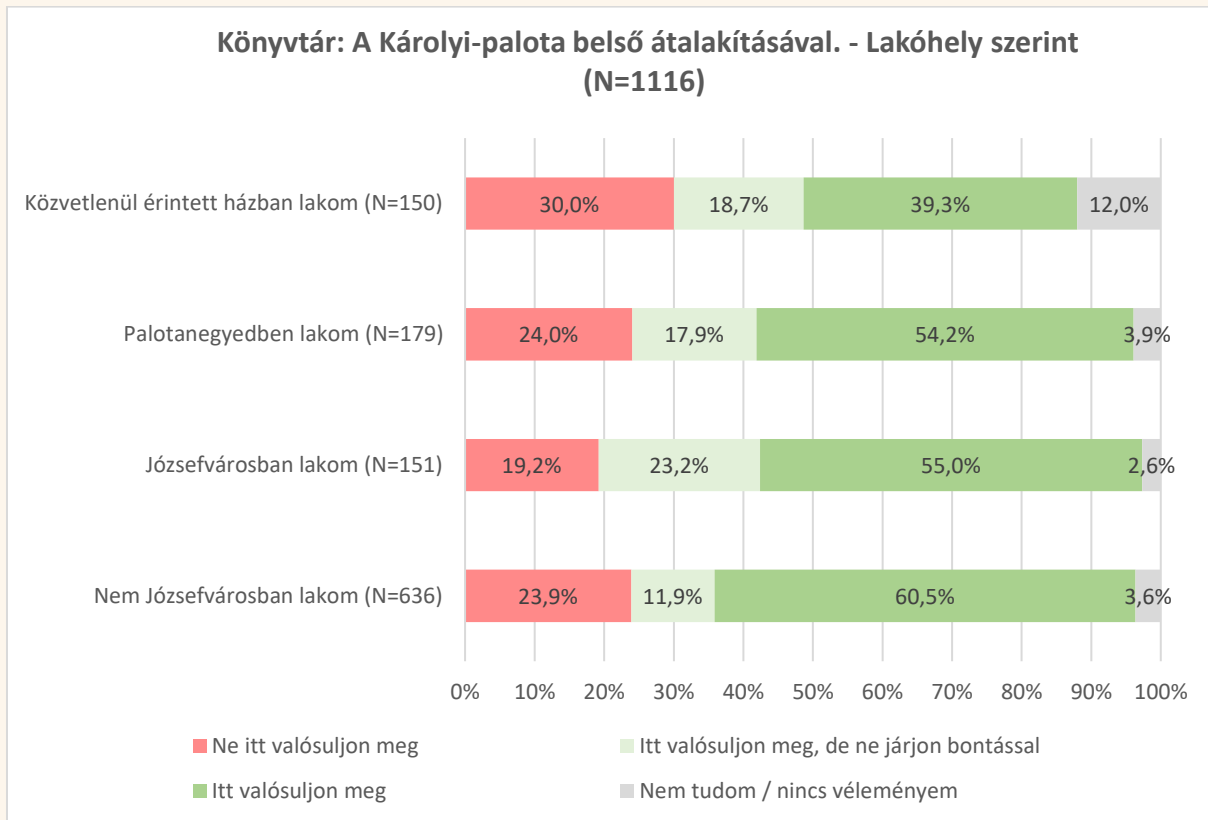
A támogatottság továbbra is a tanulók és az itt dolgozók körében a legmagasabb a 61. ábra szerint, a Palotanegyedben lakók és a negyedhez nem kapcsolódók pedig a legelutasítóbbak az étteremmel és a hozzá kapcsolódó bontási tervekkel kapcsolatban.





2.4.6. Könyvtár: a Károlyi-palota belső átalakításával

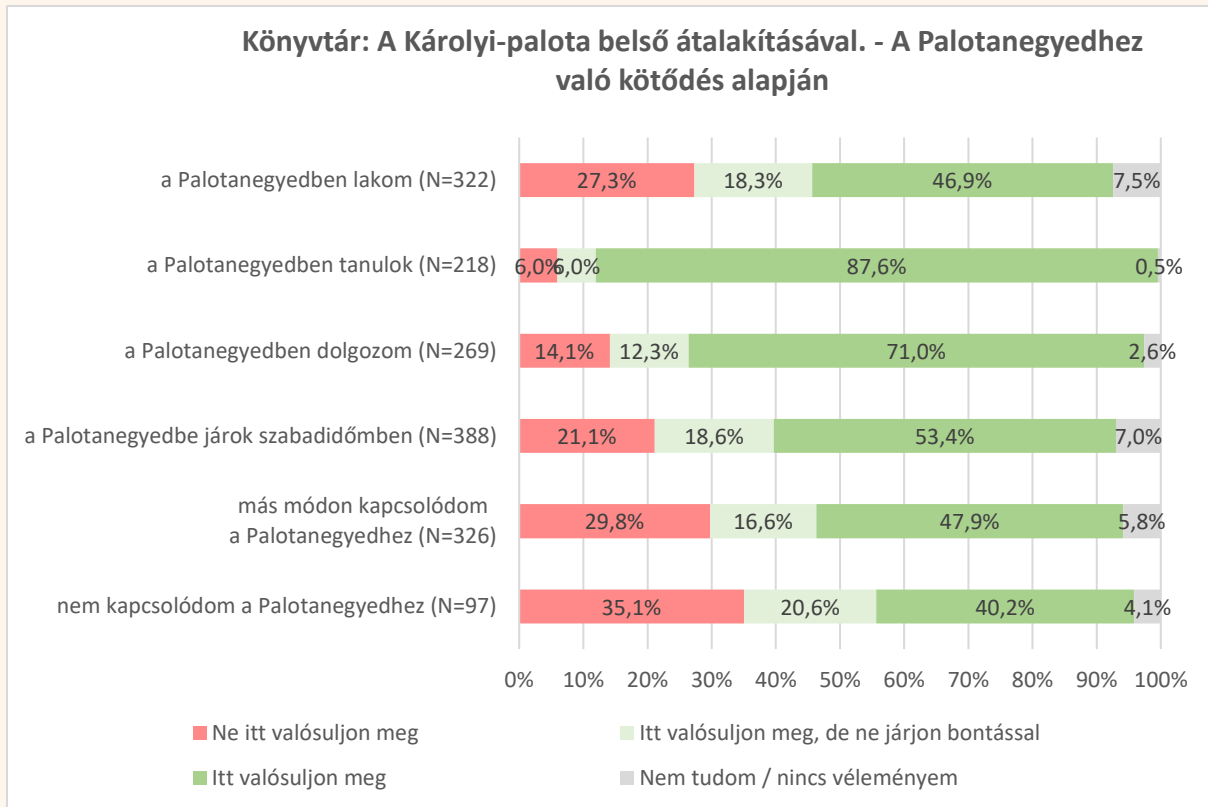
A könyvtár megvalósításával kapcsolatban is fontosnak tartottuk megvizsgálni a véleménykülönbségek okát.



62. ábra Könyvtár: a Károlyi-palota belső átalakításával – Lakóhely szerint

Ahogy már korábban is láthattuk, a könyvtár a többi funkcióhoz képest nagyobb támogatást élvezett a kitöltők körében. A lakóhely szerinti eloszlás alapján látható is (62. ábra), hogy a közvetlenül érintett házakban élők korábbi 65–75 százalékos elutasítottsága a könyvtár esetében 30 százalékra esett vissza, és az összes többi kategória esetében is növekedett a támogatottság. A támogatottság szólhat magáról a funkcióról, de köze lehet ahhoz is, hogy itt nem bontásról van szó, hanem belső átalakításról.





63. ábra Könyvtár: a Károlyi-palota belső átalakításával – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

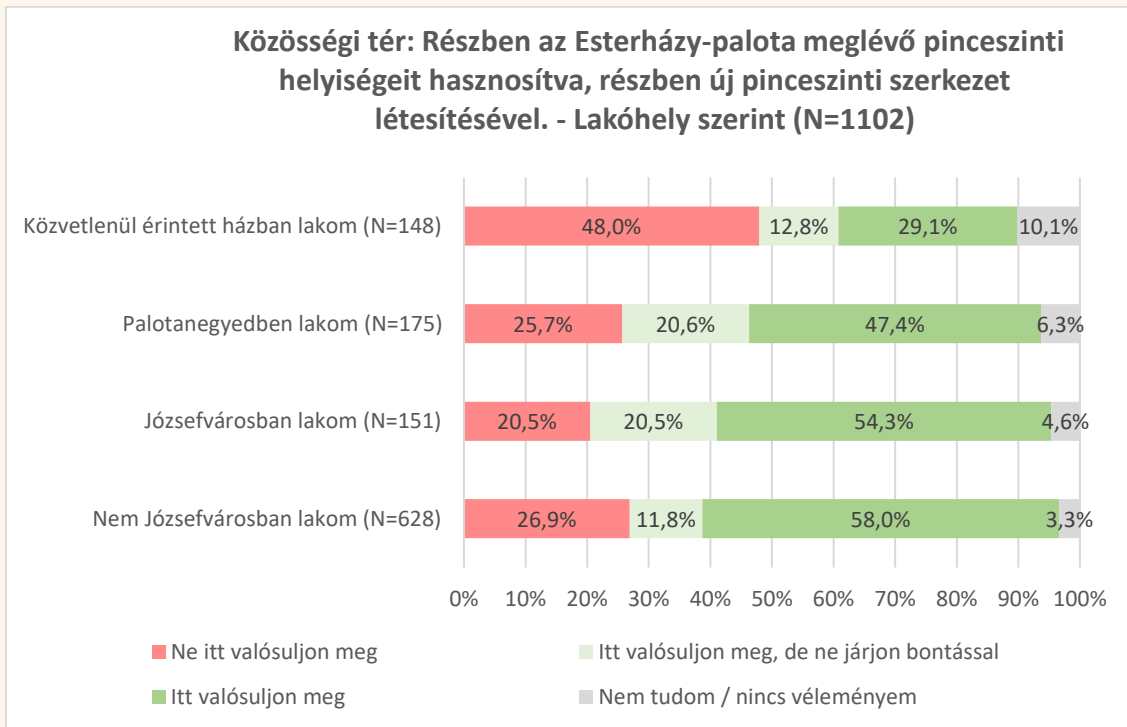
A negyedhez kapcsolódó aktivitásban is megmutatkozik a nyitottság növekedése, a 63. ábra szerint immáron a legnagyobb számban elutasítók a negyedhez nem kapcsolódó kitöltők, a más, egyéb módon kapcsolódók számítanak a könyvtár esetében a leginkább elutasítónak, de arányait tekintve minden kategórián belül a támogatás dominál.





2.4.7. Közösségi tér: részben az Esterházy-palota meglévő pincszinti helyiségeit hasznosítva, részben új pincszinti szerkezet létesítésével

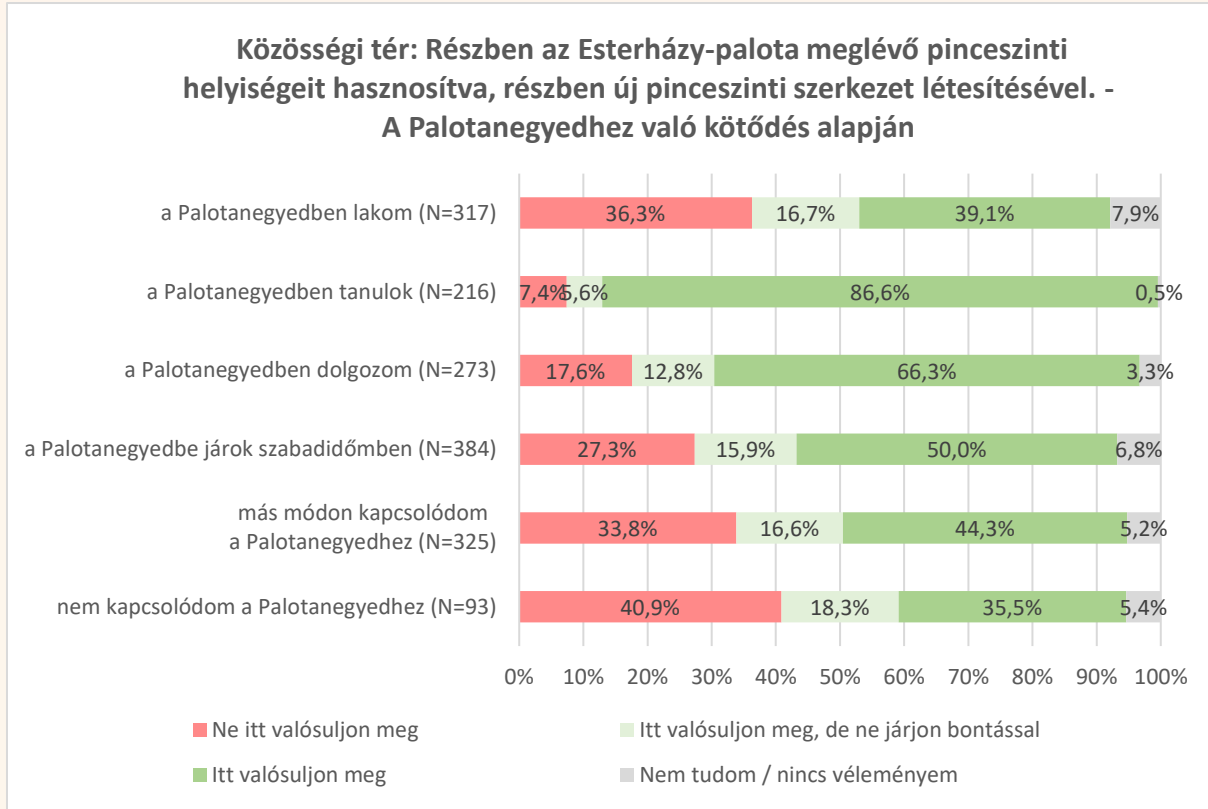
A közösségi tér kialakításával kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



64. ábra Közösségi tér: részben az Esterházy-palota meglévő pincszinti helyiségeit hasznosítva, részben új pincszinti szerkezet létesítésével – Lakóhely szerint

A közösségi tér esetében már nem maradt meg az a nagyfokú támogatottság, mint amit korábban a könyvtár esetében láthatunk. A közvetlenül érintett házak esetében ismét nagyobb az elutasítottság, mint a megvalósítás támogatása, a 64. ábra alapján 48 százalékuk nem akarja, hogy megvalósuljon.





65. ábra Közösségi tér: részben az Esterházy-palota meglévő pincszinti helyiségeit hasznosítva, részben új pincszinti szerkezet létesítésével – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

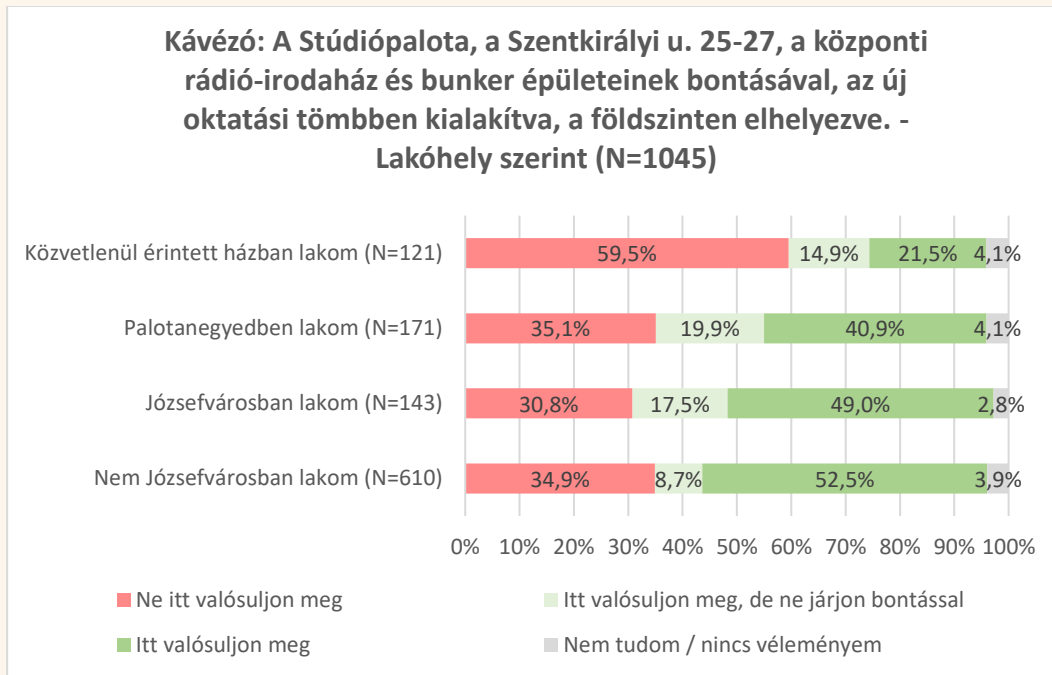
A 65. ábra szerint a Palotanegyedhez való kötődés alapján a közösségi tér, hasonlóan a korábbi tervekhez, leginkább a tanulók és a Palotanegyedben dolgozók körében a legnépszerűbb ötlet – a negyedben élők esetében is inkább mondható támogatottnak, a könyvtár után a második legkedveltebb funkció a tervek közül.





2.4.8. Kávézó: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva, a földszinten elhelyezve

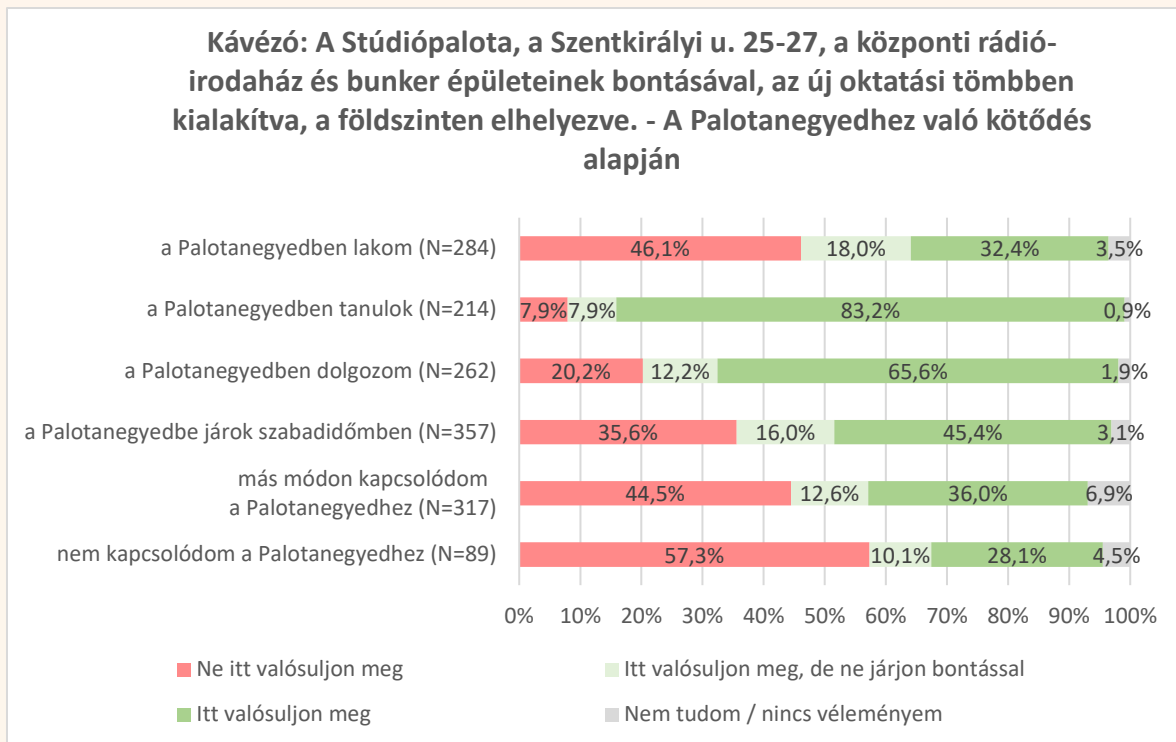
A kávézó kialakításával kapcsolatban szintén kíváncsiak voltunk, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



66. ábra Kávézó: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva, a földszinten elhelyezve – Lakóhely szerint

A kávézó megvalósulását az érintett épületek bontásával a 66. ábra szerint a közvetlenül érintett házban élők közel 60 százaléka nem támogatja, a többi lakóhely-kategória esetében pedig inkább tekinthető támogatottnak.





67. ábra Kávézó: a Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádióirodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva, a földszinten elhelyezve – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

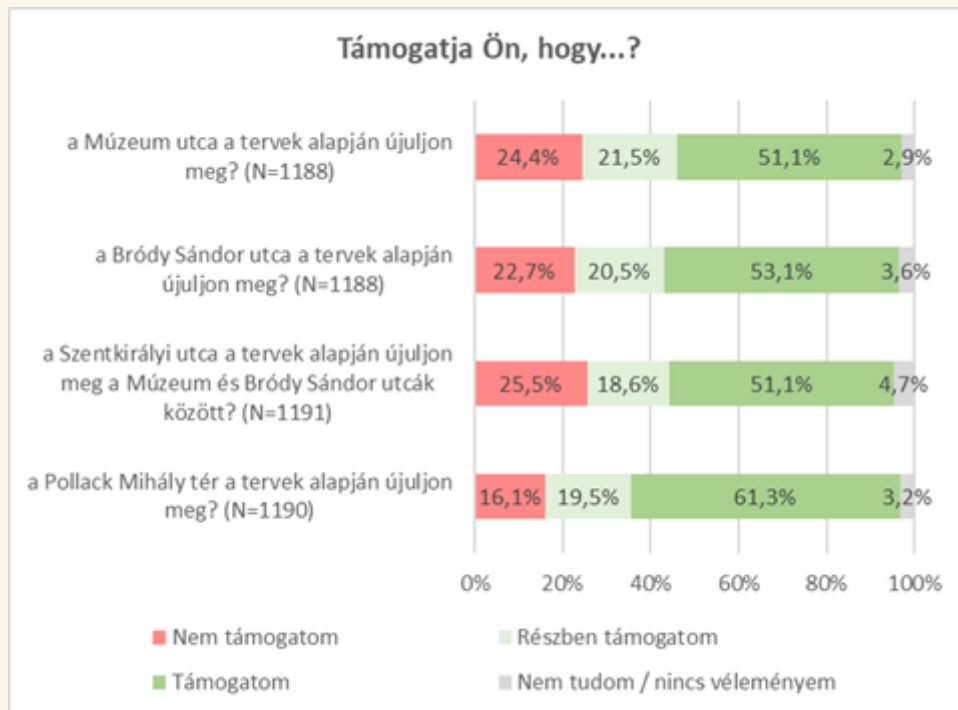
A Palotanegyedhez való kötődés alapján jól látszik, hogy a legnagyobb elutasítottsággal a kávézó ötlete a negyedhez nem kapcsolódók körében rendelkezik (67. ábra), de arányait tekintve a negyedben lakók is inkább elutasítóak. A szabadidejüket a Palotanegyedben töltők pedig inkább támogatják a kávézó megvalósítását.





2.5. A közterek változásai

A kitöltőket megkérdeztük arról is, hogy mi a véleményük a közterek tervezett változásaival kapcsolatban.



68. ábra A közterek tervezett átalakításával kapcsolatos vélemények

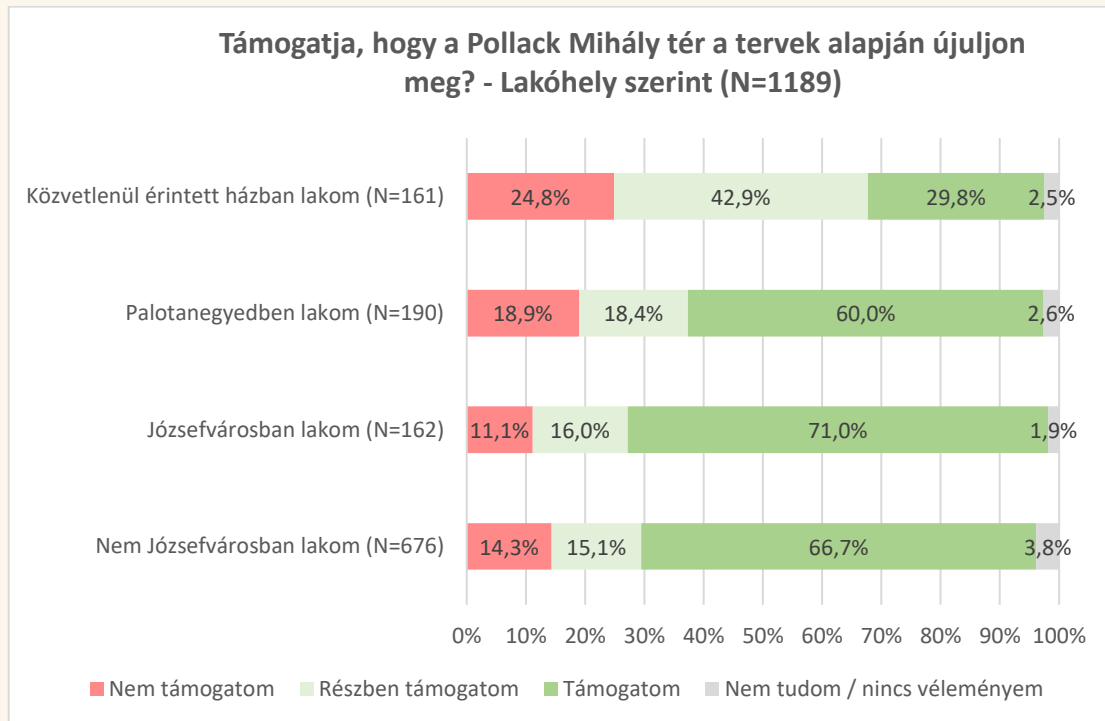
A 68. ábra alapján általánosságban elmondható, hogy legnagyobb támogatottság a Pollack Mihály tér átalakulásának tervezetét éri, bár minden tervezet esetében igen magas a részben támogatás aránya (18,6–21,5 százalék).





2.5.1. Pollack Mihály tér

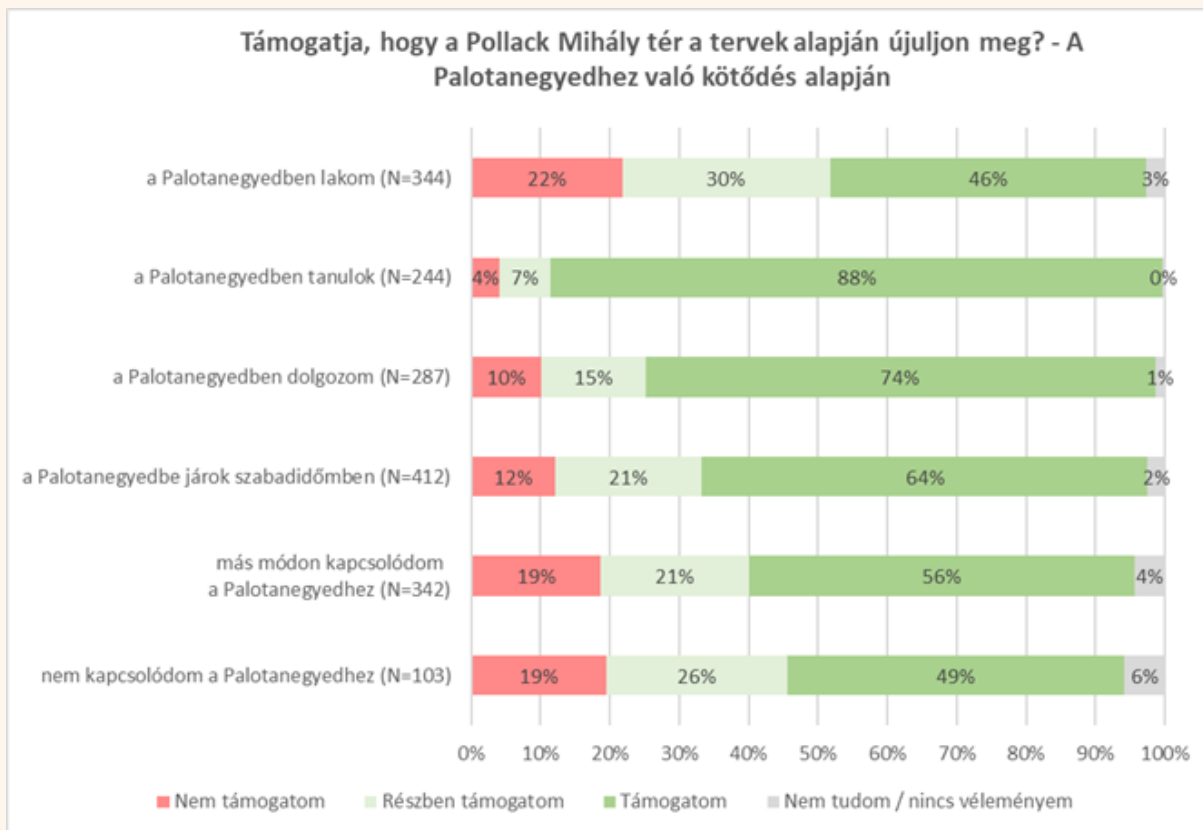
A közterek átalakításával kapcsolatban elsőként a Pollack Mihály tér esetében vizsgáltuk meg, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



69. ábra Támogatja, hogy a Pollack Mihály tér a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

A 69. ábrán jól látható, hogy a közvetlenül érintett házak lakóinak 42,9 százaléka csak részben támogatja a Pollack Mihály tér felújításának terveit, illetve az általánosabb elutasítottság is a körükben a legmagasabb (24,8 százalék).

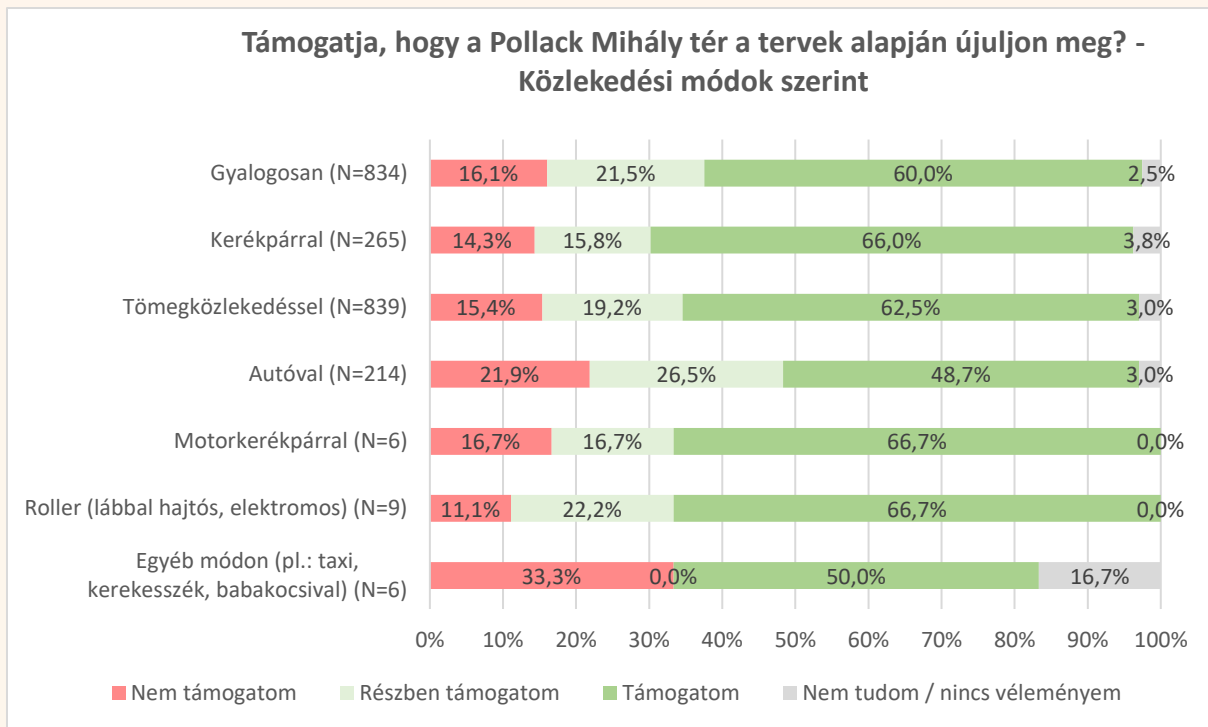




70. ábra Támogatja, hogy a Pollack Mihály tér a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

A bontási tervekhez képest alapvetően nagyobb a nyitottság a közterek megújításának terveivel kapcsolatban a 70. ábra szerint. A negyedben lakók többsége támogatja a megújítást valamilyen formában, azonban 30 százaléuk csak részben. A részben támogatás aránya a korábbiakhoz hasonlóan ugyanúgy magasabb a szabadidejüket a negyedben töltőknél, valamint a más módon kapcsolódóknál is.





71. ábra Támogatja, hogy a Pollack Mihály tér a tervek alapján újuljon meg? – A közlekedési módok szerint

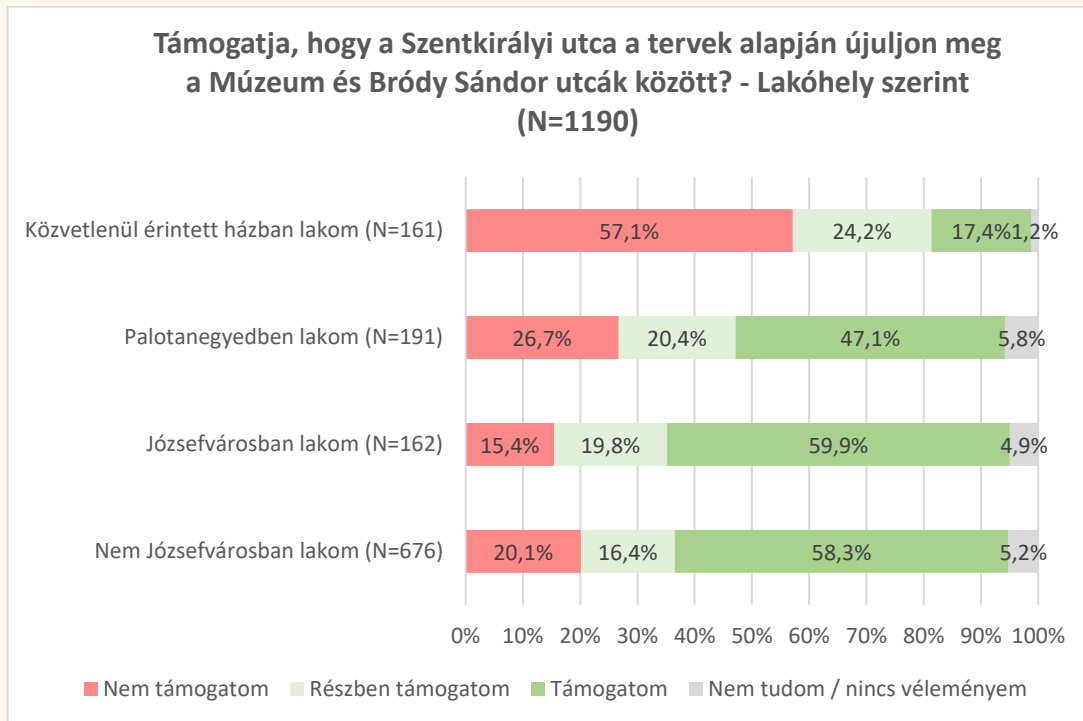
Mivel a tér egyik fő változása az átmenő gépjárműforgalom megszüntetése lenne, kíváncsiak voltunk az autósok megítélésére is. A 71. ábra alapján jól látható, hogy valamennyivel többen ellenzik közülük a tervek szerinti megújulást, és a részben támogatók aránya is nagyobb az autósok körében.





2.5.2. A Szentkirályi utca megújulása a Múzeum és Bródy Sándor utcák között

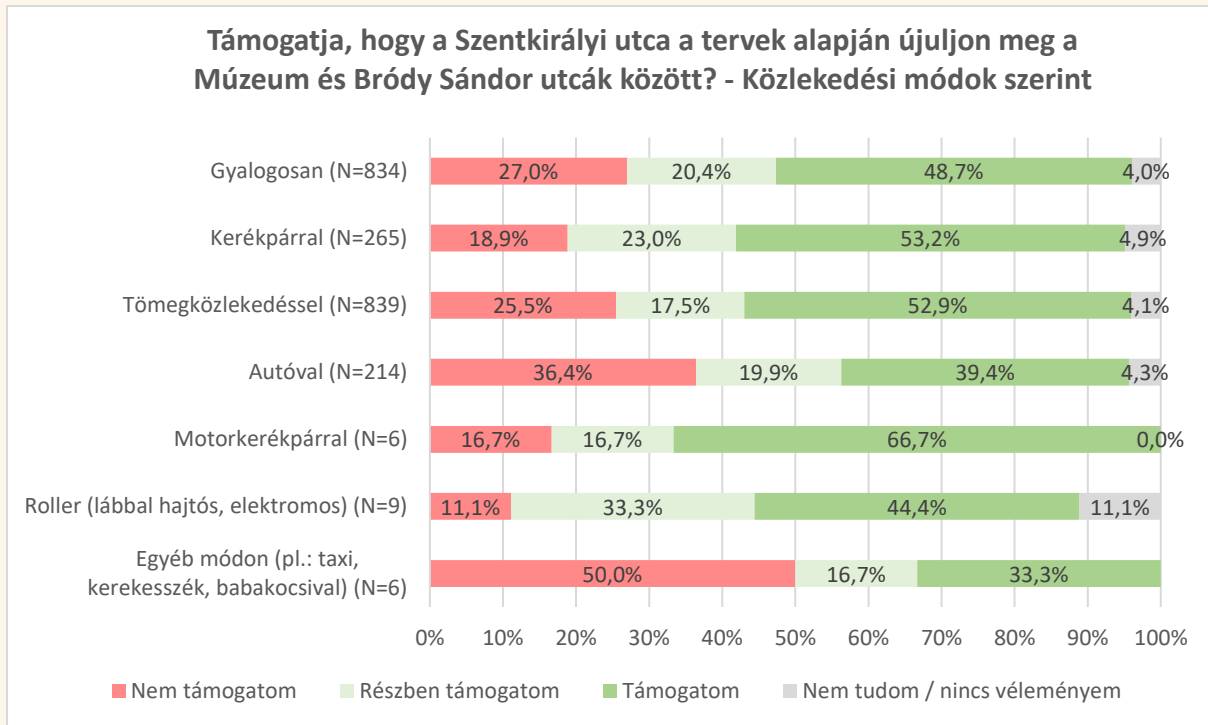
A Pollack Mihály tér után a Szentkirályi utca esetében vizsgáltuk meg, mi okozhatja a véleménykülönbségeket annak támogatottságát illetően.



72. ábra *Támogatja, hogy a Szentkirályi utca a tervek alapján újuljon meg a Múzeum és Bródy Sándor utcák között? – Lakóhely szerint*

A 72. ábra alapján a közvetlenül érintett házak esetében a Szentkirályi utcára nagyobb elutasítottság mutatkozik a terveket illetően, mint a Pollack Mihály tér esetében – a kitöltők nagyobb része (57,1 %) teljesen elzárkózik az utca megújításának jelenlegi terveitől.

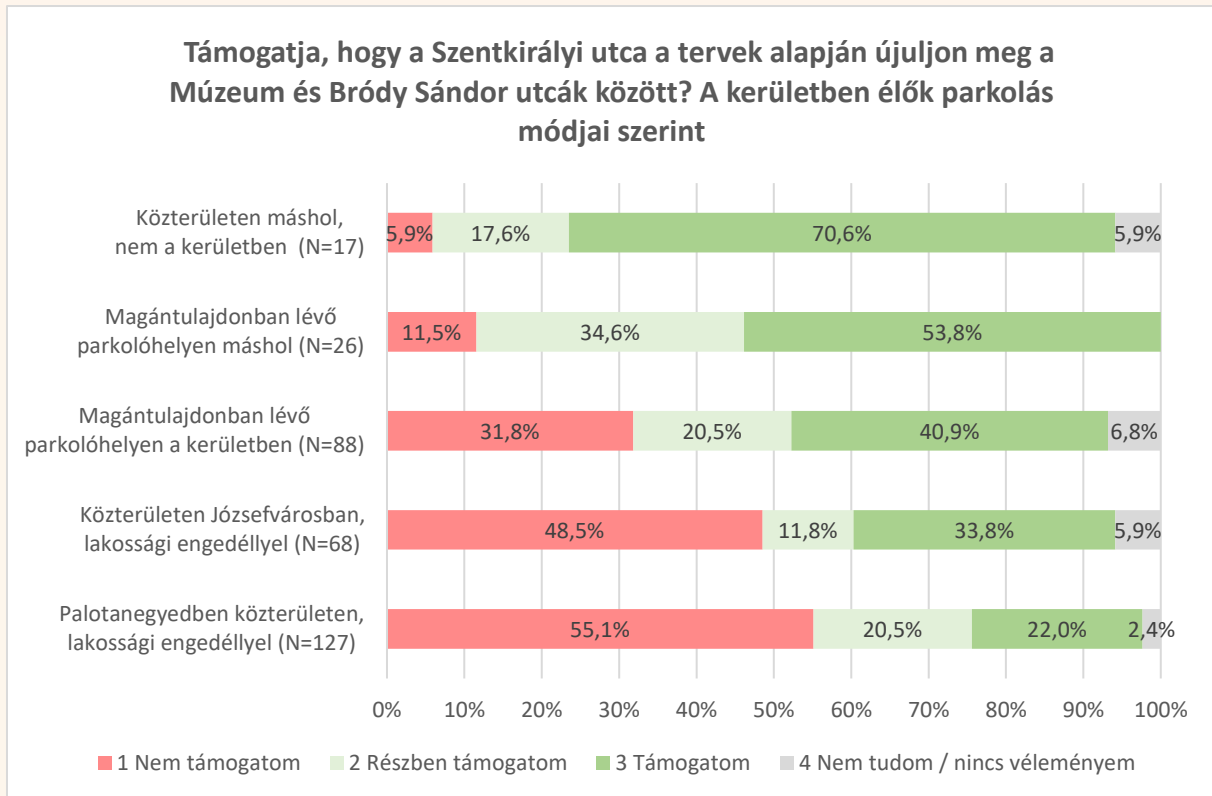




73. ábra Támogatja, hogy a Szentkirályi utca a tervek alapján újuljon meg a Múzeum és Bródy Sándor utcák között? – A közlekedési módok szerint

Az elutasítottság mértéke látványos az autóval közlekedők körében a 73. ábra szerint, 36,4 százalékuk egyáltalán nem támogatja, míg 19,9 százalékuk csak részben tudja támogatni a tervezett forgalmi rend változtatását és a parkolás megszüntetését. Az egyéb módon közlekedők fele egyáltalán nem támogatja az utca átalakítását.





74. ábra *Támogatja, hogy a Szentkirályi utca a tervek alapján újuljon meg a Múzeum és Bródy Sándor utcák között? – A kerületben élők parkolási módjai szerint*

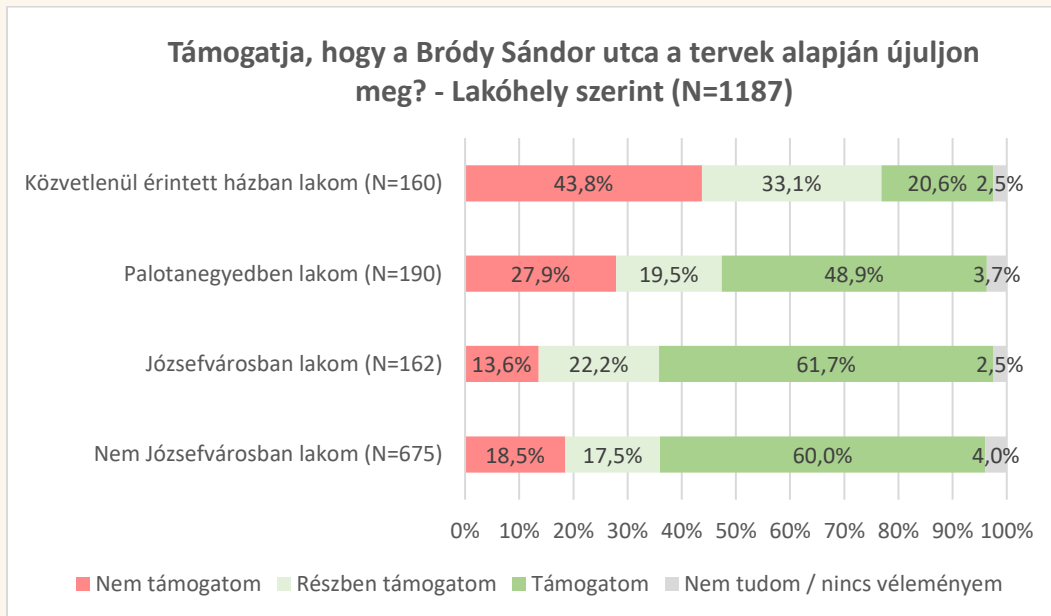
A Szentkirályi utca tervek szerinti megújulását a kerületben élő, a Palotanegyedben, közterületen parkolók nagyobb arányban utasítják el (74. ábra): a teljesen elutasítók a válaszadók 55,1 százalékát teszik ki ezen a csoporton belül. A Józsefvárosban, közterületen parkolók összességében szintén nagyobb arányban utasítják el. A nem a kerületben parkoló, de a kerületben élő lakosság sokkal nagyobb arányban támogatja a terveket.





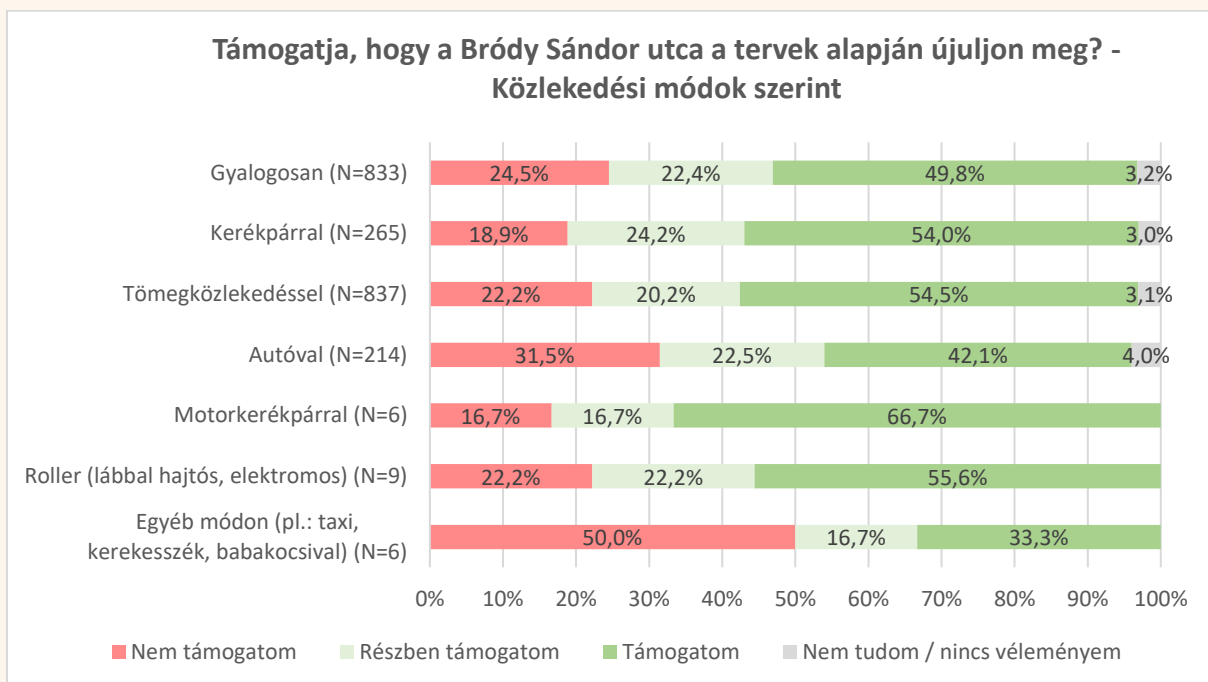
2.5.3. Bródy Sándor utca

A Bródy Sándor utca tervezett átalakításával kapcsolatban is megnéztük, mi okozhatja a véleménykülönbségeket.



75. ábra Támogatja, hogy a Bródy Sándor utca a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

A Bródy Sándor utca átalakítása esetében is látható a 75. ábrán, hogy a közvetlenül érintettek esetében a tervek nagyobb elutasítottsággal és magasabb részbeni támogatással rendelkeznek, mint a nem közvetlenül a felújítás közelében élők körében.

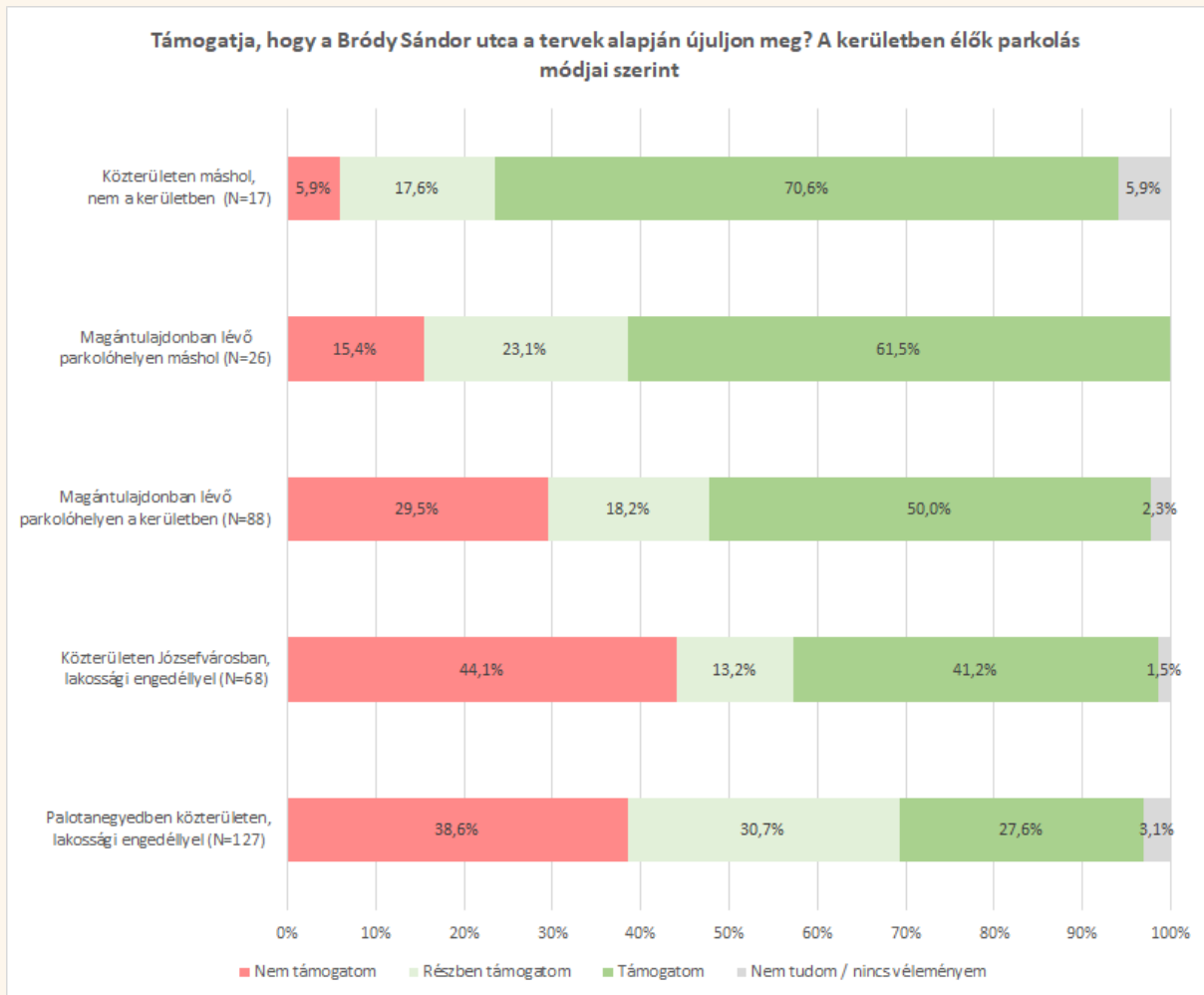


76. ábra Támogatja, hogy a Bródy Sándor utca a tervek alapján újuljon meg? – A közlekedési módok szerint





Az autósok a többi közlekedési módhoz viszonyítva a 76. ábra alapján ismételten elutasítóbbak, őket már csak az egyéb módokat használók előzik meg.



77. ábra Támogatja, hogy a Bródy Sándor utca a tervek alapján újuljon meg? – A kerületben élők parkolási módjai szerint

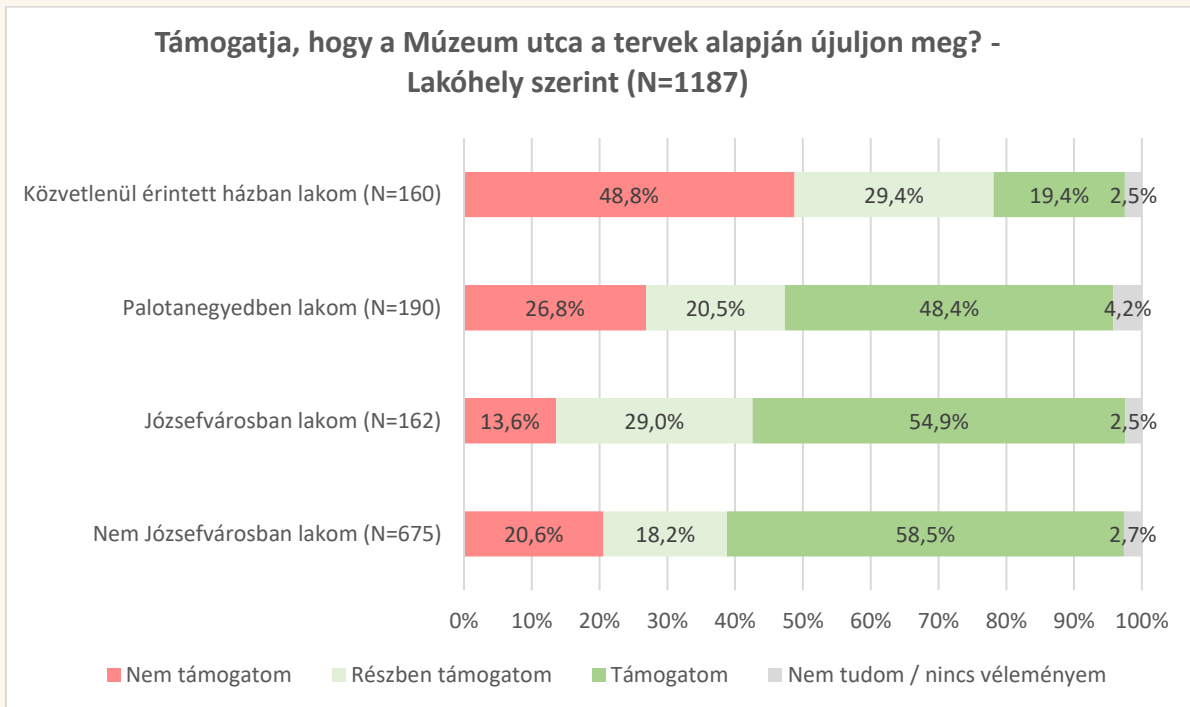
A Bródy Sándor utca tervek szerinti megújulását a kerületben élő, a Palotanegyedben, közterületen parkolók nagyobb arányban támogatják (77. ábra): a teljesen elutasítók a válaszadók 38,6 százalékát teszik ki, azonban a részben támogatók itt jelentős arányban, 30,7 százalékban vannak jelen. Bár a Józsefvárosban, közterületen parkolók valamennyivel nagyobb arányban elutasítóak, az ő esetükben a teljes támogatás 14 százalékponttal nagyobb, mint a Palotanegyedben parkolók körében. A nem a kerületben parkolók, de a kerületben élők sokkal nagyobb arányban támogatják az átalakítást.





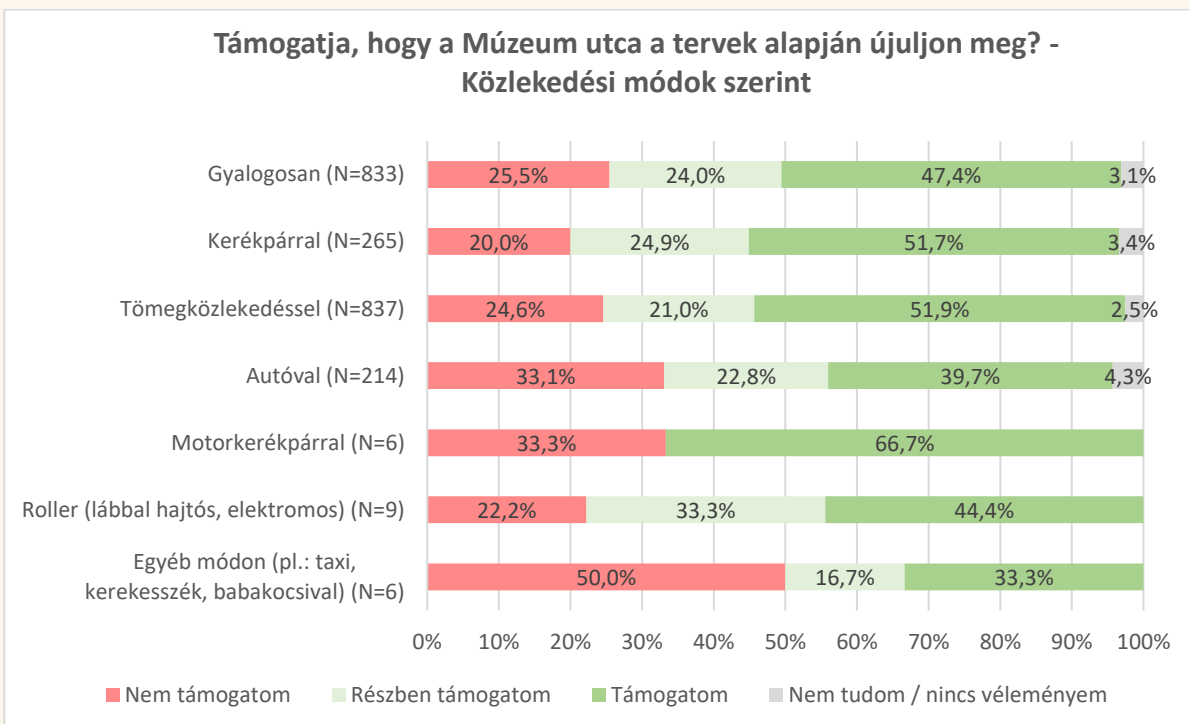
2.5.4. Múzeum utca

A Múzeum utca tervezett átalakításával kapcsolatban is megnéztük, mi okozhatja a véleménykülönbségeket.



78. ábra Támogatja, hogy a Múzeum utca a tervek alapján újuljon meg? – Lakóhely szerint

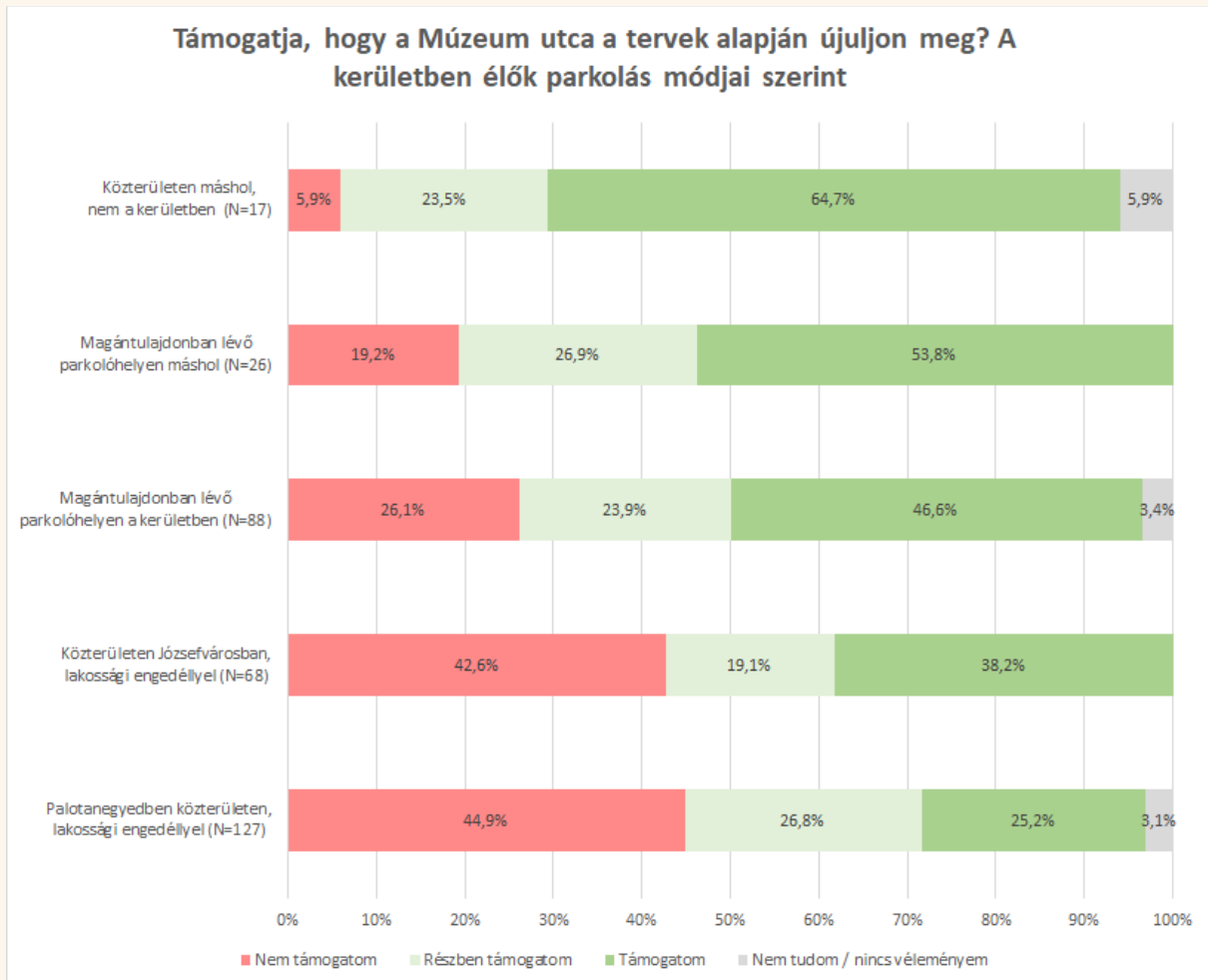
A Múzeum utca átalakulásának terveit a 78. ábra alapján a közvetlenül érintett házakban élők 48,8 százaléka egyáltalán nem támogatja, közel 30 százalékuk csak részben támogatja, 19,4 százalékuk pedig támogatja.





79. ábra Támogatja, hogy a Múzeum utca a tervek alapján újuljon meg? – A közlekedési módok szerint

A közlekedési módok szerint a 79. ábra alapján a legnagyobb elutasítottsága a terveknek az autósok körében van, de még az ő esetükben sem beszélhetünk egyértelmű elutasítottságról, ugyanis összességében nagyobb arányban támogatják inkább a megújulást. A más közlekedési módokat választók esetében is inkább alapvető támogatottságról tudunk beszélni a kitöltők körében.



80. ábra Támogatja, hogy a Múzeum utca a tervek alapján újuljon meg? – A kerületben élők parkolási módjai szerint

A kerületben élők parkolási módjai alapján a korábbiakban látott tendencia rajzolódik ki itt is – a Józsefvárosban és a Palotanegyedben, közterületen parkolók nagyobb arányban utasítják el az átalakítási terveket, mint a nem a kerületben parkolók.





2.5.5. Változtatna az egyes közterületek tervein?

A konkrét terveken és azok véleményezésén kívül arról is megkérdeztük a kitöltőket, hogy van-e esetleg olyan része a terveknek, amelyen szívesen változtatnának. Ahogy a korábban vázolt adatokból is láthatóvá vált, a részben támogatások aránya igen magas volt sok esetben. A következő táblázat pedig összefoglalja, milyen ötletek, javaslatok merültek fel a közterületek tervei kapcsán.

Sorszám	Milyen javaslatok merültek fel a közterületek tervei alapján (N=565)	Említések száma
1	Több zöldfelületre lenne szükség – parkosítással vagy faültetéssel	201
2	Bontásra ne kerüljön sor	50
3	A helyi lakosok számára biztosítani kell a parkolást	47
4	Kevesebb térkövet / aszfaltot	33
5	Ne itt valósuljon meg az egyetem	29
6	Ne csökkenjen tovább nagy számban a parkolóhelyek száma	26
7	A közterület újragondolását támogatja	23
8	Még gyalogosbarátabbá lehetne tenni (járdaszélesítés, járdamegújítás, autók nagyobb arányú kitiltása)	22
9	Bizonyos esetekben vagy teljesen lecsökkentené a forgalmat	22
10	A városképbe illeszkedő legyen / maradjon – Tartsák meg a műemléki épületeket	20
11	Más ötlete van a fejlesztésre (pl. a Pollack tér teljes zöldfelületté tétele, a Bródy Sándor utcát érintő fejlesztéseket kiterjeszteni a teljes utcára, a Gutenberg térig stb.)	20
12	Kérjék ki jobban a lakosság véleményét, elsősorban a helyi lakosság érdekeit vegyék figyelembe	19
13	Több pad, kültéri pihenő és közösségi hely kellene	17
14	Mélygarázsba legyen lehetőség a lakossági parkolásra (olcsón vagy ingyenesen)	17
15	A tervben szereplő forgalmi rend felülvizsgálatát szeretné	16
16	Kerékpáros lehetőségek fejlesztése	14
17	Korlátozná a behajtási engedélyeket	13
18	Több mélygarázsra, parkolóházra, utcai parkolóra lenne szükség	11
19	A Pollack Mihály téri mélygarázs lejárata ne a Szentkirályi utcából nyíljon	9
20	Javaslatok térnevekre és intézménynevekre	8
21	Gyalogos lehetőségek a tervek alapján jók	7
22	Szórakoztató funkciók ne itt valósuljanak meg	6
23	Az egyetemre érkezők sok parkolóhelyet vesznek el	5
24	A dolgozók számára is biztosítani kell a parkolást	4
25	Kevesebb parkolóhely legyen a közterületeken	3
26	A Szentkirályi utcai épületek maradjanak meg	3
27	Nem minden épület bontásával ért egyet	3
28	Szüntessék meg az összes parkolóhelyet	2
29	Nem szépek a tervek	2
30	Ne épüljön új mélygarázs	1

5. táblázat Milyen javaslatok merültek fel a közterületek tervei alapján

A válaszok alapján az egyik központi elem a zöldfelületek nagysága, bővítése – faültetéssel, parkosítással. A zöldesítés mellett a parkolási problémák is visszatérnek a válaszok között. Itt többen

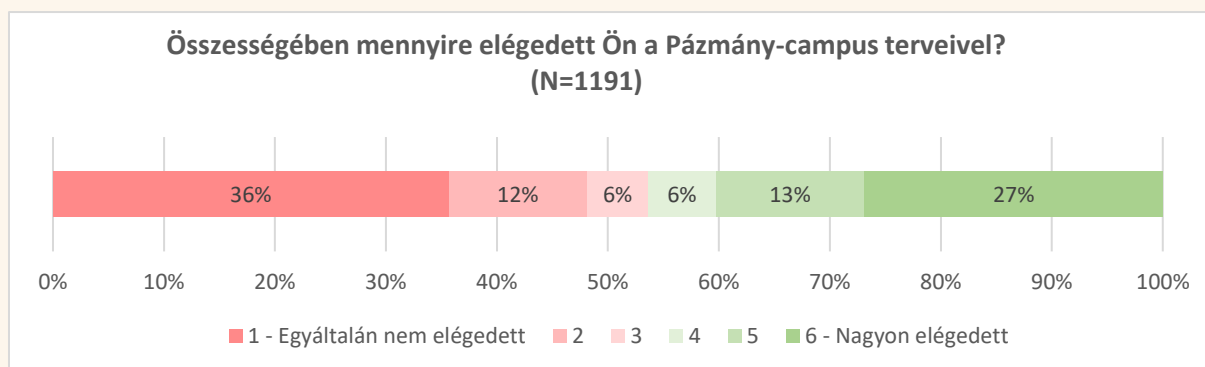




kérik a parkolási lehetőségek biztosítását, akár úgy, hogy a jelenlegi tervek szerint megépülő mélygarázsban a helyi lakosok kedvezményesen tudjanak parkolni. Ezzel szemben mások még jobban csökkentenék az autós forgalmat a területen. A kültéri pihenők, padok telepítése szintén több válaszadó szerint lenne fontos.

2.6. Összességében mennyire elégedett Ön a Pázmány-campus terveivel?

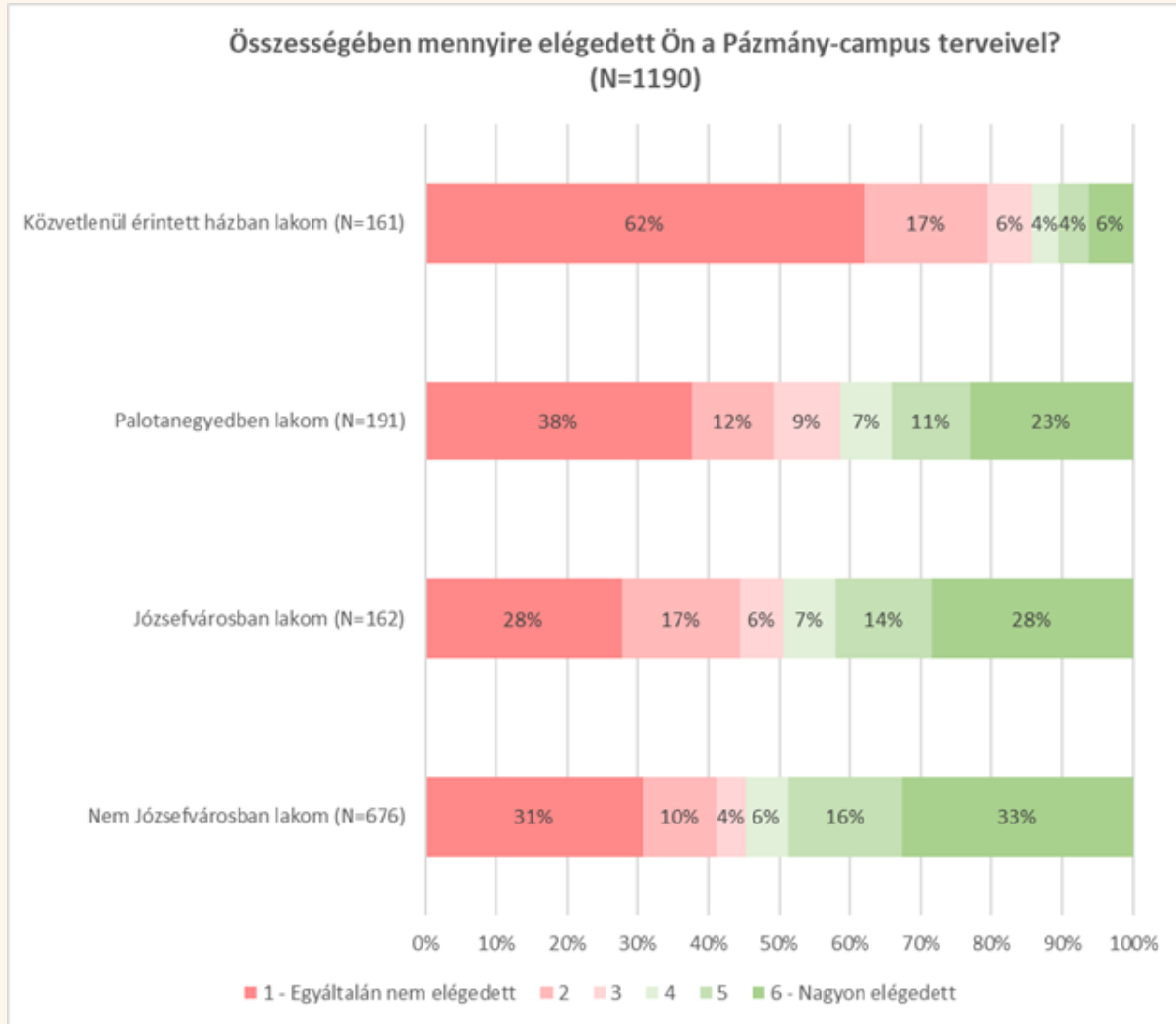
A tervekkel kapcsolatos véleményezések végén arra is kíváncsiak voltunk, hogy a korábbiak fényében hogyan értékeli összességében a campus terveit.



81. ábra Összességében mennyire elégedett Ön a Pázmány-campus terveivel?

A kitöltők egy 1-től 6-ig terjedő skálán véleményezhették, hogy mennyire elégedettek összességében a tervekkel. A válaszok alapján a 81. ábrán látható, hogy a kitöltők 36 százaléka egyáltalán nem elégedett, míg 27 százalékuk nagyon elégedett a látott tervekkel. A skála közepén közel azonos arányok szerepelnek az elégedettséget és az elégedetlenséget illetően.

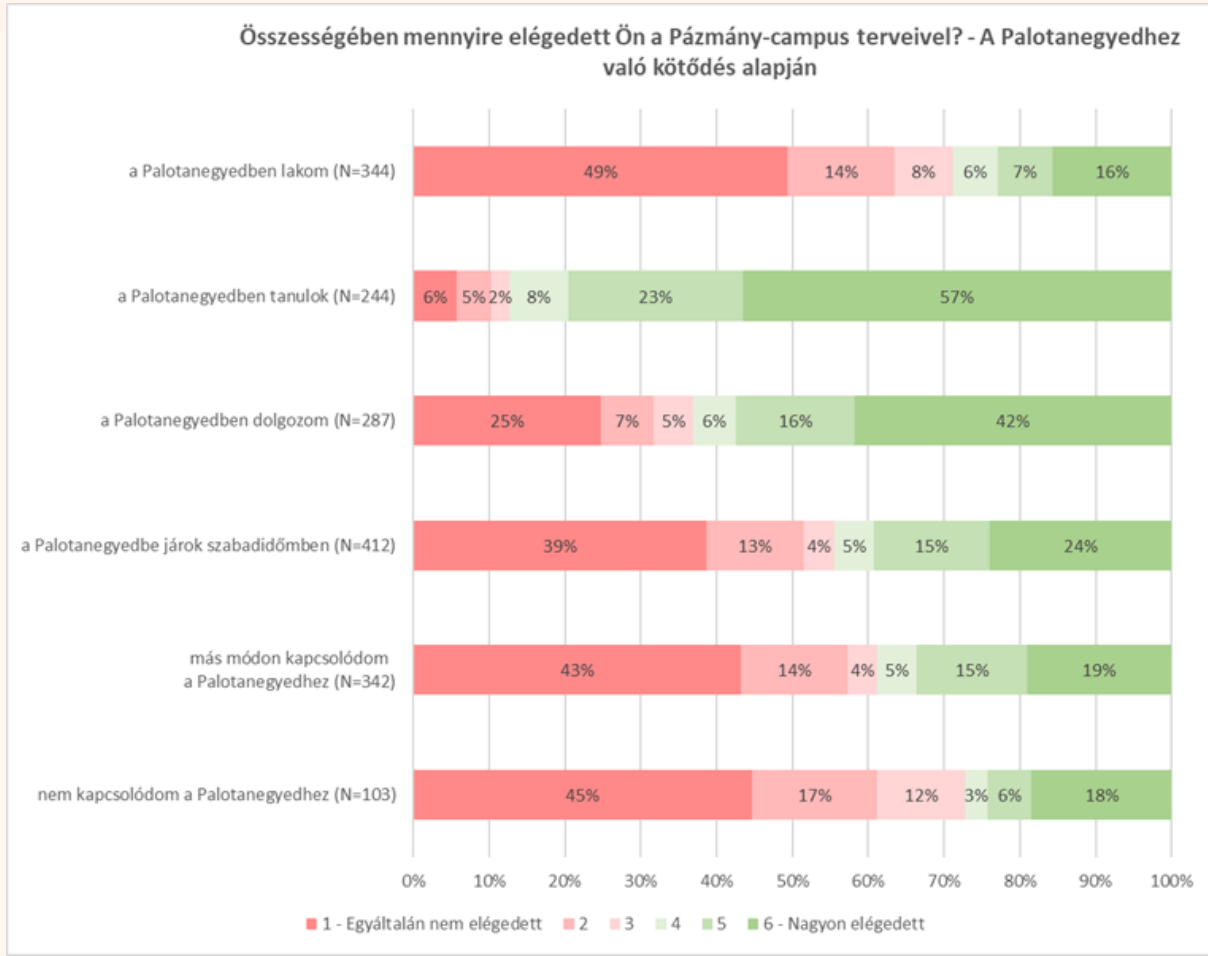




82. ábra Összességében mennyire elégedett Ön a Pázmány campus terveivel? – Lakóhely szerint

A tervekkel való elégedettség a lakóhely szerint már kevésbé oszlik el egyenlően: a 82. ábrán látható, hogy a közvetlenül érintett házak kitöltőinek 85,7 százaléka valamilyen formában nem elégedett a látott tervekkel, a Palotanegyedben lakók esetében ugyanez az arány 58,6 százalék. Józsefváros esetében a kitöltők 50,6 százaléka nem elégedett valamilyen formában a tervekkel.

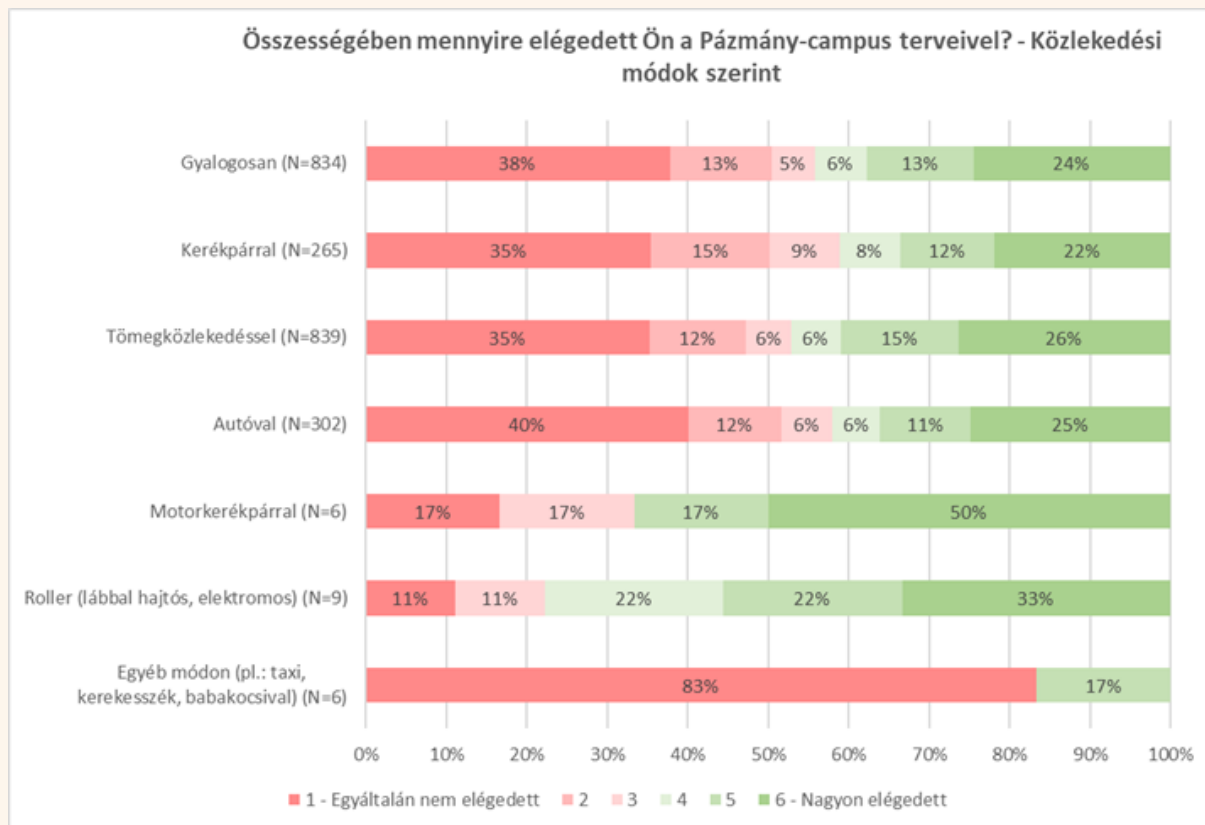




83. ábra Összességében mennyire elégedett Ön a Pázmány-campus terveivel? – A Palotanegyedhez való kötődés alapján

A 83. ábrán látható, hogy a Palotanegyedhez való kötődés alapján a legelégedetlenebbek a Palotanegyedben lakók, valamint akik nem kapcsolódnak a Palotanegyedhez. A Palotanegyedben dolgozók és tanulók többsége valamilyen formában elégedett a campus terveivel, a diákság több mint fele nagyon elégedett a tervekkel.



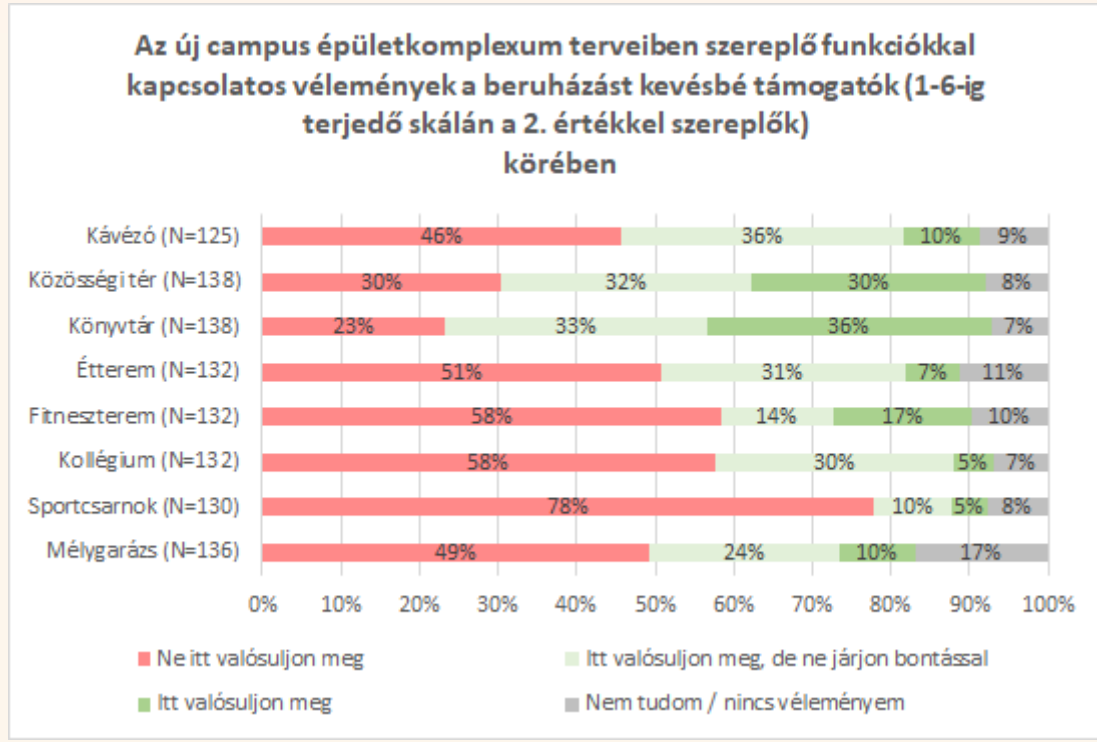


84. ábra Összességében mennyire elégedett Ön a Pázmány-campus terveivel? – A közlekedési módok szerint

A közlekedési módokat illetően a legelégedettebb csoportnak a 84. ábra alapján a tömegközlekedést, valamint a motorkerékpárt és a rollert használók számítanak. Az egyéb közlekedési módok után pedig az autósok és a kerékpárosok a legelégedetlenebbek a tervekkel, hozzátéve, hogy ahogy az ábrán is látható, szinte mindegyik kategória esetében 20 százalék felett van a nagyon elégedettek köre is.

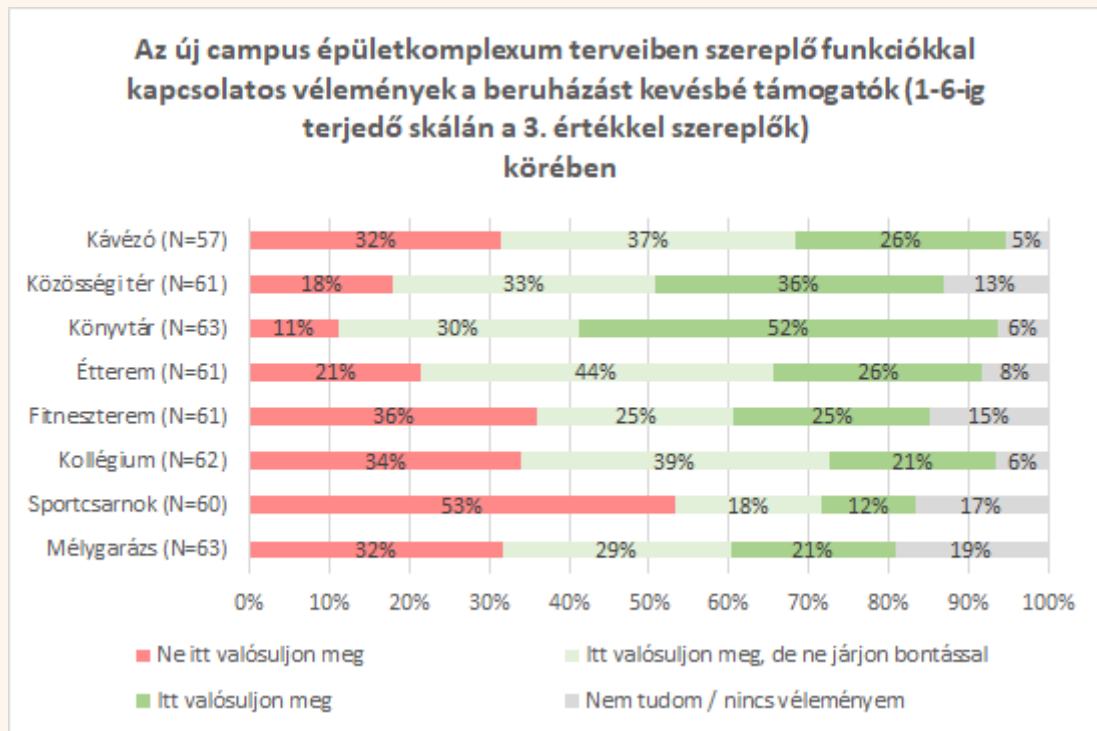
Arra is kíváncsiak voltunk a korábban vizsgált tervezett funkciókkal összefüggésben, hogy a beruházással részben elégedettek (az 1-től 6-ig terjedő skálán a 2-es, 3-as, 4-es, 5-ös értéket adók) hogyan vélekednek az egyes funkciókról. A tervekkel kevésbé elégedettek körében a 85. ábra alapján elmondható, hogy a legnagyobb elutasítottsággal a sportcsarnok, a kollégium, a fitnesszterem és az étterem rendelkezik, ezek esetében a 2-es értéket adók többsége ellenzi azok kivitelezését. A kollégium és az étterem esetében egy jelentősebb részük (30 százalékuk) bontás nélkül tudja csak támogatni a megvalósulásukat. Az arányokból látható, hogy a bontások ellenzése az elégedettségi skálán 2-es értéket adók esetében igen erős, több funkció esetében is 30 százalék körül van azoknak az aránya, akik bár magának a funkciónak a megvalósulását nem vetik el, de a bontást nem támogatják. Ami még érdekes, hogy a véleménnyel nem (egyértelműen) rendelkezők aránya bizonyos funkciók esetében már 10 százalék feletti.





85. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást kevésbé támogatók (1-től 6-ig terjedő skálán a 2. értékkel szereplők) körében

Az összegző értékelésre 3-ast adók esetében már nagyobb nyitottság látszik a megvalósulásokat illetően, egyedül a sportcsarnok terveinél látható erősebb, egyértelmű elutasítás, 53,3 százalékkal.

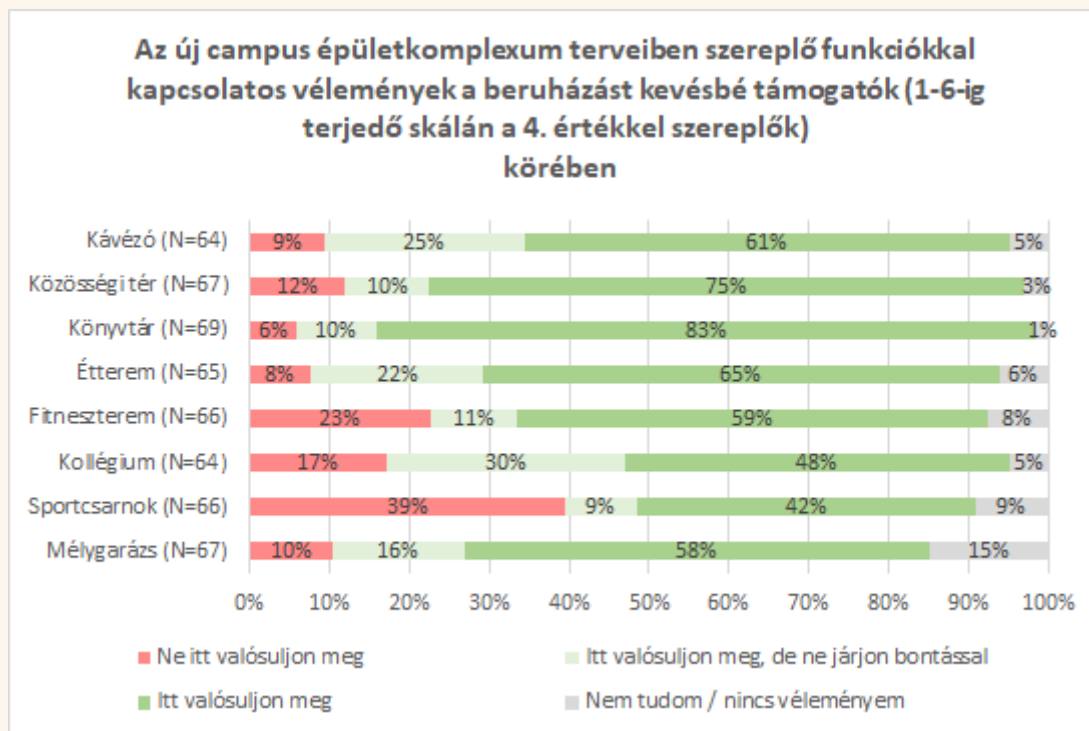


86. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást kevésbé támogatók (1-től 6-ig terjedő skálán a 3. értékkel szereplők) körében





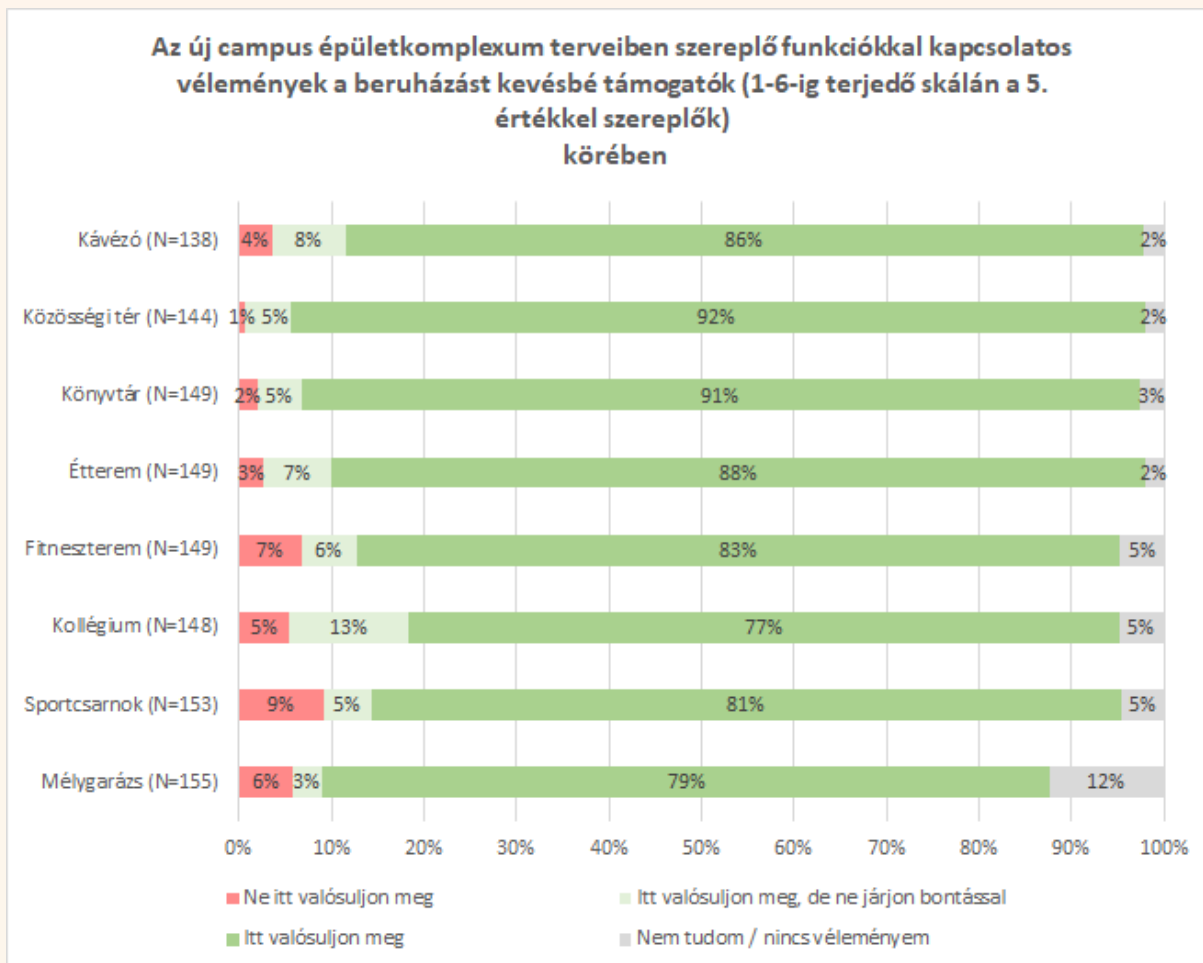
A véleménnyel nem rendelkezők vagy a nem egyértelműen állást foglalók aránya itt tovább növekedik. A 86. ábrán látható, hogy a bontások nélküli megvalósítást kívánók aránya a 3-as értékkel szereplők esetében továbbra is jelentős, egyedül a könyvtár megvalósulását illetően van 50 százalék feletti a támogatásuk.



87. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást kevésbé támogatók (1-től 6-ig terjedő skálán a 4. értékkel szereplők) körében

Átlépve a skála inkább támogatást jelző irányába, a 4-es értékkel szereplők esetében jól látható a 87-es ábrán a funkciók megvalósulását illetően a támogatottságok jelentős arányú növekedése, nagyobb elutasítottság itt már csak a sportcsarnok esetében mutatkozik, és a bontások ellenzésének aránya is csökken.





88. ábra Az új campus épületkomplexum terveiben szereplő funkciókkal kapcsolatos vélemények a beruházást kevésbé támogatók (1-től 6-ig terjedő skálán az 5. értékkel szereplők) körében

Az 5-ös értékkel válaszolók esetében (88. ábra) pedig már jóval nagyobb arányban vannak azok a támogatók, akik a funkciókat bontással együtt támogatják.

A válaszadókat a tervek ismertetése után arra kértük, hogy értékeljék a terveket: milyen előnyöket vagy hátrányokat tudnak azonosítani a beruházás kapcsán. A válaszaikat az alábbi táblázat foglalja össze:

Sorszám	A Pázmány-campus terveivel kapcsolatos előnyök és hátrányok, vélemények (N=803)	Említések száma
1	Egy új egyetem értékes a Palotanegyednek (pl. gazdasági előnyök, kulturális élet növekedése, presztízs)	148
2	Túl hosszú, zajos és szennyező a bontás és az építkezés	102
3	A negyed már így is túlszűfolt (emberek szempontjából)	87
4	Túl nagy és zajos forgalmat okozna a beruházás	75
5	Túlterheli a környezetet a túlzó beépítettség, romlik a lakók életminősége	72
6	A beruházás nagysága hatalmas a Palotanegyedhez képest – megbontja a városképet, az arculatot	70





7	Az épületeknek kulturális értéke van, ezt meg kell őrizni	69
8	Általánosabb támogatottság (pl. támogatom, hasznos)	52
9	Az új épületek/környék szebb lesz, jól tesz a rehabilitáció, javul az arculat	49
10	Más helyen valósuljon meg (pl. tágasabb, a belvárostól kívül eső helyen)	48
11	Több zöldfelületre lenne szükség	48
12	Általánosabb elutasítás (pl. felesleges, nem támogatom)	40
13	A bontási/építési munkálatok okozta átmeneti kellemetlenségek ellenére is megéri	32
14	Ingtatlanárakat növelni/bérbeadások számát – ez pozitívum	30
15	Jó, ha új diákok jönnek a negyedbe, a pezsgő diákélet jól tesz a Palotanegyednek	29
16	Az épületekben jelenleg nincs funkció, amortizálódtak	28
17	A jelenlegi épületeket kéne felújítani, funkcióval feltölteni	25
18	Több zöld/szabad terület lesz az építkezés által	21
19	Magának a PPKE-nek lenne jó, pl. a széttagolt, jelenlegi helyzet méltatlan – egységes Pázmány-kép fontos	21
20	Nem megfelelően előkészített tervek/hatástanulmányok – nincs egyeztetve a lakossággal, az önkormányzattal	20
21	Környezeti, klíma szempontból fenntarthatatlan	19
22	Rontja a közvetlenül kapcsolódó házak élhetőségét, állapotát (pl. fényviszonyok, épületek vizesedése, falak repedései)	19
23	A tervezett funkciókat a lakosok is használhatják majd	17
24	Egyetemvárosi funkció kiépülése/bővítése jó – az oktatás támogatása jó a hazai felsőoktatásnak	14
25	Bulinegyeddé válik a Palotanegyed/ növekedni fog a késő esti aktivitás	13
26	A beruházás nyomán az állam és az egyház összefonódásának kritikája	13
27	Eltűnnek a parkolók/növelni kellene a parkolási lehetőségek számát	10
28	Feleslegesek az egyes tervezett funkciók a környéken (pl. sportcsarnok, mélygarázs, étterem, fitnesszterem)	8
29	Csökkenteni kell az autós forgalmat	7
30	Túl drága – másra kellene költeni a pénzt	7
31	A környéken élőket kompenzálni kellene/figyelni kellene rájuk a bontás és építkezés miatti nehézségek miatt	5
32	Fontos, hogy lesz kollégium, és ez jó	4
33	Piliscsabán már épült nem is olyan rég egy campus/ van már több épülete az egyetemnek a környéken – szükségtelen a bővítés	4
34	Eltűnnek a parkolók, és ez jó	3
35	Növelni a környéken az ingatlanárakat és a lakáskiadások számát – ez negatívum	3
36	Nincs megfelelő közmű-infrastruktúra	3
37	Kérdéses, hogy valóban mennyire és hogyan fogják a helyi lakosok igénybe venni az egyes funkciókat	3
38	Lakóépületeket, önkormányzati lakásokat kellene létrehozni/felújítani inkább	3
39	Fontos lenne a terület, a kapcsolódó közterek rendezése – de nem ebben a formában	1

6. táblázat A Pázmány-campus terveivel kapcsolatos előnyök, hátrányok





A kitöltők legnagyobb számban a beruházás megvalósulása esetén előnyként fogalmazták meg a kulturális, gazdasági élet növekedését, a terület arculatának pozitív irányú változását (a jelenlegi leromlott, amortizálódott épületegyüttesek helyett). A beruházást támogatók közül többen fogalmazták meg, hogy a bontási, építési munkálatok ellenére – elismerve a munkálatokkal járó kellemetlenségeket – támogatják a projektet, továbbá többen érveltek az ingatlanárak növekedésével, így szerintük a helyi lakosoknak is kifizetődő a beruházás hosszú távon.

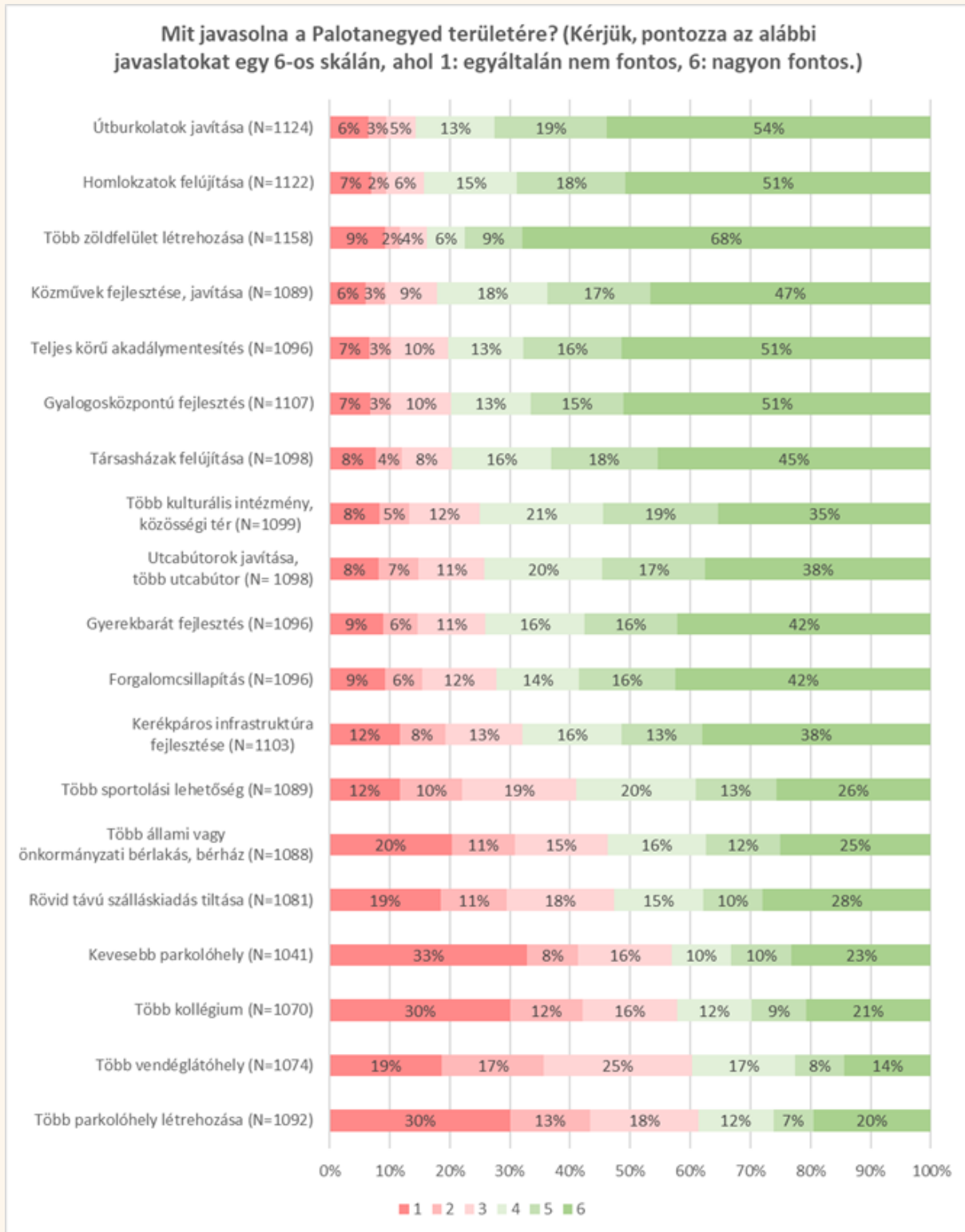
A beruházás ellen szólnak a bontással és az építkezéssel járó környezeti és zajterheléssel érveltek leginkább, de a Palotanegyed jelenlegi zsúfoltsága és a campus monumentalitása is sokak szerint hátrányosan fogja érinteni az ott élőket. Emellett úgy gondolják, hogy a lebontással a lebontani tervezett épületek kulturális értékét veszi semmibe a beruházás. A környező lakóházak esetében felmerült a fényviszonyok megváltozása, potenciális kárként a falak megrepedése, az épületek vizesedése. Többen sérelmezték, hogy a terveket nem bocsátották időben társadalmi egyeztetésre, nem kérdezték meg a közvetlenül érintett lakókat. Sokan érveltek amellett is, hogy a campusszerű beruházásokat általában a várostól távolabbra eső, felhasználatlan részeken szokás megvalósítani, nem pedig egy belvárosi, sűrűn beépített lakóövezetben. Illetve a nagyobb zöldterületek, szellősebb közterek iránti igény továbbra is megjelent a kitöltők válaszaiban.





2.7. Mit javasolna a Palotanegyed területére?

A Pázmány-campus terveinek nyomán arra is kíváncsiak voltunk, hogy a beruházástól függetlenül milyen fejlesztéseket javasolnának a kitöltők a Palotanegyed területére.

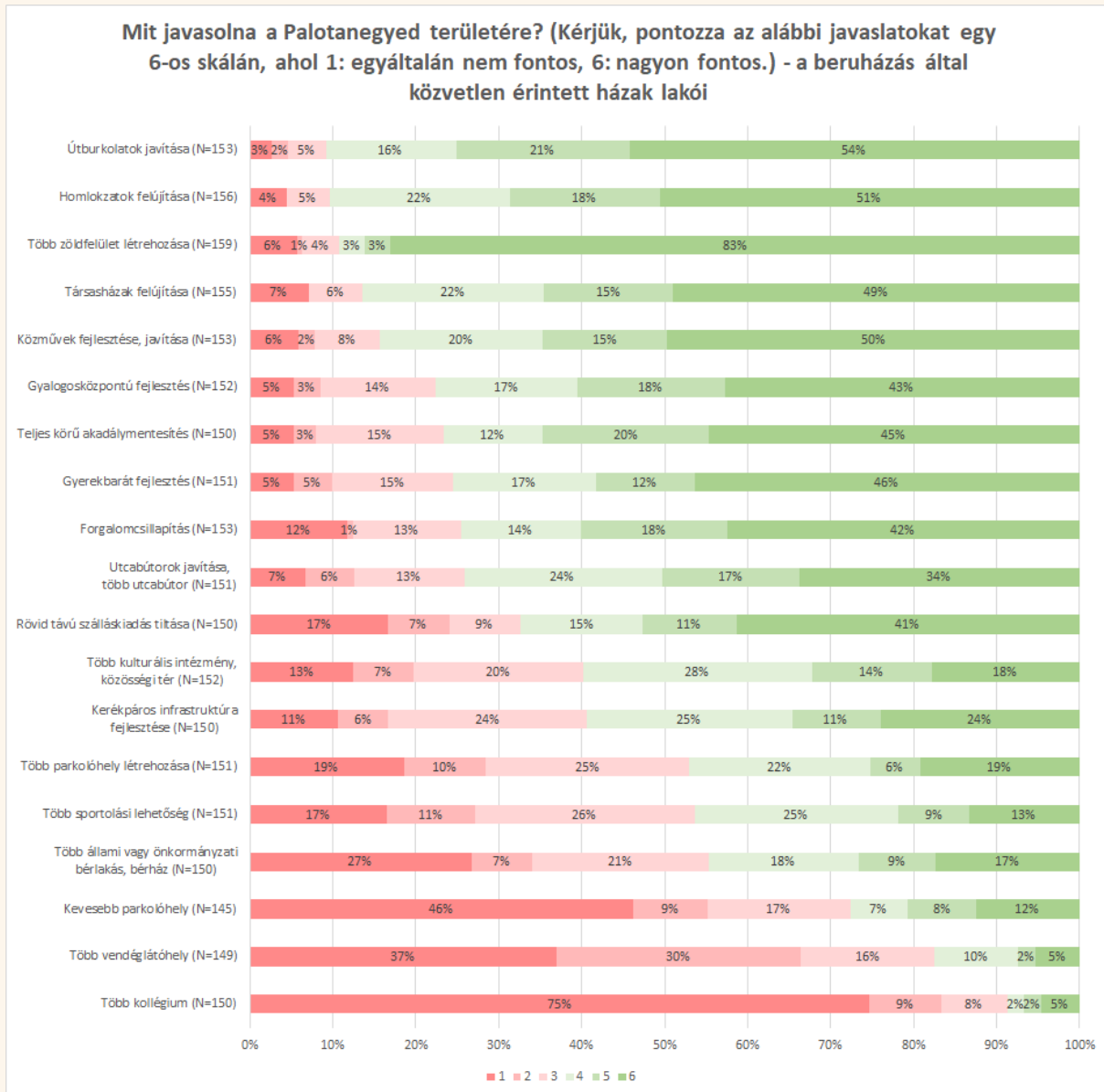


89. ábra Mit javasolna a Palotanegyed területére?





A javaslatokat összesítő 89. ábra alapján látható, hogy legnagyobb népszerűségnek a több zöldfelület létrehozása, az útburkolatok javítása, a homlokzatok felújítása, a közművek fejlesztése és javítása, a teljes körű akadálymentesítés, a gyalogosközpontú fejlesztés és a társasházak felújítása örvend. Ezzel szemben kevésbé tartják fontos fejlesztési javaslatnak a több kollégium építését a negyedben, hasonlóan a több vendéglátóhely létesítése is kisebb mértékben számít népszerűnek, a rövid távú szálláskiadás tiltását is hátrébb sorolták a kitöltők a prioritási listája, a parkolással kapcsolatban pedig nem látszik egyértelmű vélemény a kitöltők összességére vonatkozóan, kevésbé tartják fontosnak a parkolóhelyek bővítését és csökkentését.



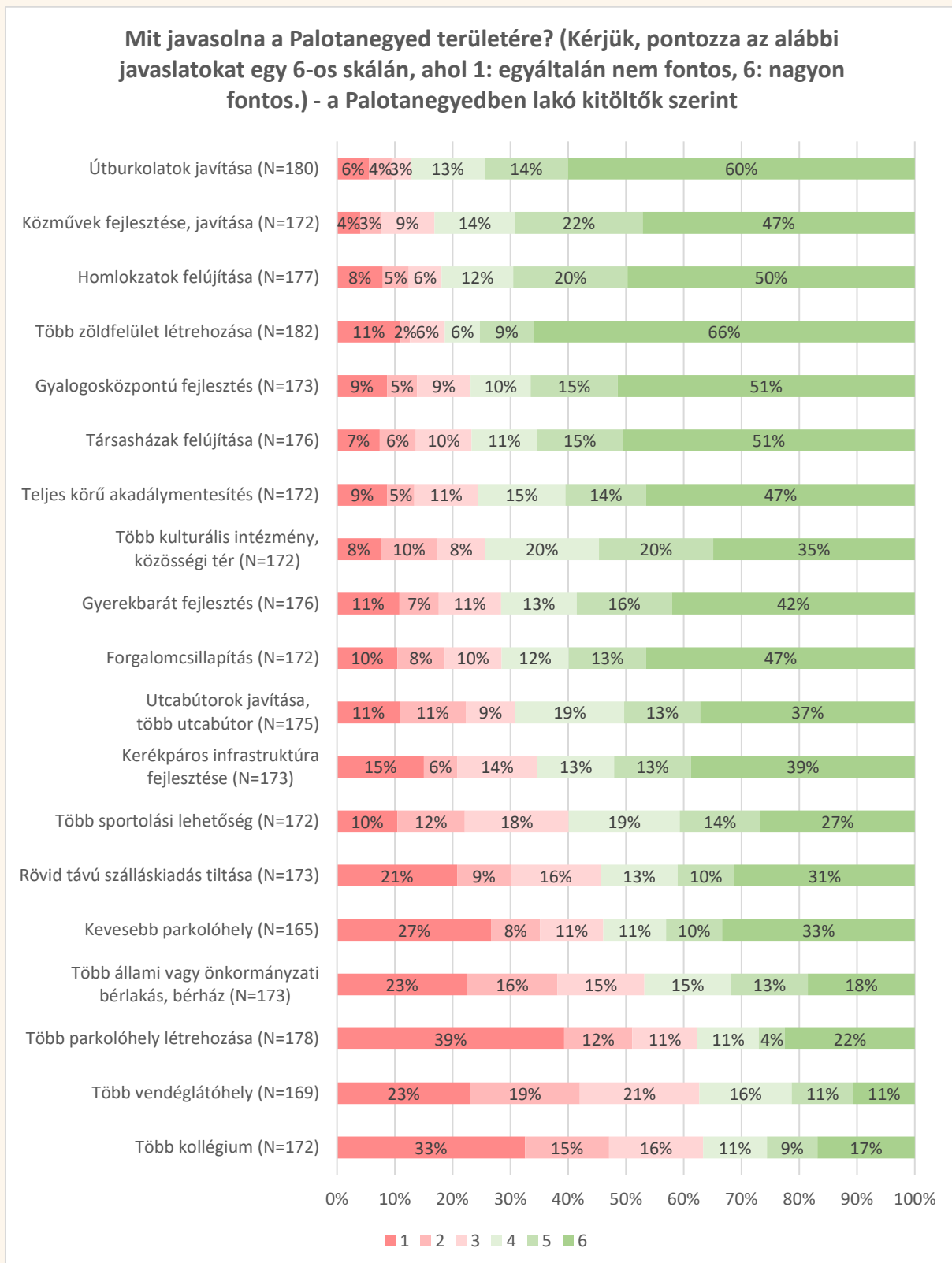
90. ábra Mit javasolna a Palotanegyed területére? A beruházás által közvetlenül érintett házak lakói véleménye alapján

A beruházásban közvetlenül érintett házak lakóinak a véleménye nem sokkal tér el a kitöltők véleményének egészétől a támogatási listát tekintve (90. ábra): a legnagyobb támogatást a több





zöldfelület kialakítása kapta, de hasonlóan elől szerepel az útburkolatok javítása, a homlokzatok felújítása, a társasházak felújítása, a közművek fejlesztése, javítása.



91. ábra Mit javasolna a Palotanegyed területére? – A Palotanegyedben lakó kitöltők véleménye alapján





A Palotanegyedben élők véleménye a különböző területek fejlesztésével kapcsolatban nem tér el markánsan a közvetlenül érintett palotanegyedi házak lakóinak véleményétől a 91. ábra szerint. Az alapvető különbség az értékek eloszlásában van: amíg a közvetlenül érintettek esetében bizonyos funkcióknál egyértelmű magas elutasítottság látható (pl. kollégium), addig a Palotanegyedben élők körében a skála különböző értékei jobban megoszlanak, a már említett kollégium esetében is 33 százalékuk nem tekinti egyáltalán fontosnak, szemben a beruházásban közvetlen érintett lakók 75 százalékával.

Sorszám	A Palotanegyed fejlesztését célzó javaslatokra adott pontszámok szöveges indoklása, kiegészítése (N=612)	Említések száma
1	Több zöldterületet, tiszta levegőt	175
2	Priorizálni kellene a gyalogos és/vagy a kerékpárforgalmat az autós helyett	73
3	Élhető, egészséges lakókörnyezet mindenkinek	70
4	Több homlokzatfelújítási támogatásra van szükség (arculati és biztonsági okokból egyaránt)	59
5	A helyi lakosok érdeke, életkörülménye legyen a legfontosabb szempont maradjon lakóövezet a Palotanegyed	55
6	Közösségi/kulturális terekre és életre van szükség	50
7	A campusberuházás több fejlesztési javaslatot is magába foglal az imént látott példák közül, ezért az itt lakók elemi érdeke annak megépítése/támogatása a beruházást	44
8	A házak, épületek felújítása is fontos (a homlokzaton túl)	34
9	A történelmi helyek, a negyed történelmi jellegének megőrzése fontos	33
10	Túl sok az átmenő autó - a forgalmat csillapítani kellene	32
11	Az útburkolatok javítása fontos lenne	28
12	A rövid távú lakáskiadást tiltani/szabályozni kellene – már így is nagy probléma	28
13	A negyed már most is sokszor hangos esténként – ha növeljük a vendéglátóhelyek számát, bulinegyeddé válik	26
14	Jelenleg nagyon kevés parkolóhely van – még többre lenne szükség	24
15	Növelni kell a gyalogos átjárhatóságot, a környék szellősségét – a beépítés, zsúfoltság káros	24
16	A jelenlegi épületek felhasználása, felújítása jobb lenne újak építése helyett	21
17	Mélygarázssokra (lakcímkártyával, kedvezményesen) van szükség	20
18	A bérház-, bérlakás építés fontos a lakhatási válságban	20
19	Fenntartható, környezetbarát városfejlesztést	20
20	Kevés játszótér/gyermekbarát tér van	19
21	Túl sok helyet vesznek el a parkoló autók a közterekből	17
22	Szükséges az autós közlekedés megtartása – nem lehet mindenre alternatíva a kerékpár	16
23	Nagyon rossz állapotban vannak a környező utcák, járdák	16
24	Nyaranta nagy a hőség	12
25	Máshol kellene megvalósulnia a terveknek	12
26	A közmű felújítás fontos lenne	11
27	A negyed köztisztasága rossz, a negyed piszkos	11
28	Fontos lenne az akadálymentesítés	10





29	Kollégiumra szükség van a diákok lakhatása miatt	10
30	Nincs sportolási/mozgási lehetőség	9
31	A beruházásban lévő funkciók bizonyos része önkormányzati feladat lenne/ Az önkormányzat képviselje felelősségteljesen, partnerként a lakók érdekeit	7
32	Közbiztonsági problémák – és fontos lenne javítani	6
33	A kerékpárosok néha veszélyesen közlekednek	5
34	Biztonságos bicikliutak kellene	5
35	Kisebb embertömeg lenne jó	5
36	Nincs elég utcabútor	4
37	Csak célforgalom engedélyezése	4
38	Több társasházi pályázatra lenne szükség	4
39	Az építkezés túl nagy zajjal és porral, tereléssel fog járni	4
40	Egyértelmű jelöléseket kell alkalmazni az utak/parkolók/járdák elkülönítésére	3
41	Rossz a levegőminőség az autók miatt	3
42	A Múzeumkert bővítése kellene inkább	3
43	Spórolni kellene/túl drága a beruházás	3
44	Rossz állapotban vannak az utcabútorok	2
45	Kevés a nyilvános WC	2
46	Elektromosautó-töltőállomás is kellene, az elektromos autók használatának támogatása	2
47	A vendéglátóhelyek bővítése/fejlesztése fontos	2
48	Szociális típusú fejlesztések fontosak	2
49	Nem kell kollégium	2
50	Nem kell a Palotanegyedbe több bérlakás	2
51	A rövid távú szállások bérlői nagyon hangosak, nem foglalkoznak a környezettel	2
52	Szabályozni kellene a kutyatartást is	2
53	Több kutyafuttató kéne	2
54	Túl sok az utcabútor/feleslegesek	1
55	A car-sharing intézményét kellene fejleszteni a kerületben	1
56	Biztonságos kerékpártárolás biztosítása	1
57	Túl keskenyek a járdák	1
58	Köztéri sportpályákra, kondigépekre van igény	1
59	Kiskereskedelmi és közcélú fejlesztések támogatása	1
60	Térfigyelő kamera is kellene	1
61	Energetikai korszerűsítést kellene végezni a lakóépületeken	1
62	Az ismertetett tervek, funkciók bontás nélkül is meg kellene valósuljanak	1
63	A társasházak fizessék ki maguknak a felújítást	1
64	Több kutyabarát park kéne	1
65	Turistabaráttá tenni, pl. többnyelvű ismertető kitétele a műemlékekre	1
66	Túl sok felújítás van a környéken már így is, sok a szennyezőanyag kibocsátás	1
67	Kellenek hatástanulmányok	1

7. táblázat A Palotanegyed fejlesztését célzó javaslatokra adott pontszámok szöveges indoklása, kiegészítése

Amikor arra kértük a lakossági véleményezés kitöltőit, hogy indokolják a korábban az egyes fejlesztési elemekre adott pontjaikat, akkor jól láthatóan visszatükröződött az említések számában a korábbi





kérdésekre adott válasz. A 7. táblázatból látható, hogy minden negyedik válaszadó kiemelte a zöldesítést, parkosítást – voltak, akik a zsúfoltság enyhítésével párhuzamosan, mások a klímaváltozás, a fenntarthatóság és a nyári hőséggel összefüggésben említették, de a „szellősség” és a zsúfoltság csökkentésének igénye szintén többeknél megjelent. A gyalogos és kerékpáros forgalom priorizálása sokszor szerepelt együtt a nagy autós forgalom problémájával, továbbá az utcán parkoló autók okozta szűk hellyel összefüggésben is sokszor került említésre – az autós forgalom, a parkolás megítélésében voltak olyanok, akik a teljes kitiltás mellett emeltek szót, mások pedig az autós közlekedési mód érvényességéről beszéltek, kiemelve a parkolási nehézségeket. Ehhez kapcsolódva többen említették, hogy szükség lenne mélygarázsok építésére, a lakók esetében kedvezményes (vagy ingyenes) parkolással, ugyanis ez megoldást jelentene mind a szűk utcák, mind a parkolóhelyek számának problémájára. Sokan érveltek amellet, hogy a Palotanegyed alapvetően lakóövezet, ezért a különböző beruházások, fejlesztések során elvárható, hogy elsősorban a negyedben élők igényeire, életkörülményeire legyenek tekintettel. A lakóházak vonatkozásában többen is említették életminőségi, arculati és biztonsági okok miatt a homlokzatok, valamint a lakóházak felújítását, emellett a járdák, az útburkolatok és a közmű jelenlegi állapotára is ráférne javítás, felújítás a kitöltők szerint. A rövid távú lakáskiadás esetében pedig többen gondolják úgy, hogy azt korlátozni kellene: néhányan úgy vélik, hogy rontja a lakóközösségi erőt és szolidaritást, hogy nem állandó lakók laknak ezekben az ingatlanokban. Többen említették azt is, hogy a negyed már most is néha bulinegyed jelleget tud ölteni esténként, és a beruházás esetén a diákok növekvő létszáma, esetleg új vendéglátóhelyek létesítése csak rontana a helyzeten.

2.8. Mit képviseljen az önkormányzat?

A kitöltők véleményét azzal kapcsolatban is kikértük, hogy mit képviseljen a Józsefvárosi Önkormányzat a megrendelő egyetemmel és a beruházó állammal történő további tárgyalások során.

Sorszám	Mit képviseljen a Józsefvárosi Önkormányzat a megrendelő egyetemmel és beruházó állammal történő további tárgyalások során? (N=703)	Említések száma
1	Kell a beruházás	161
2	Vegyék figyelembe a helyi lakosok igényeit, szempontjait	158
3	Nem kell a beruházás	149
4	Bontások megakadályozása, minimálisra csökkentése	107
5	Együttműködést, kompromisszumot	66
6	Alakítsák át a terveket	61
7	Az épületeknek kulturális értéke van, ezt meg kell őrizni	43
8	Több zöldnek kéne lennie a tervekben	40
9	Minél hamarabb kezdjék el	25
10	Válaszoljanak a lakók kérdéseire, legyenek nyilvánosak a hatástanulmányok, tervek	21
11	A jelenlegi épületeket kéne felújítani, funkcióval feltölteni	20
12	Más ötlete van	11
13	Ha megépül, akkor minél szélesebb körben vehessék igénybe a lakosok	8
14	Egy új egyetem értékes a negyednek	7
15	Az egyetem túl nagyra van tervezve a negyedhez képest, ha megvalósul, akkor is legyen kisebb	7
16	Kompenzálják a lakókat, ha megépül	7
17	Máshol valósuljon meg a beruházás	6





18	Túl hosszú és szennyező a bontás és az építkezés	5
19	Kevés beépítés	3
20	Jó, hogy lebontják	3
21	Nincs értelme	3
22	A negyed már így is túlzsúfolt (emberek szempontjából)	2
23	A terv szerint megújulnak a környéken a közterek, és ez jó	2
24	Több zöld lesz az építkezés által	2
25	Jók a funkciók, amiket magukban foglalnak a tervek	2
26	Egy új campus azt eredményezi, hogy kiürül a környék	2
27	Az épületek csúnyák, rossz állapotúak	1
28	Jó, ha új diákok jönnek a negyedbe	1
29	Eltűnnek a parkolók – ez negatívum	1
30	Eltűnnek a parkolók – ez pozitívum	1
31	A közterületek maradjanak az önkormányzat tulajdonai	1

8. táblázat Mit képviseljen a Józsefvárosi Önkormányzat a megrendelő egyetemmel és beruházó állammal történő további tárgyalások során?

Azzal kapcsolatban, hogy mit képviseljen az önkormányzat (8. táblázat) a további tárgyalásokat illetően amellet, hogy támogassa vagy ne támogassa a beruházást, igen nagy számban került elő a helyi lakosok érdekeinek, igényeinek védelme, a bontási munkálatok minimalizálása, együttműködés és kompromisszumkészség a tárgyalási partnerekkel, a tervek átalakítása, valamint több zöldterület és a kulturális értékek, a Palotanegyed arculatának megtartása.

3. A szervezeteknek szóló kérdőív eredményei

A szervezeteknek szóló kérdőív lényegesen kevesebb kitöltést regisztrált, mint a lakossági: összesen 26 beküldött kitöltés érkezett, és ezek közül is 6 esetben magánszemélyként töltötték ki a kérdőívet – a továbbiakban az eredmények bemutatásánál csak a szervezetek válaszaira fogunk fókuszálni.

Bár nem volt kötelező megadni név szerint, melyik szervezethez kapcsolódva töltötték ki a kérdőívet, a 20 kitöltésből 4 szervezet ettől függetlenül vállalta a nevét. A tevékenységet illetően szintén opcionális volt a válaszadás, a 20 kitöltőből 6 építéstervezéssel, kivitelezéssel, felújítással, 1 válaszadó kiskereskedelemmel foglalkozik, továbbá 1 egyéni vállalkozóként töltötte ki a kérdőívet.

Hol működik a szervezet/intézmény/cég/csoport, amely nevében kitöltik a kérdőívet? (N=20)	Kitöltések száma
Közvetlenül érintett házban működik: Bródy Sándor u. 1.-től 30.-ig	1
Közvetlenül érintett házban működik: Szentkirályi u. 15.-től 38.-ig	8
A Palotanegyedben működik	7
Józsefvárosban működik	1
Nem Józsefvárosban működik	3

9. táblázat Hol működik a szervezet/intézmény/cég/csoport, amely nevében kitöltik a kérdőívet?

A 9. táblázat alapján látható, hogy a kitöltő szervezetek között nagyobb arányban vannak, akik vagy közvetlenül a tervezett campus területén működnek, vagy a Palotanegyedben.





Hogyan oldják meg a palotanegyedi tevékenységükhöz kapcsolódó járművek parkolását? (N=19)	Említések száma
Nem használunk járműveket a tevékenységünkhöz	6
A Palotanegyedben, közterületen parkolunk	5
Magántulajdonban lévő parkolóhelyen parkolunk Józsefvárosban	7
Józsefvárosban, közterületen parkolunk	1
Közterületen parkolunk, Józsefvároson kívül	1
Magántulajdonban lévő parkolóhelyen parkolunk Józsefvároson kívül	1

10. táblázat *Hogyan oldják meg a palotanegyedi tevékenységükhöz kapcsolódó járművek parkolását?*

A parkolás esetében a kitöltő szervezetek legnagyobb számban magántulajdonban lévő parkolóhelyen oldják meg a parkolást, többen nem használják járműveket a tevékenységükhöz, és 4-en parkolnak a Palotanegyedben, közterületen. Az egyéb kategóriában a kerékpárhasználat is megjelent, az egyik kitöltő szervezet munkatársai a kerékpárjaikat az utcán és az irodában is tartják.

Mióta működik a szervezet/intézmény/cég/egyház/csoport? (N=20)	Gyakoriság
1–5 éve	2
több mint 5 éve	3
több mint 10 éve	4
több mint 20 éve	10
több mint 50 éve	1

11. táblázat *Mióta működik a szervezet/intézmény/cég/egyház/csoport?*

A kitöltő szervezetek fele 20 évnél nagyobb szervezeti múlttal rendelkezik, de jelentős részük is már 5 évnél hosszabb ideje végzi a tevékenységét.

A campus terveinek támogatottsága a kitöltő szervezetek körében

A szervezeteket első körben arra kértük, hogy jelezzék, milyen formában támogatják a campus megépülését általánosságban. A válaszadó szervezetek fele egyáltalán nem támogatja a beruházást, 2 szervezet csak részben támogatja, és 8 szervezet támogatja.

Támogatják, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg?	Gyakoriság
Nem támogatjuk.	10
Részben támogatjuk.	2
Támogatjuk.	8

12. táblázat *Támogatják, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új campusa a Palotanegyedben épüljön meg?*

A kérdőívben arra kértük a kitöltő szervezeteket, hogy indokolják is a véleményüket. A támogató szervezetek véleményében megjelenik a környék arculatának javulása, modern környezet kialakítása, a lakók életminőségének növekedése, valamint azt is kiemelték, hogy a diákok létszámnövekedéséből potenciálisan több látogató/ügyfél/fogyasztó származik majd. A két, részben támogató szervezet meglátása, hogy a meglévő épületeket kellene felújítani, átalakítani, illetve a környék infrastruktúrája sem bírja el a bontási, építési munkálatok által keletkező forgalmat, továbbá a társadalmi egyeztetés





és a zöldterületek növelésével értenének inkább egyet. A nem támogatók is hasonlóan a bontás és az építkezés által okozott környezeti terhelést említették, illetve azt, hogy az ilyen nagy beruházásokat nem egy lakónegyed közepén kellene megvalósítani, hanem egy kívül eső, fel nem használt területen.

A különböző épületek bontásával kapcsolatban a szervezeteket is megkérdeztük, az alábbi táblázatban foglaltuk össze a beérkezett válaszokat.

Egyetértenek a Magyar Rádió egykori épülete (Bródy Sándor u. 5–7.) hátsó részének elbontásával?	Gyakoriság
Nem támogatjuk az épület elbontását. Fel kellene újítani, és úgy hasznosítani.	12
Támogatjuk az épület elbontását és a helyén új épület építését, ha megmarad az épület homlokzata.	6
Támogatjuk az épület teljes elbontását.	2
Egyetértenek a Stúdiópalota lebontásával?	Gyakoriság
Nem támogatjuk az épület elbontását.	1
Nem támogatjuk az épület elbontását. Fel kellene újítani, és úgy hasznosítani.	13
Támogatjuk az épület teljes elbontását.	6
Egyetértenek az archívum, a Festetics-kert helyén álló üzemépület lebontásával?	Gyakoriság
Nem támogatjuk az épület elbontását. Fel kellene újítani, és úgy hasznosítani.	10
Nem tudjuk.	1
Támogatjuk az épület teljes elbontását.	9
Egyetértenek a központi rádió-irodaház és bunker lebontásával?	Gyakoriság
Nem támogatjuk az épület elbontását. Fel kellene újítani, és úgy hasznosítani.	10
Nem tudjuk.	1
Támogatjuk az épület teljes elbontását.	9
Egyetértenek a Szentkirályi u. 25/a és 25/b szám alatti épületek lebontásával?	Gyakoriság
Nem támogatjuk az épület elbontását.	1
Nem támogatjuk az épület elbontását. Fel kellene újítani, és úgy hasznosítani.	10
Nem tudjuk.	1
Támogatjuk az épület teljes elbontását.	8
Egyetértenek a Szentkirályi u. 27. szám alatti épület lebontásával?	Gyakoriság
Nem támogatjuk az épület elbontását.	1
Nem támogatjuk az épület elbontását. Fel kellene újítani, és úgy hasznosítani.	12
Támogatjuk az épület teljes elbontását.	7

13. táblázat Egyetértenek az alábbi épületek lebontásával?

A válaszok alapján jól látható, hogy mindegyik épület esetében a bontás nélküli felújítás kapta a legtöbb szavazatot, mindemellett a bontás támogatása is megjelenik a legtöbb épület esetében.

Az épületkomplexumba tervezett funkciók támogatottsága

A szervezeteket is megkérdeztük a campus építésével tervezett funkciók megítélésével kapcsolatban, az alábbi táblázat foglalja össze a beérkezett válaszokat:





Az egyes funkciók leírása	Itt valósuljon meg	Itt valósuljon meg, de ne járjon bontással	Ne itt valósuljon meg	Nem tudjuk / nincs véleményünk
Parkolás: A Pollack Mihály téri mélygarázs egyetemi üzemeltetésbe vételével és új mélygarázs építésével, amelybe a Szentkirályi utca felől lehetne behajtani, és a Bródy Sándor utca felé lehetne kihajtani.	9	0	9	1
Sportcsarnok: A Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva. –4. pinceszintre tervezik, 200 férőhelyes lelátóval.	8	1	9	0
Kollégium: A Bródy Sándor utcai Magyar Rádió épületének részleges bontásával.	9	1	9	0
Fitness terem: A Károlyi-palota kertjének pinceszintjére tervezett.	9	1	9	0
Étterem: A Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva. 400 fő befogadására lenne alkalmas.	8	1	9	0
Könyvtár: A Károlyi-palota belső átalakításával.	9	4	2	3
Közösségi tér: Részben az Esterházy-palota meglévő pincszinti helyiségeit hasznosítva, részben új pincszinti szerkezet létesítésével.	8	2	3	5
Kávézó: A Stúdiópalota, a Szentkirályi u. 25–27., a központi rádió-irodaház és bunker épületeinek bontásával, az új oktatási tömbben kialakítva, a földszinten elhelyezve.	8	1	9	0

14. táblázat Az épületkomplexumba tervezett funkciók támogatottsága

Az eredmények alapján látható, hogy hasonlóan a lakossági eredményekhez a könyvtár és a közösségi tér esetében figyelhető meg elmozdulás a támogatom/nem támogatom tengelyen annak közepe felé, esetükben több szervezet támogatná a bontás nélküli megvalósulást.

A terek átalakításával kapcsolatos vélemények

A különböző funkciók mellett a közvetlenül érintett terek, utcák átalakításával kapcsolatos terveket illetően is kikértük a szervezetek véleményét.





Támogatják, hogy az alábbi terek, utcák a tervek alapján újuljanak meg?	Nem támogatjuk	Részben támogatjuk	Támogatjuk	Nem tudjuk/nincs véleményünk
Pollack Mihály tér	3	4	11	2
Szentkirályi utca a Múzeum és a Bródy Sándor utcák között	8	1	9	2
Bródy Sándor utca	9	3	8	0
Múzeum utca	9	2	8	1

15 táblázat Támogatják, hogy az alábbi terek, utcák a tervek alapján újuljanak meg?

A terek vonatkozásában is hasonló megosztottság látszik, mint a beruházást illető összes részlelemet illetően, egyedül a Pollack Mihály tér átalakításánál látható nagyobb fokú támogatottság.

A terek tekintetében arra is kértük a szervezeteket, hogy fogalmazzák meg, mit változtatnának az egyes közterületek tervein. A Pollack Mihály tér átalakításával kapcsolatban érkezett visszajelzés, hogy a sétálóutcává alakítás koncepciójával alapvetően egyetértve, de bizonyos intézmények megközelíthetősége más módon nem biztosítható, ezért kérik a döntéshozókat a tervek kivitelezésekor ennek figyelembevételére. A parkolás kérdése más szervezetek esetében is megjelent a tervek módosítását illetően, többen szeretnék, hogy maradjanak parkolóhelyek a környéken. A parkolás mellett a zöldítés volt a másik fő elem, itt a zöldterületek nagyságának növelése, az építkezés ökológiai lábnyomának nagysága merült fel, ami sokkal nagyobb, mint amennyi zöldterület ültetését tartalmazza a tervek.

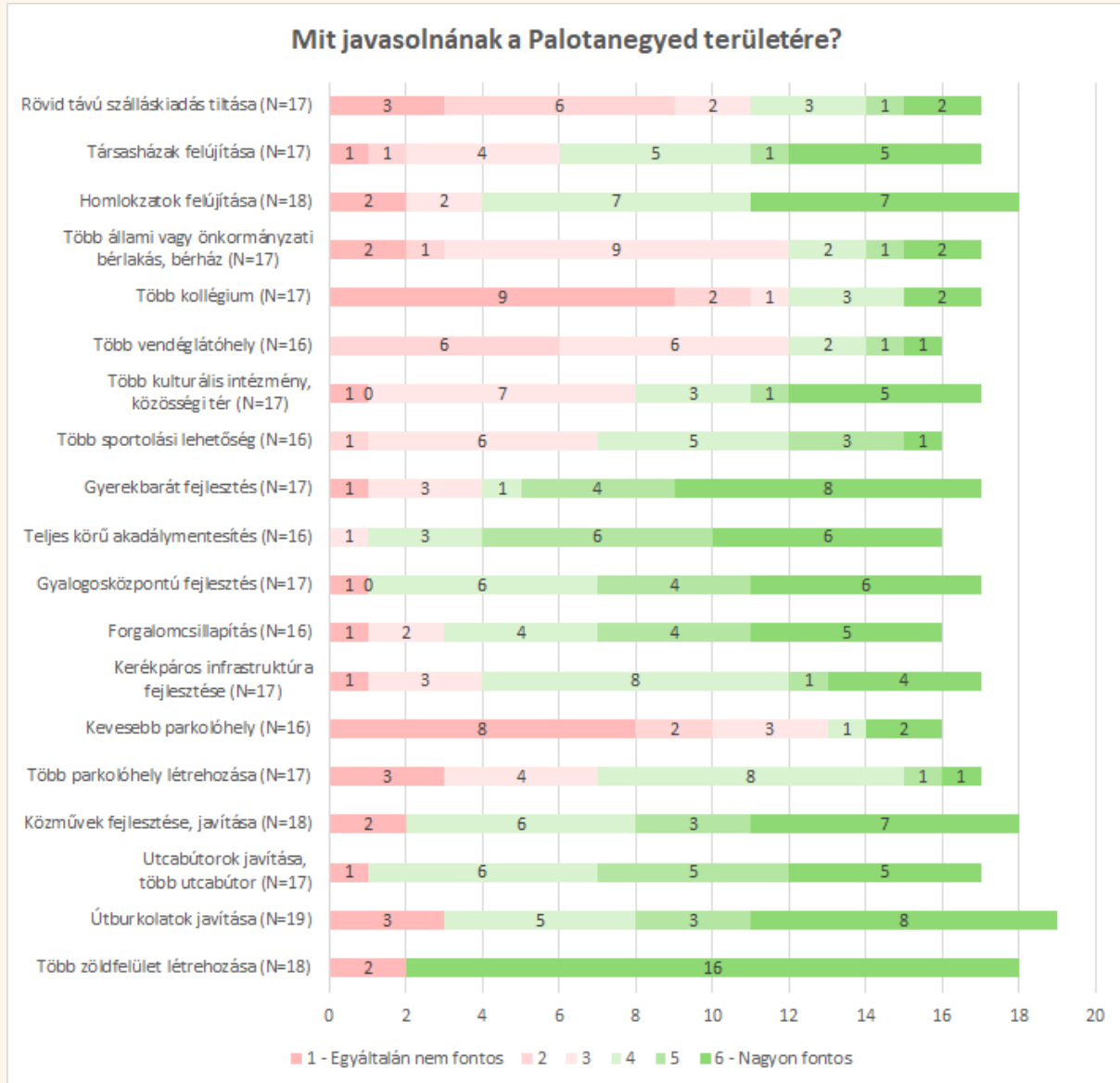
A szervezeteket arról is kérdeztük, hogy egy 1-től 6-ig terjedő skálán értékeljék, mennyire elégedettek a tervekkel. A skálán 1-es értéket 11 válaszadó szervezet adott, tehát ők egyáltalán nem elégedettek összességében a tervekkel, 3-as értéket 1 szervezettől kapott, 5-ös értéket két szervezettől, és 6-os értéket 6 szervezettől, tehát a tervekkel való elégedettség eloszlása hasonló a beruházás támogatottságához.

Összességében arra kértük, hogy értékeljék a terveket a kitöltő szervezetek. A pozitív felhangú értékelések a jelenleg megkopott arculat javulását, a hosszú távú kifizetődést és a fejlődést említették, és szerintük jól fog tenni a sok egyetemista a környéknek. A negatívan értékelők szerint viszont a bontást és az építkezést nem bírja el a környék infrastruktúrája, ezért elviselhetetlenek lesznek a munkálatok, ha megvalósul. Az ellenzők inkább a meglévő épületek felhasználásában, felújításában gondolkodnak – szerintük ugyanis a jelenlegi tervek túl monumentálisak, amivel egyrészt rontják a helyi lakók életminőségét, másrészt pedig a közvetlenül szomszédos házak benapozását, szellőzését megszünteti, intimitásvesztést okoz a túlzó közelség. Emellett pedig több zöldterületet kellene létrehozni a környéken.

Mit javasolnak a Palotanegyed területére?

A szervezeteket is megkérdeztük, mit javasolnak a Palotanegyed területére.





92. ábra Mit javasolnak a Palotanegyed területére?

A 92. ábrán a válaszokból jól látszik, hogy a több zöldfelület létrehozásának szükségességével a legtöbb szervezet is egyetért, ezenfelül pedig a parkolók számának csökkentése, valamint több kollégium létesítése az, amit nagyobb számú, egyértelműbb elutasítottság jellemez. Amit viszont érdekes kiemelni, hogy a bérlakásokat, a rövid távú szálláskiadás tiltását, valamint a több vendéglátóhely kialakítását is jellemzi egy kevésbé markáns, de látható prioritásvesztettség.

Kiegészítésképpen a korábbi listához tartozó nyitott kérdésben több szervezet is kiemelte, hogy a helyi lakosság érdekeit lenne jó szem előtt tartani elsősorban, kiegészítve a zöldesítéssel és a helyiek parkolásának további támogatásával, valamint az épületek, házak felújításával.

Azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat mit képviseljen, a legtöbben a helyi lakosság érdekeit hangsúlyozták, emellett felmerült az átláthatóság, a környezettudatosság, a takarékoság és a gyerekek, az ifjúság érdekei. A támogatók pedig arra kérik az önkormányzatot, hogy képviseljen a beruházás megvalósulását, mert szerintük szépíti majd a kerületet, így tud fejlődni.





4. A lakossági fórumok eredményei

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem campusának megépítésével kapcsolatban két lakossági fórum is megrendezésre került. Mindkét lakossági fórumon körülbelül 60 lakó vett részt. A fórumokon részt vettek az Építési és Közlekedési Minisztérium, valamint a Pázmány Péter Katolikus Egyetem képviselői, akik a fórumokról készült jegyzeteket megkapták.

Az alábbiakban összefoglaljuk a 2023. április 11-én és május 7-én tartott fórumok legfontosabb megállapításait.

Az április 11-i lakossági fórum összefoglalója:

Az első lakossági fórumot a véleményezés elindítása után egy nappal tartottuk a Magyar Építész Kamara épületében az Ötpacsirta utcában. Az eseményen élő felvétel készült, amely [itt nézhető vissza](#).

A fórumon elhangzó hozzászólások és kérdések alapján a lakók attól tartanak, hogy a beruházás miatt élehetlenné válik a környékük. A beépítés miatt sötétség és szellőzés hiánya fenyegeti a lakóházakat, különösen a Szentkirályi utca 23. és 29–31. lakóit.

A lakók szerint a meglévő épületek átalakítása olcsóbb és gazdaságosabb lenne. Hiányolják a részletes hatástanulmányokat, különösen a felszín alatti vizek áramlásával és a bontás hatásaival kapcsolatban. Aggódnak amiatt is, hogy a bontás mennyi porral fog járni.

Sokan fontosnak tartják, hogy a beruházás ne veszélyeztesse a történelmi és kulturális értékeket, mint például a rádió Stúdiópalotáját, amely történelmi jelentőségű és világszínvonalú épület.

Ahogy a kérdőív kitöltői esetében, úgy a fórumon elhangzott hozzászólásokból is egyértelmű, hogy a campusprojekt szükségessége megosztja a lakosságot. A fórumon elhangzott hozzászólások is megmutatják, hogy a Palotanegyedben lakók leginkább a környék túlzásfúltsága miatt aggódnak. Sokan tartanak attól, hogy bulinegyed alakul ki, illetve, hogy az épületek méretei agyonnyomják a környéket. Kiemelik a parkolási problémákat és a mélygarázs terveit, amelyek szintén növelhetik a környezeti terhelést.

A május 7-i lakossági fórum összefoglalója:

A második lakossági fórumot a véleményezés vége előtt pár nappal tartottuk a H13-ban (Horánszky u. 13). Az eseményen élő felvétel készült, amely [itt nézhető vissza](#).

A fórumon elhangzó hozzászólások és kérdések alapján a Pázmány Péter Katolikus Egyetem campusának Palotanegyedbe történő költözése több okból is aggodalmat kelt a helyi lakosok körében. Először is azért, mert a tervezett campus több mint 4000 fős többlet forgalmat generálna, ami tovább terhelné a már most is zsúfolt belvárosi közlekedést és közterületeket. A lakosok attól tartanak, hogy a környék teljesen diáknegyeddé válik, ezzel csökkentve a városrész sokszínűségét és lakófunkcióját.





Az új campus által biztosított zöldterület rendkívül kevés, mindössze 0,8 m²/hallgató, miközben a javasolt városi zöldterület 3–9 m²/hallgató lenne. Ez nem nyújt elegendő pihenési lehetőséget, és a lakosok nem szeretnék, hogy a környék tovább zsúfolódjon.

Az éveken át tartó bontás és építkezés jelentős nehézségeket okozna a belvárosban élőknek, és komoly környezeti hatásokkal járna. Az épület mérete és magassága nem illeszkedik a Palotanegyed jelenlegi arculatához, és veszélyezteti a kultúrtörténeti értékeket. A bontásra ítélt épületek és a tervezett épület környezetbe illeszkedése is komoly aggodalmat kelt műemlékvédelem szempontjából, különösen a történelmi és kulturális értékek megőrzése tekintetében.

Az építkezés során keletkező por és zaj jelentős mértékben rontaná az itt élők életminőségét és egészségét.

A beruházás költségei is aggodalomra adnak okot, mivel jelentősen növekedtek, és a négyzetméterenkénti több mint 5 millió forintos költség háromszorosa a normál beruházásoknak. A lakosok úgy érzik, hogy az új épület elhelyezése nem veszi figyelembe a szomszédos lakóépületek érdekeit, és az építési engedélyezési eljárás áthelyezése Debrecenbe megnehezíti számukra a jogaik érvényesítését.

Össességében a lakosok aggódnak a közlekedési és forgalmi terhelés növekedése, a közterületek zsúfoltsága, a diáknegyed kialakulása, a zöldterületek hiánya, az építkezés okozta zavarok, a környezeti hatások, a beruházás költségei, a lakossági érdekek figyelmen kívül hagyása, a műemlékvédelem és az egészséges életkörnyezet megőrzése miatt.

Össességében a lakosok aggódnak a közterületek zsúfoltsága, a diáknegyed kialakulása, a zöldterületek hiánya, az építkezés okozta zavarok, a környezeti hatások, a beruházás költségei, a műemlékvédelem és az egészséges életkörnyezet megőrzése miatt. Az egyetem áthelyezésének pozitív és negatív hatásai egyaránt mélyen érintik a helyi közösséget, ezért a lakosok szeretnék, ha a tervek elkészítése során az ő véleményüket is figyelembe vennék, és az érintett felek együttműködése révén egy mindenki számára elfogadható megoldás születne.

Néhány érv, amely a fórumon hangozott el az épületek megőrzésével kapcsolatban:

“A Stúdiópalota a világ legrégebbi stúdiópalotája jelen pillanatban. Egy Nobel-díjas tudós tervezte, aki a Pázmány Péter Katolikus Egyetem elődjében szerezte a diplomáját. Egy Nobel-díjas tudós emlékét mégsem kéne eltörölni. Itt katolikus főpapok tartottak előadásokat, tulajdonképpen az ország egyik legnagyobb temploma volt a Bródy Sándor utcai Stúdiópalota. Tóth Tihamér, sőt XII. Pius pápa, akinek emlékét állították, a 6-os stúdió előtt a XXXIV. Eucharisztikus Kongresszust itt zárta le.”

“Az 1956-os szabad Kossuth Rádió itt alakult meg a 6-os stúdióban, és itt játszik a mai napig a Magyar Rádió zenekara, amely a magyar kultúrát próbálja megóvni és megőrizni az utókor számára. Ez nagyon nem fér össze azzal a szellemmel, amit Prohászka Ottokárral is idéztek, aki a Magyar Rádióban mondta el utolsó beszédét, tulajdonképpen onnan temették.”





“Akármennyire is le van pusztítva, ez egy olyan érték, ami nem helyi érték, hanem világszínvonal. Ez az egyetlen olyan épület a területen, ami világszínvonalú. És azzal sem értek egyet, hogy Békesi Györgynek, aki Nobel-díjat kapott, ne lenne abszolút köze ehhez az épülethez. Ő fizikus volt, és egyedüli olyan, aki orvosi Nobel-díjat kapott. Ez egy olyan emlék, amit nem lehet kitörölni az emberek emlékezetéből, szerintem ezt mindenképpen meg kell tartani, kerül, amibe kerül.”

“Ybl emlékét is itt meg kell tartani. Az a kert, ami a palota mögött van, az Budapest legszebb kertje volt, mindenki szerint. Ehhez hozzátartozik az a tűzfal, ami mögötte áll, ami szintén Ybl munkásságához tartozik, azt is meg kell tartani. Ebből lehet világszínvonalat csinálni, ha azt a kertet és tűzfalat ugyanolyan színvonalra megcsinálják, amit egyedül talán Párizsban látni. A minőséget nagyon fontosnak tartom, az egész terület minden épületén.”

“A Magyar Rádió nem pusztán egy ingatlan, hanem a magyar zenei élet egyik legfontosabb műhelye. A bontással olyan mértékben sérülnek a magyar zene lehetőségei, amelyek mindenképpen beavatkozást igényelnek. Van egy Márványterem, ami egy műemléki csoda, onnan hangversenyközvetítések voltak. Az MTVA a Kunigunda utcában a Sára Sándor-vetítőtermet adta cserébe, ha a fejük tetejére állnak, akkor sem lesz belőle koncertterem. A 6-os stúdióban volt a rádió művészeti együtteseinek próbaterme és stúdió. Ehelyett megkapják a Jókai utcában az Opera volt zenekari próbatermét. A 22-es stúdiónak semmiféle pótlása nincs, ez az ország egyik legjobb stúdiója, ahol most filmzenészek vannak, és tartós bérletbe van adva.”

2024. június 19.

