

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. évi 15. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság
2024. június 6-án (csütörtökön) 10.00 órakor
a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott
15. számú üléséről

Jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Vajda Krisztiánné tag
Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tag (FIDESZ-KDNP)
Slemmer László tag (Magyar Szocialista Párt)

Választási Iroda részéről:

dr. Bojsza Krisztina HVI tag
dr. Csontos Zsombor HVI tag
dr. Kiss Levente HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette:

dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes
Dr. Rihay-Kovács Zita tag (Civilek Józsefvárosért Egyesület- Momentum Mozgalom – Demokratikus Koalíció – Párbeszéd – a Zöldek Pártja – Szikra Mozgalom Egyesület – LMP – Magyarország Zöld Pártja)

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 6 tagja közül jelen van 4 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2024. évi 15. ülését 10.02 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogás elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság egyhangúlag elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogás elbírálása

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Csontos Zsombor

Tájékoztatja a bizottságot, hogy kifogás érkezett. Az anonimizált kifogás 2024. június 5. napján valamennyi tag részére e-mailen megküldésre került. Ismerteti a kifogást. A bizottság tagjai meghallgatják a kifogást tevő által csatolt hangfelvételt.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban és a hozzá csatolt hangfelvételen foglaltakat.

Slemmer László tag álláspontja szerint őszintének tűnt a felhívás, nem állapítható meg a vélelmezett jogsértő személye, viszont az a tény megállapítható, hogy a telefonhívás a Fidesz jelölő szervezet érdekében történt.

dr. Szép-Baltschik Barbara tag véleménye szerint nem derül ki, hogy feltétlenül személyszállításról van szó.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök véleménye szerint az alapelvek sérelme megállapítható, a szállításra való felhívás ténye nem vitatható.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **221/2024. (VI. 06.)** számon 3 igen, 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. június 05. napján benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet által, hogy a kifogást tevőhöz a kifogáshoz csatolt hangfelvétel alapján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143/A. § (3) bekezdése szerinti szállításra vonatkozó felhívást intézett, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, ezzel egyidejűleg a választási bizottság a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetet eltiltja a további fenti jogszabálysértéstől. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 9-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

(lakcím: _____, a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. június 05. napján kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy 2024. június 3-án, 11:44-kor a _____ es telefonszámról felhívta _____ a józsefvárosi kerületi Fidesz munkatársa, aki arról érdeklődött, hogy a 2024. június 9-ei választáson kifogást tevő támogatója-e Sára Botond fideszes polgármesterjelölt urat. Telefonhívó kifogást tevőtől - a kérdésre adott pozitív választ követően - megkérdezte, hogy tudnak-e valamiben segíteni, melyre kifogást tevő pontosítást kérő visszakérdezésekor telefonhívó azt a választ adta, hogy *mozgóurna vagy szállítás, bármi ilyesemben*. Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy a feltett kérdés vonatkozásában jelezte telefonhívónak, hogy saját lábán tervez a választásra elmenni. Telefonhívó ezután a lejáráó igazolványokra hívta fel kifogást tevő figyelmét.

Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy álláspontja szerint a tényállásban leírt magatartás (szállításra vonatkozó felhívás) sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban nevesített választási alapelveket, nevezetesen a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. A jogszabálysértés bizonyítására - a kifogás mellékleteként - csatolásra került a tényállásban kifejtett, szállításra vonatkozó felhívást tartalmazó hangfelvétel.

Kifogást tevő a kifogásban hivatkozott alapelvek sérelmét a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának a választási és népszavazási eljárás egyes kérdései tárgyában kialakított véleményével (132. oldal), valamint a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.021/2014/2. számú döntésével támasztotta alá.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai megsértésének (jogszabálysértés) tényét, tiltsa el jogsértőt a további jogsértéstől, valamint kötelezze jogsértőt bírság megfizetésére.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, míg a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A választási bizottság a *rendelkezésére álló* bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által *hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani*.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 143/A. §-ában foglaltak szerint:

(1) A választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.

(2) Mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.

(3) Szavazóhelyiséghez történő *szállításra való nyilvános felhívás* közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról *a rendelkezésére álló* adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, a fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálata tárgyában az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni:

I:

Választási bizottság az ülésen két alkalommal meghallgatta a kifogás mellékleteként csatolt hangfelvételt, amely alapján egyértelműen megállapítható, hogy a szállításra történő felhívás ténye nem vitatható, ezzel összefüggésben a választási bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, mely szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban nevesített választási alapelvek - a választás tisztasága és jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás – sérültek.

II:

A választási bizottságnak abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy a kifogásban leírt történeti tényállás, valamint a csatolt hangfelvétel alapján megállapítható-e hitelt érdemlően, minden kétséget kizáróan a jogsértő személye, az a tény, hogy kinek az érdekében történt a telefonhívás.

A választási bizottság - Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján kialakított álláspontja alapján – megállapítható, hogy a telefonhívás a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezet érdekében és megbízásából történt.

III:

A választási bizottságnak legvégül a kifogásban kérelmezett bírság kiszabásáról kellett állást foglalnia.

A Ve. 218. § (2) bekezdése d) pontja értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

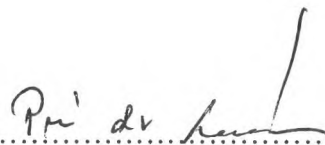
A rendelkezésre álló kifogás és bizonyíték (hangfelvétel) alapján nem állapítható meg, hogy szállításra való nyilvános felhívást ténylegesen közzétettek, (autóbuszos) személyszállítást ténylegesen végeztek. A jogsértéssel ténylegesen 1 személy érintett, mindezek figyelembevételével a választási bizottság - a bírság kiszabása tekintetében - a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A választási bizottság a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján, a kifogásban nevesített alapelvek sérelme és a jogsértő személye tekintetében megállapította a jogsértés tényét, a Ve. 218. § (2) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt jogkövetkezmények alkalmazása mellett.

A választási bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 10. §-án, 14. § (1) bekezdésén, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésén, 46. §-án, 143/A. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 218. § (2) bekezdés a), b), d) pontjain, 219.§ (1) bekezdésén, 220. §-án, 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain, 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 06.




.....
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

Dr. Szép-Baltschik Barbara tag véleménye szerint egyértelműen nem állapítható meg, hogy a Józsefvárosi Fidesz nevében telefonáltak. A Ve. 103-105. §-ai mozgórna kiszállítását lehetővé teszik, és személyszállításra konkrét felhívás nem történt.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

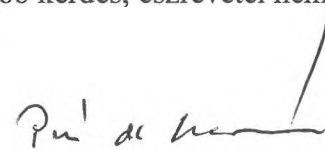
dr. Csontos Zsombor

A bizottság a soron következő tervezett ülését 2024. június 9. napján 12.00 órától tartja, 19.00 óráig folyamatosan ülésezik.

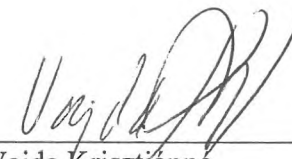
A bizottság további, tervezett ülése: 2024. június 10. napján 8.00 órakor, 2024. június 11. napján 9.00 órakor tartja.

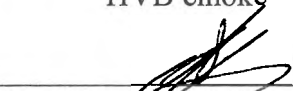
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

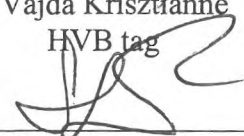
Több kérdés, észrevétel nem lévén 10.54-kor az ülést berekeszti.

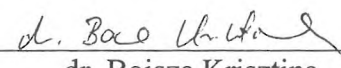

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke

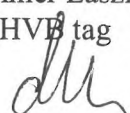
K. m. f.

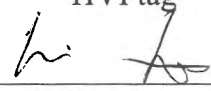

Vajda Krisztián
HVB tag



Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina
HVB tag



Slemmer László
HVB tag


dr. Bojsza Krisztina
HVI tag


dr. Csontos Zsombor
HVI tag


dr. Kiss Levente
HVI tag

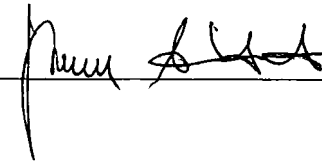

Czira Éva Mandula
HVI tag



Jakus Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

2024. 06. 06. (dátum)  (HVI aláírása)