

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. évi 19. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság
2024. június 14-én (péntek) 9.30 órakor
a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott
19. számú üléséről

Jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Vajda Krisztiánné tag
Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tag (FIDESZ-KDNP)
Dr. Rihay-Kovács Zita tag (Civilek Józsefvárosért Egyesület- Momentum Mozgalom –
Demokratikus Koalíció – Párbeszéd – a Zöldek Pártja – Szikra Mozgalom Egyesület –
LMP – Magyarország Zöld Pártja)
Slemmer László tag (Magyar Szocialista Párt)

Választási Iroda részéről:

dr. Csontos Zsombor HVI tag
dr. Kiss Levente HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette:

dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 6 tagja közül jelen van 5 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2024. évi 19. ülését 9.35 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogások elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság egyhangúlag elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogások elbírálása

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Csontos Zsombor

Tájékoztatja a bizottságot, hogy kettő kifogás érkezett. Az anonimizált kifogások 2024. június 13. napján valamennyi tag részére e-mailen megküldésre kerültek.

1.1. Gutjahr Zsuzsanna kifogása I.

Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül azonban nem tartalmazza teljes körűen a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket, ezért érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **249/2024. (VI. 14.)** számon 5 igen, 0 nem szavazattal, egybehangzóan a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. június 12. napján benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 17-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Gutjahr Zsuzsanna (lakcím: .., a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. június 12. napján kifogást terjesztett elő a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: választási bizottság).

Kifogást tevő előadta, hogy 2024. június 9-én a szavazás napján aktivistái közvetlen kampánytevékenységet folytattak Budapest VIII. kerület Kőbányai út 22. szám alatti házban, amely során azt tapasztalták, hogy ugyanabban az időben ott mozgóurnát körbevivő két szavazatszám-láló biztos munkáját megzavarta egy személy, aki végigkísérte őket a házban, és feltűnően tudni akarta, hogy a felkeresett személyek hogyan szavaznak. Kifogást tevő kifogásában előadta, hogy legalább egy esetben megtörtént, hogy a felkeresett látássérült hölgynek a szavazatszám-láló biztosok felolvasták a szavazólapokat, a választó pedig szintén hangosan

válaszolva tette meg szavazatát, és ezt a szavazatszámológát kísérő személy a nyitva hagyott ajtón át kihallgatta, így sérült a választás titkossága.

Kifogást tevő előadta továbbá, hogy az eseményekről rendkívüli jegyzőkönyv készült, amelyet a HVI-től kér beszerezni és kéri a rendkívüli jegyzőkönyv figyelembevételét a kifogás elbírálásánál.

Kifogást tevő kérte a választási bizottságot, állapítsa meg, hogy sérült a Ve. 185. § (2) bekezdése, a szavazásnak az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésében garantált titkossága, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontjában biztosított, a fogyatékossgal elő választók joggyakorlásának elősegítésére vonatkozó alapelv.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől - áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől - számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel határidőben be-

nyújtottnak minősül, **azonban a kifogás nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt (kifogás kötelező tartalmi eleme) jogszabálysértés bizonyítékait.**

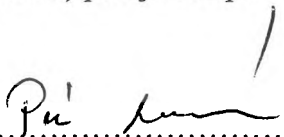
A jogszabálysértés bizonyítékait a kifogást tevőnek kell a választási bizottság rendelkezésére bocsátania, a választási bizottságnak sem joga, sem kötelezettsége, hogy bizonyítékokat kutasson fel, szerezzen be, nincs nyomozati jogköre, a kifogásról a Ve. 43.§ (1) bekezdés és 218.§ (1) bekezdése alapján minden esetben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján dönt.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a választási bizottság a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján – a Ve. 212. § (2) bekezdésére figyelemmel - érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 215. § c) pontján, 218.§ (1) bekezdésén és 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, 223-225. §-ain és 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 14.


.....
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök



Kisebbségi vélemény: -

1.2. Gutjahr Zsuzsanna kifogása II.

dr. Csontos Zsombor

Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket. A kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

Tájékoztatja a HVB-t, hogy a kifogás elbírálhatósága érdekében kettő kérdéskörben kell döntést hozni:

1. a kifogásban jelzett alapelv (Ve. 2. § (1) bek. e) pont) sérelme megállapítható-e,
2. a kifogásban jelzett cselekmény megvalósítójának személye minden kétséget kizáróan megállapítható-e.

A videofelvétel a HVB ülésén lejátszásra került.

A HVB megvitatta mindkét kérdéskört.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **250/2024. (VI. 14.)** számon 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. június 12. napján benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen – magukat „biztonsági őrnek” beállító - személyek azáltal, hogy a Budapest, VIII. kerület, Kőbányai út 22. szám alatti társasházba ideiglenesen nem engedték be a kifogást tevő érdekében eljáró kampányaktivistákat, és velük szemben fenyegetően léptek fel, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontját. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 17-én (hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levél-címét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Gutjahr Zsuzsanna (lakcím: _____), mint a Civilek Józsefvárosért Egyesület, a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Párbeszéd – a Zöldek Pártja, a Szikra Mozgalom Egyesület és az LMP- Magyarország Zöld Pártja jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi jelölte (a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. június 12. napján kifogást terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„Kérem, hogy a tisztelt Választási Bizottság állapítsa meg, hogy a Fidesz-KDNP jelölő szervezet megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját azzal, hogy a helyi választókerületi képviselőjelölt, Fábrián Márta és _____, valamilyen cég vezetője megbízásából eljáró személyek megkísérelték megakadályozni a VIII. kerület Kőbányai út 22. szám alatti, Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló társasházba való bejutást olyanok számára, akik közvetlen kampánytevékenység (választók felkeresése) céljából kívántak a választás napján bejutni, de nem a Fidesz választási sikere érdekében kívántak kommunikálni az ott lakó választópolgárokkal. Az elhangzottak szerint a Ve. 143/A. §-ában tiltott szervezett utaztatásra is került sor az adott ház lakói és a környezet szavazói körében.

1. Érintettségemet a kifogás benyújtása szempontjából arra alapozom, hogy az érintett egyéni választókerületben képviselőjelöltként indulok a választáson, és az én érdekemben kampányolni kívánó aktivisták magatartását akadályozták.

2. A kifogást arra alapozom, hogy a támadott cselekmény álláspontom szerint egyrészt a Ve. 2. § (c) pontjával (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között) ellentétes, mivel a választás napján az egyik jelölt, a politikai riválisom érdekében eljáró aktivisták tevékenységét engedélyezték, míg az én megbízásomból eljáró aktivisták tevékenységét akadályozták, és csak kampányfőnöki, majd rendőri közreműködés eredményeképpen tudták, komoly késedelemmel gyakorolni a jogukat a kampányoláshoz.

A felvételen arról is beszámol egy személy, aki órként mutatkozik be, hogy száz embert szervezeten vittek kocsival szavazni, akik mindannyian a Fideszre szavaztak. Ez sérti a Ve. 143/A. §-át, annak a (3) bekezdésben tilalmazott magatartását.

A kifogásolt magatartást részletesebben az alábbiak szerint írom le:

3. Három aktivistám igyekezett bejutni a nevezett társasházba, akiket a bejárat előtt feltartóztatott három, magát biztonsági őrnek mondó személy. Videófelvétel tanúsága szerint azt mondta az egyik biztonsági őr, hogy ők azért vannak ott, hogy ne engedjenek be senkit, aki nem a Fidesz jelöltje mellett kampányolnak, ha mégis bejutna valaki ilyen ember, annak a tevékenységét akadályozzák. Azt is elmondják az „őrök”, hogy száz embert ők maguk szervezeten szállították a szavazókat a környéken/házban szavazni a szavazóhelyiségbe. Ezekre utaló nyilatkozat több embertől több alkalommal is elhangzik.

Aktivistáim ezt követően hívták Pikó András polgármester és polgármester-jelölt kampányfőnök-helyettesét, aki telefonon többször figyelmeztette a biztonsági ört, hogy tevékenysége jogszerűtlen, és kérte a jogsértő magatartás felfüggesztését, az aktivisták beengedését. Végül az aktivisták bejutottak, azonban az egyik biztonsági őr végig kísérte őket a házban, így ők újra hívták a kampányfőnök-helyettesét. Ő ezen a ponton értesítette a ház tulajdonosának, a Fővárosi Önkormányzatnak egyik köztisztviselőjét, a jogsértő helyzetről. a helyszínre érkezett, és érdeklődött a biztonsági őről a tényállásról. A biztonsági őr az aktivisták és két szavazatszámoló bizottsági tag, akik éppen mozgóurnát vittek körbe a házban, jelenlétében ismét azt nyilatkozta, hogy azt kapta utasításba, hogy Fábián Márta megbízásából ne engedje be más kampányának aktivistáit a házba, csak az övéit.

4. A fenti tényállás alapján a kihívott rendőrök jegyzőkönyvet vettek fel, amely a történeteket közokiratként bizonyítja, a jegyzőkönyv másolatát ezidáig nem kaptam meg. A rendelkezésemre álló, az eseményeket rögzítő felvételt csatolom bizonyítékként.”

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jog-

orvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, míg a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A választási bizottság a *rendelkezésére álló* bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által *hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani*.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 143/A. § (3) bekezdése szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra való nyilvános felhívás közzétételének minősül az olyan felhívás, nyilvános közlés vagy plakát, amely szavazóhelyiséghez történő szállítás megszervezésére hív fel, szavazóhelyiséghez történő szállítást elősegítő eszközt népszerűsít, vagy annak használatára hív fel. Szavazóhelyiséghez történő szállításra való felhívásnak minősül a szavazóhelyiséghez való szállítás megszervezése, illetve a szavazóhelyiséghez való szállítás szervezésére szolgáló számítógépes alkalmazás előállítása, közzététele.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról *a rendelkezésére álló* adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (1) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, a fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálata tárgyában az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni:

I:

A kifogást tevő kifogásában a jogszabálysértés bizonyítékai körében elérhetővé tett egy videofelvételt, valamint hivatkozott egy - birtokában nem lévő - rendőrségi jegyzőkönyvre.

Fontos kiemelni, hogy a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogást tevőnek kell a választási bizottság rendelkezésére bocsátania, a választási bizottságnak sem joga, sem kötelezettsége, hogy bizonyítékokat kutasson fel, szerezzen be, nincs nyomozati jogköre, a kifogásról a Ve. 43.§ (1) bekezdés és 218.§ (1) bekezdése alapján minden esetben **a rendelkezésre álló** bizonyítékok alapján dönt.

Minden esetben a kifogás benyújtójának kell gondoskodnia arról, hogy a bizonyítékok rendelkezésre álljanak.

E tekintetben a választási bizottság kizárólag a videofelvételt tudta figyelembe venni, mely az ülésen lejátszásra került.

II:

A kifogást tevő a benyújtott kifogásban több jogszabálysértésre is hivatkozik (Ve. 2.§ (1) bek. c), e) pontjai, 143/A.§ (3) bekezdése), azonban kizárólag a Ve. 2.§ (1) bek. e) pontjában nevesített alapelv (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás) megsértésének megállapítását kérte a választási bizottságtól, ezért a választási bizottság kizárólag ezen alapelv megsértését vizsgálta.

A választási bizottságnak tehát abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a videofelvétel alapján megállapítható-e, vagy sem a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában nevesített alapelv sérelme.

A választási bizottság -Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján kialakított - álláspontja szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve sérült azáltal, hogy a videofelvételen látható - magukat „biztonsági őrnek” beállító - személyek ideiglenesen nem engedték be a Budapest VIII. kerület, Kőbányai út 22. szám alatti társasházba a kifogást tevő érdekében eljáró kampányaktivistákat, és velük szemben fenyegetően léptek fel.

III:

A választási bizottságnak abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy megállapítható-e hitelt érdemlően, minden kétséget kizáróan a kifogáshoz csatolt videofelvétel alapján, a kifogásban jelzett jogsértő személye.

A választási bizottság - Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján kialakított - álláspontja szerint a jogsértő személye teljes bizonyossággal nem meghatározható. A videofelvételen látható - magu-

kat „biztonsági örnek” beállító – személyeknek sem a személye nem állapítható meg, sem pedig annak ténye, hogy kinek a „megbízásából” jártak el.

IV:

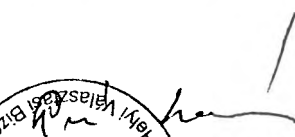

A fentiek alapján a választási bizottság a Ve. 14.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján, a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra figyelemmel a kifogásban nevesített alapelv sérelme tekintetében megállapította a jogsértés tényét, míg a kifogásban jelzett cselekmény megvalósítójának személye tekintetében - bizonyítottság hiánya folytán - a Ve. 220.§-a alapján a kifogást elutasította.

A választási bizottság a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontjában foglalt jogkövetkezmény tekintetében a határozathozatalt mellőzte, tekintettel arra, hogy annak alkalmazását maga a kifogást tevő sem kérte.

III.

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjain, 10. §-án, 14.§ (1) bekezdésén, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 143/A.§ (3) bekezdésén, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218.§ (1) bekezdésén, 218.§ (2) bekezdés a), b) pontjain, 220.§-án, 345.§ (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 345.§ (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 14.



Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

Dr. Rihay-Kovács Zita tag véleménye szerint a felvételen nyilatkozó első személy közli, hogy kinek a megbízásából őrzik az épületet, és az ő megbízásából nem engedik be az aktivistákat, tehát a jogsértő személye megállapítható, mert a Márta nevet említi, és a 11. számú egyéni választókerületben van Márta keresztnévű jelölt. Ezt támasztja alá a nyilatkozó egyéb közlése is, a választópolgárok szállítása vonatkozásában, valamint arról, hogy megbízása volt Pikó Andrásra szavazók kiszűrésére is.

Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tag véleménye szerint a videón szereplő személyek szavahihetőségét, nyilatkozatának valóságtartalmát semmi nem támasztja alá, így azt sem, hogy a kifogásban hivatkozott Fidesz-KDNP jelöltje érdekében és megbízásából jártak el.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Csontos Zsombor

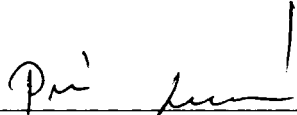
Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2024. június 12. napján fellebbezés érkezett a HVI-hez, melyben Fábrián Márta a Fidesz – KDNP jelölt szervezetek közös egyéni választókerületi jelöltje fellebbezést nyújtott be a 11. számú evk. eredménnyel szemben. A fellebbezés felter-

jesztése a Fővárosi Választási Bizottság felé megtörtént. Ennek alapján a kompenzációs listás eredmény megállapítására a mai napon nem kerülhet sor.

A bizottság a soron következő tervezett ülését 2024. június 19. napján 14.30 órakor tartja.


Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén 11.05-kor az ülést berekeszti.



Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke

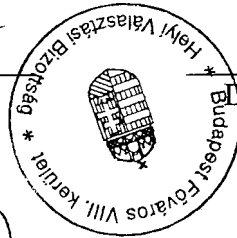
K. m. f.



Vajda Krisztián
HVB tag

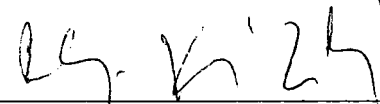


Slemmer László
HVB tag





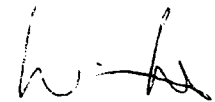
Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina
HVB tag



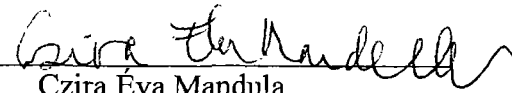
Dr. Rihay-Kovács Zita
HVB tag



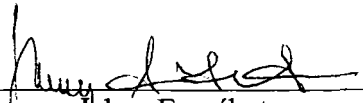
dr. Csontos Zsombor
HVI tag



dr. Kiss Levente
HVI tag



Czira Éva Mandula
HVI tag



Jakus Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

2024. 06. 14. (dátum) _____ (HVI aláírása)