

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. évi 14. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság
2024. június 3-án (hétfőn) 16.00 órakor
a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott
14. számú üléséről

Jelen vannak:

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
dr. Juhász Dorottya Magdolna elnökhelyettes
Vajda Krisztiánné tag
Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tag (FIDESZ-KDNP)
Dr. Rihay-Kovács Zita tag (Civilek Józsefvárosért Egyesület- Momentum Mozgalom –
Demokratikus Koalíció – Párbeszéd – a Zöldek Pártja – Szikra Mozgalom Egyesület –
LMP – Magyarország Zöld Pártja)
Slemmer László tag (Magyar Szocialista Párt)

Választási Iroda részéről:

dr. Csontos Zsombor HVI tag
dr. Kiss Levente HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette: -

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 6 tagja közül jelen van 6 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2024. évi 14. ülését 16.08 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogások elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság egyhangúlag elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogások elbírálása

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Csontos Zsombor

Tájékoztatja a bizottságot, hogy kettő kifogás érkezett. Az anonimizált kifogások 2024. június 3. napján valamennyi tag részére e-mailen megküldésre kerültek.

1.1. Balog Géza kifogása Camara-Bereczki Ferenc Miklós érdekében elhelyezett választási plakátokkal kapcsolatban

Ismerteti a kifogást.

Tájékoztatja a bizottságot, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós a mai napon nyilatkozatot juttatott el a HVI részére. Ismerteti a nyilatkozat tartalmát:

Camara-Bereczki Ferenc Miklós 2024. június 03. napján írásban tájékoztatta a HVB-t, hogy a 217/2024. (V. 27.) számú határozatban foglaltakat tudomásul vette és ellene nem fellebbezett, a kifogásolt szöveget a plakátjain felülragasztja, melyhez 2024. május 31. napján készült el az erre szolgáló matrica. A plakátok átragasztását 2024. május 31. napjától folyamatosan végzi és várhatóan 2024. június 5. napján fejezi be, tekintettel arra, hogy néhány plakát magasan helyezkedik el és a megtévesztésre alkalmas jelleg megszüntetéséhez technikai segítség igénybevétele is szükséges.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **219/2024. (VI. 03.)** számon 5 igen, 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. június 02. napján benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 6-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

Balog Géza (lakcím: _____), mint FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi jelöltje (a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. június 02. napján kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós független egyéni választókerületi jelölt a Budapest, VIII. kerület, 10. számú egyéni választókerületének alábbi helyszínein (*Baross utca 114, 125, 129, 132, Dankó utca 28., Dobozi utca 23., 45., Kálvária tér (2db), Karácsony Sándor utca 37, Kőrös utca 30, Magdolna utca 41, 43, 49*) található választási plakátjai vonatkozásában - a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 217/2024. (V. 27) számú jogerős határozatával szemben - továbbra sem szüntette meg a választási plakátok megtévesztésre alkalmas jellegét. Mindez alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, a választói akarat befolyásolására, tekintettel arra, hogy a választási plakátok tartalma továbbra sem egyezik meg a Nemzeti Választási Iroda honlapján elérhető, a jelöltre vonatkozóan közzétett adatokkal.

Kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait jelölte meg. A jogszabálysértés bizonyítására - a kifogás mellékleteként - csatolásra került:
- választási plakátokról készült 14 db. fényképfelvétel

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a HVB-t, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai ismételt megsértésének (jogszabálysértés) tényét, tekintettel arra, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós nem tett eleget a HVB 217/2024. (V. 27.) számú jogerős határozatában foglaltaknak és kötelezze Camara-Bereczki Ferenc Miklóst bírság megfizetésére.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, míg a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási ered-

mény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés d) pontja szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,
d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, a fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A kifogás érdemi vizsgálata tárgyában az alábbiak kiemelése indokolt:

I:

HVB a kifogást tevő 2024. május 24. napján benyújtott kifogása tárgyában meghozta a 217/2024. (V. 27.) számú határozatát. A 217/2024. (V. 27.) számú határozat rendelkező részében foglaltak szerint megállapította Camara-Bereczki Ferenc Miklós jogsértését azáltal, hogy Budapest, VIII. kerület, 10. számú egyéni választókerületének helyein (*Csobánc utca 4, 7, 10, Magdolna 39 (2 db), 53, Kálvária tér 16, 17 (2 db), 18, 19 (2 db), 20, 21 (2 db), Dankó utca 28, 29, 35, 44, Szeszgyár utca 2, 4, Orczy tér, Orczy út 45, Baross utca 120 (3 db), 122, 124, 126, 128 (2 db), 130, 131, 134, Karácsony Sándor utca 18, 22 25, 31-33, Visi Imre utca 2, 9, 15, 16, Szigetvári utca 4, 10, Dobozi utca 23, 29, 45, 53, Kőrös utca 2, 28.*) található választási plakátokon az „ellenzék jelöltjeként” tüntette fel magát, amellyel megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, ezzel egyidejűleg a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, melynek keretében kötelezte Camara-Bereczki Ferenc Miklóst a fenti választási plakátok megtevesztésre alkalmas jellegének megszüntetésére.

Kifogást tevő a 2024. június 02. napján benyújtott kifogásában a HVB 217/2024. (V. 27.) számú határozata rendelkező részében nem szereplő helyszíneken elhelyezett plakátok (Baross utca 114., 125., 129., 132., Karácsony Sándor utca 37., Kőrös utca 30., Magdolna utca 41., 43., 49.) vonatkozásában is kérte Camara-Bereczki Ferenc Miklós **ismételt** jogsértésének megállapítását. Tekintettel arra, hogy a hivatkozott helyszíneken elhelyezett plakátok vonatkozásában a HVB 217/2024. (V. 27.) számú határozata jogszabálysértést nem állapított meg, Camara-Bereczki Ferenc Miklós **ismételt jogsértésének ténye** a megjelölt helyszínek (Baross utca 114., 125., 129., 132, Karácsony Sándor utca 37., Kőrös utca 30., Magdolna utca 41., 43., 49.) tekintetében nem állapítható meg.

Nem állapítható meg tehát, hogy Camara-Bereczki Ferenc Miklós a fenti helyszíneken található választási plakátok vonatkozásában nem tett eleget a HVB döntésének, hiszen a fenti helyszínek vonatkozásában nem is született HVB döntés.

II:

Kifogást tevő kifogásában szereplő alábbi helyszínek (Dankó utca 28., Dobozi utca 23., 45., Kálvária tér (2 db.)) tekintetében a HVB 217/2024. (V. 27.) számú határozata jogszabálysértés megszüntetésére irányadó határidőt nem állapított meg. Tekintettel a határidő hiányára, Camara-Bereczki Ferenc Miklós kése delme a választási plakátok megtévesztésre alkalmas jellegének megszüntetése tárgyában nem állapítható meg, így bírság kiszabásának sincs helye.

III:

Camara-Bereczki Ferenc Miklós 2024. június 03. napján írásban tájékoztatta a HVB-t, hogy a 217/2024. (V. 27.) számú határozatban foglaltakat tudomásul vette és ellene nem fellebbezett, a kifogásolt szöveget a plakátjain felülragasztja, melyhez 2024. május 31. napján készült el az erre szolgáló matrica. A plakátok átragasztását 2024. május 31. napjától folyamatosan végzi és várhatóan 2024. június 5. napján fejezi be, tekintettel arra, hogy néhány plakát magasan helyezkedik el és a megtévesztésre alkalmas jelleg megszüntetéséhez technikai segítség igénybevétele is szükséges.

A fentiek figyelembevételével a HVB a kifogást a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

III.

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 10. §-án, 14. § (1) bekezdésén, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 144. § (2) bekezdésén, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. § (2) bekezdés d) pontján, 220. §-án, 345. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 345. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 03.



Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény: -

1.2. **dr. Weisz Gábor Miklós kifogása a Budapest VIII., Törökbecse utca - Tisztes Utca sarkán lévő közterületen elhelyezett választási plakátokkal (falragaszokkal) kapcsolatban**

dr. Csontos Zsombor

Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

Tájékoztatja a HVB-t, hogy a kifogás elbírálhatósága érdekében három kérdéskörben kell döntést hozni:

1. az impresszum tartalmazza-e, vagy sem mindazokat az elemeket, melyeket a Ve. 144. § (2) bekezdés 2. mondata előír,
2. a kifogásban jelzett három darab alapelv sérelme megállapítható-e,
3. a kifogásban jelzett cselekmény megvalósítójának személye minden kétséget kizáróan megállapítható-e.

A HVB megvitatta a három kérdéskört.

Megtekintik az eredeti, anonimizálatlan kifogást és mellékleteit.

Vita alakult ki, hogy a jelölő szervezet felelőssége is megállapítható, vagy csak a képviselő jelölt felelőssége.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **220/2024. (VI. 03.)** számon 6 igen, 0 nem szavazattal, egybehangzóan a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást tevő 2024. június 2. napján benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy Oláh József egyéni választókerületi jelölt azáltal, hogy a Budapest, VIII. kerület, 12. számú egyéni választókerületének a Törökbecse utca-Tisztes utca sarkán lévő közterületén a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek választási plakátjaira (azok egy részére), a közúti jelzőtáblák oszlopaira, a parkolást gátló oszlopokra, valamint a betonfalra „a Fidesz VIII. kerületi regnálása alatt sorra lakoltatták ki a rászoruló embereket az önkormányzati bérlakásokból” feliratú, „Sára Botond az óbudai luxusházából akarja képviselni a józsefvárosi embereket” feliratú és „A fideszes Sára Botond ügyintézője: Ha nem vagy roma, csicska leszel” feliratú plakátnak minősülő falragaszokat helyezett ki, megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban:Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 144. § (2) bekezdés 2. mondatát, a választási bizottság ezzel egyidejűleg Oláh József egyéni választókerületi jelöltet eltiltja a további fenti jogszabálysértéstől, és kötelezi a falragaszok visszagyűjtésére, eltávolítására. Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be írásban a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67.,

email: valasztas@jozsefvaros.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 6-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levél-címét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I

Dr. Weisz Gábor Miklós (lakcím: _____, mint a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek közös egyéni választókerületi jelöltje (a továbbiakban: kifogást tevő) 2024. június 2. napján kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat jelenlegi önkormányzati képviselője _____, valamint a C8-Momentum Mozgalom-Demokratikus Koalíció-Párbeszéd-Zöldek-Szikra Mozgalom-LMP-Zöldek jelölő szervezetek által jelölt Oláh József egyéni választókerületi jelölt a Budapest, VIII. kerület, 12. számú egyéni választókerületének a Törökbecse utca-Tisztes utca sarkán lévő közterületén a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek választási plakátjaira (azok egy részére), oszlopokra, betonfalra az alábbi tartalmú falragaszokat helyezte ki:

-,„A Fidesz VIII. kerületi regnálása alatt sorra lakoltatták ki a rászoruló embereket az önkormányzati bérlakásokból.”

-,„Sára Botond az óbudai luxusházából akarja képviselni a józsefvárosi embereket.”

-,„A fideszes Sára Botond ügyintézője: Ha nem vagy roma, csicska leszel.” ,

megsértve ezáltal a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban nevesített választási alapelvet, nevezetesen a választás tisztaságának megóvása alapelvét, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvet, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, hiszen ez a cselekmény a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek negatív megjelenítését szolgálja annak érdekében, hogy a választáson ne szavazzanak jelöltjeire.

Kifogást tevő a kifogásban hivatkozott alapelvek sérelmét a 111/2019. NVB határozattal, a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4, Kvk.IV.37.516/2019/4, Kvk.III.37.465/2014/2, Kvk.V.37.540/2014/3, Kvk.II.37.346/2015/3, Kvk.II.37.344/2015/3, Kvk.IV.39.365/2022/5 számú határozataival, az FVB 145/2024. (V.14.) számú határozatával, valamint a 19/2016. (X.28.) számú és 36/1994. (VI.24.) számú AB határozatokkal támasztotta alá.

Kifogást tevő - a jogszabálysértés megjelölése körében - előadta továbbá, hogy a falragaszokon, melyek a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján plakátnak minősülnek - a Ve. 144.§ (2) bekezdés 2. mondatával ellentétben - nincs feltüntetve sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

Kifogást tevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, a 144.§ (2) bekezdését, valamint a 144.§ (7) bekezdését jelölte meg. A jogszabálysértés bizonyítására - a kifogás mellékleteként - csatolásra került 8 db. fényképfelvétel, valamint egy józsefvárosi lakcímmel rendelkező magánszemély 2024. június 1. napján büntetőjogi felelőssége tudatában tett teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozata. melynek értelmében 2024. június 1. napján személyesen látta, hogy _____ és Oláh József a Budapest, VIII. kerület, 12. számú egyéni választókerületének a Törökbecse utca-Tisztes utca sarkán lévő közterületén a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt

jelölő szervezetek választási plakátjaira (azok egy részére), a közúti jelzőtáblák oszlopaira, a parkolást gátló oszlopokra, valamint a betonfalra a kifogásban jelzett tartalmú falragaszokat helyezte el.

Kifogást tevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a 144.§ (2) bekezdése megsértésének (jogszabálysértés) tényét és kötelezze a „C8-Momentum Mozgalom-Demokratikus Koalíció-Párbeszéd-Zöldek-Szakra Mozgalom-LMP-Zöldek jelölő szervezeteket, illetve az általuk jelölt Pikó András és Oláh Józsefet” a falragaszok (plakátok) azonnali eltávolítására, visszagyűjtésére, mivel a sérelmezett falragaszok (plakátok) az ő érdekükben kerültek kihehelyezésre, valamint a fenti jogsértőket tiltsa el a további jogsértések elkövetésétől.

II.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A Ve. 209. § (2) bekezdése értelmében folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani, míg a (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 14. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A Ve. 43. §-a az alábbiakról rendelkezik:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattal lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által *hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.*

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Ve. 144. § (2) bekezdése szerint a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 144. § (7) bekezdése értelmében a plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 214. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról *a rendelkezésére álló* adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől

A Ve. 220. §-a értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: választási bizottság) első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209.§ (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat, a fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálata tárgyában az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni:

I:

A választási bizottságnak első körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Ve. 144.§ (1) bekezdése alapján plakátnak minősülő falragaszokon szereplő adattartalom összegeztethető-e a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiban nevesített alapelvekkel, vagy azokkal ellentétes.

A választási bizottság - Ve. 43. § (5) bekezdés szerint kialakított - álláspontja alapján a falragaszokon szereplő nem bizonyított, homályosan megfogalmazott, inkonkrét tényállítás (kifogás 1. francia bekezdése), híresztelés (kifogás 3. francia bekezdése), bizonytalan jövőbeli esemény kész tényként állítása (kifogás 2. francia bekezdése) mind a választások tisztasága,

mind pedig a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás ellen hat és az esélyegyenlőséget is sérti.

II:

Kifogást tevő előadása alapján a választási plakátnak minősülő falragaszokon a - Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatával ellentétben – nincs feltüntetve sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

A választási bizottságnak második körben abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a plakátnak minősülő falragaszok tartalmazzák-e a Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatában megjelölt kötelező tartalmi elemeket.

A kifogáshoz mellékletként csatolásra került fényképfelvételeken egyértelműen látható, hogy a plakátnak minősülő falragaszokon a Ve. 144. § (2) bekezdésének 2. mondatával ellentétben valóban nem szerepel sem a kiadó neve, székhelye, sem pedig a kiadásért felelős személy neve.

III:

Összevetve a kifogást és az ahhoz csatolt bizonyítékokat a választási bizottságnak legvégül abban a kérdésben is állást kellett foglalnia, hogy ki a jogsértő személye, vagyis - a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján - kit lehet eltiltani ex nunc hatállyal, azaz a jövőre nézve a további jogszabálysértéstől.

A választási bizottság a kifogáshoz csatolt bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelte. A fényképfelvételek és a 2024. június 1. napján büntetőjogi felelősség tudatában tett teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a jogsértés tényleges megvalósítója :

és Oláh József.

A kifogást tevő által elkövetett jogsértés megállapítását nem kérte, ezért az ő esetében jogsértést a választási bizottság nem állapított meg.

A kifogást tevő Pikó András által elkövetett jogsértés megállapítását kérte, azonban a fényképfelvételek és a nyilatkozat alapján ő nem valósította meg a kifogásban jelzett cselekményt.

A választási bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, mely szerint a kifogásban jelzett jogsértés bizonyítható elkövetője Oláh József, az őt jelölő jelölő szervezetek felelősségének a megállapítását viszont nem tartotta megalapozottnak.

A fentiek alapján a választási bizottság a Ve. 14.§ (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján, a kifogásban nevesített alapelvek sérelme, az impresszum hiányos volta, valamint a jogsértő személye tekintetében is megállapította a jogsértés tényét (ez utóbbi esetben részben), a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt jogkövetkezmények alkalmazása mellett.

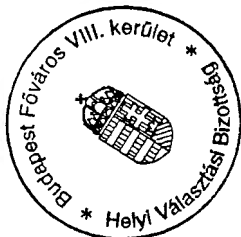
A választási bizottság a Pikó András által megvalósított jogsértés tekintetében a kifogást a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

III.

A Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjain, 10. §-án, 14.§ (1) bekezdésén, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43.§-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. § (1)-(2) bekezdésein, 46. §-án, 144.§ (1)-(2) és (7) bekezdésein, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218.§ (1) bekezdésén, 218.§ (2) bekezdés a), b) pontjain, 220.§-án, 345.§ (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről

szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain, 345.§ (2) bekezdés c) pontján alapul.

Budapest, 2024. június 3.



Palóczy dr. László

Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

Vajda Krisztiánné és Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina tagok véleménye szerint a jelölt felelősségén túlmenően az őket jelölő szervezetek felelősségét is indokolt lett volna megállapítani, mert álláspontjuk szerint egyértelműen megállapítható, hogy a falragaszok kihelyezése a jelölő szervezetek érdekében is történt, hiszen nem független jelöltről van szó.

Vajda Krisztiánné tag az ülésről 17.10 órakor távozott.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök a napirendet megnyitja, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Csontos Zsombor

A bizottság a soron következő tervezett ülését 2024. június 6. napján 10.00 órakor tartja, amennyiben érkezik kifogás.

Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén 17.30-kor az ülést berekeszti.

Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke

K. m. f.

Juhász Dorottya Magdolna

dr. Juhász Dorottya Magdolna
HVB elnökhelyettese

Slemmer László

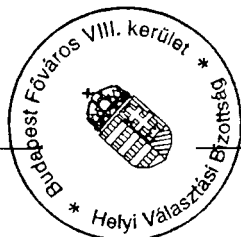
Slemmer László
HVB tag

Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina

Dr. Szép-Baltschik Barbara Bettina
HVB tag

Dr. Rihay-Kovács Zita

Dr. Rihay-Kovács Zita
HVB tag



dr. Csontos Zsombor

dr. Csontos Zsombor
HVI tag

dr. Kiss Levente

dr. Kiss Levente
HVI tag

Czira Éva Mandula

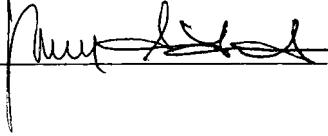
Czira Éva Mandula
HVI tag

Jakus Erzsébet

Jakus Erzsébet
HVI tag, jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

2024. 06. 03. (dátum)  (HVI aláírása)