

45/6/2024

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottsága
Előterjesztő: Kerületgazdálkodási Ügyosztály

1.4 sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság 2024. július 02-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntés meghozatalára

Előterjesztő: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

Készítette: Borbás Gabriella ügyosztályvezető

A napirendet **nyilvános** ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett: 2024 JÚN 26	Szám: 02/193-5/2024
Melléklet:	Ügyintéző: Emmer Rita
	Előzmény: EA

Melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve

Tisztelt Költségvetési és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának 66/2024. (IV. 08.) számú határozatával megindításra került a „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárásrendben.

A közbeszerzés tárgyát képező feladat a Budapest VIII. kerület, Szeszgyár utca és Szeszgyár köz teljeskörű felújítása vállalkozási szerződés keretében. A tervezett beavatkozás során a Szeszgyár utca és a Szeszgyár köz teljes pályaszerkezete elbontásra kerül és új burkolat kerül elhelyezésre. A teljesítés időtartama mindkét rész esetén a munkaterület átadásától számított 150 nap.

A közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény 2024. április 18-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben. Az eljárás azonosító száma: EKR000633752024.

Az ajánlati felhívásban előírt határidőig (2024. május 16-án 16:00 óra) 10 (tíz) darab ajánlat érkezett. Az ajánlatok bontását az EKR rendszer elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2024. május 17-én.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a bírálat során alkalmazásra kerül a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése is, ezért az (5) bekezdés szerint az ajánlatok teljeskörű bírálatát azok értékelése (pontozása) után végzi majd el a Bírálóbizottság. Első lépésként az Ajánlattevők közötti sorrend kerül majd a Bírálóbizottság által felállításra, ehhez szükséges bírálni a benyújtott árazott költségvetéseket, valamint a megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumokat.

A Bírálóbizottság 2024. május 31-én kelt jegyzőkönyvében az alábbi megállapításokat tette:

1. A Colas Alterra Építőipari Zrt., a Fókusz-Kert Parképítő Kft., a HE-DO Építő Zrt., a VIA-NORTONIA Építőipari Kft., valamint a Stravaco Construct Zrt. ajánlattevők által benyújtott ajánlatokban több költségvetési tétel esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik, ezért felvilágosítás keretében ajánlattevőknek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltségük/díjköltségük.

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában

ÉRKEZETT

1/6

2024 JÚN 26.

nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

2. A **Ferrovás Kft.**, a **GÉP-LIGET ÉPÍTŐIPARI Kft.**, a **JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft.**, a **Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Kft.**, valamint a **Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** ajánlattevők benyújtott ajánlatai megfelelnek az előírt követelményeknek.

Fentiekre tekintettel felvilágosítás kérés elrendelésére került 2024. május 31-én, a felvilágosítás megadásának határideje 2024. június 05. 16:00 óra volt. 3 (három) ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását, 2 (kettő) ajánlattevő pedig nem nyújtotta be felvilágosítását, ezért a Bírálóbizottság 2024. június 17-én kelt jegyzőkönyvében az alábbi döntési javaslatot tette:

1. A Bírálóbizottság javasolja a **Colas Alterra Építőipari Zrt.** ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban előírásra került az alábbi: *„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés becírázása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”*

Az Colas Alterra Építőipari Zrt. által benyújtott árazott költségvetésben a 82 db tétel esetében az anyagköltség (anyag egységár) hiányzik (nem került megadásra), továbbá 18 db tétel esetében díjköltség (díj egységár) hiányzik (nem került megadásra).

Tekintettel arra, hogy a Colas Alterra Építőipari Zrt. ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége. A fentiek okán a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. A Bírálóbizottság álláspontja szerint a **Fókusz-Kert Parképítő Kft.** ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelel az előírt követelményeknek.
3. A **HE-DO Építő Zrt.** ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)	Díj egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458 - F506	G439 - G457

A HE-DO Építő Zrt. ajánlattevő a benyújtott felvilágosításában jelezte, hogy a 8.46 sorszámú tétel megvalósításához szükséges anyag költsége (azaz F484 cella értéke) a 8.45 megjelölésű tételben került előírásra. Ajánlattevő a 8.45 megjelölésű tétel díj egységárát a G483 cellából az anyag oszlopba az F483 cellába áthelyezte, ezen módosított költségvetést önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta. A hiánypótlás keretében végrehajtott módosítás eredményeként a G483 cellát

ajánlattevő üresen hagyta (mely cella egyebekben az ajánlat részeként benyújtott költségvetésben még tartalmazta a díj egységárat), azaz ezen cellából a díj egységár törlésre, majd áthelyezésre került az anyag egységár cellába.

A **HE-DO Építő Zrt.** ajánlattevő által benyújtott, módosított árazott költségvetést figyelembevéve a Bírálóbizottság további felvilágosítás kérését küldött ajánlattevőnek: a Bírálóbizottság álláspontja szerint ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy a 8.45 sorszámú *KPE védőcső, 90 mm átmérőjű (P-6)* megnevezésű tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége, továbbá ajánlattevő az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott költségvetésből milyen okból kifolyólag törölte a G483 cellából a díj egységárat. A határidő 2024. július 20. 10:00 órában került megjelölésre.

Ajánlattevő határidőben megadta a felvilágosítását, a Bírálóbizottság álláspontja szerint a **HE-DO Építő Zrt.** ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelel az előírt követelményeknek.

4. A Bírálóbizottság javasolja a **VIA-NORTONIA Építőipari Kft.** ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint: „Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

A **VIA-NORTONIA Építőipari Kft.** ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)	Díj egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)
1. BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	F47, F54, F57, F67, F68, F71	-
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F86, F94 - F98, F148	-
3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F261	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F323, F324, F325	-
6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F405, F406	-
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458 - F467, F470, F471, F473, F476, F477, F478, F481, F482	G439, G445, G446, G447, G450 - G457, G483
9. STATIKAI MUNKÁK	F515, F516, F519, F526, F535, F538	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547 - F553	-

Tekintettel arra, hogy a **VIA-NORTONIA Építőipari Kft.** ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége illetve díjköltsége. A fentiek okán a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. A Bírálóbizottság álláspontja szerint a **Stravaco Construct Zrt.** ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelel az előírt követelményeknek.

Fentiek figyelembevételével a Bírálóbizottság javasolja a határozati javaslat szerinti két ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Bírálóbizottság jegyzőkönyve az előterjesztés mellékleteként csatolásra került.

II. A betérjesztés indoka

A közbeszerzési eljárás ezen szakaszában közbenső döntésre van szükség, aminek tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre. A közbenső döntést követően folytatódhat az ajánlatok bírálata a közbeszerzési eljárásban.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásban a fentiek szerinti ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítése.

Pénzügyi fedezet jelen döntéshez nem szükséges.

IV. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.1.1.4. pontja alapján a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság dönt a felhívás visszavonásáról, a részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, az ajánlatok elbírálására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbításáról, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlás szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-a, az SZMSZ 30. § (1) bekezdése és a 35. § (2) bekezdése értelmében a döntés egyszerű szavazattöbbséget igényel. Az Mötv 46. § (1) bekezdése és a 60. § -a alapján az előterjesztést a Bizottság nyilvános ülésen tárgyalja.

Fenti rendelkezések alapján javaslom az alábbi határozat elfogadását.



Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Költségvetési és Pénzügyi Bizottságának

..../2024. (VII. 02.) számú határozata

**a „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság a „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy:

- 1) megállapítja, hogy a **Colas Alterra Építőipari Zrt.** (székhelye: 1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő benyújtott ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A **Colas Alterra Építőipari Zrt.** (székhelye: 1113 Budapest, Bocskai út 73.) ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlata alapján nem állapítható meg az, hogy az érintett költségvetési tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége illetve díjköltsége, ezen okból a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek;

- 2) megállapítja, hogy a **VIA-NORTONIA Építőipari Kft.** (székhelye: 1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő által benyújtott ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.


A **VIA-NORTONIA Építőipari Kft.** (székhelye: 1215 Budapest, Vasas utca 65-67.) ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlata alapján nem állapítható meg az, hogy az érintett költségvetési tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége illetve díjköltsége, ezen okból a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2024. július 02., az ajánlattevők tájékoztatására: 2024. július 05.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Kerületgazdálkodási Ügyosztály Beruházási, Közbeszerzési és Pályázati Iroda

Budapest, 2024. június 25.


Borbás Gabriella
ügyosztályvezető



KÉSZÍTETTE: KERÜLETGAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY BERUHÁZÁSI, KÖZBESZERZÉSI ÉS PÁLYÁZATI IRODA

LEÍRTA: BORBÁS GABRIELLA ÜGYOSZTÁLYVEZETŐ

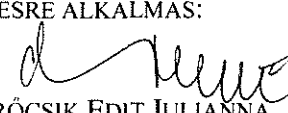
PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL: 


ELLENŐRIZTE:


DR. LEHOCZKY BALÁZS
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. TÖRŐCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


SÁTLY BALÁZS
KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. május 31-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával a megvizsgált dokumentumok figyelembevételével a Bíráló Bizottság álláspontja az alábbiak szerint foglalható össze:

Colas Alterra Építőipari Zrt. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amelyek okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik	Díj egységár hiányzik
1. BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	F47, F48, F49, F50, F51, F52, F53, F55, F56, F58, F59, F60, F61, F62, F63, F64, F65, F66, F67, F68, F70, F71	-
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F86, F94, F95, F96, F97, F98, F99, F148	-



3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F261	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F325	-
6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F404, F406	-
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F473, F474, F475, F476, F477, F478, F482, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F501, F502, F503, F504, F505	G439, G440, G441, G442, G443, G444, G445, G446, G447, G449, G450, G451, G452, 453, G454, G455, G456, G457
9. STATIKAI MUNKÁK	F513, F514, F515, F516, F519, F526, F533, F535, F538	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547, F548, F549, F550, F552, F553	-

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlatához csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége / díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső

részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ferrovás Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

Fókusz-Kert Parképítő Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik	Díj egységár hiányzik
1. BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	F47, F48, F49, F50, F51, F52, F53, F54, F55, F56, F57, F58, F59, F60, F61, F62, F63, F64, F65, F66, F67, F68, F71	-
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F86, F94, F95, F96, F97, F98, F99	-
3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F260, F261	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F323, F324, F325	-
6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F405, F406	-
7. VIZIKÖZMŰ ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F423, F424	-



8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F473, F476, F477, F478, F481, F482, F484, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F499, F500, F501, F502, F503, F504, F505	G439, G445, G446, G447, G450, G451, G452, 453, G454, G455, G456, G457, G483
9. STATIKAI MUNKÁK	F513, F514, F515, F516, F519, F521, F526, F533, F535, F538, F541	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547, F548, F549, F550, F551, F552, F553	-

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége / díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

GÉP-LIGET ÉPÍTŐIPARI KFT. ajánlata vonatkozásában

1.
A benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

HE-DO Építő Zrt. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálókat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik	Díj egységár hiányzik
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F467, F468, F469, F470, F471, F472, F473, F474, F475, F476, F477, F478, F479, F480, F481, F482, F483, F484, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F499, F500, F501, F502, F503, F504, F505, F506	G439, G440, G441, G442G, G443, G444, G445, G446, G447, G449, G450, G451, G452, 453, G454, G455, G456, G457

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott K.f.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztázni kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlatához csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége / díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árát vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

JÓ-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában

1.
A benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

Pannon Park Forest Parkfenntartó és Parképítő Kft. ajánlata vonatkozásában

1.
A benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

Reaszfalt Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában

1.
A benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

VIA-NORTONIA Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában

1.
A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:
„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik	Díj egységár hiányzik
1. BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	F47, F54, F57, F67, F68, F71	-
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F86, F94, F95, F96, F97, F98, F148	-
3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F261	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F323, F324, F325	-



6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F405, F406	-
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F467, F470, F471, F473, F476, F477, F478, F481, F482,	G439, G445, G446, G447, G450, G451, G452, G453, G454, G455, G456, G457, G483
9. STATIKAI MUNKÁK	F515, F516, F519, F526, F535, F538	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547, F548, F549, F550, F551, F552, F553	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható. – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége / díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Stravaco Construct Zrt. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik	Díj egységár hiányzik
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F70, F79, F80, F81, F82, F83, F84, F85, F86, F94, F95, F96, F97, F98	G86, G94
3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F259	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F325	-
6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F405, F406	-
7. VIZIKÖZMŰ ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F412, F413, F414, F420, F424	-
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F473, F476, F477, F478, F481, F482, F484, F486, F487, F488, F493, F494, F495, F502, F503, F504, F505, F484, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F499, F500, F501, F502, F503, F504, F505, F506	-

9. STATIKAI MUNKÁK	F513, F514, F515, F516, F533, F535, F538	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547, F548, F549, F550, F552	-

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége / díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

A Bíráló Bizottsági tagok által további észrevétel, javaslat nem merült fel.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Csete Zoltán



A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

*„Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás*

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2024. május 31-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Tiszai Árpád	tiszai.arpad@jozsefvaros.hu
Csete Zoltán	csete-zoltan@rev8.hu
dr. Kiss Éva	kisseva@jozsefvaros.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező jelenléti ív szerint

Helyszín: Józsefvárosi Önkormányzat

Dátum: 2024. június 17.

A Bírálóbizottság ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott felvilágosítások, hiánypótlás bírálata.

Az ülésen ismertetésre kerül a bizottsági tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalása.

A Bizottsági tagok szavazólapjának kitöltését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

Colas Alterra Építőipari Zrt. ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja a Colas Alterra Építőipari Zrt. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)	Díj egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)
1. BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	F47, F48, F49, F50, F51, F52, F53, F55, F56, F58, F59, F60, F61, F62, F63, F64, F65, F66, F67, F68, F70, F71	-
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F86, F94, F95, F96, F97, F98, F99, F148	-

3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F261	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F325	-
6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F404, F406	-
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F473, F474, F475, F476, F477, F478, F482, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F501, F502, F503, F504, F505	G439, G440, G441, G442, G443, G444, G445, G446, G447, G449, G450, G451, G452, 453, G454, G455, G456, G457
9. STATIKAI MUNKÁK	F513, F514, F515, F516, F519, F526, F533, F535, F538	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547, F548, F549, F550, F552, F553	-

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége illetve díjköltsége. A fentiek okán a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fókusz-Kert Parképítő Kft. ajánlata vonatkozásában

1. Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelel az előírt követelményeknek.

12

HE-DO Építő Zrt. ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség nem került megjelölésre:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)	Díj egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F467, F468, F469, F470, F471, F472, F473, F474, F475, F476, F477, F478, F479, F480, F481, F482, F483, F484, F485, F486, F487, F488, F489, F490, F491, F492, F493, F494, F495, F496, F497, F498, F499, F500, F501, F502, F503, F504, F505, F506	G439, G440, G441, G442G, G443, G444, G445, G446, G447, G449, G450, G451, G452, 453, G454, G455, G456, G457

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen tisztázni, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége / díjköltsége Ajánlattevőnek.

Ajánlattevő benyújtotta felvilágosítását, melyben jelezte, hogy a 8.46 sorszámú tétel megvalósításához szükséges anyag költsége (azaz F484 cella értéke) a 8.45 megjelölésű tételben került előírányzásra. Ajánlattevő a 8.45 megjelölésű tétel díj egységárát a G483 cellából az anyag oszlopba áthelyezte, az F483 cellába, és ezen módosított költségvetést Ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében benyújtotta.

Ezen hiánypótlás keretében végrehajtott módosítás eredményeként a G483 cellát Ajánlattevő üresen hagyta (mely cella egyebekben az ajánlat részeként benyújtott költségvetésben még tartalmazta a díj egységárát), azaz ezen cellából a díj egységár törülésre, majd áthelyezésre került az anyag egységár cellába.

Ajánlattevő által benyújtott módosított árazott költségvetést figyelembevéve felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy a 8.45 sorszámú KPE védőcső, 90 mm átmérőjű (P-6) megnevezésű tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége Ajánlattevőnek, Ajánlattevő az önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott költségvetésből milyen okból kifolyólag törölte a G483 cellából a díj egységárát.

VIA-NORTONIA Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja a VIA-NORTONIA Építőipari Kft. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a

menntiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát. Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé.

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség vagy díjköltség hiányzik:

Munkák megnevezése	Anyag egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)	Díj egységár hiányzik (cella hivatkozásának megjelölése: oszlop betűjele, sor sorszáma)
1. BONTÁSI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ MUNKÁK	F47, F54, F57, F67, F68, F71	-
2. BURKOLATÉPÍTÉSI MUNKÁK	F86, F94, F95, F96, F97, F98, F148	-
3. VÉGLEGES FORGALOMTECHNIKA	F261	-
5. KERTÉSZETI MUNKÁK	F323, F324, F325	-
6. ÖNTÖZÉSI MUNKÁK	F405, F406	-
8. KÖZVILÁGÍTÁS ÉPÍTÉSI MUNKÁK	F458, F459, F460, F461, F462, F463, F464, F465, F466, F467, F470, F471, F473, F476, F477, F478, F481, F482,	G439, G445, G446, G447, G450, G451, G452, G453, G454, G455, G456, G457, G483
9. STATIKAI MUNKÁK	F515, F516, F519, F526, F535, F538	-
10. ORGANIZÁCIÓS MUNKÁK	F547, F548, F549, F550, F551, F552, F553	-

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható. – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, így a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg az érintett tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége illetve díjköltsége. A fentiek okán a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Stravaco Construct Zrt. ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás megfelel az előírt követelményeknek.

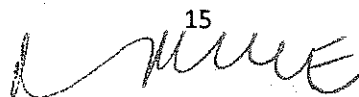
A Bíráló Bizottsági tagok által további észrevétel, javaslat nem merült fel.

A Bíráló Bizottsági tagok által kitöltött szakvélemény és szavazólapok jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Csete Zoltán

15


JELLENLÉTI ÍV

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Szeszgyár utca és köz közterületi megújítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: Józsefvárosi Önkormányzat

Dátum: 2024. június 17.

NÉV	Aláírás
Tiszai Árpád	
Csete Zoltán	
dr. Kiss Éva	
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

