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1. A költségvetésben 16 db fa kivágása szerepel, de terven és a felmérésben csak 15 db. Kérem pontosítani!

*15 db fa kivágása szükséges, javítjuk.*

1. Kérem a terven jelölni a meglévő csap/vízkiállás helyét! Kérem megadni, hogy itt csak egy kerti csap található-e vagy akna, esetleg vízórával!

*A kertben levő vízkiállásra rácsatlakozhat a kivitelező, nem szükséges vízóra aknát építeni, az már rendelkezésre áll.*

*A meglevő vízkiállás egy kerti csap /lezárt KPE cső. A vízóra akna a telken kívül megtalálható. A kertben a vízkiállás pontos pozícióját nem tudjuk megadni, mert a bekötés a következő hónapokban kerül kiépítésre.*

1. A térkő rétegrend a műszaki leírásban a 11/22-es murva vastagságára 5 cm ad meg, de költségvetés 2.9 pontjában 10 cm szerepel. Kérem pontosítani!

*5 cm a rétegvastagság, javítottuk.*

1. A költségvetés 2.1. tétel 22. sorában nincs képletezés. Ezt kérem pótolni!

*Javítottuk.*

1. Az organizáción belül kell a meglévő fák kalodázását is költségelni? Milyen kaloda szükséges?

*Igen, azt is tartalmazza a tétel. 2,5m magas, zárt, 10x250mm deszkából vagy OSB lapokból, törzstől 1m távolságra épített kaloda.*

1. Jól értelmezzük, hogy a kivágott fák anyagát aprítani szükséges a magaságyásokban való felhasználáshoz? A magaságyásokba száraz apríték szükséges, de ez friss vágású faanyag lesz. Kérem megerősíteni, hogy ebben a formában is megfelelő lesz az anyaghasználat!

*Nem szükséges teljesen (mulcs méretűre) aprítani, maradhatnak nagyobb rönkök, ágak akár 100cm hosszban is. Különböző korú, korhadási stádiumban levő faanyag szükséges, tehát felhasználható a kivágott faanyag is, de 1/3 rész, már korhadt faanyag is szükséges a legalsó rétegbe.*

1. A költségvetés 2.3. tétele tégla kiemelt ágyás mennyisége véleményünk szerint kevés. A kapott tervek alapján ez 19,2 fm. Kérem ezt megvizsgálni! Amennyiben a mennyiség valóban több, úgy kérem javítani a rétegrend összes tételének mennyiségét!

*Javítottuk a mennyiséget és a rétegrend további tételeit is.*

1. A költségvetés 2.4. tétel drénsáv építése 36. sor mennyisége 34 fm, de a drénsáv megadott mennyisége 23,5 fm. Kérem ezt pontosítani! Amennyiben valamely mennyiség helytelen, úgy kérem a rétegrend többi mennyiségét is felülvizsgálni!

*A homlokzatmenti kavicsfeltöltéses drénsáv és az aljzatán fektetett dréncső hossza 24fm. A drénkútba való bekötéssel együtt a szükséges össz. dréncső hossz 34 fm.*

*Pontosítottuk a költségvetést.*

1. A költségvetés 2.5 tétel drénkút építése tételben véleményünk szerint az alábbi sorok mennyisége nem megfelelő. A 44. sor mennyisége helyesen 0,25 m3. A 46. sor mennyisége helyesen 1,75 m3. A 47. sor mennyisége helyesen 11,55 m2. A 48. sor mennyisége helyesen 6,9 m2.

*A drénkút egy 1m3-es kavicsfeltöltésű szivárgó réteg, aminek felső 20cm rétege 16/32 szemcseméretű, alsó 80cm rétege 24/40 szemcseméretű mosott kulékavics. A kavicstöltés 4 oldalán dörkenlemezzel, 4 oldalán+alján geotextiliával bélelt. Két ilyen 1m3-es drénkút épül, plusz az esővízgyűjtő IBC tartály kifolyásánál egy 0,25 m2 alapterületű (össz. 2,25m3).*

*Pontosítottuk a költségvetést.*

1. A költségvetés 2.8. tétel térkő burkolatú rámpa építése a terv alapján 18,62 m2. Kérem ezt megvizsgálni!

*Újramértük, terv szerint 14 m2 (2,8m széles, 5m hosszú).*

1. A költségvetés 2.9. tétel térkő burkolat építése a terv alapján hozzávetőleg 70 m2. Kérem ezt megvizsgálni!

*A helyes mennyiség 75 m2. Javítottuk a költségvetésben.*

1. A kért Piknikasztal 1 db a terven nem vagy nem helyesen van jelölve. A terven 1 db piknikasztalként van megadva a kér sörpad szett. Kérjük pontosítani az asztal helyét!

*A piknikasztal és a sörpad helye nem fix, mobilis elemek, ennek fix elhelyezése nem kivitelezői feladat, csak a termékek beszerzése költségvetés szerint.*

1. A kért sörpad összecsukható kivitel a költségvetés szerint 200 cm széles, de a terven 180 cm széles. Kérjük megadni, hogy megfelelő-e a 180 cm széles termék is! A megadott javasolt termék pedig nem létezik, helyette felelhető termék a gyártónál 180 cm széles piknikszett ami összecsukható kivitel. https://rojaplast.hu/spd/245-22/ROJAPLAST-Piknik-set-180-cm-fenyofabol-keszult-egy

Kérjük pontosítani, hogy ilyen termékre gondoltak-e!

*Az összecsukható sörpad szett és a piknikasztal mérete a költségvetés szerint beszerzendő. A terven a sörpad szett nem szerepel, mert egy mobilis elem, nem rögzített berendezés.*

*Sörpad szett mérete: asztal 220 x 80 cm, padok 220x 27 cm*

*pl: https://www.kertibutordiszkont.hu/sorpadok/sorpad-falabakkal8o-as*

*Piknikasztal mérete: 200x145x72 cm*

*A küldött link szerinti termék megfelelő.*

1. A kért hintaágy megadott méretei alapján az alábbi termékről van szó: https://rojaplast.hu/ROJAPLAST-ADELAIDA-fenyofabol-keszult-lehajthato-k

Ez alapján azonban az ülőfelület nem 200 cm széles, mint a költségvetésben. Kérjük megadni, hogy ezen méretű termék is megfelelő lesz-e! A megadott méretek alapján a kért ülőfelülettel nem található termék.

*A belinkelt termék megfelelő. Lényeg, hogy férjen el a neki szánt helyen: 2,75 m (szélesség) x 1,2 m (mélység), tehát ez a 235x118 cm méretű hintaágy beszerzése rendben van.*

1. Költségvetés 1.2. Murva bontása:

*Mennyiség elírás javítva: 12 m3*

1. Költségvetés 2.6 Kerti szegély építése:

*Méret elírás javítva: 5x25x100 cm*

1. Költségvetés 2.10 Tégla tipegő fugavastagsága

*Javítva: 2-3cm*

1. Költségvetés 2.19 Virágos gyep magkeverék mennyisége

*Javítva a műleírásban: 5g/m2*

1. Költségvetés 3.3 Fém kerti szerszámtároló mérete:

*Javítva a műleírásban: 246x299x200 cm*

1. Költségvetés 2.15.1 Magaságyás A típusú méret:

*Javítva: 360x240x120 cm (belső méret)*

1. Költségvetés 2.15.5 Magaságyás E típusú méret:

*Javítva: 730x100 cm (belső méret)*

1. Költségvetés 2.17 Tervezett fák darabszáma:

*Javítva: 13db*

1. Költségvetés 2.18 Tervezett cserjék darabszáma:

*Javítva: 85db*

1. Költségvetés 3.5 Tervezett tégla tűzrakóhely paraméterei:

*Kiegészítve költségvetésben és műleírásban*:

*„A kertben épül továbbá 1 db tűzrakóhely kisméretű bontott téglából 1 m belső átmérővel, 6 sor magasságban építve, a téglák között kültéri tűzálló habarccsal falazva. A legalsó sor téglái között 4db fugát szabadon kell hagyni (habarcs nélkül) a szellőzés biztosítása érdekében. A tűzrakó aljzatán egy sor tégla építendő a tűztér belső területén is.”*

*A pontosított árazatlan tervezői költségbecslést mellékeljük, kérjük, ajánlatuk elkészítésekor a javított változatot szíveskedjenek használni!*

1. Az ajánlattételi felhívás 9. Kizáró okok gb) pontjában a következő szerepel: „….2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pont ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát…”, míg a 2. számú mellékletben „…2017. évi LIII. törvény 3. § 38. tényleges tulajdonos pont a)-d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát”

Vélhetően az ajánlattételi felhívásban a törvényi hivatkozásnál elírás történt, mivel a 2007. évi CXXXVI. törvény 2016.X.4-én hatályát vesztette, így kérjük az ajánlattételi felhívás ezen pontját a hatályos törvény szerint módosítani szíveskedjenek.

*A felhívás 9. pont gb) alpontja az alábbiak szerint értendő:*

*[Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki]* …***gb)*** ***olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amely a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosát nem képes megnevezni, vagy…***

*A 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) és d) pontja szerint definiált tényleges tulajdonos:*

*„a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,*

*b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,*

*d) alapítványok esetében az a természetes személy,*

*da) aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,*

*db) akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy*

*dc) aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár,*

*dd) a da)-dc) alpontban meghatározott természetes személy hiányában aki az alapítvány képviseletében eljár”*

1. Az ajánlattételi felhívás 9. Kizáró okok j) pontjában a következő szerepel: „harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a munkaügyi hatóság által a munkaügyi ellenőrzésről szóló 1996. évi LXXV. törvény 7/A. §-a alapján két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási - vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági - határozatban megállapított és a központi költségvetésbe történő befizetésre kötelezéssel vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el”, míg a 2. számú melléklet a j) pontot nem tartalmazza.
   1. Vélhetően az ajánlattételi felhívásban a törvényi hivatkozásnál elírás történt, mivel az 1996. évi LXXV. törvény 2016.09.29-én hatályát vesztette, így kérjük az ajánlattételi felhívás ezen pontját a hatályos törvény szerint módosítani szíveskedjenek.
   2. Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy az ajánlattételi felhívást vagy a 2. számú mellékletben megadott kizáró okokra vonatkozóan kell nyilatkozni. amennyiben az ajánlattételi felhívásban szereplőre, úgy a 2. számú melléklet kiegészíthető-e a kizáró okokra vonatkozó j) ponttal.
2. *Az ajánlattételi felhívás 9. Kizáró okok i) pontjában szereplő hivatkozás az alábbiak szerint értendő:*

*„****i)*** ***harmadik országbeli állampolgár Magyarországon engedélyhez kötött foglalkoztatása esetén a foglalkoztatás-felügyeleti hatóság által a foglalkoztatást elősegítő szolgáltatásokról és támogatásokról, valamint a foglalkoztatás felügyeletéről szóló törvény alapján két évnél nem régebben véglegessé vált közigazgatási – vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén jogerős bírósági – határozatban megállapított és a munkaügyi bírsággal vagy az idegenrendészeti hatóság által a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló törvény szerinti közrendvédelmi bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el;****”*

1. *Az ajánlattételi felhívás 2. sz. melléklete szerinti Nyilatkozatot kiegészítettük a Kizáró okokra vonatkozó módosítással. Ajánlatkérő elvárja a 2. számú melléklet szerinti Nyilatkozat megtételét.*
2. Az ajánlattételi felhívás 21. Egyéb információk d) pontjában a következő szerepel: „…60 napnál nem régebbi cégkivonat másolati példánya.”

Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy elfogadja-e Ajánlatkérő igazolásként, ha Ajánlattevő szerepel a Cégszolgálat Ingyenes Céginformáció (e-cegjegyzek.hu) adatbázisban, vagy ezen adatbázisból nyomtatottat?

*A Cégszolgálat Ingyenes Céginformáció (*[*www.e-cegjegyzek.hu*](http://www.e-cegjegyzek.hu)*)* *adatbázisból nyomtatott, 60 napnál nem régebbi cégkivonatot Ajánlatkérő elfogadja.*