



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

**HIRDETMÉNY**  
**(ÉB-36/2024)**

A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály értesíti az érintetteket, hogy „**Budapest VIII. Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MTK Sportpark villamos energia ellátása ÉHTR állomások létesítése**” tárgyban, közcélú hálózatra vonatkozó hatósági építési engedély határozatot adott ki.

Döntés ellen fellebbezésnek helye nincs. Jelen határozat ellen a döntés közzétételétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz benyújtott (illetékes Törvényszékhez címzett) keresetben jogsérelemre hivatkozva kérhető a határozat törvényességének bírósági felülvizsgálata. A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

Az ügy tárgya:

**Budapest VIII. Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MTK Sportpark villamos energia ellátása ÉHTR állomások létesítése**

Határozat száma:

**ÉB-36/2024**

Iktatási szám:

BP/2003/00817/2024

Határozat kiállításának dátuma:

2024. július 11.

Építető:

ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.)

Iratbetekintés:

Az ügyintézővel előre egyeztetett időpontban.

Ügyintéző:

Tóth Adrienn Tel.: 06-1/458-5925

Elektronikus kifüggesztés napja:

2024. július 15.

Levétel napja:

2024. július 20.

Jogorvoslati lehetőség:

bírósági kereset

Jogorvoslat benyújtásának határideje:

2024. augusztus 20.

Elektronikus kifüggesztés helye:

<https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest>  
(Hirdetmények – Hirdetmények-Villamosenergia-ipar)

A(z) tervezett létesítményre vonatkoznak „A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 150/2019. (VI. 25.) Korm. rendeletben foglaltak.

A „magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 196.§ (2.) bekezdése alapján, a hatósági döntéseket hirdetményi úton kell közzé tenni, a döntés közzétételének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az engedélyezési eljárásra, ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény előírásai vonatkoznak.

Budapest, 2024. július 11.



**dr. Sára Botond főispán**  
megbízásából

**Mészáros Lóránd**  
főosztályvezető

**Jeges András**  
osztályvezető



## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám:	<b>ÉB-36/2024</b>	Tárgy:	Építési engedély
Ügyiratszám:	BP/2003/00817-9/2024		Budapest VIII. Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MTK Sportpark villamos energia ellátása ÉHTR állomások létesítése
Ügyintéző:	Tóth Adrienn		
Telefon:	06-1/458-5925		
E-mail:	toth.adrienn@bfkh.gov.hu		
Oldal:	1/9	Melléklet:	-
		Hiv. számuk:	Sepland CS-33103
		Ügyintézőjük:	Rabcsák Balázs
Engedélyes:	<b>ELMŰ Hálózati Kft.</b>		
	1132 Budapest, Váci út 72-74.		

### H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) 2024.06.27.-án BP/2003/00817/2024 számon a(z) ELMŰ Hálózati Kft. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot. A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74. / Cégjegyzékszám: 01-09-874142 / Statisztikai azonosító: 13804983-3513-113-01/) (a továbbiakban: Engedélyes) részére a(z) „**Budapest VIII. Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MTK Sportpark villamos energia ellátása ÉHTR állomások létesítése**” megnevezésű, belső kezelőterű átalakító- és kapcsoló berendezés(ek) építését a Budapest VIII. kerület (belterület) 33831 hrsz.-ú ingatlanon a BFKH az alábbi feltételekkel

### E N G E D É L Y E Z I

#### Létesítmény adatai:

- létesítmény megnevezése: belső kezelőterű átalakító- és kapcsoló berendezés (épületbe/épített házba helyezett transzformátor állomás /ÉHTR/)
- a tr. beépített teljesítménye: 1600 kVA (feszültség szint: 11kV/0,4kV; 4 db tr.gép)
- üzemeltető: ELMŰ Hálózati Kft.
- létesítés helye: Budapest VIII. kerület (belterület), 38831 hrsz. (Az épület földszintjén, belső aszfaltos útról lehetséges megközelíteni.)

Az építési engedélyezési tervdokumentációt a(z) GTF Elektromos Tervező és Fővállalkozó Kft. (1131 Budapest, Rokolya u. 1-13.) állította össze. Dokumentáció száma: 222015; Tervrajzok száma: GTF-MTK-H; GTF-MTK-Á1;Á2; GTF-MTK-F1;F2;GTF-MTK-V1;V2 (2022.07.; 2022.05.). Az ÉHTR állomás(oka)t a közcélú hálózatba bekötő, újonnan telepítendő 11kV-os földkábel(ek)re jelen határozat nem vonatkozik.

A transzformátor helyiség(ek) építészeti kialakításáról bemutatott dokumentációt a(z) SAGRA Építész Kft. (1025 Budapest, Krecsányi u.18.) állította össze.(tervrajzok száma:B-EP-T1-E001...E007; B-EP-T2-E001.....E008, dátuma: 2022. 07.08.)



Az elhelyezésre szolgáló ingatlan építési engedélyét Budapest Főváros Kormányhivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ÉTDR engedélyezési eljárás során adta ki. (Határozat iktatószáma: BP-05/107/00006-4/2018, kelte: 2018.04.03., véglegessé vált: 2018.04.12.)

#### Feltételek:

1. Az építési munkát a véglegessé vált és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó, engedélyezési záradékkal ellátott tervdokumentációnak, valamint az ennek alapján készített kiviteli tervdokumentációnak megfelelően, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával lehet végezni. A jóváhagyott - engedélyezési záradékkal ellátott - tervtől csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez kötött építési munka. Az engedélytől, illetve engedélyezett tervtől eltérő építkezés esetén az építésügyi hatóság eljárást kezdeményezhet.
2. A villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az Engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az Engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.  
Villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték, közvetlen vezeték és ideiglenes vezeték saját ingatlanon - az e törvény szerinti kivételekkel - a Hatóság építési engedélye alapján építhető.
3. Engedélyes az engedély érvényességének időtartama alatt, továbbá saját felelősségére és veszélyére építkezhet.
4. Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól és építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.
5. Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről kötelesek az engedély jogosultjai az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott illetékes építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Hatóság a kivitelezést leállíthatja.
6. A létesítményt használatba venni véglegessé vált használatbavételi engedély alapján szabad. A használatbavételi engedély kérelmet a létesítmény megépítését követő 90 napon belül a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló külön jogszabálynak megfelelően kell megkérni.
7. Az építésügyi hatósági engedélyhez kötött és az építésügyi bírság megállapításának részletes szabályairól szóló jogszabály szerint számított, 50 millió forint számított építmény-értéket meghaladó vagy integrált építési engedély alapján végzendő építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésekor - a honvédelmi és katonai, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények kivételével - az építési munkaterületen a közterületről jól látható helyen elhelyezett táblán fel kell tüntetni:
  - az építtető nevét, megnevezését,
  - az építőipari kivitelezési tevékenység tárgyát, kezdési és várható befejezési időpontját, az építési engedély számát,
  - a fővállalkozó kivitelező megnevezését és nyilvántartási számát,
  - a tervező nevét, megnevezését,
  - építtetői fedezetkezelő közreműködése esetén az építtetői fedezetkezelő megnevezését és elérhetőségét,



- az építőipari kivitelezési tevékenység szerinti építési műszaki ellenőr nevét, nyilvántartási számát és névjegyzéki jelét.
- 8. Az építőipari kivitelezési tevékenység fedezete és a kivitelező által nyújtott biztosíték célhoz kötött felhasználásának biztosítása érdekében építetői fedezetkezelő működik közre a Közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) hatálya alá nem tartozó, de a Kbt. szerinti közösségi értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű építőipari kivitelezési tevékenység megvalósítása esetén.
- 9. Az építető, vagy megbízottja köteles az építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőinek dokumentálására, illetve a sajátos ipari építmények építési kivitelezési munkáinak megkezdésére és befejezésére vonatkozóan vezetett e-építési naplót nyitni. Az e-építési napló megnyitása nélkül építőipari kivitelezési tevékenységet végezni nem lehet, elmulasztása bírság kiszabását eredményezheti.
- 10. A vonatkozó jogszabály szerinti tartalommal kiviteli tervdokumentáció készítendő, és csak e kiviteli tervdokumentáció alapján végezhető az építési munka.

#### **A BFKH az alábbiakra hívja fel az építető/engedélyes figyelmét:**

1. A kivitelezés során az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben foglaltakat be kell tartani. Az építkezés megkezdésére vonatkozó értesítési kötelezettség teljesítése nem mentesíti az Engedélyest a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletben foglalt bejelentési kötelezettség teljesítése alól.
2. A létesítés során be kell tartani a 21/2023. (VIII. 30.) GFM rendelet előírásait a villamosmű, termelői, magán- és közvetlen vezeték műszaki biztonsági követelményeiről, valamint a feszültség alatti munkavégzés szabályairól.
3. A hulladék-gazdálkodásra vonatkozó 45/2004. (VII.26.) együttes BM-KvVM rendelet előírásait a kivitelezéskor be kell tartani.
4. A létesítmény használatbavételi engedélyezése során a kivitelezésre vonatkozó ágazati jogszabályok és harmonizált szabványokba foglalt követelmény rendszernek való megfelelést igazolni kell.
5. Villámvédelemre vonatkozóan a(z) 54/2014 (XII.5.) BM rendelet ír elő kötelezettségeket. Az MSZ EN 62350 és a TvMI 7.6:2024.02.01 figyelembevételével készült kockázatelemzés alapján villámvédelmi tervet kell készíteni, melyet a használatbavétel során, a villámvédelmi első felülvizsgálatot igazoló dokumentummal együtt, a használatbavételt elbíráló hatóság kérni fog.
6. A BFKH felhívja a figyelmet, hogy az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2024/573 rendelete (2024.02.07., 13.cikkeje) dátumokat és kivételeket fogalmaz meg üvegházhatású gázokat (pld.: SF6) tartalmazó villamos kapcsoló berendezések üzembe helyezhetőségéről.

#### **Az eljárás során beszerzett szakhatósági állásfoglalások:**

*Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2024.05.08.-án kelt, 6958-2/2024/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:*

„A GTF Tervező és Fővállalkozó Kft. (1131 Budapest Rokolya utca 1-13.) 222015 hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Budapest VIII. Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MTK Sportpark villamos energia ellátása, ÉHTR állomások létesítése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A beruházás megvalósításához **hozzájárulok**.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

#### **Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:**



#### Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo.  
(1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.) 2024.07.09.-én kelt, PE/KTHF/38298-2/2024 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„Tárgyi ügyben küldött, fenti hivatkozási számú megkeresésére a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MVM utasítás 24-26. §-ai és a vonatkozó szakági rendelet alapján, Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) az alábbi szakvéleményt adja:

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint a 4. számú melléklet 2. pont 3. alpontjában meghatározott természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján, a Budapest VIII. kerület, Kerepesi út 17. szám alatti, 38831 hrsz.-ú ingatlanon lévő MTK Sportpark villamos energia ellátását biztosító 4 db épített házas (ÉHTR) transzformátor állomás, valamint közép feszültségű földkábelek létesítési engedélyének kiadásához **kikötés nélkül hozzájárulok.**”

#### Örökségvédelmi szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Örökségvédelmi Osztály (1105 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 53-55.) 2024.07.09.-én kelt, BP/2604/01137-22024 ügyiratszámú tájékoztatás alapján:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályának (a továbbiakban BFKH Örökségvédelmi Osztály) hatáskörében eljárva, a BP/2003/00817- 4/2024 számú, kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdésében megjelölt 4. számú melléklet 3. pont 4. sorában rögzített kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata tekintetében tájékoztatom, hogy **a kérelemmel érintett ingatlanok a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartásban nem szerepelnek**, ezért a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltétele a tárgyi ügyben nem áll fenn.”

#### Terület- és településrendezési előírásokra vonatkozó szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1138 Budapest, Teve u.1/A-C.) 2024.07.04.-én kelt, BP/1701/00380-4/2024 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024.(VI.28.) KTM utasítás mellékletének 24.§ (2) bekezdése alapján, a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007.(XII.23.) Korm. rendelet 7.§-a tekintetében a Budapest VIII. kerület, Kerepesi út 17. szám, 38831 hrsz. alatti MTK Sportpark villamos energia ellátása, ÉHTR állomások létesítése tárgyú megkeresése kapcsán a szakkérdés vizsgálata alapján az alábbiakat állapítom meg:

A megküldött dokumentáció alapján a **tárgyi kérelem engedélyezhető.**

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya 2024. július 1-jén az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017.(XII.29.) Korm.rendelet 1.sz. melléklete 4. táblázat 44. pontjára hivatkozva, figyelemmel a 382/2007.(XII.23.) Korm. rendelet 12.§-ában foglaltakra, szakkérdés tekintetében keresett meg a tárgyi eljárásban.

A megvizsgálni kért szakkérdés: a terület- és településrendezési előírásoknak való megfelelés.

A tárgyi kérelemmel érintett 38831 hrsz. ingatlanal kapcsolatos beruházás a Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 150/2019. (VI. 25.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásnak minősül.”





Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az eljárás díja: 284.000.- Ft)

Eljárási díj visszafizetési kötelezettség az ügyfél részére nem keletkezett.

A BFKH felhívja a figyelmet:

- A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 150/2019. (VI. 25.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak tárgyi beruházásra
- „a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről” szóló törvény alapján a döntésközlés hirdetményi úton\* történik, az érintett ügyfelek elektronikus vagy postai úton, a határozat megküldésével, tájékoztatást kapnak  
(\*A BFKH a <http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/budapest> (Hirdetmények - Hirdetmények-Villamosenergia-ipar)internetes felületen a közhírré tétel tájékoztatást 2024. július 15.-n függeszti ki, és 2024. július 20.-n veszi le. A levétel a döntés közlésének a napja.)

A döntés a közléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a döntésközlés napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A BFKH felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadvány, így a keresetlevél is kizárólag elektronikus - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújtható be a Törvényszékhez, és a Törvényszék is elektronikusan kézbesít a jogorvoslatot benyújtó felperesnek. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A peres eljárás illetékköteles, melyet a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

A(z) ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) építési engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

### **Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:**

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2024.05.08.-án kelt, 6958-2/2024/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A GTF Tervező és Fővállalkozó Kft. 222015 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest VIII. Kerepesi út 17. (38831 hrsz.) MTK Sportpark villamos energia ellátása, ÉHTR állomások létesítése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2021. évi CXL. törvény 1. § (1)



bekezdésén, 3. § (11) bekezdésén, 6. § (1) bekezdésének b) pontján, 59. § (1) bekezdésének a), d)-e) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Jelen szakhatósági döntést a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 30/2022. (VII. 29.) HM utasítás 1. melléklet 6. függelék A) táblázat 15. sorában foglaltak alapján a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Településrendezési Hatósági Osztály vezetőjeként a miniszter nevében és megbízásából kiadmányozom.”

### **Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések indokolásai:**

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főo.  
(1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.) 2024.07.09.-én kelt, PE/KTHF/38298-2/2024 ügyiratszámú szakvéleménye alapján:

„A vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A beruházással érintett belterületi ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az érintett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj-és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

Az eljáráshoz tartozó dokumentáció alapján, illetve a hasonló berendezések zajkibocsátásának mérési eredményeit figyelembe véve megállapítható, hogy a BHTR állomás üzemeléséből származó zajterhelés, a legközelebbi védendő épületek homlokzata előtt 2 m-re, várhatóan alatta marad a zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeknek.

A vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett létesítés táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

Örökségvédelmi szakkérdés

A főbb szakági előírásokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV törvény rögzíti.

Terület- és településrendezési előírásokra vonatkozó szakkérdés

Budapest Főváros Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda (1138 Budapest, Teve u.1/A-C.) 2024.07.04.-én kelt, BP/1701/00380-4/2024 ügyiratszámú szakvélemény alapján:

„A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete megállapítja a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, többek között azt is, hogy a II. A) rész 1.2.2.11. és 1.2.2.12. pont szerint a Térségi szerkezeti terven a térségi ellátást biztosító 132 kV-os elosztó hálózati távvezetékét és az átvitelt befolyásoló 132 kV-os elosztó hálózati távvezetékét kell jelölni.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 7. mellékletében foglalt „Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Tervét” megvizsgálva (<https://www.oeny.hu/oeny/4tr/#/tudastar/interaktiv-terkep>) megállapítottam, hogy azon a véleményezésre megküldött 222015 munkaszámú tervlapokon, illetve a megküldött műszaki tervdokumentációban foglalt 4 db új ÉHTR állomás tervezett területén nincsenek feltüntetve



energetikai hálózatok és egyedi építmények, így a térségi területrendezési terv nem tartalmaz ezzel kapcsolatos megkötéseket.

Fentiekből adódóan megállapítottam, hogy a tárgyi terv a térségi területrendezési tervvel összhangban van.

Megállapítottam továbbá, hogy tárgyi terv területére a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi építési szabályzatáról szóló 45/2023. (XIII.14.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: KÉSZ) van hatályban. Az érintett ingatlan övezeti besorolása:

Vi-2/K-2 jelű intézményi, jellemzően szabadonálló jellegű terület, ahol a KÉSZ 89.§-a szerint:

„89.§ (9) A Vi-2/K-2 jelű építési övezetbe sorolt telken a Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet figyelembevételével

a) sport és szálláshely-szolgáltató rendeltetéssel bíró, valamint az ezeket kiszolgáló rendeltetésű épületek létesíthetők,

b) az építési telek határvonalai által körülhatárolt területen az övezeti előírások szerinti beépítettség mértékéig az épületek bárhol elhelyezhetők.”

KÉSZ közműellátásra vonatkozó előírásai a következők:

„13.§ (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó területen minden övezetben és építési övezetben teljes közműellátást kell biztosítani.

(2) Építési övezet és övezet területén elhelyezhető

a) vízmű-gépház,

b) szennyvízáttemelő,

c) energia-átalakító,

d) gáznyomás szabályozó,

e) csapadékvíz késleltetett elvezetését szolgáló tárolómedence.

(3) Közterületen új trafóház csak terepszint alatt létesíthető. Telken belül újonnan létesülő transzformátort épületen belül kell elhelyezni.

(4) A meglévő közmű kiváltásakor vagy megszüntetésekor a feleslegessé vált közművezetékét, közműlétesítményt fel kell bontani, felhagyott vezeték, műtárgy nem maradhat sem felszín felett, sem felszín alatt.

(5) A feleslegessé vált közmű műtárgyát úgy kell bontani, hogy a bontási munkálat ne veszélyeztesse a meglévő értékes faállományt.

(6) Útpálya bontása után legalább a fél útpályát, járdabontás után a teljes járdaszélességet helyre kell állítani.”

„15. § (1) A közép-, a kifestő-, a közvilágítási, valamint a táv- és hírközlési hálózatot felszín alatti elhelyezéssel kell kivitelezni. A helytakarékosság érdekében tartalékkal rendelkező nagy nyílászámú alépítmény-hálózatot kell kialakítani, amelybe a kábelek utólag behúzhatók.

(2) Épületek közötti légtérben a közterületen légvezeték, légkábel, adatkábel nem létesíthető, kivéve a közösségi közlekedés technikai feltételeinek biztosításához szükséges eseteket.”

Tekintettel arra, hogy a tervezett új ÉHTR állomások transzformátor helyiségei a tervezett kü-lönböző épületrészek földszintjén helyezkednek el, ezért a terv megfelel a kerületi építési szabályzat előírásainak.”

A hálózati engedélyes az építési jogosultságot a létesítmény elhelyezésére szolgáló ingatlan tulajdonosával (*Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.*) kötött, használati jog alapítására vonatkozó szerződéssel igazolta.

A szaktervezők nyilatkoztak arról, hogy a tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és hatósági előírásoknak.

A létesítmény megvalósíthatóságát akadályozó tény nem került rögzítésre.

**A benyújtott dokumentáció, tervezői nyilatkozat és a szakhatósági állásfoglalások alapján a BFKH megállapította, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.**





A rendelkező rész feltételeiben az építési munkák végzésére vonatkozó előírásokat a BFKH az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ktvr.), a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: VET.), a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.), előírásainak érvényre juttatása érdekében tette.

(A rendelkező rész feltételeinek 1. és 3. pontját az Étv. 38.§-a és 43.§-a, 2. pontját a VET. 117.§ (5)-(6) bekezdései, 4. pontját az Étv. 37.§-a, 5. pontját a Vhr. 5.§ (1)-(3) bekezdései, 6. pontját a VET. 134.§-a, 7. pontját a Ktvr. 5.§ (6) bekezdése, 8. pontját a Ktvr. 17.§ (2) bekezdése, 9. pontját az Étv. 39/A.§ (4) bekezdése és a Ktvr. 24.§-a, 10. pontját a Ktvr. 22.§-a alapján tette a BFKH.)

A biztonsági övezet terjedelmét, illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

A tárgyi ügyben különösen fontosnak ítélt jogszabályi előírások betartására a határozat rendelkező részének külön része hívja fel a figyelmet.

Villámvédelemre vonatkozóan a(z) 54/2014 (XII.5.) BM rendelet 140.§-a fogalmaz meg kötelezettséget.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 127-129.§-a, a Vhr. 19-22.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2024.07.27. Jelen döntés ügyintézési határidőben került kiadásra.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésügyi hatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormány rendelet 1. sz. melléklet 8.2 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdése rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásra vonatkozó figyelemfelhívás jogszabályhelyeinek megjelölése:

„A Magyar Testgyakorlók Köre Budapest létesítményfejlesztési programjának megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 150/2019. (VI. 25.) Korm. rendelet előírásai vonatkoznak tárgyi beruházásra



A „magyar építészetről” szóló 2023. évi C. törvény 196.§ (2) bekezdése alapján, a döntés közlésének napja, a határozatról szóló hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.

A Vhr. 6.§ (5) bekezdése alapján az eljárásban hozott határozatot a BFKH az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak is megküldi.

A kérelmező/építtető(k) (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2024. július 11.



**dr. Sára Botond főispán**  
megbízásából

**Mészáros Lóránd**  
főosztályvezető

  
**Jeges András**  
osztályvezető

A határozatot kapják:

<input type="checkbox"/> Építtető	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Tervező	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Érintett önkormányzat(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Ingatlan tulajdonos(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Érintett szakhatóság(ok)	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Illetékes Katasztrófavédelmi Ig.	1 db határozat
<input type="checkbox"/> Irattár	

(név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)