



**Országos Bírósági Hivatal**  
1055 Budapest, Szalay u. 16.  
**Országos Közhiteles Nyilvántartások**

**Hirdetményi  
kézbesítések**

- > Hirdetményi kézbesítés  
karbantartás
- > Adatszolgáltatás
- > Statisztika
- > Keresés
- > Élettörténet

**Lista a(z) 25691 / 2024 sorszámú hirdetményi kézbesítés rögzített  
adatairól**

**Rögzítés/módosítás időpontja:** 2024.10.03. 10:57:03

**A rögzítést végezte:** Szabó Kitty (Pesti Központi Kerületi Bíróság)

Kilépés

**Bíróság  
megnevezése:** Pesti Központi Kerületi Bíróság

**Bíróság székhelye:** 1055, Budapest, Markó u. utca/út, 25..

**Bírósági ügy száma:** 30.G.302332/2024

**Fél neve:** Krósz Zsuzsanna

**Perbeli jogállás:** Alperes

**Utolsó ismert  
lakóhely:** 1085, Budapest, József Krt utca/út, 69., .em, . ajtó

**Hirdetményi  
kézbesítés oka:** 1. A fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető

**Vélelem beálltának  
időpontja:** 2024.10.18.

Módosít

OK



108/24

## H I R D E T M É N Y

Lombard Zala Pénzügyi Szolgáltató Kft. felperesnek Krósz Zsuzsanna e.v. alperes ellen közüzemi díjtartozás megfizetése iránt indult perében a bíróság a felperes kérelmére elrendeli a 30.G.302.332/2024/9. sorszámú végzés és az 1. sorszámú keresetlevél hirdetményi kézbesítését, azzal, hogy a hirdetményt tizenöt napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint tizenöt napra ki kell függeszteni a bíróság hirdetőablájára és a címzett utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal hirdetőablájára.

a) A honlapon történő közzététel és a bírósági hirdetőablán történő kifüggesztés napja: .....

b) Az eljáró bíróság megnevezése: Pesti Központi Kerületi Bíróság

c) A bírósági ügyszám: 30.G.302.332/2024.

d) A címzett

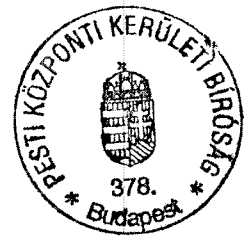
neve: **Krósz Zsuzsanna**

perbeli állása: **alperes**

utolsó belföldi lakóhelye: **1085 Budapest, József krt.69.**

e) A hirdetményi kézbesítés elrendelésének oka:

- a fél tartózkodási helye ismeretlen és a fél számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető [Pp. 144. § (1) bekezdés a) pont].



**A bíróság felhívja a figyelmet arra, hogy hirdetményi kézbesítés esetén az iratot – ha a bíróság másként nem rendelkezik – a hirdetménynek a honlapon történő közzétételétől számított tizenötödik napon kézbesítettnek kell tekinteni.**

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

A címzett a kézbesítendő iratot a bíróság kezelőirodáján (1027 Budapest, Varsányi I u. 38-40.) ügyfélfogadási időben (hétfő-kedd, csütörtök-péntek: 8:15 – 11:00, szerda: 8:15-12:00, 13:00-15:00 között) átveheti.

**Budapest, 2024. szeptember 30.**



**dr. Komlódty Tibor s. k.**  
**bíró**



## VÉGZÉS

A Pesti Központi Kerületi Bíróság a Lutter Ügyvédi Iroda (1054 Budapest, Aulich utca 7. II. em. 3., eljáró ügyvéd: dr. Lutter Zsolt) által képviselt **Lombard Zala Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (8360 Keszthely, Pethő utca 6.) felperesnek, - a személyesen eljáró **Krósz Zsuzsanna** egyéni vállalkozó (1085 Budapest, József körút 69.) alperes ellen **közüzemi díjtartozás megfizetése** iránt indított perében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 76. §-a alapján a felperes kérelmére az ismeretlen helyen tartózkodó, törvényes képviselővel és meghatalmazottal nem rendelkező [Pp. 76. § b) pont] **alperes ügygondnokául dr. Garas Ádám ügyvédet** (1132 Budapest, Victor Hugo u. 11. IV. em.) **rendeli ki**.

Tájékoztatja a bíróság az ügygondnokot, hogy a felperes 88.900,- (nyolcvannyolcezer-kilencszáz) forint ügygondnoki díjelőleget EL02129/2024 elnöki letéti számon letétbe helyezett.

Egyidejűleg a keresetlevél kézbesítésével **felhívja az alperest**, hogy a kézbesítéstől számított **45 napon belül** terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be.

### **Az írásbeli ellenkérelem előterjesztésének módja:**

Az írásbeli ellenkérelem (valamint az esetleges viszontkereset-levél és a beszámítást tartalmazó irat) a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet szerinti formanyomtatványon is előterjeszhető.

A nyomtatványok elérhetőek az alábbi helyen:

<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-kozigazgatasi-papir-alapu-nyomtatvanyok/mar-folyamatban-levo-perben-hasznalhato-nyomtatvanyok>

Az alperes az ellenkérelmet (valamint az esetleges viszontkeresetet vagy a beszámítást) tartalmazó nyilatkozatot a jelen bíróságon (Pesti Központi Kerületi Bíróság, 1055 Budapest, Markó utca 25. fszt. 2.) szóban is előadhatja a bíróság elnöke által erre a célra meghatározott ügyfelfogadási időben: szerdai napokon 8:15 órától 15:00 óráig. Az egyéb szükséges információk elérhetőek az alábbi helyen: <https://fovarositorvenyszek.birosag.hu/jarasbirosagok/pesti-kozponti-keruleti-birosag>

Az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését a fenti határidőn belül – de legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be. [Pp. 209. § (1) bekezdés]

Több eltérő fajtájú perfelvételi irat egy beadványban is előterjeszhető e perfelvételi iratokra előírt tartalommal, azzal, hogy az egyes perfelvételi iratok azonos tartalmi elemeit elegendő egyszer előadni. [Pp. 203. § (4) bekezdés]

### **Az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye:**

Ha az alperes a fenti határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson

kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést. [Pp. 181. § (1)-(2) bekezdés]

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek. [Pp. 348. § (2) bekezdés]  
Ha az alperes csak alaki védekezést terjeszt elő (csak az eljárás megszüntetését kéri), de érdemi védekezést nem (nem jelöli meg, hogy a keresetben foglaltakat mennyiben és milyen okból vitatja), ezt a bíróság úgy tekinti, hogy az alperes a felperes állításait (tényállítást, jogállítást), illetve bizonyítékait nem vitatja, a felperes kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, és az alperes ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni. [Pp. 203. § (2) bekezdés]

A fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás nem akadály a bírósági meghagyás kibocsátásának. [Pp. 262. § (2) bekezdés]

### **Képviselet:**

A perben – ideértve a fellebbezési és a perújítási eljárást is – nem kötelező a jogi képviselet. [Pp. 72. § (2) bekezdés]

Az alperes – választása szerint – jogi képviselő útján is eljárhat. Ha az alperes jogi képviselő közreműködését veszi igénybe, azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig – az alábbi kivétellel – a jogi képviseletet köteles fenntartani. Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, rá a kötelező jogi képviselet szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselite megszűnik. (Az alperes köteles gondoskodni a jogi képviselet fenntartásáról.)

Ha az alperes a jogi képviselővel történő eljárást választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés az alperes bejelentésétől kezdve hatályos. Az alperesnek a jogi képviselővel történő eljárás választására és az áttérésre vonatkozó perbeli cselekménye az alperes jogutódjával szemben nem hatályos.

A Pp. 75. §-a és 244. § (3) bekezdése alapján jogi képviselőnek kell tekinteni, az ügyvédet és az ügyvédi irodát, a kamarai jogtanácsost (az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben meghatározott körben), az ügyvédjelöltet és a jogi előadót, valamint törvényben meghatározott egyéb személyeket. [Pp. 244. §]

Az alperes – rászorultsága esetén – pártfogó ügyvédi képviselet biztosítását kérheti. Kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő. A pártfogó ügyvédi képviselet igénylésének módjáról az alábbi helyen érhető el tájékoztatás: (<http://kormanyablak.hu/hu/feladatok/66/IGSZO00012>)

A perben jogi képviselőkön kívül meghatalmazottként eljárhat:

- az alperes hozzátartozója,
- az alperes pertársa, valamint az alperes pertársának képviselője,
- a gazdálkodó szervezet, illetve egyéb nem természetes személy alkalmazottja, a munkáltatójának tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- a közigazgatási szerv, illetve egyéb költségvetési szerv alkalmazottja, a közigazgatási, illetve költségvetési szerv tevékenységével kapcsolatos pereiben,
- az önkormányzati szerv alkalmazottja, az önkormányzat vagy önkormányzati szerv feladat- és hatáskörét érintő perekben, továbbá ugyanezen perekben az önkormányzati szerv szervezeti és működési szabályzatában meghatározott tisztségviselő, ideértve az önkormányzati képviselőt is, ha a

per - tárgya alapján - abba a szabályzatban meghatározott ügykörbe tartozik, amelyben a tisztségviselő eljárni jogosult, valamint  
- akit erre jogszabály feljogosít.  
[Pp. 65. §]

Nem lehet meghatalmazott:

- aki tizennyolcadik életévét nem töltötte be,
- akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- akit a bíróság – a per tárgyára, illetve a perbeli eljárási cselekményekre kiterjedő hatállyal – jogerősen gondnokság alá helyezett.

[Pp. 66. §]

A meghatalmazást írásba (teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat) kell foglalni vagy jegyzőkönyvbe kell mondani. A meghatalmazott köteles eredeti meghatalmazását vagy annak hitelesített másolatát első beadványához mellékelni, vagy ha erre előbb kerül sor, az első bírósági jelentkezése alkalmával az iratokhoz csatolni. [Pp. 67. §]

### **Elektronikus kapcsolattartás:**

Az alperes beadványait elektronikus úton is benyújthatja.

A belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, a jogi képviselővel eljáró fél, a közigazgatási szerv, az állam, az önkormányzat, a költségvetési szerv, az ügyész, a jegyző, a köztisztviselő, a közigazgatási hatóság elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz, és a bíróság is elektronikusan kézbesít a részére.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a beadványok egyszerű e-mailben (egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján) történő megküldése nem szabályszerű, az nem minősül elektronikus benyújtásnak.

A beadvány elektronikus úton kizárólag a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszthető elő szabályszerűen. A beadvány elektronikus úton történő benyújtását az elektronikus út vállalásának kell tekinteni. Az elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – az alperes, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére. Ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó alperes beadványát nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság a fellebbezést, a felülvizsgálati kérelmet és a perújítási kérelmet visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan, úgy kell tekinteni, hogy az alperes nyilatkozatot egyáltalán nem terjesztett elő. [Pp. 618. § (1) bekezdés]

Az elektronikus kapcsolattartásról szóló részletes tájékoztatás az alábbi helyen érhető el:  
<https://birosag.hu/elektronikus-kapcsolattartas/e-2018>

### **Költségkedvezményre vonatkozó szabályok:**

A bíróság a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. tv. (Kmtv.) 12. § (1) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest a költségkedvezmények engedélyezésének a feltételeiről, a kérelem benyújtásának

idejéről és módjáról.

**Költségmentesség esetén a fél mentes**

- a) az illeték előzetes megfizetése,
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése,
- c) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meg nem fizetett illeték, továbbá az állam által előlegezett költség megfizetése, és
- d) a perköltség-biztosíték letétele alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól. A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

[Pp. 95. §]

A felet költségmentesség illeti meg a gondnoksági perben és törvényben megállapított egyéb bírósági eljárásokban. A gondnoksági perben a költségmentesség az ügygondnoki díjra is kiterjed. [Kmtv. 2. §]

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fél

- a) rendelkezésre álló havi nettó jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a szociális vetítési alap összegét és vagyona nincs,
- b) aktív korúak ellátására jogosult, vagy aktív korúak ellátására jogosult – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti – közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,
- c) közgyógyellátásban részesül vagy egészségügyi szolgáltatásra való jogosultságát állapították meg,
- d) átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személy,
- e) menekült, menedékes, menekültkénti vagy menedékeskénti, illetve hontalankénti elismerését kérő, továbbá az ideiglenes vagy kiegészítő védelemben részesítését kérő személy, és a jövedelmi és vagyoni helyzetéről tett nyilatkozata alapján a számára külön jogszabályban biztosított ellátásra és támogatásra jogosult, vagy
- f) a családjában olyan gyermeket gondoz, akinek a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát megállapították.

A fél részére költségmentességet kell engedélyezni, ha a fenti feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

[Kmtv. 5. §]

**Költségfeljegyzési jog esetén a fél mentes**

- a) az illeték előzetes megfizetése, és
- b) – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a per során felmerülő költség előlegezése alól. [Pp. 95.§ (2) bekezdés]

**Részleges személyes költségfeljegyzési jog esetén a felet a kedvezmény**

- a) az illeték és a költségek meghatározott hányadára, vagy
- b) az illetékre, illetve tételesen meghatározott költségekre illeti meg.

[Pp. 95. § (3) bekezdés]

A felet – ha törvény, az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés alapján nem illeti meg tárgyi költségmentesség – költségfeljegyzési jog illeti meg



- a) a származási perben,
- b) a szülői felügyelettel kapcsolatos perben,
- c) a törvényen alapuló tartással kapcsolatos perben, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságait folyósító szervtől vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti pert, továbbá a határon átnyúló tartási ügyben a tartásra kötelezett adatainak beszerzése iránti eljárást is,
- d) a munkaügyi vagy közszolgálati jogviszonnal kapcsolatos perben, kivéve azt a pert, amelyben a felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- e) a bányakár megtérítése iránti perben, és
- f) természetes személy által - a bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve bűncselekménnyel összefüggésben felmerült sérelemdíj megfizetése iránt - indított perben.

A tárgyi költségfeljegyzési jog nem mentesít a származás megállapításához szükséges orvosszakértői vizsgálat költségének előlegezése alól.

[Kmtv. 3. §]

A fél részére teljes költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a tárgyévet megelőző második év – a Központi Statisztikai Hivatal által közzétett – nemzetgazdasági bruttó havi átlagkeresetének 30%-át, és vagyona nincs.

A fél részére teljes vagy részleges költségfeljegyzési jogot kell engedélyezni, ha a fent meghatározott feltételek nem állnak fenn, de a bíróság a fél egyéb körülményeinek figyelembevételével megállapítja, hogy

- a) az illeték és a per során felmerülő valamennyi költség várható összegének,
- b) az a) pont szerinti összeg meghatározott hányadának, vagy
- c) az illetéknek, illetve tételesen meghatározott költségnek az előzetes megfizetése, illetve előlegezése a félnek jövedelmi és vagyoni viszonyaival arányban nem álló megterhelést jelentene.

[Kmtv. 6. §]

Nem természetes személy fél részére kizárólag az illetékre kiterjedő részleges költségfeljegyzési jog engedélyezhető.

[Kmtv. 7. §]

A rendelkezésre álló jövedelem számításánál a havi jövedelembe be kell számítani a féllel egy háztartásban élő személy jövedelmét is – kivéve, ha ellenérdekű személy a féllel fennálló jogvitában –, és ezt az összeget kell elosztani a féllel egy háztartásban élő személyek számával.

A rendelkezésre álló jövedelem megállapításánál a közös háztartásban élők összjövedelméből le kell vonni

- a) a jogszabály alapján általuk fizetendő tartásdíj vagy járadék összegét, és
- b) a lakás vásárlásához, felújításához, építéséhez pénzintézet (munkáltató) által folyósított hitel havi törlesztőrészletének az általuk fizetett összegét, ha a lakás a hitel felvételekor megfelelt a méltányolható lakásigénynek a lakáscélú állami támogatásokról szóló jogszabályban meghatározott feltételeinek.

Nem lehet a vagyon körébe tartozónak tekinteni

- a) a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakat,
- b) a fél olyan ingatlanát, amely saját és az általa eltartottak lakhatását szolgálja,
- c) a mozgáskorlátozott személy gépjárművét és azt a gépjárművet, amely nélkül a fél foglalkozásának gyakorlása lehetetlenné válik, valamint
- d) azokat a vagyontárgyakat, amelyek a Kmtv. 5. és 6. §-ban meghatározott mértékű jövedelem megszerzéséhez szükségesek.

[Kmtv. 8-9. §]

A fél költségkedvezmény engedélyezését az eljárás – ideértve a fellebbezési vagy a felülvizsgálati eljárást is – megindításával egyidejűleg vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig kérheti. A kérelemben fel kell tüntetni az igényelt költségkedvezményt (költségmentesség, teljes költségfeljegyzési jog, részleges költségfeljegyzési jog), részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén a kedvezmény mértékét. A fél egymással eshetőleg viszonyban álló, több különböző költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet is előterjeszhet. A költségkedvezmény iránti kérelemben szükséghez képest elő kell adni a költségkedvezmény engedélyezése alapjául szolgáló minden körülményt. [Kmtv. 12. §]

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed. [Kmtv. 13. § (5) bekezdés]

Ha a fél személyes költségmentesség vagy személyes költségfeljegyzési jog engedélyezését kéri, a jövedelmi és vagyoni viszonyait, továbbá egyes személyi körülményeit a költségmentesség és a költségfeljegyzési jog engedélyezésének alapjául szolgáló körülmények igazolásáról szóló 26/2017. (XII.27.) IM rendeletnek megfelelően kell igazolnia.

Az igazolás céljára az alábbi helyen elérhető formanyomtatványt kell felhasználni:  
(<https://birosag.hu/eljarasok-nyomtatvanyai/polgari-papir-alapu-nyomtatvanyok/polgari-eljaras-koltsegkedvezmenyek-koltsegjegyzek>)

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Budapest, 2024. szeptember 30.



dr. Komlódy Tibor s.k.  
bíró



AVDH Bélyegző

## I. BEVEZETŐ RÉSZ

Tisztelt  
Pesti Központi Kerületi Bíróság  
részére

Budapest,  
Markó utca 25.  
1055

„elektronikusan benyújtva!”

Tisztelt Bíróság!

A **Lombard Zala Pénzügyi Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság felperes** (rövidített neve: Lombard Zala Zrt., székhely: 8360 Keszthely, Pethő utca 6., cégjegyzékszám: 20-10-040145; nyilvántartó hatóság: Zalaegerszegi Törvényszék Cégbírósága, adószám: 11530013-1-20, a cég hivatalos elektronikus elérhetősége: 11530013#cegkapu; e-mail: lombard@keszthelynet.hu; bankszámlaszáma: 10404955-49513228-00000000; törvényes képviselő: Rutai István (anyja neve: Nagy Zsuzsanna Vilma, születési hely és idő: Dunaujváros, 1968. február 14.) vezető tisztségviselő kézbesítési címe: 8360 Keszthely, Vaszary Kolos utca 19. fsz. 2.) **az F1. számú mellékletként csatolt meghatalmazással és eseti megbízási szerződéssel** igazolt jogi képviselője a Lutter Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Lutter Zsolt, cégkapu: 18789115#cegkapu, székhely: 1054 Budapest, Aulich utca 7. 2. emelet 3., telefon: +36204117939, email: [lutter@bllegal.hu](mailto:lutter@bllegal.hu)) útján eljárva az alábbi

**keresetet tartalmazó iratot**

terjeszti elő **Krósz Zsuzsanna egyéni vállalkozó** (székhely: 1085 Budapest, József körút 69., nyilvántartási szám: 51980553, adószám: 68601364-1-42, statisztikai számjel: 68601364960923101) **alperessel** szemben az alábbi jogalap és tényállás alapján.

## II. ÉRDEMI RÉSZ

### 1. Határozott kereseti kérelem

Kérjük a Tisztelt Bíróságot kötelezze alperest, hogy fizessen meg a felperes részére a felperesi jogelőd és az alperes között létrejött előfizetői, adásvételi és készülék biztosítási szerződések alapján fennálló

380.785,- Ft tartozást,

380.785,- Ft tartozás után az engedményezés időpontjától, azaz 2024. február 29. napjától a kifizetésig járó a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

továbbá az **F2. számú melléklet csatolt költségjegyzék** alkalmazásával felszámított valamennyi perköltséget.

### 2. Tényállás

#### **2.1. A szerződések létrejötte, tartalma**

Alperes, mint előfizető a jelen perben nem álló Vodafone Magyarország Zrt.-vel (székhely: 1112 Budapest, Boldizsár utca 2., cégjegyzékszám: 01-10-044159, adószám: 11895927-2-44), mint

szolgáltatóval az alábbiakban részletezett előfizetői, adásvételi és készülék biztosítási szerződéseket kötötte meg.

**2.1.1.** Alperes 2017. november 13. napján kettő éves határozott időtartamra kettő darab előfizetői szerződést kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel Q-522176 szerződésszám alatt mobil rádiótelefon szolgáltatás igénybevételére. Az előfizetői szerződés fennállása alatt alperes vállalta, hogy 2017. november 13. napjától 2019. március 27. napjáig igénybe veszi a „BusRED EU 2”, illetve a „BusRED EU 10” elnevezésű tarifacsomagokat, amelyek használatáért havidíjat fizet. A szolgáltató pedig vállalta, hogy a havonta megfizetett díjakért cserébe a +3670/31-64-336, illetve a +3670/60-32-686 hívószámhoz kapcsolódóan SIM kártyát és mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújt előfizető részére a szerződésben meghatározott feltételek szerint. **(F3. számú melléklet)**

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott előfizetői szerződés megkötésére irányuló jognyilatkozatát szerződésszámra hivatkozással elektronikus úton tette meg akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézjegyével látta el a szerződést. **(F4. számú melléklet – Elektronikus aláírás)**

**2.1.2.** Alperes 2018. december 21. napján kettő éves határozott időtartamra újabb előfizetői szerződést kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel Q-911302 szerződésszám alatt mobil rádiótelefon szolgáltatás igénybevételére. Az előfizetői szerződés fennállása alatt alperes vállalta, hogy 2018. december 21. napjától 2020. december 21. napjáig igénybe veszi a „Business Eu RED 3GB” elnevezésű tarifacsomagokat, amelyek használatáért havidíjat fizet. A szolgáltató pedig vállalta, hogy a havonta megfizetett díjakért cserébe a +3670/77-34-396 hívószámhoz kapcsolódóan SIM kártyát és mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújt előfizető részére a szerződésben meghatározott feltételek szerint. **(F5. számú melléklet)** Alperes az előbbi előfizetői szerződéshez kapcsolódóan adásvételi szerződést is kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel H-145016980 szerződésszám alatt, melynek tárgya egy darab Samsung G S8 64GB NFC típusú 352802102370429 IMEI számú mobiltelefon volt, amit alperes 2018. december 21. napján 111.480,- Ft kedvezményes vételár részletekben történő megfizetésének ellenében megszerzett. **(F6. számú melléklet)** Alperes az előbbi adásvételi szerződés tárgyára I-01463044 szerződésszám alatt készülékbiztosítási szerződést is kötött 2018. december 21. napján úgy, hogy nyilatkozatával belépett a Vodafone Magyarország Zrt., mint szerződő fél és az Assurant General Insurance Limited (székhely: 6-12 Victoria Street, Windsor, Berkshire, SL4 1EN, Egyesület Királyság), mint biztosító között létrejött csoportos biztosítási szerződésébe. A belépést követően a biztosító vállalta, hogy alperes részére Készülékbiztosítás Alap L csomagban foglalt biztosítási szolgáltatást nyújtja az előbbieken részletezett készülékkel kapcsolatban, amiért alperes 1990,- Ft havidíj megfizetését vállalta. **(F7. számú melléklet)**

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott előfizetői, adásvételi és biztosítási szerződés megkötésére irányuló jognyilatkozatát szerződésszámra hivatkozással elektronikus úton tette meg akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézjegyével látta el a szerződéseket. **(F8. számú melléklet – Elektronikus aláírás)**

**2.1.3.** Alperes és a felperesi jogelőd között 2018. december 28. napján a 2.1.1. pontban részletezett kettő darab előfizetői szerződés módosítása történt meg X-10190623 szerződésszám alatt, aminek során mindkét tarifacsomag megváltoztatásra került, valamint a határozott időre létrejött előfizetői szerződések lejárat dátumai is 2021. március 27. napjára módosultak mindkét hívószámhoz kapcsolódóan. **(F9. számú melléklet)** Alperes az előbbi két előfizetői szerződés módosításával egyidőben két adásvételi szerződést is kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel H-145727302, illetve H-145727303 szerződésszám alatt, mely szerződések tárgya egy darab Samsung G A7 NFC típusú 353329101167928 IMEI számú, illetve egy darab Samsung G S9 64GB NFC típusú 353467101593840 IMEI számú mobiltelefon volt, amit alperes 2018. december 28. napján 64.890,- Ft, illetve 141.590,- Ft kedvezményes vételár részletekben történő megfizetésének ellenében megszerzett.

*(F10 és F11. számú melléklet)* Alperes az előbbi két adásvételi szerződés tárgyára I-01470066, illetve I-01470065 szerződésszám alatt kettő darab készülékbiztosítási szerződést is kötött 2018. december 28. napján úgy, hogy nyilatkozatával belépett a Vodafone Magyarország Zrt., mint szerződő fél és az Assurant General Insurance Limited, mint biztosító között létrejött csoportos biztosítási szerződésébe. A belépést követően a biztosító vállalta, hogy alperes részére Készülékbiztosítás Alap L csomagban foglalt biztosítási szolgáltatást nyújtja az előbbieken részletezett mindkét készülékkel kapcsolatban, amiért alperes biztosításonként 1990,- Ft havidíj megfizetését vállalta. *(F12 és F13. számú melléklet)*

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott előfizetői szerződés módosítást, adásvételi és biztosítási szerződések megkötésére irányuló jognyilatkozatát szerződésszáma hivatkozással elektronikus úton tette meg akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézzel látta el azokat. *(F14. számú melléklet – Elektronikus aláírás)*

**2.1.4.** Alperes 2019. május 31. napján kettő éves határozott időtartamra egy darab új előfizetői szerződést kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel Q-356297 szerződésszám alatt mobil rádiótelefon szolgáltatás igénybevételére. Az előfizetői szerződés fennállása alatt alperes vállalta, hogy 2019. május 31. napjától 2021. május 31. napjáig igénybe veszi a „Vodafona Business Smart 500MB” elnevezésű tarifacsomagokat, amelyek használatáért havidíjat fizet. A szolgáltató pedig vállalta, hogy a havonta megfizetett díjakért cserébe a +3670/61-81-626 hívószámhoz kapcsolódóan SIM kártyát és mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújt az előfizető részére a szerződésben meghatározott feltételek szerint. *(F15. számú melléklet)*

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott előfizetői szerződés megkötésére irányuló jognyilatkozatát szerződésszáma hivatkozással elektronikus úton tette meg akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézzel látta el azt. *(F16. számú melléklet – Elektronikus aláírás)*

**2.1.5.** Alperes 2020. július 16. napján kettő éves határozott időtartamra egy darab új előfizetői szerződést kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel Q-968353 szerződésszám alatt mobil rádiótelefon szolgáltatás igénybevételére. Az előfizetői szerződés fennállása alatt alperes vállalta, hogy 2020. július 16. napjától 2022. július 16. napjáig igénybe veszi a „Business MultiNet” elnevezésű tarifacsomagokat, amelyek használatáért havidíjat fizet. A szolgáltató pedig vállalta, hogy a havonta megfizetett díjakért cserébe a +3670/67-22-306 hívószámhoz kapcsolódóan SIM kártyát és mobil rádiótelefon szolgáltatást nyújt az előfizető részére a szerződésben meghatározott feltételek szerint. *(F17. számú melléklet)* Alperes és a felperesi jogelőd között az előbbi időpontban, azaz 2020. július 16. napján a +3670/31-64-336, a +3670/60-32-686, és a +3670/77-34-396 hívószámokhoz kapcsolódóan előfizetői szerződés módosítása jött létre X-15178837 szerződésszám alatt, aminek során mindhárom előfizetéshez tartozó tarifacsomag megváltoztatásra került. *(F18. számú melléklet)*

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott új előfizetői szerződés, illetve a korábbi előfizetői szerződése módosítására irányuló jognyilatkozatát szerződésszáma hivatkozással elektronikus úton tette meg akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézzel látta el azokat. *(F19. számú melléklet – Elektronikus aláírás)*

**2.1.6.** Alperes és a felperesi jogelőd között 2020. december 30. napján a +3670/31-64-336, a +3670/60-32-686, és a +3670/77-34-396 hívószámokhoz kapcsolódóan ugyancsak előfizetői szerződés módosítása jött létre X-16697033 szerződésszám alatt, aminek során mindhárom előfizetéshez tartozó tarifacsomag megváltoztatásra került, valamint azok határozott idejükhöz kapcsolódó lejárat dátum is megváltoztatásra került. *(F20. számú melléklet)* Alperes az előbbi előfizetői szerződésmódosítással egyidőben újabb adásvételi szerződést is kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel H-219033774 szerződésszám alatt, melynek tárgya egy darab Samsung G S20 U 128GB DS 5G NFC típusú 351828116691360 IMEI számú mobiltelefon volt, amit alperes 2020. december 30. napján 285.290,-

Ft kedvezményes vételár részletekben történő megfizetésének ellenében megszerzett. **(F21. számú melléklet)** Alperes az előbbi adásvételi szerződés tárgyára I-02047768 szerződésszám alatt készülékbiztosítási szerződést is kötött 2020. december 30. napján úgy, hogy nyilatkozatával belépett a Vodafone Magyarország Zrt., mint szerződő fél és az Assurant General Insurance Limited, mint biztosító között létrejött csoportos biztosítási szerződésébe. A belépést követően a biztosító vállalta, hogy alperes részére Készülékbiztosítás Alap L csomagban foglalt biztosítási szolgáltatást nyújtja az előbbieken részletezett készülékkel kapcsolatban, amiért alperes 1990,- Ft havidíj megfizetését vállalta. **(F22. számú melléklet)**

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott a korábbi előfizetői szerződése módosítására irányuló jognyilatkozatát, az adásvételi, illetve a készülékbiztosítási szerződést szerződésszáma hivatkozással elektronikus úton írta alá akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézjegyével látta el azokat. **(F23. számú melléklet – Elektronikus aláírás)**

**2.1.7.** Alperes és a felperesi jogelőd között 2021. április 13. napján a +3670/31-64-336 hívószámokhoz kapcsolódóan ugyancsak előfizetői szerződés módosítása jött létre X-17549256 szerződésszám alatt, aminek során az előfizetéshez tartozó tarifacsomag megváltoztatásra került, illetve az előfizetés határozatlan ideje határozottá vált, annak lejárat dátuma 2023. április 13. napja lett. **(F24. számú melléklet)** Alperes az előbbi előfizetői szerződésmódosítással egyidőben újabb adásvételi szerződést is kötött a Vodafone Magyarország Zrt.-vel H-229420283 szerződésszám alatt, melynek tárgya egy darab Samsung G TAB A7 32 GB típusú 351089963512007 IMEI számú mobiltelefon volt, amit alperes 2021. április 13. napján 56.390,- Ft kedvezményes vételár részletekben történő megfizetésének ellenében megszerzett. **(F25. számú melléklet)** Alperes az előbbi adásvételi szerződés tárgyára I-02118674 szerződésszám alatt készülékbiztosítási szerződést is kötött 2021. április 13. napján úgy, hogy nyilatkozatával belépett a Vodafone Magyarország Zrt., mint szerződő fél és az Assurant General Insurance Limited, mint biztosító között létrejött csoportos biztosítási szerződésébe. A belépést követően a biztosító vállalta, hogy alperes részére Készülékbiztosítás Alap L csomagban foglalt biztosítási szolgáltatást nyújtja az előbbieken részletezett készülékkel kapcsolatban, amiért alperes 1990,- Ft havidíj megfizetését vállalta. **(F26. számú melléklet)**

Alperes, mint szerződő fél az előbb hivatkozott a korábbi előfizetői szerződése módosítására irányuló jognyilatkozatát, az adásvételi, illetve a készülékbiztosítási szerződést szerződésszáma hivatkozással elektronikus úton írta alá akként, hogy a szolgáltató által biztosított elektronikus eszköz segítségével kézjegyével látta el azokat. **(F27. számú melléklet – Elektronikus aláírás)**

**Összefoglalva a fentiekben előadottakat alperesnek, mint egyéni vállalkozónak a felperesi jogelődnél öt darab előfizetői szerződése, öt darab – részletfizetéssel egybekötött – mobiltelefonra vonatkozó adásvételi szerződése és öt darab készülékbiztosítási szerződése volt, melyekből a későbbiekben részletezett tartozása keletkezett, aminek pénzügyi rendezése ezidáig nem történt meg.**

## **2.2. A szerződés felmondása**

Az **F28. számú mellékletként csatolt Folyószámla kivonat** alapján megállapítható, hogy alperes fizetési kötelezettségét nem a kiállított számlák szerinti összegben, illetve rendszertelenül teljesítette, utoljára 2023. január 12. napján fizetett mindösszesen 5,- Ft összeget. A felperesi jogelőd a 2023. április 14. napján kelt **fizetési felszólítás és felmondás** elnevezésű értesítésében tájékoztatta alperest, hogy mivel elmulasztotta megfizetni az esedékessé vált számlatartozásait, ez szerződésszegésnek minősül és a fennálló szerződéseit erre tekintettel felmondja. **(F29. számú melléklet)** Jogelődünk a felmondást 2023. április 18. napján az alperes székhelyére címzetten postára adta, ami azonban a **tértivevény** tanúsága szerint „elköltözött” jelzéssel érkezett **(F30. számú melléklet)**

### 2.3. Felperesi jogutódlás

A Vodafone Magyarország Zrt., mint engedményező és a Lombard Zala Zrt., mint engedményes között 2024. február 29. napján engedményezési szerződés jött létre, amelyben az alperessel szemben fennálló követelés engedményezésre került és a követelés a felperesre a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 6:193. § (3) bekezdésében foglaltak szerint átszállt *(Ptk. 6:193. § (3) Az engedményezéssel az engedményesre szállnak át a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok, valamint a kamatkövetelés is.)*

Mellékelten csatoljuk az alperes részére megküldött 2024. március 5. napján kelt engedményezési nyilatkozatot, valamint a 2024. március 7. napján kelt engedményezésről szóló értesítő levelet, ami egyben fizetési felszólítást is tartalmazott. Felperes az előbbi iratokat postai úton kísérelte meg kézbesíteni alperes részére a korábbi szerződésekben szereplő lakcímére, azonban a tértivevény 2021. március 28. napján „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Ugyancsak „Nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a tértivevény az alperes telefonon keresztül megadott címéről is. Mellékelten csatoljuk az engedményezési nyilatkozatot, valamint az *engedményezésről szóló értesítést és a hozzá kapcsolódó tértivevényt. (F31. számú melléklet)*

### 3. A felperesi kereset jogalapja, összefüggés a tényállással

Felperes vállalkozások között létrejött közszolgáltatási szerződésen, adásvételi szerződésen és biztosítási szerződésen alapuló szolgáltatási díj, vételár részlet és biztosítási díj megfizetésének elmulasztásából eredő kötelmi jogi igényt kíván érvényesíteni az alperessel, mint adóssal szemben. Kereseti kérelmünk jogalapjaként az alábbi jogszabályhelyeket jelöljük meg:

A perbeli előfizetői szerződés, adásvételi szerződés és biztosítási szerződés létrejöttének időpontjában hatályos Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény alapján:

6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma]

*(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.*

6:58. § [A szerződés]

*A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.*

6:61. § [Visszterhesség védelme]

*A szerződéssel kikötött szolgáltatásért - ha a szerződésből vagy a körülményekből más nem következik - ellenszolgáltatás jár.*

6:48. § [Késedelmi kamat]

*(1) Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzüpi kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.*

6:256. § [Közszolgáltatási szerződés]

*(1) Közszolgáltatási szerződés alapján a szolgáltató általános gazdasági érdekű szolgáltatás nyújtására, a felhasználó díj fizetésére köteles.*

6:215. § [Adásvételi szerződés]

(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.

6:439. § [Biztosítási szerződés]

(1) Biztosítási szerződés alapján a biztosító köteles a szerződésben meghatározott kockázatra fedezetet nyújtani, és a kockázatviselés kezdetét követően bekövetkező biztosítási esemény bekövetkezése esetén a szerződésben meghatározott szolgáltatást teljesíteni; a biztosítóval szerződő fél díj fizetésére köteles.

6:137. § [Szerződésszegés]

A szerződés megszegését jelenti bármely kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradása.

6:140. § [Elállás, felmondás]

(1) Ha a szerződésszegés következtében a jogosultnak a szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, elállhat a szerződéstől, vagy ha a szerződéskötés előtt fennállt helyzetet természetben nem lehet visszaállítani, felmondhatja azt, ha e törvény eltérően nem rendelkezik.

6:213. § [Megszüntetés egyoldalú jognyilatkozattal]

(1) Aki jogszabálynál vagy a szerződésnél fogva felmondásra vagy elállásra jogosult, a másik félhez intézett jognyilatkozattal szüntetheti meg a szerződést. A szerződés felmondása esetén a szerződés megszüntetésének, elállás esetén a szerződés felbontásának a szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy elállásra a fél akkor jogosult, ha az általa kapott szolgáltatás egyidejű visszaadását felajánlja.

Felperesi jogelőd az Ptk. 6:193. § szerint felperesre engedményezte az alperessel szemben fennálló követelését. Felperes az Ptk. 6:198. § (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint felhívta alperest a részére történő teljesítésre, így a tartozás követelésére felperes jogosult.

6:193. § [Engedményezés]

(1) A jogosult a kötelezettel szembeni követelését másra ruházhatja át.

(2) A követelés átruházással való megszerzéséhez az átruházásra irányuló szerződés vagy más jogcím és a követelés engedményezése szükséges. Az engedményezés az engedményező és az engedményes szerződése, amellyel az engedményes az engedményező helyébe lép.

(3) Az engedményezéssel az engedményesre szállnak át a követelést biztosító zálogjogból és kezességből eredő jogok, valamint a kamatkövetelés is.

6:198. § [Teljesítési utasítás]

(1) A kötelezett mindaddig az engedményezőnek köteles teljesíteni, amíg nem kap olyan teljesítési utasítást, amely az engedményes személyét, valamint az engedményes telephelyét, ennek hiányában székhelyét, természetes személy esetén lakóhelyét, ennek hiányában szokásos tartózkodási helyét vagy számlaszámát meghatározza. Ezt követően a kötelezett a teljesítési utasításnak megfelelően teljesíthet.

(2) A teljesítési utasítás akkor váltja ki az (1) bekezdés szerinti joghatást, ha az utasítás az engedményezőtől származik, vagy az engedményes engedményezési okirattal vagy más hitelt érdemlő módon igazolja, hogy a követelést rá engedményezték. Ha az értesítés megjelölte az engedményest, de nem tartalmazta a teljesítési utasítást, teljesítési utasítást kizárólag az engedményes adhat.

Jelen perbeli esetben felperesi jogelőd és alperes között mobil rádiótelefon szolgáltatás nyújtására a Ptk. 6:256. § (1) bekezdés szerinti vállalkozások közötti közszolgáltatási szerződések jöttek létre, amelyekhez kapcsolódóan alperes elektronikai hírközlő eszközök tulajdonjogát is megszerezte a Ptk. 6:215. § (1) bekezdése szerinti adásvételi szerződésekkel. Ez utóbbi szerződések tárgyára alperes a Ptk. 6:439. § (1) bekezdése szerinti biztosítási jogviszonyt is létesített. Az így létrejött a Ptk. 6:58. § szerinti szerződésekben alperes vállalta, hogy a Ptk. 6:61. § alapján fennálló szerződéses ellenértéket a felperesi jogelődnek minden hónapban megfizeti az általa kiállított számla alapján.



Alperes a felperesi jogelőddel fennálló szerződésekből eredő fizetési kötelezettségeinek határidőben nem tett eleget - amivel megszegte a szerződés rendelkezéseit - ezáltal megvalósult a Ptk. 6:137. § rendelkezésében meghatározott szerződésszegés. Minderre figyelemmel felperesi jogelőd az alperessel fennálló szerződéseket a Ptk. 6:213. § (1) bekezdése alapján egyoldalú jognyilatkozattal felmondta.

Alperesnek meg nem fizetett – és a felperesre engedményezett – tartozása a felmondás következtében egy összegben esedékessé vált, aminek időpontjától kezdődően felperes a Ptk. 6:48. § (1) bekezdés alapján késedelmi kamatkövetelés érvényesítésére jogosult figyelemmel arra, hogy alperes a tartozást sem felperesi jogelődnek, sem felperesnek nem fizette meg. Felperes késedelmi kamat iránti igényét az engedményezés napjától érvényesíti.

Felperesi jogelőd a Ptk. 6:193. § szerint felperesre engedményezte az alperessel szemben fennálló követelését. Felperes a Ptk. 6:198. § (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint felhívta alperest a részére történő teljesítésre, így a tartozás követelésére felperes jogosult.

Felperes a tényállításait alátámasztó és rendelkezésre álló okirati bizonyítékokat a fentiekben feltüntette.

További bizonyítási indítványunkat alperes ellenkérelmétől függően tesszük meg.

#### **4. A felperesi kereset összegszerűsége**

Alperes a szerződése alapján fennálló fizetési kötelezettségeit a felperesi jogelőd által kiállított számlák alapján, az abban meghatározott 15 napos fizetési határidőn belül volt köteles teljesíteni. Felperesi jogelőd a kiállított számlákon egyértelműen feltüntette az alperes nevét, lakcímét, 2002696740 számú számlafizetői azonosító számát, valamint a számlázással kapcsolatos legjelentősebb adatokat.

A kiállított számlák alapján megállapítható, hogy alperes fizetési kötelezettségének nem megfelelően tett eleget. A fennálló tartozásának igazolására felperes csatolja a jogelődje által kiállított utolsó három fizetési kötelezettséget tartalmazó számlát.

A 2022. december 22. napján kiállított 30027474432 számlaszámú számla alapján alperes tartozása az alábbiak szerint alakult. **(F32. számú melléklet)** Az egyenlegközlő információi alapján alperes tartozása:

<b>Megnevezés</b>	<b>Dátum</b>	<b>Azonosító</b>	<b>Bruttó összeg (Ft)</b>
Elszámolási időszakban kiállított számlák egyenlege			514.993
Internetes befizetés	2022.11.29		-106
Internetes befizetés	2022.11.29		-106.000
Számla	2022.12.22	30027474432	49.829
Egyenlegmódosító tételek összesen			2.685
Fizetendő összesen:			<b>461.401</b>

A 2023. január 29. napján kiállított 30029317721 számlaszámú számla alapján alperes tartozása az alábbiak szerint alakult. **(F33. számú melléklet)** Az egyenlegközlő információi alapján alperes tartozása:

Megnevezés	Dátum	Azonosító	Bruttó összeg (Ft)
Elszámolási időszakban kiállított számlák egyenlege			461.401
Internetes befizetés	2023.01.12.		-5
Internetes befizetés	2023.01.12.		-5.000
Számla	2023.01.29.	30029317721	40.526
Egyenlegmódosító tételek összesen			2.685
Fizetendő összesen:			<b>499.612</b>

A 2023. február 22. napján kiállított 30030980232 számlaszámú számla alapján alperes tartozása tovább emelkedett. **(F34. számú melléklet)** Az egyenlegközlő információi alapján alperes tartozása a következőképp alakult:

Megnevezés	Dátum	Azonosító	Bruttó összeg (Ft)
Elszámolási időszakban kiállított számlák egyenlege (Előző egyenleg)			499.612
Számla	2020.12.23	628075845	46.091
Fizetendő összesen:			<b>545.703</b>

Ez utóbbi számla alapján fizetendő 545.703,- Ft összeget felperesi jogelőd további negatív összegű jóváíró számlákkal csökkentette, melyek megtalálhatóak a korábban csatolt folyószámlakivonatban. A negatív előjelű számlák (-10135, -438, -20480, -20480, -20480, -20480, -7589, -228, -64608) = 164.918,- Ft-os összegével csökkentve az előbbi számlatartozást pontosan megkapjuk az engedményezett összeget.  $(545.703 - 164.918 = 380.785)$

Az engedményezett összeg, ezáltal az alperes tartozása pontosan megállapítható továbbá akként is, hogy a folyószámla kivonat „Terhelések” táblázatában szereplő összegeket összeadjuk (805.657,- Ft), majd a „Befizetések” táblázatban szereplő összegeket ugyancsak összeadjuk – kivéve a 15-ik sorban szereplő 380.785,- Ft-os tételt, amit a Lombard Zala Zrt. fizetett meg – (424.872,- Ft) és az így kapott főtblázatok összegének különbözete 380.785,- Ft.

Felperes meg kívánja jegyezni, hogy az általa mellékleten csatolt számlák a jelen pontban részletezett táblázatoknál lényegesen több és részletesebben információkat tartalmaznak az alperes tartozásának alakulásáról, ahol a tartozás összegei és jogcímei is feltüntetésre kerültek. Kiemeljük, hogy alperes, mint egyéni vállalkozó a felperesi jogelőd által kiállított számlákat nem vitatta, azokkal szemben panasszal nem élt.

A Ptk. fent hivatkozott §-a alapján alperes késedelmi kamat fizetésére köteles, aminek időpontját felperes 2024. február 29. napjában határozza meg, ami egybeesik az engedményezés napjával. Felperes ettől a naptól kezdődően kéri alperest késedelmi kamat megfizetésére is kötelezni.

Álláspontunk szerint a fenti táblázatokban foglaltak és a csatolt számlák alapján felperes követelésének összegszerűsége megfelelően igazolt. Amennyiben a Tisztelt Bíróság mégsem találja kellő pontossággal levezetettnek a felperesi követelést, indítványozzuk, hogy a Tisztelt Bíróság keresse meg a felperesi jogelődöt további kimutatások becsatolása iránt.

## 5. Fizetési meghagyásos eljárás

Felperes a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 254. § (1) bekezdésének megfelelően követelését a Fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvényben (a továbbiakban: Fmhtv.) szabályozott fizetési meghagyásos eljárás alapján kísérelte meg érvényesíteni. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemét felperes 2024. május 15. napján nyújtotta be az ügyben eljáró **dr. Visegrádi Ágnes dombóvári közjegyzőnek**. A **44.012/Ü/30.496/2024.** ügyszámú fizetési meghagyást azonban az eljáró közjegyző végzésében **visszautasította** figyelemmel arra, hogy az alperes részére két alkalommal sem lehetett kézbesíteni az iratot, mivel a posta közlése szerint a cím nem volt azonosítható. **F35. számú mellékletként csatoljuk az FMH iratot.**

## III. ZÁRÓ RÉSZ

A **pertárgyérték** a követelt tökeösszegre figyelemmel **380.785,- Ft** a Pp. 21. § (1) bek. alapján (Pp. 21. § (1) bek.: *A per tárgyának az értéke a keresettel érvényesített követelés vagy más jog értékével egyezik meg.*)

A Tisztelt Bíróság **hatásköre** a Pp. 20. § (3) bek. a) pontján alapul. (Pp. 20. § (3) bek. a) pont: *A járásbíróóság hatáskörébe tartoznak azok a vagyoni jogi perek, amelyek tárgyának értéke a harmincmillió forintot nem haladja meg.*)

A Tisztelt Bíróság **illetékessége** a Pp. 25. §-ban szabályozott általános illetékességi szabály alapján az alperes székhelyéhez igazodik. Az alperes székhelye a nyilvántartás alapján 1085 Budapest, József körút 69.

Jelen előkészítő iratunkon a peres eljárás illetékeként az Itv. 39. § (1) bekezdésben és 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint - figyelemmel a fizetési meghagyásos eljárás során megfizetett eljárási díjra is - **11.724,-Ft eljárási illetéket az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint, az EFER rendszeren keresztül lerovunk.**

A felperes, mint a Ptk. 3:210. § szerinti gazdasági társaság, a Ptk. 3:1. § szerint jogképes, perbeli jogképessége a Pp. 33. §-án alapszik.

A felperesi törvényes képviselő képviseleti joga a Ptk. 3:29. § (1)-(3) bekezdésén alapul. A felperesi jogelőd, illetve felperes cégkivonata közhiteles nyilvántartásban hozzáférhető.

A felperesi jogi képviselő képviseleti jogosultságának alapjául az a tény szolgál, hogy a felperes a jogi képviselővel az ügy vitelére megbízási szerződést kötött, a jogi képviselőjét az ügy vitelére meghatalmazta, aki a meghatalmazást elfogadta. A képviseleti jogosultság a csatolt ügyvédi meghatalmazáson és a Ptk. 6:15. § (1) bekezdésén, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 39. § (1) bekezdésén, továbbá a Pp. 64. § (1) bekezdésén és a 65. § a) pontjának rendelkezésén alapul.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot

- a Pp. 237. § (1) bekezdése alapján, hogy amennyiben valamely perfelvételi nyilatkozatunk hiányos, nem kellően részletezett vagy ellentmondó, úgy szíveskedjen közrehatni abban, hogy a perfelvételi nyilatkozatunkat teljeskörűen előadhassuk, illetve annak hibáit kijavíthatassuk. E körben kérjük a Pp. 237. § (4) bekezdésében foglalt alkalmazását is
- a Pp. 237. § (2) bekezdése alapján, hogy amennyiben álláspontja szerint a perfelvételi nyilatkozatunk nem terjed ki valamely lényeges tény vonatkozásában a bizonyításra, úgy arról a Pp. 237. § (4) bekezdése alapján tájékoztatni szíveskedjen

- a körben is szíveskedjen tájékoztatást adni, hogy a felmerült tény- és jogkérdésekben – tekintettel a felperes és alperes ellentétes álláspontjára – mely felet terheli a bizonyítás
- a Pp. 237. § (3) a) - c) pontjai mentén szíveskedjen hozzájárulni a jogvita kereteinek tisztázásához és szíveskedjen lehetőséget biztosítani nyilatkozataink megtételére, e körben is kérjük a Pp. 237. § (4) bekezdésének alkalmazását.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást esetleges távollétünkben is megtartani szíveskedjen, valamint az eljárás során keletkező tárgyalási jegyzőkönyveket elektronikus úton a jogi képviselő cégkapujára megküldeni szíveskedjen.

Budapest, 2024. július 23.

Tisztelettel:

Dr. Lutter Zsolt  
ügyvéd  
a Lombard Zala Zrt. felperes  
képviselésében eljárva

Mellékletek:

- F1 – Meghatalmazás és eseti megbízási szerződés
- F2 – Költségjegyzék
- F3 – Előfizetői szerződés
- F4 – Elektronikus aláírás
- F5 – Előfizetői szerződés
- F6 – Adásvételi szerződés
- F7 – Készülékbiztosítási szerződés
- F8 – Elektronikus aláírás
- F9 – Előfizetői szerződés módosítása
- F10 – Adásvételi szerződés
- F11 – Adásvételi szerződés
- F12 – Készülékbiztosítási szerződés
- F13 – Készülékbiztosítási szerződés
- F14 – Elektronikus aláírás
- F15 – Előfizetői szerződés
- F16 – Elektronikus aláírás
- F17 – Előfizetői szerződés
- F18 – Előfizetői szerződés módosítása
- F19 – Elektronikus aláírás
- F20 – Előfizetői szerződés módosítása
- F21 – Adásvételi szerződés
- F22 – Készülékbiztosítási szerződés
- F23 – Elektronikus aláírás
- F24 – Előfizetői szerződés módosítása
- F25 – Adásvételi szerződés
- F26 – Készülékbiztosítási szerződés
- F27 – Elektronikus aláírás
- F28 – Folyószámla kivonat
- F29 – Fizetési felszólítás és felmondás
- F30 – Fizetési felszólítás és felmondás tértivevénye
- F31 – Engedményezési és tértivevény
- F32 – Számla
- F33 – Számla
- F34 – Számla
- F35 – FMH iratok