

Jegyzőkönyv

Készült bünszervezetben, jelentős értékre, üzletszerűen elkövetett pénzmosás bűntette miatt **Ekoh Harrison Akachukwu és társai** ellen indított büntetőügyben a Szekszárdi Járásbíróságon, a 2024. évi október 03. napjának 9 óra 00 percére kitűzött és ugyanakkor folytatott nyilvános tárgyalásról.

Jelen vannak:

dr. Cserveni Mónika
eljáró bíró

Ekoh Harrison Akachukwu
I.rendű vádlott

dr. Szűcs A. Gábor
I-II. rendű vádlott
meghatalmazott védője
mellette dr. Major Előd
ügyvédjelölt

Ágoston Edina
jegyzőkönyvvezető

Ekoh Hajnalka
II. rendű vádlott

dr. Nagy Mariann
ügyész

Óbert Dávid
angol nyelvi tolmács

Dr. Indich Tamás
III. rendű vádlott kirendelt
védője

Eljáró bíró megállapítja, hogy a Pécsi Járási Ügyészség képviselőjében dr. Nagy Mariann ügyész a szabályszerű értesítésre jelen van, I. rendű vádlottat a Tolna Vármegyei Büntetés-végrehajtási Intézet munkatársai előállították, I. és II. rendű vádlott meghatalmazott védője dr. Szűcs A. Gábor megjelent, szabályszerű idézésre megjelent dr. Indich Tamás a III. rendű vádlott kirendelt védője.

Szabályszerű idézésre megjelent az OFFI által kirendelt Óbert Dávid angol nyelvi tolmács.

Ekoh Hajnalka, II. rendű vádlott 20 hónapos gyermeke is a tárgyalóteremben tartózkodik, mert felügyeletét nem tudta megoldani.

A bíróság tájékoztatja jelenlevőket, hogy a sértettek értesítése szabályszerű volt.

Horváth Miklósné III. rendű vádlottat a bíróság szabályszerű hirdetmény útján idézte.

Eljáró bíró Be. 518.§ (3) bekezdés alapján megállapítja, hogy a bíró személyében nem történt változás, a korábbi tárgyalás óta hat hónap nem telt el, a tárgyalás folytatásának nincs akadálya.

A korábbi tárgyalásról készült jegyzőkönyv ismertetését jogosultak nem kérték.

A bíróság tájékoztatja jogosultakat, hogy a bíróság idézte Horváth Cintiát, akinek idézése nem kereste jelzéssel érkezett vissza, valamint arról, hogy Füzesi Gyula tanút a rendőrség által megkereste, viszont eredményt nem tudott elérni vele kapcsolatban.

Szekszárdi Járásbíróság
36.B.397/2023/101.

Ezt követően eljáró bíró felolvassa a 2024. szeptember 10. napján érkezett Szekszárdi Rendőrkapitányság tájékoztatását Füzesi Gyuláról.

Közli a bíró, hogy a jegyzőkönyv 8 nap eltelte után megtekinthető a bíróság büntető lajstrom irodáján, arról másolat kérhető.

Ezt követően eljáró bíró megállapítja az angol nyelvi tolmács személyazonosságában változás nem történt.

Miután a Be. 516. §-án és 518.§ (4) bekezdésén alapuló indítványt a jogosultak közül senki nem terjesztett elő, eljáró bíró a tárgyalást folytatja.

A Be. 517. § (2) bekezdés a) pontja alapján mellőzi a vád ismertetésére vonatkozó felszólítást.

Ezt követően eljáró bíró a Be. 522. § (1), (5) bekezdésre figyelemmel az II. rendű vádlottat hallgatja ki. Eljáró bíró megállapítja

Ekoh Hajnalka

(aki született Rácz Hajnalka, Budapest, 1981. augusztus 13. napján, an.: Kisgyőri Judit Ildikó, szem. ig. száma 303542 TE,2173 Kartal, Hunyadi J. utca 68/A.) II. rendű vádlott

személyazonosságát.

A bíróság figyelmezteti a vádlottat, hogy jogosult arra, hogy

- megismerje a vád tárgyát, ennek változását;
- a bíróság megfelelő időt és körülményeket biztosítson számára a védekezésre való felkészüléshez;
- az eljárási jogairól és kötelezettségeiről a bíróságtól felvilágosítást kapjon;
- védőt hatalmazzon meg vagy védő kirendelését indítványozza;
- a védőjével ellenőrzés nélkül tanácskozzon;
- vallomást tegyen vagy a vallomástételt megtagadja;
- bizonyítékot terjesszen elő, indítványt és észrevételt tegyen, az utolsó szó jogán felszólaljon;
- az előkészítő ülésen, tárgyaláson jelen legyen, kérdéseket tegyen fel;
- jogorvoslattal éljen;
- az eljárás ügyiratait megismerje;
- egyezség megkötését kezdeményezze [Be. 39. § (1) bekezdése].

Majd a Be. 185. § (1) alapján ismerteti a jogait és figyelmezteti arra, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomástételt, illetve az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta, a vallomás megtagadása az eljárás folytatását nem akadályozza, és nem érinti a terhelt kérdezési, észrevételezési és indítványtételi jogát, ha vallomást tesz, bizonyítékként felhasználható, amit mond, illetve rendelkezésre bocsát, más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat, kegyeleti jogot hamis tényállítással nem sérthet.

Az eljáró bíró a Be. 523. § (1) bekezdése alapján a vádlottat figyelmezteti arra, hogy a

Szekszárdi Járásbíróság
36.B.397/2023/101.

bizonyítási eljárás során kihallgatottakhoz kérdéseket intézhet, indítványokat és észrevételeket tehet. Ha a vádlott nem tesz vallomást, a terheltként tett korábbi vallomásának lényege ismertethető vagy felolvasható.

Eljáró bíró kérdésére II. rendű vádlott:

A figyelmeztetést és a vádat megértettem. Bűnösségem nem ismerem be, viszont szeretnék vallomást tenni.

Eljáró bíró a Be. 186. § (1) bekezdésre figyelemmel a vádlottat személyi, vagyoni körülményeire hallgatja ki:

- a) a foglalkozása: Szociális gondozó és ápoló vagyok
- b) a munkahelye: takarítást vállalok feketén
- c) az iskolai végzettségét: szociális gondozó és ápoló
- d) a családi körülménye: férjezett, egy kiskorú, (20 hónapos) gyermek
- e) az egészségi állapota: szülést követően gerinc problémám lett, cukros vagyok, magas vérnyomásom van.
- f) a jövedelmi viszonyai: havi 200 ezer, a gyerek után kapok még 32.800.- Ft-ot
- g) a vagyoni körülményei: Nincs vagyonom, tartozásom van a Tb felé, kb. 120 ezer forint
- h) a katonai rendfokozata, a címzetes rendfokozata és a kitüntetései:

más büntetőeljárás folyamatban ellenem tudtommal nincs.

A vádra vonatkozóan a vádlott a Be. 523.§ (3) bekezdésére figyelemmel önállóan a következő vallomást teszi:

Az I. rendű vádlottal 2015 nyarán ismerkedtünk meg. Harrison megkérdezte tőlem a pályaudvaron, hogy mennyi az idő, aztán elkezdtünk beszélgetni és összebarátkoztunk. Nem volt hová mennie, akkor én albérletben éltem, így oda költözött hozzám. Az volt a terve, hogy Ausztriába fog menni dolgozni, aztán egy ideig nálam lakott. Kezdetben az én fizetésemből éltünk, én tartottam el, mert én dolgoztam. Akkoriban havonta 300 ezret kerestem kb., a covid ideje alatt kevesebbet. Később már ő is dolgozott, mert sikerült Ausztriában elhelyezkednie.

A covid idején már a férjem volt és akkor már Bécsben dolgozott, ahol kb. 3000 Euro-t keresett.

A telefonszámom évek óta ugyanaz, nem változott meg.

Horváth Cintiát nem ismerem, egyszer odajött hozzám a sörözőbe (*Népszínház söröző*), ahol dolgoztam. Letett a pultra egy borítékot és mondta, hogy egy afrikai fekete srác fog jönni érte. Egy zárt borítékot tett be a pultba, hogy majd adjam át annak a srácnak. A srác Cintiának volt a párja volt. Nem tudom mi lehetett a borítékban, mert le volt zárva. Korábban soha nem találkoztam Cintiával, ekkor sem ismertem, csak betett egy borítékot. Nem kérdeztem mi van a borítékban, mert nem is érdekelt.

Kb. 20 perc múlva be is jött egy fekete srác érte.

Cintia azért nem várta meg a férfit, mert sietett dolgozni.

Volt, hogy egyszer a Corvin plázában találkoztam Cintiával, akkor bemutatta az édesanyját,

Szekszárdi Járásbíróság
36.B.397/2023/101.

Horváth Miklósnét.

Összesen háromszor találkoztam Cintiával, ebből két alkalom volt úgy, hogy az anyja is ott volt.

Egyszer Cintia panaszkodott a Corvin pláza melletti benzinkúton és sírt, hogy az anyja egy alkoholista és minden pénzt, ami az üzletből származik elissza.

Akkor még nem tudtam, hogy milyen üzletről beszél.

Cintia kb. 175 cm magas, nagy darab, kövér nő. Roma származású.

Nem is nagyon szerettem volna vele kapcsolatot teremteni, mert nem szeretem a romákat.

Annyi kapcsolat volt köztünk, hogy mikor sírt a benzinkúton, akkor telefonszámot cseréltem vele. Volt olyan is, hogy Horváth Miklósné hozott borítékot egy Dobó István nevű férfivel, akit én régebről ismertem.

István vesebeteg és az egészsége felől érdeklődtem Cintiánál telefonon, ezért hívtam Cintiát.

István volt akkor Cintia élettársa.

Kb. 3-4 évvel ezelőtt volt, hogy kaptam egy nagy méretű borítékot Horváth Miklósnétól, amiről nem gondoltam volna, hogy pénzt tartalmazott.

Egy fehér fiú vette át tőlem, az Európa pékségnél. Akkor én babakocsival voltam, a srác csak benyúlt és kivette a borítékot a babakocsiból.

A lefoglalt telefonok közül 1-1 a mienk volt, a férjemé meg az enyém, a többit nem tudom kié lehetett, esetleg a barátoké.

Füzesi Gyulát nem ismerem.

Elképzelhető, hogy Horváth Miklósné nem egyedül, hanem egy férfi társaságában érkezett.

Akkor igazából én nem beszélgettem velük, ott álltak a Blahánál a villamosmegállóban.

Nem kértem meg Horváthnét, hogy nyisson bankszámlát, nem kértem meg senkit sem arra, hogy automatából vegyen fel pénzt és adja át nekem.

A férjem nem találkozott Horváthnéval.

Cintiáról nem tudtam semmit, a keresztnévét sem tudtam. Csak annyit tudtam, hogy együtt él az anyjával meg Istvánnal.

Eljáró bíró felolvassa II. rendű vádlottnak a nyomozati iratok 603. oldalán található Ekoh Harisson I. rendű vádlott vallomását.

Nem tudtam, hogy pénz van a borítékokban, a rendőr közölte velem a kihallgatás során.

A második esetenél már valószínű, hogy tudtam, hogy pénzt tartalmaz a boríték csak elfelejtettem mondani.

A 2015-s eljárás ellenem teljesen független volt ettől a jelen ügytől.

Ügyész kérdésére II. rendű vádlott:

Nem tudtam, hogy a pulton hagyott boríték pénzt tartalmaz. A vádiratból tudtam meg, hogy pénz

Szekszárdi Járásbíróság
36.B.397/2023/101.

volt benne.

Azt mondták nekem, hogy az egy ajándék és jönni fog érte egy férfi.

Cintiát és Horváthnét is sokszor hívtam a Dobó István miatt. Érdekelnek a beteg emberek, mivel ápoló a végzettségem. Nem tudom mennyiségre pontosan megmondani hányszor, de sokszor.

Eljáró bíró kérdésére II. rendű vádlott:

A férjem a borítékok átadásakor nem volt jelen, nem vett részt azok lebonyolításában.

Védő kérdésére II. rendű vádlott:

A férjem az idő alatt Bécsben dolgozott és változó volt, hogy mikor tudott itthon tartózkodni. Volt olyan, hogy csak egy hetet, de volt olyan is, hogy csak pár napot.

Nem kértem meg Horváthnét, hogy nyisson bankszámlát, eszembe sem jutna bárkit is megkérni ilyenre.

Nekem is csak a kisgyerek miatt van bankszámlám, az pedig az Unicredit Banknál van.

Férjemnek nincsenek magyar papírjai, ezért nem tudna nyitni számlát.

A férjem nem is ismeri Horváthnét és Cintiát sem, ezért nem tudta volna megkérni őket, hogy nyissanak bankszámlát.

Ezt követően eljáró bíró 10 óra 15 perckor 15 perc szünetet rendel el, mivel II. rendű vádlott gyermeke sírni kezdett.

Jelenlevők mind elhagyják a tárgyalótermet.

10 óra 40 perckor a tárgyalást folytatja a bíróság.

A korábban megjelentek mind jelen vannak a tárgyalóteremben.

Védő kérdésére II. rendű vádlott:

Egy bankkártyája volt a férjemnek, ami Erste bankos volt, arra kapta a fizetését.

A telefonokról nem tudok mit mondani, nem tudom, hogy kié lehetett. Nagyon sokan jártak nálunk és sok mindent hagytak nálunk, mobilt, bankkártyát.

Eljáró bíró felolvassa a 36.B.397/2023/72. számú 2024. júniusi 27.-i tárgyaláson készült jegyzőkönyv Ekoh Harrison kihallgatásról szóló részét.

Ekoh Hajnalka II. rendű vádlott: Annyit tudok mondani, hogy Antoni Cintiának volt 5 évig az élettársa. Mikor letartóztatták a férjemet kb. egy hétre rá kaptam egy üzenetet – nem tudom honnan szerezhette meg a telefonszámomat- az én képemet küldte el. Kérdeztem tőle, hogy ő kicsoda és, hogy miért küldte el a képet. Nem válaszolt, aztán felhívtam, majd nevetett és kérdezte, hogy én vagyok-e. Mondtam neki, hogy igen, én vagyok és kérdeztem tőle, hogy honnan szerezte meg az én fotómat. Nevetett és letette a telefont. Ezután két perccel küldött egy hangüzenetet, amin ő és a Cintia beszélgettek. Cintia a hangfelvételen azt mondta Antoni-nak, hogy valakinek meg kell rohадnia a börtönbe.

Ez a hangfelvétel sajnos már nincs meg. Az ügyvéd úr kolleganőjének megmutattam és utána

törlésre került.

Eljáró bíró kérdésére Ekoh Hajnalka II. rendű vádlott: A lefoglalt laptop az enyém meg a zöld hátlapos Nokia telefon is.

Ekoh Hajnalka II. rendű vádlott: Amióta megindult az eljárás miattuk én nem kerestem sem Füzési Gyulát, sem Horváth Miklósnét, sem pedig Cintiát, ha keresném akkor csúnya veszekedés lenne.

Harisson I. rendű vádlott észrevétele:

Antoni neve volt a papíron mikor kijött hozzám a rendőrség, mikor bevittek ott már kicserélték a nevet az én adatokat. Soha nem voltam kapcsolatban Horváthnéval, soha nem kértem meg, hogy nyisson bankszámlát.

7 és fél hónapja vagyok börtönben, szüleim idős emberek, a feleségem tartja velük a kapcsolatot helyettem.

Lehet azt hiszik már halott vagyok.

10 évet vártam erre a kisgyerekre, és erre most nem lehetek velem, mert börtönben kell lennem. Szeretnék a családommal lenni, a gyerekekkel foglalkozni és értelmes jövőt biztosítani számára.

Kérni fogom szabadlábra helyezésemet, egy gps-s nyomkövetővel, a börtönben túl sok stressz ér, mellkasi problémáim vannak, ami miatt kórházba kell járjak.

Az orvos mondta, hogy a sok stressz miatt vagyok rosszul, ezért nem kaptam levegőt.

Dr. Szűcs A. Gábor I. és II. rendű védője: Nem most terjesztjük elő a szabadlábra helyezési indítványt, mert folyamatban van Pécsen egy lakás bérlése. Amint a bérlet szerződések és a lakcímbjelentés elkészül, akkor fogjuk benyújtani a kérvényt háziőrizetre.

Ekoh Harisson I. rendű vádlott: Csatlakozom védőmhöz.

Eljáró bíró kérdésére Ekoh Hajnalka II. rendű vádlott: Nem ismerem Antonit. Egyszer beszéltem vele telefonon. Viszont fent volt a Police.hu oldalon, mert elküldték nekem, amit továbbítottam az ügyvéd úrnak, de mielőtt lejöttünk volna a mai tárgyalásra kerestem, de nem találtam már fent az oldalon.

Egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Ezt követően a Be.519.§. (1) bekezdése alapján a bizonyítás kiegészítése tárgyában feltett kérdésre: bizonyítási indítványt jogosultak nem terjesztettek elő.

Ügyész: Fenntartom a vádiratban foglalt indítványokat.

Dr. Szűcs A. Gábor I. és II. rendű vádlott meghatalmazott védője: Jelezném, hogy Hajnalka vonatkozásában van egy indítványunk, miszerint kézbesítési megbízást ad nekem, hogy ne kelljen a kisgyerekekkel eljönnie legközelebb a tárgyalásokra.

Ezt követően eljáró bíró II.r. vádlottat és védőjét a Be. 430. § (4)-(7) bekezdése alapján figyelmezteti, hogy ha a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemond, e nyilatkozatának megtételétől kezdve a bíróság a vádlottnak szóló ügyiratokat – kivéve a tárgyaláson való jelenlétre kötelező végzést és az idézést – a kézbesítési megbízott részére kézbesíti. Ha a Be.

136. § (5) bekezdésében meghatározott feladat teljesítése a kézbesítési megbízott önhibáján kívüli okból elháríthatatlan akadályba ütközik, a kézbesítési megbízott ezt az akadály felmerülésétől számított nyolc napon belül köteles bejelenteni a bíróságnak. A kézbesítési megbízott a Be. 430. § (5) bekezdésében meghatározott kötelezettség megszegése esetén rendbírsággal sújtható. Ha a vádlott a tárgyaláson való jelenlét jogáról lemondott és őt a bíróság nem kötelezte a tárgyaláson való jelenlétre, a tárgyalást a vádlott távollétében is meg kell tartani. Ebben az esetben a bíróság az eljárást a meg nem jelent vádlottal szemben befejezheti.

Eljáró bíró figyelmezteti a II. r. vádlottat, hogy ez esetben távollétében a bíróság az eljárást érdemben befejezheti és ítéletet is hozhat, mely ítélet ellen azon okból, hogy a távollétében hozta azt meg a bíróság, fellebbezéssel nem élhet.

Ekoh Hajnalka II. rendű vádlott: A figyelmeztetést megértettem és megadom a védőmnek a kézbesítési megbízást.

Nyilatkozom, hogy kézbesítési megbízást adok a meghatalmazott védőmnek, hogy ezentúl eljárjon helyettem a tárgyalásokat illetően. A tárgyaláson való részvételtől lemondok.

Dr. Szűcs A. Gábor I. és II. rendű vádlott meghatalmazott védője:

A figyelmeztetést megértettem és elfogadom a kézbesítési megbízást.

Ezt követően meghozva és kihirdetve a következő

I.számú végzés

A bíróság a mai tárgyalást elnapolja. Új határnapul 2024. december 03. napjának 9 órájára tűzi ki, melyre jelenlévő ügyészt szóban értesíti, a védőket szóban idézi, Horváth Miklósné III. rendű vádlottat hirdetményel idézi.

Az I. rendű vádlottat BV előállítással a BV Intézetnek átadva a terhelt idézését és az előállításra vonatkozó utasítást.

A bíróság Horváth Cintiót, Horváth Miklósnét és Füzesi Gyulát az iratokban megtalálható telefonszámokon keresztül megkísérli elérni.

A bíróság megkeresi a NEAK-t adatszolgáltatás végett Horváth Miklósné vonatkozásában. A nyomozati iratokban található egy jelentés, miszerint Horváth Miklósné stroke miatt kórházban kezeltek.

A bíróság tájékoztatja jelenlevőket, hogy amennyiben a felkutatás eredménytelen lesz mind három személy vonatkozásában, akkor a nyomozás során tett vallomásuk felolvasásra fog kerülni és a bizonyítás részévé válik.

Ezt követően eljáró bíró tájékoztatja az ügyészt, hogy a 36.B.397/2023/94. számú tolmácsolásról szóló díjmegállapító végzése 2024. szeptember 24. napján véglegessé vált.

Ezt követően kihirdetve a következő

II. számú végzés

A bíróság dr. Indich Tamás III. rendű vádlott kirendelt védője részére 21.000.- (huszonegyezer)

Szekszárdi Járásbíróság
36.B.397/2023/101.

forint jelenléti, 4.200.- (négyezer-kettőszáz) felkészülési díjat állapít meg. A védői díj a költségjegyzék 19. számú tétele alatt kerül bejegyzésre.

A bíróság a végzés véglegessé válását követően megkeresi a Szekszárdi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy a védő részére a fenti összeget utalja ki.

A végzés ellen a jelen nem levő III. rendű vádlott a hirdetményi kézbesítést követően 8 napon belül élhet fellebbezéssel.

Indokolás

A III. rendű vádlott kirendelt védője 3 (három) megkezdett óra időtartamban volt jelen a tárgyaláson, általános forgalmiadó fizetésére nem köteles.

A bíróság Dr. Indich Tamás ügyvéd díjáról a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 66. § (4) bekezdése, valamint a pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII.27.) IM-rendelet 1. §-a, 7. § (1)-(3) bekezdései, a 9. §-a szerint rendelkezett.

A végzéssel szemben a Be. 579. § (2)-(3) bekezdései, a Be. 582. § (2) bekezdése szerint fellebbezésnek van helye.

Ügyész: Tudomásul veszem a végzést.

Dr. Indich Tamás III. rendű vádlott kirendelt védője: Tudomásul veszem a végzést.

A bíróság a III. számú végzést Horváth Miklósné III. rendű vádlott részére hirdetmény útján kézbesíti.

Ezt követően eljáró bíró a tárgyalást a Be. 518. § (1) és (2) bekezdés alapján 12 óra 03 perckor befejezte, a jegyzőkönyv lezárva azzal, hogy a tárgyaláson 25.200.- forint költség merült fel.

Kmf.

dr. Cservedi Mónika
eljáró bíró

Ágoston Edina
jegyzőkönyvvezető