

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2024. november 18-án (hétfő) 13.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 3. rendes üléséről

Levezető elnök: Hermann György – elnök

Jelenlévő tagok: Horváth Alexander – alelnök
Bihari György
Oláh József
dr. Kecskeméti László
Kovács Attila
Papadopoulosz Dóra
Gyórfi Iván
Pacsika Márton
Dr. Pálovics Emese

Távól: Dr. Erőss Gábor
Szili-Darók Ildikó
Nagy Erika

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Udvarhelyi Éva Tessa – alpolgármester
Sátly Balázs – alpolgármester
Sztipszky Hanna – irodavezető, Közösségi Részvételi Iroda
dr. Bojsza Krisztina – aljegyző
dr. Kiss Levente – jogi referens, Jogi Iroda
Kerékgyártó Anna Írisz – irodavezető, Vagyongazdálkodási Iroda
Nagy Ibolya – irodavezető, Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda
Borbás Gabriella – vezérigazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Lágler Péter Károly – vezérigazgató, Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.
Takács Gábor – intézményvezető, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ
Koscsóné Kolkopf Judit – intézményvezető, Józsefvárosi Egyesített Bölcsőde
Szabó Edina – óvodaigazgató-helyettes, Józsefvárosi Óvodák
Szürszabóné Tóth Tímea – szakmai vezető, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ
dr. Kiss Éva – operatív munkatárs, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Ferenc Erika – irodavezető, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Rozina Brigitta – referens, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Hermann György

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2024. évi 3. rendes ülését megnyitom. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy kapcsolják be a szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy jelen van 10 fő, a Bizottság határozatképes. Távolmaradását bejelentette Dr. Eröss Gábor, Nagy Erika és Szili-Darók Ildikó. A mai napon a törvényességi felügyeletet dr. Bojsza Krisztina látja el. Először a meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik, erről a Bizottság egyszerű többséggel határoz. Kérem, szavazzunk most.

Hermann György

Dr. Kecskeméti László, ügyrend.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Az a helyzet, hogy a nagy sietségben rosszul szavaztam, és igennel szerettem volna szavazni a napirendi pontokra vonatkozó döntésnél.

Hermann György

Köszönöm szépen. Tehát akkor a szavazás végeredménye ennek megfelelően módosul. 10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk a napirendet.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
67/2024. (XI. 18.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
(írásbeli előterjesztések)*

I/A. Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a 2024. évi civil és kulturális és a sport pályázat elbírálására**

I/B. Zárt előterjesztések

- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigetvári utca és Leonardo da Vinci utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználók jogviszony rendezéséről szóló döntések meghozatalára**
- 3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca és a József utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználók jogviszony rendezéséről szóló döntések meghozatalára**

4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Orczy út szám alatti lakás bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca szám alatti, és a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca szám alatti önkormányzati lakások bérleti jogának cseréjével kapcsolatos döntés meghozataláról szóló 3/2024. (X. 17.) számú határozat módosítására**

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

II/A. Zárt előterjesztések

1. **Javaslat a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak a Praxisprogram I. keretében történő ellátására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

II/B. Nyilvános előterjesztések

2. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025-2028. évi költségvetését érintő döntésekre**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester
3. **Javaslat a 2025. évi részvételi költségvetéshez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
4. **Javaslat a józsefvárosi vállalkozások támogatásáról szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester
5. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
6. **Javaslat a Józsefvárosi Óvodák 2024. évi téli és 2025. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
7. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2024. évi téli és 2025. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
8. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására, valamint alapító okiratának elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

9. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Közszolgáltatási szerződésének módosítására

Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.

10. Tájékoztató a Józsefvárosi Közművelődési Koncepció 2023-2030 és intézkedési terv előrehaladásáról

Előterjesztő: Pikó András polgármester

11. Javaslat Alapítványi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

12. Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért támogatási szerződésének módosítására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

13. Javaslat „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat hajléktalan személyekkel foglalkozó szervezetek részére” pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

14. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Hermann György

Tájékoztatom a tisztelt bizottsági tagokat, hogy az I. 2., I. 3., I. 4. és I. 5. számú előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni, a II. 1-est pedig kötelező zártan tárgyalni. A zárt ülés elrendeléséről az említett négy napirendi pont esetén a Bizottság minősített többséggel dönt. Pacsika Márton, ügyrendi.

Pacsika Márton

Köszönöm a szót, Elnök úr. Én azzal az ügyrendi javaslattal élnék, hogy az I. 1-est is tegyük zárt üléssé, mert olyan dolgok hangozhatnak el, amiket nyilvánvalóan nem a nyilvánosságnak szántak, hiszen ez egy zárt pályázati rendszer volt.

Hermann György

Rendben. Én azt szeretném kérni, hogy külön szavazzunk az I. 1-ről, mert különböző az ok a két esetben. Most először azt kérem, hogy az I. 2., I. 3., I. 4., I. 5. számú előterjesztések zárt ülés keretében való tárgyalásáról szavazzunk.

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk, hogy ezeket a napirendi pontokat zártan fogjuk tárgyalni.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
68/2024. (XI. 18.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend I. 2-I. 5. pontjait.

Hermann György

Most szavazzunk az I. 1-es számú előterjesztés esetében is a zárt ülés keretében történő tárgyalásról.

6 igen, 2 nem, 2 tartózkodás. Ezek szerint az I. 1-est nem fogjuk zárt ülés keretében tárgyalni.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
69/2024. (XI. 18.) számú határozata
(6 igen, 2 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy nem tárgyalja zárt ülés keretében a napirend I. 1. pontját.

Napirend előtti felszólalás

Hermann György

Még mielőtt rátérnénk a napirendi pontok tárgyalására, van lehetőség napirend előtti felszólalásra. Kecskeméti László, parancsoljon.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Már a folyosón jeleztem, az a helyzet, hogy elakadtam egy kicsit, mert most már idestova 3-4 hónapja küzdök, meg levelezek, meg képviselek egy józsefvárosi lakos által, vagy igazából két lakos által elindított ügyet. Ez az ügy dióhéjban arról szól, hogy egy díjkorrekciót szeretnének végrehajtani, illetve egy alapító okirat módosítást. Kinek a feladata az alapító okirat módosítása ügy? Lágyan összefoglalva, személyes adatok nélkül. Mivel elakadtam ezzel a dologgal a JGK vonatkozásában, ezért a lakos írt nekem egy kérelmet, pontosabban igazából az illetékes bizottságnak. Ezt már jeleztem egyébként email-ben is, hogy megkerestem ezzel kapcsolatban bizottsági Elnök urat, de most szeretném is átnyújtani Önnek.

Hermann György

Köszönöm. Bárki más? Ha nem, akkor rátérünk a napirendi pontok tárgyalására. Mindenkit emlékeztetnék, hogy összevontan tudjuk tárgyalni az ügyeket, blokkonként. Az I/A-ban, az I/B-ben, illetve a II/A-ban és II/B-ben szereplő napirendi pontokat egyben kezeljük. Külön blokkok vannak, de azokon belül, amennyiben nem kéri valaki ki valamelyik előterjesztést, akkor azokat egyben kezeljük. Akkor rá is térünk az I. 1-es számú napirendi javaslatra.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

I/A. Nyilvános előterjesztések

Napirend I. 1. pontja: Javaslat a 2024. évi civil és kulturális és a sport pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Hermann György

Megkérdezem Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármestert, hogy előterjesztőként van-e kiegészítenivalója. *(Dr. Udvarhelyi Éva Tessza – válasz mikrofonon kívül – „Nincsen, köszönöm.”)* Az Ügyosztálynak van-e esetleg kiegészítenivalója? Nekik sincsen. Akkor a napirend vitáját megnyitom. Kecskeméti Lászlóé a szó.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Az észrevételem csak annyi lenne a sportpályázat vonatkozásában, hogy ott azt látom, hogy egészen pontosan nem összesen tíz sportegyesület az, aki benyújtotta a pályázatát, és összesen kicsit több mint 1,7 millió forintot ítélünk oda. Azt hiszem, van tavasszal is, meg ősszel is, tehát összesen kétszer van pályázat, és akkor így jön ki talán, ha jól tudom, összesen 6 millió forint egy évben, amire a sportegyesületek pályázhatnak. Én ezt már nagyon sok fórumon jeleztem, volt már itt egy érdekegyeztető fórum is, amelyet Rádai alpolgármester hívott össze, hogy itt azért legalább a duplájára kellene emelni ezekre a forrásokra való pályázattási lehetőséget. Illetve az is egy beszédes szám, én azért úgy gondolom, hogy sokkal több sportegyesület van itt Józsefvárosban, mint amennyi most benyújtotta a pályázatát. Nem tudom, hogy megkeressük-e ezzel a lehetőséggel az egyesületeket, vagy igazából csak nyilvánosan hirdetjük a honlapon. De egy kicsit jobban kéne multiplikálni a részvételi hajlandóságát a sportegyesületeknek ezzel kapcsolatban. Mert például tudom, hogy a civil egyesületek vonatkozásában rendszeresen van civil kapcsolati fórum, ahol, amikor tudok egyébként, és nem épp edzést tartok, akkor részt is veszek. Szóval az lenne csak az igényem, hogy egyrészt ez a fórum, amin egyszer voltam – pár, talán egy hónappal a választások előtt volt –, az egy kicsit rendszeresebben ülésezzen. Nem tudom, hogy most lesz-e lehetőség a költségvetésben növelni a sportpályázatokra fordítható keretösszeget, de azt mindenképp megduplázni javasolnám.

Hermann György

Köszönöm szépen. Volt egy kérdés, amit szerintem az Ügyosztály tud megválaszolni leginkább. A második meg egy javaslat. Sztripszky Hanna.

Sztripszky Hanna

Mindenkit üdvözlök. Sztripszky Hanna vagyok, a Közösségi Részvételi Iroda vezetője, akivel még esetleg nem találkoztunk volna. Azért én válaszolok a kérdésre, mert mindkét ügyosztály érintett az ügyben, hiszen a civil fórumokat a Közösségi Részvételi Iroda szervezi. Az emelt összeg kapcsán csak annyi kiegészítést tennék Képviselő úr felszólalásához, hogy az előző pályázati körben, 2024 tavaszán 6 millió forintos keretösszegegre pályázhattak a sportszervezetek. Ezt a keretösszeget nem merítettük ki a tavaszi körben, ezért került kiírásra most az őszi körben erre az 1.715.000 forintra. Tehát akkor nem volt akkora igény, illetve a pályázatok minősége alapján nem osztottuk ki a teljes támogatást. A hirdetéssel kapcsolatban pedig, igen, célzott e-mailes megkeresést kapnak a kerületben működő sportszervezetek, illetve működtetünk egy civil hírlevelet, az arra feliratkozók biztosan megkapják a célzott levelünket

arról, hogy sportpályázat van éppen a kerületben. Azt nem tudjuk garantálni, hogy akiknek az interneten keresztül szerezzük meg az e-mail címüket, ami nyilvánosan elérhető, ott nem esetleg a spam mappába kerül az értesítés. Ami a civil fórumokat illeti, évi két civil fórumot tartunk és ezt kiegészíti minden pályázati körben most már ebben az évben egy civil pályázati tájékoztató fórum is. Tehát a tavaszi, illetve most az őszi pályázatok kapcsán is külön fórumot tartottunk, ahol kifejezetten a pályázatokkal kapcsolatban tájékoztattuk az érdeklődő sport- és civil szervezeteket.

Hermann György

Köszönöm szépen. Pacsika Mártoné a szó, parancsoljon.

Pacsika Márton

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nekem néhány általánosabb megjegyzésem lenne a pályázattal, illetve a lebonyolítással kapcsolatban, nem belemenve a konkrét részletekbe, hogy nem hozzak senkit se kellemetlen helyzetbe. Egyrészt abszolút értékelem, hogy feltöltötték a NAS-ra az összes anyagot, iszonyatosan jó volt olvasni a pályázatokat is. Az is tényleg borzasztóan fontos volt, hogy a pályázatok bírálatait is el tudtuk olvasni, a párhuzamos bírálatokat. Éppen ezzel kapcsolatban merültek fel bennem elég komoly kételyek, pontosan azért, mert a párhuzamos bírálatok nem csak szakmai részekenél térnek el merőben, és nem csak ott van konzekvenciájuk. Van egy olyan rész, ad absurdum, tényleg csak név nélkül, ahol a két bíráló abban nem tud megegyezni, hogy van-e honlapja az adott szervezetnek vagy nincs. Ez a kisebb rész, mert ezért nem jár pontlevonás. Ott, ahol viszont ennek igazán komoly hatása van, az az, hogy milyen támogatásokat kaptak. Én úgy tudom, erről a Képviselő-testület határozott, hogy ez nem szempont, és megnéztem a pályázat kiírását, ott sem volt szempont. Minden más, amiért pontozták a bírálók, volt szempont, ez nem volt ott. Ott viszont ezt nem tudta a két bíráló soha összeegyeztetni, hogy pontosan mi számít támogatásnak és mi nem. Valahol a tavalyi támogatásért levontak 3 pontot, valahol egy MMA-s pályázat miatt levontak pontokat, valahol azért levontak pontokat, mert kedvezményes helyiségbérlete van az adott szervezetnek. Ez biztos, tehát itt valódi pontokat veszítettek a pályázók egy olyan szempont miatt, ami nem volt a pályázati kiírásban. Én ezt azért elég problémásnak érzem, különösen akkor, amikor a két bíráló esetében ez 6 pontot is jelenthet. A helyi kötődésnél is, amikor végignéztem, tényleg egészen furcsa dolgokat lehetett látni. Például azt, hogy valaki azt érzi, hogy a Fazekas Gimnázium alapítványa... *(időkeret lejárt)* ha a diákok helytörténeti kutatást csinálnak, az valamiért nem helyi kötődésű. Vagy az, hogyha valaki a Dobozi utcában helyieknek a különböző archív felvételeiből csinált workshopot, projektet helyiekkel, az nem helyi kötődésű. Ezekért már 5-5 pontokat lehetett elveszíteni. Ezek után, amikor az ember végignézi – nekem semmi problémám nincsen azokkal, akik kaptak pénzt, mert tényleg fantasztikus szervezetek –, de nagyon-nagyon jó projektek nem kaptak itt egy fillért sem, pontosan azért, mert – már bocsánat –, de elég szakmaiatlan módon lettek lepontozva. Ezt nem valami szubjektív véleményként mondom, hanem egyszerűen csak objektíve kijelenthető, hogy azért, mert valakinek van kedvezményes helyiségbérlete, nem szabadna hátrányt szenvednie, hiszen tudjuk, hogy ezek a szervezetek jórészt önkéntes munkában működnek. És itt térnék át arra, hogy például az önrész egy ugyanilyen tanulságos dolog volt, valahol beszámították az önkéntes munkát, valahol meg nem, azért ezt sem érzem teljesen méltányosnak. Igazából mehetnék tovább, merthogy nagyon, tényleg iszonyatosan élveztem a pályázatokat, nem a hibákat kerestem, csak szerettem olvasni a pályázatokat, de egy ponton tényleg azt éreztem, konkrét példák kimondása nélkül, hogy azért ez így összességében nem sikerült jól. Lehet, hogy azért ez az érzésem, mert korábban nem olvastam el a bírálatokat, most meg így volt mi alapján megítélnem a bírálatokat, de nekem elég nagy bizalomvesztés volt ez a bírálat elolvasás.

Hermann György

Köszönöm szépen. Gyűjtjük össze az észrevételeket és a kérdéseket. Kecskeméti Lászlóé a szó.

dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót. Igazából Pacsika úr megelőzött engem, mert én azt akartam csak... Ez a NAS-ra van egyébként feltöltve, amiket mond? Ott meg is lehetett nézni? Én csak magát az előterjesztést néztem és az előterjesztésnek nem voltak mellékletei a pdf anyagban maguk a pályázatok, hanem csak egy összesítő táblázat. Soknál az szerepelt, hogy a pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret a pályázattertelő indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban. Számos helyen én is észrevettem, hogy valahol 43, 38, 42, 41, tehát ilyen azonos pontokat kaptak kvázi a civil szervezetek, és ehhez képest az egyik részesül támogatásból, a másik meg nulla. Erre akartam egyébként rákérdezni, hogy ezek az indoklások hol elérhetőek. Elkerülték a figyelmet ezek szerint azok a pályázattertelői dokumentációk. De akkor ezek szerint Pacsika úr ezt átnézte és nem igazán vannak rendben. Én egyébként azt az elvet vallom, hogy ha egy civil szervezet, ami a kerületünkben működik és ténylegesen működik, ideír egy szakmai programot, és tényleg igazolható célt is mögé tud pakolni, akkor gyakorlatilag nem tudom, hogy miért nem támogatjuk a működésüket. Még akkor is, hogyha például a Magyarországi Dúlák Egyesületénél ott van, hogy a Fővárosi Szolidaritási Alapból pályázaton nyertek 20.266.000 forintot. De azt gondolom, arra a célra lesz elkölve, amit arra a pályázatra benyújtottak, és az meg egy másik cél, gondolom, amit ide benyújtottak. Inkább itt azt kellett volna megnézni, hogy azonos-e a cél. Például a Belvárosi Vívó Egyesületnél is azt kellett volna megnézni, hogy a pályázatok között van-e bármi átfedés, mert ha van, akkor nem javasolnám csak támogatásra ezeket a civil szervezeteket. Ha egy eltérő és szintén igazolható célra nyújtja be, akkor igazából a józsefvárosi lakosságnak és lakosoknak ez csak egy előny és győzelem. Szóval igazából én egy ügyrendi javaslatot... (*időkeret lejárt*) Tehát egy ügyrendi javaslatot szeretnék tenni arra vonatkozóan, hogy a szakmai iroda vizsgálja felül ezeket a pontozásokat, mert jómagam is akkor élnék a gyanúperrel, hogy nem biztos, hogy mindenhol a megfelelő szempontok szerint lettek átvizsgálva ezek a pályázatok, és hozza vissza az előterjesztést a következő bizottsági ülésre.

Hermann György

Az ügyrendi javaslatról azonnal kell szavaznunk, úgyhogy én most felteszem szavazásra, hogy támogatja-e a Bizottság, hogy ezt most vegyük le és hozzuk vissza később. Bocsánat, ehhez viszont lenne Sztripszky Hannának egy megjegyzése, azt azért hallgassuk meg.

Sztripszky Hanna

Elnézést, csak azért, mert alapvetően köt minket az a szabály, hogy 30 napon belül el kell bírálni ezeket a pályázatokat, és ezt már két nappal túlléptük, illetve nagyon fontos itt azt megjegyezni, hogy itt bizonyos pályázatok, az alapítványi pályázatok bírálása képviselő-testületi hatáskörben van, tehát nem nagyon tudunk külön gondolkodni a nem alapítványi és az alapítványi pályázatokról. Így biztosan ezt is végig kellene gondolnia a tisztelt bizottságnak, hogyha ilyen döntést hoz, akkor mi történik az alapítványi pályázatok kérdésével. Illetve azért azt lehet tudni, hogy nagyon-nagyon számítanak a pályázók arra, hogy megtudják az eredményeket, és a nagyon-nagyon nagy csúszás az ő tervezésükben is problémát jelenthet. Illetve még egy fontos kiegészítés talán, hogy Pokorny Viktóriával közösen mi ezeket a bírálatokat, illetve a pályázatokat elolvastuk, és ez alapján javasoltuk a mostani összegeket. Azt azért érzékeltük, hogy mivel 30 milliós igény van és 10 milliós keretösszeg, illetve a sportpályázatra a keretösszeg 1,7 millió, ezért alapvetően jó döntéseket nagyon nehéz hozni, hiszen olyan pályázatok mérkőznek meg egymással, amik teljesen más kategóriában, más témában

születnek, tehát nehéz őket összehasonlítani. Pont azért, hogy a pályázati bírálóknak az esetleges alacsony ismerete, vagy hibái, amik bejöttek, ehhez jött hozzá az ügyosztálynak és az irodának a szakmai tudása, ami alapján próbáltuk meghozni ezeket a döntéseket. A döntés az Önök kezében van.

Hermann György

Egy újabb ügyrendi javaslatot fogunk hallani.

dr. Kecskeméti László

Igen. Tudomásul veszem ezt az indoklást, és természetesen, akik a bírálóknak alapján érvényes és eredményes pályázatot nyújtottak be, azzal nem foglalkoznánk, hanem akiket elutasítottak, azokról kérem csak a felülvizsgálatot, és a következő ülésre hozzuk be azoknak az ügyeit, akiket esetleg a felülvizsgálat alapján mégis szeretnénk támogatni. Az ügyrendi javaslatom az, hogy most hozzunk döntést, de csak azokra vonatkozóan, akik érvényes és eredményes pályázatot nyújtottak be, akiknél pedig elutasítanánk, ott pedig vizsgáljuk felül a pályázati bírálati szempontokat, és hozza be egy új anyagként majd a szakmai szerv.

Hermann György

Ha jól értelmezem, de akkor ebben majd mindjárt megerősít Ügyosztályvezető asszony, nem lehet ezeket külön kezelni. Megadom a szót.

Pokornyi Viktória

Tehát először is nem tudjuk külön kezelni az alapítványi pályázatoktól, valamint a forrás, ami rendelkezésre állt a második körös pályázatnál, az kimerítésre került ezeknek a meghozandó döntéseknek alapján, tehát nincsen több pénz arra, hogy azok, akik elutasításra kerültek, egyéni támogatást kaphassanak a jelen pályázat keretén belül.

Hermann György

Kénytelen vagyok megkérdezni, hogy ilyen körülmények között fenntartja-e Kecskeméti László az ügyrendijét. Mert ha jól értelmezem, ez kizárja azt, hogy szétszedjük.

dr. Kecskeméti László

Akkor viszont az eredeti ügyrendi javaslatomat tartom fenn, mert egyértelműen szakmaiatlan, megalapozatlanul került előterjesztésre. Gyakorlatilag nem az én politikai közösségemhez tartozó, hanem az Önök politikai közösségéhez tartozó személy is egyértelmű visszasságokat talált a pályázatbírálati szempontok során, akkor higgyék el, hogy ha én megnézném a saját magam vadászkutya orrával és szemével ezeket az anyagokat, akkor én is találnék rajta fogási felületeket. Tehát én javasolom, hogy újragondoljuk ezeknek a civil szervezeteknek a pályázatait és hozzunk be, nem tudom, szerdai ülésre, egy rendkívüli ülésre a megfelelő javaslatot tartalmazó döntést is, amelyben nem ér hátrány például a Pacsika úr által elmondott dolgok miatt semmilyen civil szervezetet.

Hermann György

Akkor mégiscsak az eredeti ügyrendiről fogunk szavazni. Kérem, hogy vegyünk figyelembe azokat, amiket Irodavezető asszony mondott. Az ügyrendi javaslatról szavazunk, hogy most vegyük le és hozzuk vissza. Én nemmel fogok szavazni.

2 igen, 8 nem, 0 tartózkodás. Az ügyrendi javaslatot elutasítottuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
70/2024. (XI. 18.) számú határozata
(2 igen, 8 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Kecskeméti László ügyrendi indítványát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság napolja el az előterjesztés tárgyalását a pontozási rendszer felülvizsgálata érdekében, és a következő ülés keretében hozza meg döntését az előterjesztés tárgyában.

Hermann György

Most tárgyaljuk a napirendet folytatólagosan. Kovács Attilán van a sor, megadom a szót, Képviselő úr.

Kovács Attila

Köszönöm szépen a szót. Én is Pacsika tagtárs felvetéséhez szeretnék csatlakozni. Elolvastam az indoklásokat a pályázati bírálóktól, nem szeretném értékalapon minősíteni és részletekbe belemenni. Azt határozottan meg lehet állapítani szerintem, hogy ezek nagyon szubjektív elbírálások az egyes szempontok alapján is. Illetve a bírálók személye sem ugyanaz az egyes pályázatoknál, ötfős poolból lett 2-2 kiválasztva, ebből következően viszonylag nagy szórása lehet a megkapott pontszámoknak. Ha megnézzük a végeredményeket, akkor viszont ehhez képest viszonylag kicsik a különbségek az egyes pályázók eredményei között. Tehát 4 pont választja el azt, aki 1 millió forintot kap támogatásképp, és azt, aki semmit. Úgyhogy ez nem egy módosító indítvány a jelenlegi pályázathoz. A következő pályázati ciklusra vonatkozóan kérdezném azt, hogy van-e lehetőség egy arányosabb pályázati rendszert kialakítani, ahol valamilyen szinten azok is kapnak támogatást, akik majdnem befértek, úgymond, tehát akik a bírálók értékítélete szerint érdemelnének pénzt, csak mondjuk, 4 ponttal lecsúsztak. Ekkor nyilván kevesebb pénzt kapnának a lista tetején levők, viszont többen tudnának támogatáshoz jutni. Szerintem egy értelmes rendszerrel ez igazságosabb működést eredményez.

Hermann György

Megadom a szót Dr. Udvarhelyi Éva Tesszának, parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Köszönöm. Előterjesztőként szeretném mondani, hogy ez a pályázati bírálati rendszer, ami itt Józsefvárosban kialakult az elmúlt öt évben, ez egy példaértékű rendszer. Én azt hiszem, hogy nincsen még egy olyan önkormányzat, aki ennyire sok figyelmet szentel annak, hogy a civil és egyéb pályázatainál ne politikai érdekek vagy politikai szempontok, hanem alapvetően előre meghatározott, a felhívásban pontosan rögzített szempontok alapján, független, egyébként a szakmai szervezetek, a Hivatal által kiválasztott, felkért bírálók ennyire átlátható módon pontozzák le. Tehát csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy más kerületekben, de akár ebben az önkormányzatban is még korábbi időszakokban ez úgy működött, hogy mondjuk, a polgármester ránézett a pályázatokra és megmondta, hogy ki kap vagy ki nem. Szóval, csak szeretném mondani, hogy elképesztően értékelem, hogy még mindig tudunk javítani ezen a pályázati rendszeren, csak szeretném mindenkinek az önértékét egy picit megerősíteni abban, hogy ez a rendszer, ez már most százszor átláthatóbb és igazságosabb, mint ahogy általában más önkormányzatoknál ezeket a civil pályázatokat szokták bírálni. Egyébként ezért hatalmas köszönet illeti a Humánkapcsolati Irodát és a Részvételi Irodát, mert elképesztő munka van ebben ahhoz képest, hogy csak mondjuk, ránézünk és így, hasraütés-szerűen eldöntjük, hogy ki kapjon. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani. Az nem véletlen – én úgy emlékszem a

korábbi munkatapasztalatomból –, hogy most nem az volt a logika, hogy sokan kapjanak kevés pénzt, hanem hogy viszonylag kevesebben magasabb összegeket, mert korábban meg éppen az volt a kritika ezekre a civil pályázatokra, hogy túlságosan szétaprózódik, és hogy ebből nem tudnak értelmezhető programokat megvalósítani a szervezetek. Szóval, csak azt akarom mondani, hogy ez a változás is egy válasz egy korábbi, akár saját magunk felé megfogalmazott kritikára, vagy a pályázóktól. Szóval, csak azt akarom jelezni, hogy minden egyes ilyen pályázati körben valamit így csavarunk a rendszeren, hogy talán még igazságosabb, meg még jobb legyen. Most akkor lehet, hogy ez megint túlságosan elment a másik irányba, mármint, hogy lehet, hogy akkor most túl kevesen kapnak túl nagy összegeket, akkor lehet, hogy valahol középutat kell találni. És az utolsó, amit szeretnék mondani, hogy szerintem egy pályázati rendszerbe vetett közbizalom akkor tud megmaradni, hogyha végigmegyünk a rendszeren. Tehát hogyha ezt így kezdtük el, akkor így fejezzük be, és ne utólag mokoljunk vele, meg próbáljuk meg csavargatni ide-oda, hanem hogyha Önök nincsenek meglegedve ezzel a pályázati elbírálási rendszerrel, akkor a következő tavaszi forduló előtt egyeztessünk erről sokkal mélyebben, de olyat ne csináljunk, hogy egy már kirakott felhívás már végigvitt folyamatába egy politikai testület ilyen... szerintem egyébként kicsit túlzó, mert az, hogy szakmaiatlan és megalapozatlan, szerintem ez nem igaz. Itt olyan emberek bírálják, akiknek van egy véleményük, lehet, hogy azzal Önök nem értenek egyet, de valószínűleg nem tudnának olyan eredményt kihozni, ami mindenki számára megfelelő lenne. Szóval, én csak azt szeretném kérni, hogy ahhoz, hogy megtartsuk magában a pályázati rendszerben mint eljárásrendben a bizalmat, támogassák ezt az előterjesztést most ebben a formában, és a következő tavaszi kiírás előtt pedig ülünk neki és gondoljuk át, hogy még milyen szempontokat lehet bevinni, illetve, hogy a független bírálók kiválasztásakor hogy lehet még jobban kiválasztani azokat, akik esetleg jobban megfelelnek az elvárásoknak. De szerintem utólag belenyúlni pályázati rendszerekbe, az nagyon-nagyon sokat vesz el a hitelességéből a rendszernek, úgyhogy köszönöm, hogyha támogatják. Egyébként szerintem itt minden szervezet, aki pályázik, tök jó programokat nyújtott be, limitált mennyiségű pénz van, örülünk annak, aki meg tudja valósítani. Most ez is egy újdonság, hogy évente kétszer lehet pályázni, jövőre is kétszer lehet majd pályázni, az én szándékaim szerint magasabb összegekre. Szóval, csak azt akarom mondani, hogy remélhetőleg egy idő után mindenki bele fog férni és meg fogja tudni csinálni, amit szeretne.

Hermann György

Köszönöm szépen. Kovács Attila szól hozzá, parancsoljon.

Kovács Attila

Köszönöm szépen a szót és a választ is Alpolgármester asszonynak. Hangsúlyoznám, hogy nem a mostani pályázatról beszélek, a gyanút is el szeretném hessegetni, hogy politikai alapon itt bele szeretnék nyúlni bármilyen pénzosztásba. Technikai kommentem volt. Nagyon jól értjük, azt hiszem, hogy több különböző helyzet van. Van, ahol az a jó, ha több pénzt kap egy szervezet és a másik meg semmit, van, ahol meg az ellenkezője. Köszönöm a konstruktivitást, akkor beszéljünk róla szerintem tavasszal és hívjuk segítségül a matematikát, hogy mikor érdemes elosztani pénzt és mikor nem.

Hermann György

Köszönöm szépen. Egy fél mondat erejéig csatlakozom Kovács Attilához, én is üdvösnek tartom, hogyha a következő kiírás előtt leülünk viszonylag széles körben és átbeszéljük a kiírásnak, szigorúan a kiírásnak a szempontjait. Van még két hozzászólónk. Az SZMSZ szerint már nem engedélyezett, de szerintem ez most van annyira fontos, hogy mégis megadjam a szót. Pacsika Márton, parancsoljon.

Pacsika Márton

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nem akartam butaságot mondani. Mert annyira állította a KRI részéről Sztripszky Hanna, hogy én ezt rosszul mondom, de itt tényleg leponoztak embereket attól függően, hogy állami vagy önkormányzati támogatásban részesülnek, itt van előttem a táblázat. Alpolgármester asszony, itt nem az az aggályos, hogy ezt így valakik, szakértők megmondják, hanem az az aggályos, hogy az egyik szakértő erre 3 pontot ad, a másik nullát. Ez nem szakértelem. *(Dr. Udvarhelyi Éva Tessza – mikrofonon kívül – „Ezért van két bíráló.”)* De, Alpolgármester asszony, akkor ez nem egy objektív ítélet, mert az vagy igaz, vagy nem, hogy valaki állami támogatásban részesült. Ott nincsen az, hogy az egyik így érzékeli a valóságot, a másik úgy. Az vagy nulla vagy 3. Itt meg folyamatosan látunk olyanokat, hogy valamelyik értékelő valamiért azt gondolja, hogy – nem tudom – egy tavalyi önkormányzati, vagy egy MMA-s támogatással egy egyesület részére, az bármennyire is releváns a jövő évi program megszervezése kapcsán. Azt hiszem, ebben egyetérthetünk Alpolgármester asszonnyal, hogy egyáltalán nem az. Vagy egy kedvezményes helyiségbérleti pályázat, ahol a közösségi médiából lehet tudni, hogy az adott alapítvány konkrétan a rezsit nem tudja kifizetni, tehát nem érzem azt, hogy olyan nagyon tökeerős lenne. Tehát ezért őket leponozzuk. Megint csak ezek normatív dolgok. Tehát, itt nem arról van szó, hogy valaki hogyan érzékeli ezt. Ez viszont tényleg nagyon komoly probléma. Bocsánat, tényleg, hatodik éve vagyunk itt Elnök úrral, és ezt a pályázatot hatodik éve gyűrjük. Szerintem nem volt olyan év, hogy ne hangzott volna el Ön vagy valaki más szájából az az érv, hogy ezt szavazzuk meg, mert most már túl vagyunk a határidőn. Minden egyes alkalommal ezt halljuk, és van az a pont, amikor szerintem... Ezt nem lehet mindig ezen a bizottságon így átnyomni. Én mindig is abszolút egyetértettem Alpolgármester asszonnyal abban, hogy ne kezdjünk ebbe belenyúlni, mert annál méltatlanabb nincsen. *(időkeret lejárt)* Csak úgy se tegyünk, minthogyha ez most így bármennyire is rendben lenne.

Hermann György

Köszönöm. Kecskeméti Lászlóé a szó.

dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Muszáj a szívemre vennem ezt a „belenyúl” szót, mert nem belenyúlunk. Tehát van itt egy bizottság, idehozta egy anyagot, ezek szerint Pacsika úr gyakorlatilag A-tól Z-ig átvizsgálta az összes anyagot, amit ezúton is köszönök neki, mert hasonlót terveztem, csak én teljesen... Én itt akartam mondani: hol vannak a bírálati szempontok? Életem politikai karrierjét véltem felfedezni ebben a kérdésben. De az a lényeg, hogy kiderült, hogy a NAS-on. Szóval, a lényeg az, hogy elvégeztük a munkánkat, leginkább Pacsika úr, és nem belenyúl ezeknek a pályázatoknak az értékelésébe, hanem egy nagyon releváns szempontot felhoz, hogy vannak olyan szereplők, akiket ebben a pályázatban azért hátrány ért, mert ellentmondásos a pályázati bírálati tevékenység. Ezért én pedig azt az ügyrendi javaslatot teszem, hogy érdemes akkor ezt az anyagot felülvizsgálni és szakmailag még egyszer megnézni. Én egy pillanatig nem állítom azt, hogy rossz szakember Pokorny Viktória vagy rossz szakember Sztripszky Hanna, vagy bárki, hanem azt, hogy egy nagyon releváns pontot és egy nagyon releváns észrevételt tett Pacsika úr, amit egyébként én is szerettem volna megnézni, és valószínűleg én is észrevettem volna, mert én is A-tól Z-ig át szoktam nézni az anyagot, amikor éppen van rá időm. De a lényeg az az, hogy egyáltalán nem belenyúlunk. Ez egy döntési jogkör, és igazából csak észrevételt teszünk. Természetesen, ha ez a jövőre nézve már nem így fog működni, az egy csodálatos tény. Most valakit, valakit, valamilyen civil szervezeteket hátrány ért, valószínűleg amiatt, mert egymásnak ellentmondó bírálatok születtek.

Hermann György

Köszönöm szépen, Sztripszky Hannának megadom a szót, parancsoljon.

Sztripszky Hanna

Csak szeretném jelezni, hogy tervezzük azt, hogy rendeletmódosítás legyen, merthogy ahhoz, hogy a harmincnapos elbírálási határidőt változtassuk, ahhoz rendeletmódosítás szükséges, és ennek az előkészülete már elkezdődött, úgyhogy ezen dolgozunk.

Hermann György

Köszönöm szépen. Én azért megragadnám az alkalmat, hogy annyit elmondjak, hogy soha nem lesz annyira objektív semmilyen pontozás, hogy ne legyenek adott esetben eltérések a bírálók által hozott pontszámok között. Éppen ezért van az, hogy ahol nagy az eltérés, ott külön vizsgálja ezt a szakma, hogy mi az oka. Szerintem ezt fontos megjegyezni. Mivel további kérdést, illetve hozzászólást nem látok, ezért szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az eredeti formájában. Kérem, szavazzunk.

8 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
71/2024. (XI. 18.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

a 2024. évi civil és kulturális és a sport pályázat elbírálásáról

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

1. a 2024. szeptember 16. napján kiírt civil és kulturális pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő pályázati célok megvalósítása érdekében az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésével az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatás összege (Ft)
1.	Marom Klub Egyesület 1084 Budapest, Auróra u. 11.	“CSAK ezt az 1-et kértem!” - Feminista Fesztivál szervezése.	1.000.000
2.	Közmű Egyesület 1096 Budapest, Haller u. 64. 1/5.	A Népszínház u. 26. szám alatt kedvezményesen bérelt helyiségben Rejtő zenei est, Ki Mit tudna, Mozgásműhely, alkotónap szervezése.	500.000
3.	Osonó Színházműhely 1081 Budapest, Kiss József u. 15. 1/9.	A „Nem vagyok, csak mások látnak” című színdarab bemutatása az alábbi helyszíneken: Szent Anna Görögkatolikus Gimnázium és Technikum, a Vörösmarty Mihály Gimnázium, a Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium és a H13 Kultpont;	737.000
4.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete	A „Lámpás” klub elindítása Józsefvárosban. Havi rendszerességgel találkozók szervezése kerületi látássérült tagokkal, kísérőikkel és az érdeklődőkkel a Kesztyűgyár Közösségi	426.640

	1141 Budapest, Szugló u. 81.	Házban, novembertől minden hónap utolsó pénteki napján, kivéve decemberben. Havonta múzeumlátogatások és kültéri programok szervezése.	
5.	Hogy Vagy Közhasznú Egyesület 1083 Budapest, Szigony u. 1. 9/34.	Az óvodai MESEcsoportok lebonyolításában résztvevő munkatársak részére képzés, módszertani szupervízió szervezése.	400.000
6.	Láthatáron Közhasznú Egyesület 1024 Budapest, Ady Endre utca 12.	Ifjúsági előadásaik és színházpedagógiai programjaik eljuttatása a 8. kerület három oktatási intézményébe: a Losonci Téri Általános Iskolába, a Deák diák Ének-zenei Általános Iskola és Gimnáziumba, és a Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnáziumba;	876.360
7.	Sztereó Művészeti Közhasznú Egyesület 1083 Budapest, Illés u. 36. fszt.	„Közkinccs” tudásátadás és önképző szabadiskola programsorozat és fesztivál az Illés utcai „STEREO Művházban”, környező utcákon, szomszédos közösségi terekben és a Kőrös közösségi kertben történő megvalósítása 2025 tavaszán.	1.000.000
8.	Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 15.	1. Szent Márton-napi Multság szervezése; 2. Tisztviselőtelepi Mikulás szervezése; 3. Tisztviselőtelepi Advent szervezése;	1.000.000
9.	Józan Babák Egyesület 2015 Szigetmonostor, Kossuth tér 8.	Támogató klub addiktológiai problémákkal küzdő nők számára a Budapest VIII. kerületi Mandák Házban.	1.000.000
		Összesen:	6.940.000

2. a 2024. szeptember 16. napján kiírt civil és kulturális pályázat keretében az alábbi szervezeteket az alábbi indokok alapján nem támogatja:

	Pályázó neve, címe	Indoklás
1.	Magyarországi Dúlák Egyesülete 1082 Budapest, Baross u. 98. 3/9.	A pályázó jelentős támogatást kapott a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázatán 2024-ben: 20.266.212 forint.
2.	Magyar Független Film és Videó Szövetség 1084 Budapest, Német u. 13.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
3.	Farkaskő Noszvaji Barlang Művésztelep Egyesület 3325 Noszvaj, Kossuth Lajos út 34.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján, a korábbi támogatások mértékét figyelembe véve nem részesülnek támogatásban.
4.	Járókelő Közhasznú Egyesület 1022 Budapest, Aranka u. 6. 1/4.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján, a korábbi támogatások mértékét figyelembe véve nem részesülnek támogatásban.

5.	OLive Oktatási Egyesület 1081 Budapest, Népszínház u. 32.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
6.	Tranzit Hungary Közhasznú Egyesület 1024 Budapest, Ezredes u. 13. 4/2.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
7.	Civilek a Palotanegyedért Egyesület 1088 Budapest, Lőrinc pap tér 3.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
8.	Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület 1085 Budapest, Mária u. 56. 1/1.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
9.	Magyar Ellenállók és Antifasiszták - Összefogás a Demokráciáért Szövetsége 1081 Budapest, Bezerédj u. 13.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
10.	Sors-Társak Újra Együtt Egyesület 1086 Budapest, Dobozi u. 7-9. fszt. 9.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
11.	Fúvós Hangszerész Céh 1081 Budapest, Kiss József u. 10.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.
12.	Panel Irodalmi Egyesület 1085 Budapest, Baross u. 32. 4/32.	A pályázatok támogatására rendelkezésre álló keret, a pályázatértékelői indoklások és az általuk adott pontszámok alapján nem részesülnek támogatásban.

3. a 2024. szeptember 16. napján kiírt sport pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő pályázati célok megvalósítása érdekében az előterjesztés melléklete szerinti támogatási szerződés megkötésével az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatás összege (Ft)
1.	Te+Én Oktatási Egyesület 1085 Budapest, Salétrom u. 5.	Sakkprogram elindítása, amely heti edzéseket és rendszeres versenyeket kínál a résztvevőknek.	350.000
2.	Golden Tiger's Kung Fu Club Sport Egyesület 1085 Budapest, Röck Szilárd u. 15.	Működési költségek támogatása.	300.000
3.	Magyar nihon tai jitsu és nihon ju jitsu Sportegyesület 1145 Budapest, Varsó utca 17. fszt./2.	Az önkormányzattól bérelt kedvezményes helyiségben heti rendszerességű gyakorlati foglalkozások érdekében eszközök beszerzése.	300.000
4.	Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület 1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 15.	Felnőtt társastánc és felnőtt torna-foglalkozás költségeinek támogatása.	150.000
5.	SZIK Sport Egyesület 1085 Budapest, Horánszky utca 18-22.	A Szent Ignác Jezsuita Szakkollégium szakkollégistáinak részvétele az NN Ultrabalaton versenyen 2025. évben.	100.000

6.	Zrínyi Miklós Kick-box Akadémia 1084 Budapest, Lovassy László utca 5.	Működési költségek támogatása.	215.000
7.	Budaörsi Diák Sportegyesület 2040 Budaörs, Szabadság út 162.	A BDSE Katona Viola józsefvárosi röplabda sportoló versenyfelkészítése érdekében sportfelszerelés beszerzése.	150.000
8.	Vasas Sport Club 1139 Budapest, Fáy utca 58.	A Vasas Sport Club Katona Renáta józsefvárosi világbajnok kardvívó sportruházat beszerzésének támogatása.	150.000
		Összesen:	1.715.000

4. a 2024. szeptember 16. napján kiírt sport pályázat keretében az alábbi szervezetet az alábbi indokok alapján nem támogatja:

	Pályázó neve, címe	Indoklás
1.	Belvárosi Vívó Sportegyesület 1111 Bp. Budafoki út 14. 4 em. 1/a	2024-ben eddig 750.000 támogatást kapott a Józsefvárosi Önkormányzattól. Bérkötség emelésre kéri a támogatást, amely a jövőben nem garantálható.

5. a 2024. szeptember 16. napján kiírt civil és kulturális pályázat keretében az alábbi szervezetet az alábbi indokok alapján kizárja:

	Pályázó neve, címe	Indoklás
1.	Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság 1029 Budapest, Csongor u. 39.	Határidőn túl történt a pályázat benyújtása.

6. a 2024. szeptember 16. napján kiírt sport pályázat keretében az alábbi szervezetet az alábbi indokok alapján kizárja:

	Pályázó neve, címe	Indoklás
1.	Sporterő Nemzetközi Sportegyesület 1119 Budapest, Mérnök u. 39.	A pályázathoz nem került csatolásra minden kötelező melléklet.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1. és 3. pontja szerint, az előterjesztés mellékletét képező támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester
 Határidő: 1-6. pont esetében: 2024. november 18.;
 7. pont esetében: 2024. december 11.

Hermann György

Rátérünk a következő blokkra, azok az előterjesztések következnek, amiknek a zárt ülés keretében történő tárgyalásáról most döntöttünk, átruházott hatáskörű előterjesztések. Még mielőtt a kollégák kimennének, megkérdezem, van-e olyan a négy előterjesztés között, amit szeretne valaki külön tárgyalásra kikérni. Nincs. Akkor egyben fogjuk tárgyalni az I. 2., I. 3., I. 4. és I. 5. számú napirendi pontokat. Ezek mind a JGK előterjesztései. Kérem, biztosítsuk a zárt ülés feltételeit, aki érintett, maradjon benn.

I/B. Zárt előterjesztések

Napirend I. 2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigetvári utca és Leonardo da Vinci utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználók jogviszony rendezéséről szóló döntések meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja és 60 §-a alapján meghozott 68/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozat értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 72-73/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I. 3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca és a József utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználók jogviszony rendezéséről szóló döntések meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja és 60 §-a alapján meghozott 68/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozat értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 74-75/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I. 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Orczy út szám alatti lakás bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja és 60 §-a alapján meghozott 68/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozat értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 76/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I. 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca szám alatti, és a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca szám alatti önkormányzati lakások bérleti jogának cseréjével kapcsolatos döntés meghozataláról szóló 3/2024. (X. 17.) számú határozat módosítására
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja és 60 §-a alapján meghozott 68/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozat értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 77/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

II. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

II/A. Zárt előterjesztés

Napirend II. 1. pontja: Javaslat a 7. orvosi körzet egészségügyi feladatainak a Praxisprogram I. keretében történő ellátására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdés b) pontja és az SZMSZ 59. § alapján. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 78/2024. (XI. 18.) számú TÜB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

II/B. Nyilvános előterjesztések

Hermann György

A zárt ülés végére értünk, az ülés újra nyílt. Kérem, hívjuk be az előtérből a kollégákat. Van összesen 13 darab előterjesztés véleményezésre, ezeket is összevontan tárgyaljuk. Van-e esetleg olyan ezek közül, amit szeretne valaki kikérni az összevont tárgyalásból? Nincs. Egyben tárgyaljuk a II. 2-től II. 14-ig az előterjesztéseket, a napirend vitáját megnyitom. Nem látok kérdést, illetve hozzászólást, úgyhogy a napirend vitáját le is zárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat. Kérem, szavazzunk.

9 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk.

Napirend II. 2. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025-2028. évi költségvetését érintő döntésekre

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
79/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 3. pontja: Javaslat a 2025. évi részvételi költségvetéshez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
80/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 4. pontja: Javaslat a józsefvárosi vállalkozások támogatásáról szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
81/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 5. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott Józsefvárosi Óvodákban a sajátos nevelési igényű gyermekek ellátására vonatkozó megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
82/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Óvodák 2024. évi téli és 2025. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
83/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2024. évi téli és 2025. évi nyári nyitvatartási rendjének jóváhagyására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
84/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 8. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyására, valamint alapító okiratának elfogadására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
85/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 9. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Közszolgáltatási szerződésének módosítására

Előterjesztő: Lágler Péter Károly vezérigazgató, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
86/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 10. pontja: Tájékoztató a Józsefvárosi Közművelődési Konceptió 2023-2030 és intézkedési terv előrehaladásáról

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
87/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 11. pontja: Javaslat Alapítványi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
88/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 12. pontja: Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért támogatási szerződésének módosítására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
89/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 13. pontja: Javaslat „Hajléktalan személyeknek szervezett szabadidős és közösségi program pályázat hajléktalan személyekkel foglalkozó szervezetek részére” pályázatok elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
90/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése

Napirend II. 14. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
91/2024. (XI. 18.) számú határozata
(9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés tudomásulvételét.

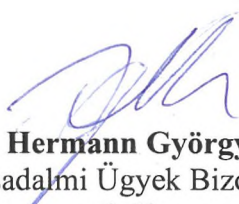
Felelős: polgármester


Határidő: a Képviselő-testület 2024. november 21-i ülése


Hermann György

Az ülés végére értünk. Felvilágosításkérésekre van lehetőségük. A bizottsági tag az ülés napirendjét követően a bizottság feladatkörébe tartozó ügyben a bizottság elnökétől, illetve a jegyzőtől felvilágosítást kérhet. Van-e ilyen jellegű kérés? Nincs. Ez esetben köszönöm szépen mindenkinek a munkáját. Az ülést 13 óra 50 perckor bezárom.

K. m. f.


Hermann György
Társadalmi Ügyek Bizottság
elnök




Horváth Alexander
Társadalmi Ügyek Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette:

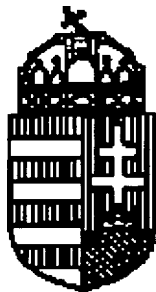

Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző




Deákné Lőrincz Márta
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. november 18. 13:08

Típusa: Nyílt

Határozat #67; **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: napirend

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	9	90.00	69.23
Nem	1	10.00	7.69
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	76.92
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		23.08
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Győrfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Nem	-
Dr. Erőss Gábor	Távol	-
Nagy Erika	Távol	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

*Feljegyzés: dr. Kecskeméti László jelezte, hogy „igen”-nel szeretett volna szavazni.
(Isd. jegyzőkönyv 2. oldal)*

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. november 18. 13:10

Típusa: Nyílt

Határozat #68; Elfogadva

Minősített

Tárgya: zárt ülés elrendelése

napirend I. 2-I. 5. pontjai

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	100.00	76.92
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	76.92
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		23.08
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Gyórfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Távol	-
Nagy Erika	Távol	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. november 18. 13:11

Típusa: Nyílt

Határozat #69; **Elutasítva**
Minősített

Tárgya: zárt ülés elrendelése
napirend I. 1. pontja

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	6	60.00	46.16
Nem	2	20.00	15.38
Tartózkodik	2	20.00	15.38
Szavazott	10	100.00	76.92
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		23.08
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Gyórfi Iván	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Nem	-
Papadopoulosz Dóra	Nem	-
Hermann György	Tart.	-
Dr. Pálovics Emese	Tart.	-
Dr. Erőss Gábor	Távol	-
Nagy Erika	Távol	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. november 18. 13:31

Típusa: Nyílt

Határozat #70; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: napirend I. 1. pontja: Javaslat a 2024. évi civil és kulturális és a sport pályázat elbírálására
ügyrendi javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	20.00	15.38
Nem	8	80.00	61.54
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	10	100.00	76.92
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		23.08
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Kecskeméti László	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Bihari György	Nem	-
Gyórfi Iván	Nem	-
Hermann György	Nem	-
Horváth Alexander	Nem	-
Kovács Attila	Nem	-
Oláh József	Nem	-
Pacsika Márton	Nem	-
Papadopoulosz Dóra	Nem	-
Dr. Erőss Gábor	Távol	-
Nagy Erika	Távol	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. november 18. 13:44

Típusa: Nyílt

Határozat #71; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend I. 1. pontja: Javaslat a 2024. évi civil és kulturális és a sport pályázat elbírálására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	80.00	61.54
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	20.00	15.38
Szavazott	10	100.00	76.92
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		23.08
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Győrfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Pacsika Márton	Tart.	-
Dr. Erőss Gábor	Távol	-
Nagy Erika	Távol	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2024. november 18. 13:50

Típusa: Nyílt

Határozat #79-91; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II/B. Nyilvános képviselő-testületi előterjesztések véleményezése
összevont határozathozatal (napirend II. 2-II. 14. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	90.00	69.23
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	10.00	7.69
Szavazott	10	100.00	76.92
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		23.08
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Györfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Tart.	-
Dr. Eröss Gábor	Távol	-
Nagy Erika	Távol	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-