

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fóruma**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórum 2024. december 04-én (szerdán) 17.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 2. rendes üléséről

Levezető elnök: Pikó András

Jelenlévő tagok:

Pikó András	<i>polgármester</i>
Rádai Dániel	<i>alpolgármester</i>
Perényi László	<i>Civilek a Palotanegyedért Egyesület képviselője</i>
Márkus Ferenc	<i>Zöld Palotanegyedért képviselője</i>
dr. Nagy Zsolt	<i>Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, beszerzési, üzemeltetési és vagyongazdálkodási igazgatója</i>
Végh Orsolya	<i>Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, logisztikai és beszerzési kiemelt referense</i>
Varga Júlia	<i>Múzeum utca 15/A és 15/B társasház képviselője</i>
Józsa Árpád	<i>Szentkirályi utca 29-31. társasház képviselője</i>
Bihari György	<i>Közösen Józsefvárosért frakció képviselője</i>
Barta Ferenc	<i>főépítész</i>

Távól:

Lázár János	<i>építési és közlekedési miniszter, Építési és Közlekedési Minisztérium</i>
dr. Sára Botond Attila	<i>Budapest Főváros, főispán, Építésügyi Hatóság</i>
Rácz Róbert	<i>főispán, Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal</i>
Dr. Veres András	<i>győri megyéspüspök, Magyar Katolikus Püspöki Konferencia</i>
Ft. Dr. Kuminetz Géza György	<i>rektor, Pázmány Péter Katolikus Egyetem</i>
Karácsony Gergely	<i>Budapest főpolgármestere</i>
Csárdi Antal	<i>Palotanegyed országgyűlési képviselője</i>
Csapodi Zoltán	<i>igazgató, ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium</i>
dr. Szilágyi Demeter	<i>Fidesz-KDNP frakció</i>

Jelenlévő meghívottak:

dr. Töröcsik Edit Julianna – jegyző; dr. Domján Dorottya – titkár; Gaál Krisztián – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda, ügyintéző; Bajusz Ferenc – Közterület-felügyeleti Ügyosztály, ügyosztályvezető

Pikó András

Tisztelettel köszöntöm a meghívott Tagokat és valamennyi jelenlévőt. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórumának ez évi 2. rendes ülését megnyitom. Kérem a tisztelt Tagokat, hogy a jelenlét megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 7 tag. Készültünk egy rendes napirenddel, amiben most nagy ugrásokat fogunk elkövetni. Képviselő úr, parancsoljon!

Bihari György

A jegyzőkönyv kedvéért akarom elmondani, hogy én a Közösen Józsefvárosért frakciót képviselem, mert Könczöl Dávidnak sajnos közbejött valami, őt helyettesítem és a frakciót képviselem Bihari Györgyként.

Pikó András

Köszönöm szépen, közben megérkezett Józsa Árpád úr, kérem, hogy kapcsolja be majd a gépét és Főépítész úr is, őt is ugyanerre kérem, illetve megérkezett Végh Orsolya is, az Andrassy Egyetem képviselőjében, kezét csókolom, jó estét kívánok.

(Jelen van 10 tag)

1. napirendi pont: Beszámoló az előző ülés óta történetekről.

Pikó András

A napirendet megnyitom. 26-án, tehát az első ülésünk után a Fórumon megállapodottak szerint megküldött javaslatokat figyelembe véve megkeresést küldtem az Építési Minisztérium, a Pázmány Egyetem, illetve dr. Veres András győri megyéspüspök, illetve az illetékes kormányhivatalok főispánjai részére.

Ezt a levelet és a mellékleteit a Fórum első ülésén résztvevők a Fórum 2. mai ülésének meghívójával együtt megkapták. Röviden összefoglalva a levél kiemelte a transzparencia, az áttekinthetőségi folyamat átláthatósága, a bontási munkák környezeti hatásainak kezelése, valamint a nyilvánosság biztosításának a fontosságát. Felhívtam a címzettek figyelmét, hogy részvételük véleményünk szerint elengedhetetlen a párbeszéd hatékonyságához, és kértem jelezzék javaslataikat, illetve az operatív egyeztetésekkel kapcsolatos elképzeléseiket. Hangsúlyoztam, hogy a Fórum célja nem a projekt akadályozása, hanem az átláthatóság és a helyi közösségek érdekeinek érvényesítése.

A levélre Rácz Róbert, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal főispánja és dr. Kuminetz Géza György, a Pázmány Egyetem rektora válaszoltak különböző indokokkal, de már a korábban ismert indokokkal elutasították a részvételt.

A fentieket megelőzően fontos tudnunk, hogy november 21-én az Építési és Közlekedési Minisztérium az alábbi közleményt tette közzé.

A beruházó a jogszabálynak megfelelően, minden hatósági előírást betartva, a kivitelező pedig a legnagyobb körültekintéssel és a lehetőségekhez mérten a legkisebb zaj és porterheléssel végzi a Pázmány Campus bontási munkálatait.

A bontás során eddig három hatósági ellenőrzés történt, amelyeken a szakemberek nem találtak problémát. Ez azt igazolja, hogy a megrendelő és a kivitelező által választott technológiák megfelelőek. A vállalkozó korszerű falradar technológiát alkalmaz, amely részletesen feltárta a bontandó és a megmaradó épületek kapcsolatát. A falradar képes a rejtett szerkezeti hibák és elemek azonosítására, az anyagsűrűség meghatározására, illetve a belső gyengeségek és üregek feltérképezésére.

A vizsgálatok megállapították, hogy az önkormányzati híresztelésekkel szemben a bontásra ítélt és a szomszédos épületek nem úgy kapcsolódnak egymáshoz, hogy a bontás a megmaradó épületekben kárt okozzon.

Ahol a kapcsolat befolyásolná a fennmaradó épületek állapotát, ott szintenkénti vágási technikával választják el egymástól az épületeket. Ez biztosítja, hogy a szomszédos épületek stabilak maradjanak.

A politikai jellegű fórum helyett, az Építési és Közlekedési Minisztérium a gyakorlati megvalósítást segítő együttműködés mellett elkötelezett.

Ennek keretében a tárca heti projektkooperációkat tart a bontás, tervezés, illetve a kivitelezés kapcsán is, melyre a Józsefvárosi Önkormányzat szakembereit is várja. A minisztérium emellett írásban is választ ad minden felmerülő szakmai kérdésre.

A fentiekben hivatkozott projektkooperációról az önkormányzatnak nincs tudomása, ilyenre meghívást nem kaptunk. Azt nem feltételezzük, hogy a kéthetente találkozó forgalomszervezési feladatokat ellátó munkacsoportra gondol vagy utalhatott itt a Minisztérium, hiszen annak a munkacsoportnak az a témája, hogy hol, mikor és hány darab tehergépjármű fogja igénybe venni a Palotanegyed belső utcáit.

Amennyiben a Minisztérium Közúti Infrastruktúra Főosztálya szervezi a bontás, tervezés, illetve a kivitelezés tárgyalását is magába foglaló kooperációt, akkor természetesen elfogadjuk és kérni fogjuk az önkormányzat felvételét a projektkooperációban részt vevő tagok közé és ezt ajánljuk a többi partnerünknek is. Ez lett volna a tájékoztatás, nem történt sok minden.

Amennyiben van kérdés vagy hozzászólás, akkor természetesen jelezzék. Ha nem, akkor áttérünk a 2. napirendi pontra, amelynek az előadója, ha itt lenne az Építési Minisztérium lenne. A 3. napirendi pontnál is ugyanez a helyzet, így ezeket most át fogjuk ugrani.

2. napirendi pont: Bontással kapcsolatos ütemezés, logisztikai, közlekedési lépések a következő 30 napra (Építési és Közlekedési Minisztérium)

3. napirendi pont: Építészeti és közterület-fejlesztési tervek státusza (Építési és Közlekedési Minisztérium, Magyar Katolikus Püspöki Konferencia)

4. napirendi pont: Szervezetek és önszerveződő közösségek képviselőinek beszámolója

Pikó András

A 4. napirendi pontra térnék rá, a szervezetek, meghívott partnerek, önszerveződő közösségek képviselőinek a beszámolója, ami nem beszámoló, hanem amennyiben történt olyan vagy vannak új tapasztalatok és meg kívánják osztani a Fórummal, akkor kérem tegyék meg röviden, utána pedig majd a forgalomszervezési munkacsoport beszámolója következik. Varga Júlia, parancsoljon!

Varga Júlia

A bontást szervező cég megbízásából bejelentkeztek nálunk a lakásunk felmérésére. A lényeg az, hogy kérdeztem, hogy van-e nekik felmérésük az egész épületről. Válasz: Nem, nincs ilyen a birtokukban, csak az utcára néző lakásokat mérnék fel. Azt kérte, hogyha akarom az ő felmérésüket, akkor igényt tarthatok majd az esetleges kártérítésre. Szeptember elején kezdődik a bontás és november 4-én rakták ki a levelet, bő két hónappal később. November 27-én kaptam, hogy milyen körülmények között adhatok be igényt vagy megrendelhetem a saját költségemre, de az egész épületről nincs szó. Föl nem fogom, hogyan lehet lakásokat külön-külön kezelni! Egy nyilatkozatot kellene adni. Nem írtam alá, nem engedtem be őket, ez komoly probléma.

Pikó András

Most hirtelen nem tudok mit reagálni, éppen ezért lenne fontos az a fajta párbeszéd, amit igényelünk, mert ezek azok a kérdések, amelyeket a lakók feltehetnének és választ kaphatnának. Sajnos azt hiszem, hogy csak egy valamire tudunk utalni majd, hogy amennyiben az önkormányzatot Júlia hivatalosan értesíti erről, akkor mi hivatalosan kérünk magyarázatot erre, illetve az eljárásra. A Minisztériumnak a nyilatkozata azt mondja, hogy minden írásban felmerülő kérdésre válaszolnak, használjuk ki ezt a lehetőséget.

Varga Júlia

Átküldtem Domján Dorottyának ezt a levelezést, részemről teljesen rendben van, hogy használják amennyiben és ahogyan szeretnék. Ez egy nagyon-nagyon furcsa hozzáállás.

Pikó András

Egyetértek.

Varga Júlia

A bontási tervekről lehet-e tudni azóta többet, de még inkább az építési tervekről, mert nem tudom hányszor mondják, hogy változtatnak, változtatnak. Hol láthatók ezek? Semmilyen információnk nincsen.

Pikó András

Látom Józsa Árpád jelentkezését, parancsoljon!

Józsa Árpád

Köszönöm. Minálunk családi munkamegosztás van, az építkezésre kihelyezett minisztériumi biztos Semerédi úrral Zsuzsa tartja a kapcsolatot. Ma délután, miután másodjára sikerült elérnie, olyan tájékoztatást adott, amit én most pontosan nem tudok idézni, a Zsuzsa tudná, de akkor mindegy, ne legyünk hosszúak. Szóval ők azt állítják, amit itt az előbb a Polgármester úr is olvasott, hogy tartanak ők egy másik kooperációt, amire a „nem aktív” önkormányzat be se jelentkezett. Ilyen érdekes dolgok hangzottak el a telefonban. Rögzítésre nem került a telefonbeszélgetés, de én a Zsuzsának hiszek, hogy ez hangzott el. Más olyan állításai is voltak Semerédi úrnak, aminek szerintem az igazságtartalma az nagyon távol áll az igazságtól.

Pikó András

Szeretnék erre reagálni, hogyha lehet. Titkár asszony fölhívta a figyelmet arra, hogy Kuminetz Géza rektor úr levelében van egy információ, amire Semerédi úr hivatkozott és valóban aláhúzza azt, hogy „lehet, hogy félre van tájékoztatva”. Kuminetz rektor úr azt mondja, hogy *„meggyőződésem, hogy nem szavazattöbbséggel ajánlásokat megfogalmazó Bizottságra van szükség, hanem a Minisztérium által szervezett operatív szakmai döntések meghozatalára alkalmas testületre. Bízom benne, hogy ennek első ülésére hamarosan sor kerül”,* tehát ami azt jelenti, hogy Rektor úr elárulta, hogy nem volt még ilyen ülés, *„hamarosan sor kerül, ezzel is elősegítve az Ön által megfogalmazott célt, hogy a Campus megvalósítása mindenki számára értéket teremtsen”.* Azt hiszem, hogy itt egymástól eltérő kommunikáció van. Szerintem ezt is tisztázni kell, hogy számítanak-e ránk. Amennyiben Rektor úr levele valós információt tartalmaz, akkor, ha nem számítanak, akkor bejelentենék az igényünket, hogy ezen természetesen az önkormányzat részt kíván venni. Nyilván ennek utána kell majd menni.

Józsa Árpád

Fontos információ volt az, hogy az önkormányzat abba a kedvező helyzetben van, hogy meghatározhatja, hogy mikor legyen ez az egyeztetés. Ez hangzott el a telefonban. Igazolni nem tudjuk, nem vettük föl. Köszönöm.

Józsa Árpád

Hát akkor írjátok le még egyszer.

Pikó András

Rádai alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Szerdánként 5 órától. Köszönöm szépen. Én is akartam erre egy szóval utalni, merthogy egy építészfórum cikkben is felmerült egy ilyen kérdés és pont azt akartam tisztázni, hogy van egy operatív egyeztetés, elsősorban közlekedési forgalomszervezői egyeztetés, ami részben azért jött létre, mert mi vertük az asztalt, hogy itt sok hülyeséget csinál a beruházó és a Budapest Közút is sok tekintetben verte az asztalt ezen az egyeztetésen, amit egyébként az ÉKM azóta koordinál. Ez létrejött és ezen az önkormányzat az első pillanattól kezdve, minden egyes ülésén több különböző osztály képviselőjében részt vett és részt vesz. Egyébként ezek után is minden olyan egyeztetésen részt fogunk venni, ami felmerül, meg amire meghívót kap, vagy amire nem kap meghívót, de felmerül, hogy van ilyen és akkor arra majd bekérek és majd meghívót kér. Egyébként én terveztem is rákérdezni, hogy akkor most itt milyen egyeztetésekről beszélünk, úgyhogy ezt majd le fogjuk tisztázni és nyilván ott leszünk mindannyian egy asztalnál.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, Józsa Árpád, parancsoljon!

Józsa Árpád

Annyi kiegészítést tennék a korábbi állításokhoz, hogy milyen gondosan bontanak. Az a meglátásunk, hogy azért nem mutatják be a bontási, kiviteli terveket, mert nincsenek és ötletszerűen bontanak. Most, hogy elkezdték a bunker falának a marását, oda is odaáll 3-4 méterre a géptől egy jóember, aki fog egy locsolótömlőt és egy oldalról locsolja a falat. Videofelvételünk van róla, hogy a másik oldalon vidáman száll föl a por. Úgy gondoljuk, hogy azok az állítások, amiket erről mondtak, hogy minden szakszerű, ez egyszerűen hazugság (most így belemondom a mikrofonba), mint ahogy az is egy képtelen állítás, hogy az ellenőrzésekkor mindent szabályszerűnek talált az a hatóság, akik tudjuk, hogy kik. Olyankor voltak kinn, amikor nem volt bontás, meg olyanokat írtak le, talán már a múltkor is mondtam, hogy a klímabontás szakszerű volt, csak éppen nem a gázos klímáról nyilatkozott a klímabontó, hanem a folyadékűtéses klímáról. Szóval itt ezer dologba bele tudnánk kötni, csak nem látjuk az értelmét, mivel a felülvizsgáló hatóság a megbízó, illetve a finanszírozója az egész projektnek.

Még annyit hogy, ez volt a szakszerű bontás. A falradar az két biológiai falradar. Ma beszéltünk velük az ablakon át, ilyen kétkilós kalapácsokkal működik a falradar és mondták, hogy feltárást végeznek csak.

Varga Júlia

Mi ez a falradar?

Józsa Árpád

Azt állítják, hogy falradarral végzik a bontást. Én meg azt mondom, hogy az két biológiai falradar, azaz két Borsod megyei jó ember. Köszönöm.

Pikó András

Megint tájékoztatnom kell a megjelent tagokat, hogy az Építési Minisztérium általában mindig akkor, mikor már megnyitjuk az egyeztetést, jelzi, hogy nem fog jönni. Nyúl Zoltán iPhone-ról küldött üzenetét tolmácsolom. *„Tisztelt Polgármester úr! A meghívását megköszönve tájékoztatom, hogy az előző egyeztető fórumhoz hasonlóan a mai alkalommal sem lehetséges ezen ügyrendi keretek között az Építési Minisztérium részvétele. A kiküldött levelére a tárcánk részéről hivatalos válasz is születik, jelezve azt is, hogy a projekt kapcsán rendszeres heti kooperációkat szervezünk”.* Ez, ha akarom, akkor ez egy jövőbe mutató, jelen idejű kijelentés. *„Ezeken számítunk a helyi közösséget is hitelesen képviselő Józsefvárosi Önkormányzat részvételére is, amely a normál operatív projektműködés keretei között lehetőséget ad az előrehaladás, szakmai kérdések tisztázására és követésére is”.*

Ez egy hivatalos levél, szerintem ezzel élni kell vagy én azt javaslom, majd. Megjött a meghívó. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat válaszában ragaszkodni fogunk ahhoz, hogy ne csak az önkormányzat, hanem az érintett lakók képviselői is kapjanak meghívást. Meglátjuk, hogy mi lesz a válasz.

Még egy tájékoztatást szeretnék adni. A Nemzeti Közszelektív Egyetem kerületünk másik felében lévő beruházása miatt tüzetesen nézzük a betervezett költségvetési tervet, hogy mi van benne. Ott az fontos, hogy az önkormányzat mennyi kárpótlásra, jóvátételre számíthat a kisajátított épületei miatt és ennek kapcsán megnéztük azt, hogy a következő évek költségvetéseiben előirányzatként vagy előzetes fedezetvállalásként mennyi pénz van berakva a Pázmány Campusra a mostani költségvetési tervben. Konkrétan semmi. Ami nagyon aggasztó, igazából egyetlenegy helyen van nevesítve, de konkrét forrás megjelölése nélkül. Ez egy összesítő, amely körülbelül 41 milliárd forintos tétel, de benne van a kisvárdai, kőszegi, dunakeszti, ceglédi, a SOTE, a szekszárdi beruházás is, valamint a Pázmány. Miközben tudjuk, hogy a kormány akciótervében nevesíti is, hogy az induló beruházások közül kiemelkednek az alábbiak és ott a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új Campust bővít, oktatási célú ingatlanjainak bővítése, 88-100 millió forint, illetve támogatásként 2021 és 2028 között nagyjából negyedmilliárd forintos tételek vannak bent, tehát összesítve sem látjuk azt, tehát van egy diszkrétancia, miközben 200-300 milliárdos beruházásról beszél a Minisztérium, illetve tudjuk, hogy nagyjából a tervek körülbelül mennyit kóstálhatnak majd, hogyha azt megvalósítják. Közben az ország költségvetésében nem látjuk az erre elkülönített pénzt. Ez szerintem megint egy olyan kérdés, amit érdemes lesz tisztázni.

Nem látok több hozzászólót, úgyhogy ha megengedik, akkor rátérnénk az 5. napirendi pontra, ami a Városüzemeltetési és a Zöld Programirodának a tájékoztatója Gaál Krisztián munkatársunktól.

5. napirendi pont: Pázmány Péter Katolikus Egyetem kampusz beruházás forgalomszervezési munkacsoport beszámoló (Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda)

Pikó András

Mi történt azóta ebben az egyedül általunk ismert operatív koordinációs csoportban, amelyben valamilyen információkat tudunk megosztani Önökkel. Krisztián parancsolj!

Gaál Krisztián

Köszönöm szépen a szót. Az elmúlt Fórum óta nem került sor ilyen egyeztetésre. A következő egyeztetésre január 6-án kaptunk időpontot. Azonban az eltelt időben észleltük a Puskin utca burkolatának kisebb változását, miszerint a Puskin utca 22-es szám előtt egy süllyedés jelent meg. Ez a süllyedés 10 centiméter mély és fél méter átmérőjű. A helyszíni szemle során észleltük, hogy az út közepe táján hosszanti sávban a Puskin utca 12. és 22. közötti szakaszon repedések vannak. Ezek korábban is megvoltak és jelenleg nem érinti ugyan a forgalmat. Ez köszönhető annak, hogy 2023-ban megváltozott a parkolási rend. Ez korábbi nyomtáv volt, most ez nem érinti a nyomtávot, azonban ennek oka valószínűleg egy korábbi csatorna rekonstrukció lehet és ennek megfelelően szakaszosabb, kisebb-nagyobb hullámosodást és hálós repedéseket lehet észlelni. Ez azért jelentős és ezért okozhatja a jelenlegi süllyedést is. Az úttellenőr megfogalmazásában csapadékos időben egyre jobban megnyíló nagyfelületű hálós repedésen keresztül a burkolat terhelhetőségét károsítja az alépitménybe jutó csapadékvíz, így a komolyabb tengelyterhelést jelentő tehergépjárművek nagymértékben rongálhatják a szerkezetet.

Ezek azért fontosak, mert előrevetíthetik a burkolat további romlását. Folyamatosan fogjuk monitorozni az utca burkolatának állapotát. Jelenleg ennyit tudunk, úgyhogy ezt fogjuk jelezni az építetőknek is. Egyeztetést fogunk velük folytatni arról, hogy milyen mértékű beavatkozásra van már szükség vagy esetleg később milyen beavatkozásra lesz szükség. Jelenleg ennyiről tudok beszámolni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ez nem sok, de annál aggasztóbb. Ha van kérdés, nem látok ilyet, köszönjük szépen a tájékoztatást. Még egy tájékoztatással készültünk, ez a következő napirendi pontunknak a tárgya. Krisztiánnak köszönöm szépen.

6. napirendi pont: Tájékoztatás társasházak tartószerkezeti állapotfelméréséről

Pikó András

Az előző ülésünkön az általunk ismert, a társasházak tartószerkezeti állapotfelméréséről szóló vizsgálat tényeit ismertettük. Ez azóta kiegészült, tehát teljessé vált az állékonysági vizsgálat és megkérem Főépítész urat, hogy tájékoztasson bennünket, hogy mit tartalmaz, illetve mivel kell kiegészíteni az előző ülésen elhangzottakat.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen Polgármester úr. Az állékonyságvizsgálat azzal egészült ki, ami még hiányzott a múltkorai találkozáson, hogy az új építés hogyan befolyásolja majd az épületeket. Volt korábban szó a földrengésállóságról, a bontással összefüggő károsodási lehetőségekről vagy okozatokról és ez most a hozzáépítésnek az összefüggéseit tárja fel. Még mindig nem teljes az

anyagunk annyiban, hogy a 29-31-re kijött ez a típusú szakvélemény. A másik három házra, ami a Bródy 9., Szentkirályi 23., meg a Szentkirályi 33-35-re azt még megkapjuk, ha minden jól megy a héten. Annyi viszont nagyon fontos, ami itt megjelent, hogy azzal kell tisztában lenni, ahogy elhangzott a korábbi szakvéleményfejezetekben, hogy jelentősen módosul a földrengésállósága az épületeknek, nem a teherbírása, hanem a mozgásra való érzékenysége és ez azért lesz fontos, mert a mostani szakvélemény részben - próbálom összefoglalni tömören, hogy világos legyen - a bontást tervezők és az új épületeket tervezők, nem ugyanazok a szakemberek.

Az új épülettervezők nem vették figyelembe a bontással összefüggésben keletkező információkat. Ez azért fontos, mert volt földrengés állékonyságra vizsgálat, addig az új épületeket is természetesen méretezni kell a földrengésre és zárt sorú beépítésnél ez fokozottan nagy igénybevételt jelent. A 29-31., amiről most beszélek. Két helyen található az új épülettel, egy közvetlenül szorosan hozzáépülő új épületrészről és az épület mögött található majd egy másik épületszárny, ami érintkezik, nem közvetlenül, de mögötte helyezkedik el, mint új épületszárny. Ez azért fontos, mert ami a közvetlenül érintkező szárnyat érinti, ott a jelenlegi alapozási sík alá megy 2 méterrel, míg a hátsó szárnyon mínusz 14 méterrel megy alá a jelenlegi alapozási síknak. Miért fontos ez?

Amíg közvetlenül érintkezik a két épület, az új és a régi, addig, ahogy a múltkor említettem, hogy egy földrengés mit jelent, egy vízszintes irányú gyorsulást, egy ilyen típusú elmozdulást. Erre méretezik a házat és mivel a két társaság nem ugyanaz, aki tervezte ezt és azt, tehát a bontást és az építkezést. Feketén-fehéren kiderül az, hogy az új épületek tervezésénél kis távolságot hagytak a két érintkező épület között, mint dilatációs hézag. Ez azt jelenti, hogy dupla olyan távolságot kellene hagyni, mint amit megterveztek az építések, statikusok az új épület esetében. Számszerűsíteni is lehet, tehát, hogy 43 milliméter van hagyva, eleve 8 centit mozog majd el az új ház. Ez csak annyit jelent, hogy ad absurdum az új épület neki fog támaszkodni a régi épületnek, hogyha bekövetkezik ez a sztori. Természetesen nem bírja, ugyanis azzal ha csak emlékeztetnék a korábbira, az egyharmad épület bontásával lággyá vált az épület, tehát a mozgásra történő érzékenysége megnövekedett. Ebben az állapotban, ha még nekitámasztok egy új épületet, aminek a mozgási távolsága kisebb, mint ami szükséges, az azt jelenti, hogy megnyomhatja a régi épületet.

A régi épületnek a teherbírása jó, metró van alatta, nem történt nagy gond a metróépítéskor, tehát stabil az épület állapota teherbírás szempontjából, mozgásra nem. Itt, amikor állékonyságról beszélünk, akkor fontos azt figyelembe venni, hogy a kisebb földrengéseknél is sokkal rosszabbul fog reagálni a megmaradt régi ház, mint hogyha nem bontották volna el a merevségi rendszeréből, hiszen összetett rendszer a merevítés és úgy támaszkodik neki az új épület, hogy még rá is fejel erre a fajta sérülésre. Ez, az új épület közvetlenül érintkező felületének az egyik következménye.

Van a másik, amelyik az épület háta mögött van és mínusz 4-re megy le az alapozási sík. Egy ilyen szituációban, amikor lemegyek mínusz 4 szintet és különböző technológiák vannak, amikkel itt kirekesztik az építési gödröt, annak vannak vízszintes irányú hatásai. Meg vannak a maga szakmai szabályai és matematikája, hogy ez mit jelent. Ez azt jelenti, hogy a jelenlegi tervezet, ami rendelkezésünkre álló terv, hangsúlyozom, hiszen a módosított tervekről, amiről csak a fáma szól, még nem láttuk. A jelenlegi információk szerinti épület, ami mínusz négy

szintes, annak a kihatása vízszintes értelemben elmegy a Szentkirályi utcáig, csak hogy érezzük, hogy hátulról, ami a Szentkirályi utcai hátsó homlokzatától még van tizen-akárhány méterre, annak a vízszintes irányú kihatása elér a Szentkirályi utcai homlokzati síkig. Ez azt jelenti, most lefordítva, hogy ott is érezhető süllyedés az épületben. Elmegyek visszafele a hátsó udvar felé. Ez azt jelenti, hogy ott is még centiméteres nagyságrendű süllyedés várható majd ha megépítik a mínusz 4 szintet.

Nem fog összedőlni a ház. Nem arról szól, hogy össze fog helyből dőlni a ház, hiszen ezek bejáratott technológiák, csak a hatásuk az, hogy egy meggyengített állékonyságú régi épületre hogyan hat a talaj megmozgatása és ez azt jelenti, hogy a tartószerkezetben, tehát a főfalakban centis elmozdulás várható függőleges irányba és az összes belső válaszfalakban pedig jelentős repedések jöhetnek létre. Ez a mostani szakvéleménynek a lényege. Ez a legizgalmasabb, bocsánat, hogy így fogalmazok, de ez szakmailag a legérintettebb épület, ami találkozik az újakkal. Várhatóan a másik háromban is lesznek érintettségek, csak nem ennyire intenzíven.

Nagyon fontos, ami állékonyságban számot tehető indok, hogy itt gond lehet még, amikor még nincs meg az új épület, mert nedvességre érzékeny az altalaj, folyásra hajlamos, tehát mi történik akkor, ha nyitott a munkagödör és kap egy jó esőt és az azért kimondatott a bíróságnál, hogy jogvédelem az alapozásunkra még megvan, a felső szerkezetekre nincs, de most szakmailag kérdelem én, hogy fogom megvédeni azt az alapozást, hogyha nyitott munkagödröm van és kap egy kis esőt. Mi történik akkor a folyóssá váló teherbíró talajommal, tehát van egy ilyen következménye. Egy fél pillanatot kérek, mert még bejelöltem magamnak olyat, amit szerettem volna elmondani, ami fontos lehet. Az új és a meglévő épület szempontjából is biztonságos állapotnak kell előállnia egy új építkezés során. Ez egy nagyon velős mondat, nagyon kíváncsian várom ennek a megoldását.

Azért kértük a bontási terveket, mert kértük a bontási terveket, csak még nem kaptunk semmilyen választ arra, hogy mikor és hogy kapjuk meg. Azt, hogy van vagy nincs, azt nem tudhatjuk értelemszerűen. Gyakorlatilag az a summázata, hogy a melléépítés az alapozás és süllyedés szempontjából, bár a belvárosi építkezések esetén szokásos kockázatokat hordozza, gondos kivitelezés mellett lebonyolítható lehet, de akkor is számítani kell a szerkezeti repedések kialakulására és a melléépítés vonalán pedig a dilatációs hézag megfelelő kialakítása viszont szükséges lehet és kell. Röviden ennyi az új szakvéleménynek a lényege, tehát igenis még mindig veszélyeztetett a 29-31. az új épület esetében is állékonyság szempontjából. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Megadom a szót Józsa Árpádnak, parancsoljon!

Józsa Árpád

Köszönöm. Ha jól értelmezem, akkor a legkisebb veszélyeztetettség abból adódik, hogy nincsen egyenlőre pénz erre az egészre elkülönítve. A Főépítész úr beszámolójához azt kérdezném, hogy akkor az ismert, de visszavont engedélyezési tervek alapján készült a statika és az alapján állapítottátok meg, te mondtad el az összefüggéseket. Elhangzott szóban részükről, hogy nem lesz 14 méter mély építés, kiveszik a sportcsarnokot, hogy hová, az nem hangzott el. Már beszéltünk itt múltkor ebben a körben is vagy egy hasonló körben, lehet, hogy majd följebb rakják, hogy ne 30 méter magas legyen a ház, hanem esetleg 40. Még itt a belvárosban úgyszincs elég toronyház.

Ugyanakkor mióta ez a statikai szakvélemény első része két héttel ezelőtt ismertté vált, ha jól emlékszem vagy érzektem, akkor erre reagált az országos főépítész, Lánszki Regő vagy valaki más ebből a körből, nem tudom. Ezt erősítetek meg, illetve ezzel kapcsolatban meg úgy általában azt tudjuk megállapítani, hogy ex katedra kijelentéseket tesznek alátámasztások nélkül, szakvélemény-számítás, satöbbi nélkül. Nekik van igazuk, ezt tudjuk, de vannak olyan dolgok, amiket az ő ex katedra kijelentéseiket mi nem ex katedra, hanem bizonyítékokkal tudunk cáfolni.

Nem a Főépítész úr beszámolójához, hanem a Jegyző asszony felé kérdezném vagy jelezném, hogy az érintettségé kapcsán az épületnek (nem jut eszembe hirtelen a jogi kifejezés) nem panasz, hanem birtokháborítás, erre kaptunk két hónappal ezelőtt egy tájékoztatót Öntől. Most az, ami azóta történt, az kimeríti a birtokháborítás fogalmát, hogy egyrészt körbezárták az épületünket teljesen, az udvarát. Lent a földszinti lakásokban teljesen sötét van és az egész épületben a közlekedő folyosókon, a lépcsőházakban nappal lámpát kell kapcsolni, hogy biztonsággal lehessen használni. Ezen kívül majdnem az épület főpárkányáig ér föl ez a 8-9 méterre levő védőfal és befordul mind a két végén az épületnek a szomszédos épületekhez csatlakozva, tehát effektíve egy teljesen zárt udvar jött létre, ami a levegő utánpótlást is korlátozza és az épület élhetőségét. Az a kérdésem, hogy ez már birtokháborítás?

Pikó András

Jegyző asszony.

dr. Törőcsik Edit Julianna

Nem is emlékszem, hogy akkor mit válaszoltam.

Józsa Árpád

Akkor az volt, hogy amikor a bontás megkezdődött bő két hónapja, hogy a telekhatáron lévő fal a garázssor bontásakor beborult az udvarunkba. Minden előzetes értesítés nélkül történtek a bontás első mozzanatai is és akkor talán a válasz lényege annyi volt, hogy amíg közvetlenül a telkünk érintettsége megszüntetésre került, visszadobálták a téglát magyarul, tehát innentől mondjuk azt, hogy onnantól újra érintetlen a telkünk és hogy ez volt a válasza lényege.

Pikó András

Jegyző asszony.

dr. Törőcsik Edit Julianna

Most rögtönöznöm kell, de nem fogom tudni azt Önnek megmondani, hogy van-e arra jogszabályi előírás, hogy a kiemelt építési övezet miatt valami más szabályok vannak-e. Ezt most nem fogom tudni megmondani. Azt tudom megmondani, hogy amit most Ön elmondott, akkor a jegyzőkönyv alapján nyilván van a kollégáknak elérhetősége, hogy ezzel tudunk-e birtokvédelemben valamit kezdeni. De a birtokvédelemnek szigorú feltételei vannak, hogy azt hogy kell benyújtani, tehát az eljárás attól nem indul meg, hogy most Ön itt nekem elmondta. Én meg azt mondom, hogy igen, ez az, vagy ha azt mondom, hogy igen, ez nem az. De most azt fogjuk csinálni, hogy amit el tetszett mondani, abból megnézik a kollegáim, hogy itt van-e erre jogszabályi lehetőség bármiféle értelemben vett jogi intézkedésre, tehát a jegyzői birtokvédelemre sor kerüljön. Az én jogérzékem szerint én biztos, hogy nem jegyzői jogvédelemben és birtokvédelemben gondolkodnék, hanem bírósági perben. Ugyanis a jegyzői

jogvédelem, mindig csak az a legegyszerűbb, ami azt jelenti, hogy csak a birtoklás tényét vizsgálja és igazából megtámadható a bíróságon. Hogyha én bármilyen döntést hozok, hogyha mégis a jogszabályi lehetőségek fennállnak abban a tekintetben, hogy lehet ilyen eljárást indítani, az teljesen nyilvánvaló, hogy később, de bíróságra kerül a sor. Azt gondolom, hogy én a másik irányba indulnék el. Ez nyilván egy olyan kár, azzal, amit okoznak, benapozottságnak hívják, meg az egészséges élethez való jognak, de ezt is le fogjuk írni, hogy én ezt hogyan gondolnám, hogy én az Önök helyében ezzel kapcsolatban mit tennék. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen.

Józsa Árpád

Köszönöm, röviden reagálnék csak. Hogyha minden mozzanatnál elkezdenénk pereskedni, akkor minden mozzanatnál 1 millió forintos perköltséggel indít az ügyvédünk, úgyhogy igazából azt várjuk, hogy lássuk, hogy milyen terveket akarnak megvalósítani és akkor minden szempontot figyelembe véve tudnánk egy pert indítani a beruházó ellen, mint társasház. Előzetesen mi is próbáltunk tájékozódni, de köszönöm a Jegyző asszony tájékoztatását.

Pikó András

Köszönöm szépen, Márkus Ferenc, parancsoljon!

Márkus Ferenc

Köszönöm, a Főépítész úr által ismertetett szakértői anyag kapcsán kérdezném, hogy ezt a közigazgatási perhez csatolta már az önkormányzat vagy a Szentkirályi 29-31. társasház?

Pikó András

Parancsoljon!

Barta Ferenc

Igen, ez az új, ez most jött, friss és meleg, tehát ez még fizikailag nem, az előző az ment.

Pikó András

Igen.

Barta Ferenc

Az előző az hozzám, ez nem még.

Pikó András

De nyilván ki fogjuk egészíteni.

Barta Ferenc

Hozzáteszem, megjön a másik három házé és ott konkrétan tulajdonjoggal is bírunk értelemszerűen, tehát azokat fogjuk beadni főleg.

Pikó András

Nem látok több hozzászólást, ezt a napirendet lezárom és az utolsó napirend következik, kérdések, javaslatok.

7. napirendi pont: Kérdések és javaslatok

Pikó András

Rögtön egy tájékoztatással, illetve javaslattal élnék a tisztelt Fórum felé. Másodszor ültünk le úgy, hogy meg kellett állapítanunk, hogy féloldalas a Fórum és az a cél, ami érdekében a Képviselő-testület ennek a Fórumnak a létrehozását kezdeményezte, ez nem teljesült. A 2. körnek a lemondó leveleiből következtethetünk arra, hogy a 3. kör sem fog másképpen működni. Miközben kaptunk jelzést arra, hogy a Minisztérium tervez egy másik egyeztetést, amire legalább az önkormányzatot elvárnák. Nekem be kell számolnom december 12-én az ez évi utolsó Képviselő-testületi ülésünkön a munkánkról és ezt az alkalmat meg akarom ragadni arra, hogy egy javaslattal éljek és ezt a javaslatot szeretném a tisztelt Fórummal ismertetni, ami egy **nyilvános nyilatkozat** és amelynek a tartalma benne van a címében a **Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórum felfüggesztéséről és további egyeztetések szükségességéről**. Amit most teszek, az egy tájékoztatás, tehát a Képviselő-testülethez vissza kell vinnem ezt az ügyet és tulajdonképpen a Fórum tagjait szeretném tájékoztatni, hogy mit fogok tenni.

Nyilvános Nyilatkozat

A Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórum felfüggesztéséről és a további egyeztetések szükségességéről

A Pázmány Péter Campus fejlesztése kapcsán létrehozott Egyeztető Fórumot a Józsefvárosi Önkormányzat azzal a céllal hívta életre, hogy biztosítsa a bontási, tervezési és építési folyamatok átláthatóságát, a helyi közösségek érdekeinek védelmét, valamint az érintett felek közötti hatékony párbeszédet.

A Fórum első két ülésére 2024. november 20-án és december 4-én került sor, amelyen részt vettek a helyi lakók, önszerveződő közösségek, a beruházás környezetében lévő felsőoktatási intézmények, valamint az Önkormányzat képviselői. *(Természetesen az NNHH is, ezzel ki kell egészítenünk.)* Az érintett állami, egyházi és egyetemi szervek azonban – többszöri meghívás ellenére – nem jelentek meg.

A Józsefvárosi Önkormányzat álláspontja szerint a Pázmány Péter Campus fejlesztésének társadalmi elfogadottságához és sikeres megvalósításához elengedhetetlen az érintett felek közötti párbeszéd. Az állami, egyházi és egyetemi szervek részvétele kulcsfontosságú, hiszen nélkülük nem biztosítható az átláthatóság, a lakók tájékoztatása és a helyi közösségek érdekeinek figyelembevétele.

Az érintett szervek távolmaradása és a párbeszéd hiánya miatt a Józsefvárosi Önkormányzat arra kényszerül, hogy a Fórum működését ideiglenesen felfüggeszse. Ez a döntés azonban nem jelenti a helyi közösségek érdekeinek képviseléről való lemondást, az Önkormányzat továbbra is elkötelezett a transzparens és igazságos megvalósítás mellett.

Ezúton felszólítjuk az érintett egyházi, egyetemi és kormányzati szerveket, hogy vállalják a párbeszédet, és tegyenek konkrét lépéseket a következők érdekében:

1. Együtműködés kialakítása: Hozzanak létre olyan egyeztetési mechanizmusokat, amelyek lehetőséget biztosítanak a lakók és civil szervezetek közvetlen részvételére.
2. Transzparencia biztosítása: Nyújtsanak rendszeres és részletes tájékoztatást a fejlesztés minden szakaszáról, beleértve az áttervezési folyamatokat és a környezetvédelmi intézkedéseket.
3. Környezeti hatások kezelése: Tegyenek meg minden szükséges lépést a bontási, tervezési és építési munkálatok környezeti és társadalmi hatásainak minimalizálására, különös tekintettel a por- és zajszennyezésre.

A Józsefvárosi Önkormányzat biztosítja a helyi lakókat és szervezeteket, hogy továbbra is minden rendelkezésére álló eszközzel képviselni fogja érdekeiket. Az Önkormányzat részt kíván venni minden olyan egyeztetésen, amely a projekt átláthatóságát, a lakossági tájékoztatást és a közösségi érdekek figyelembevételét szolgálja.

A Pázmány Péter Campus fejlesztése nemcsak egy jelentős építési beruházás, hanem egy lehetőség arra, hogy értéket teremtsünk a helyi közösség számára, miközben biztosítjuk az érintettek közötti együtműködést és a transzparenciát. E célok elérése azonban csak az érintett szervek aktív részvételével valósítható meg.

Felhívjuk az érintett állami, egyházi és egyetemi szerveket, hogy vállaljanak felelősséget a párbeszédben való részvételért, és tegyenek lépéseket a közösségi érdekek figyelembevételére.

Az első kérdésem az az, hogy nyilván nem fogunk róla szavazni, de nagyon érdekel a véleményük. Szeretném úgy bevinni a Képviselő-testület elé, hogy el tudom mondani, hogy egyetértettek velem azok, akik itt voltak, vagy jóváhagyták, vagy támogatták, vagy nem, és akkor, abban az esetben természetesen módosítunk még a szövegen. Varga Júlia, parancsoljon!

Varga Júlia

Én nem ezzel kapcsolatosan, az Orsolyát szeretném kérdezni, hogy állékonysági vizsgálatot végeztettek-e az egyetemre és egy másik kérdésem is van, de nem most, majd. Ez így rendben van.

Pikó András

Jó, hogyha ehhez nem, akkor azt kérem, hogy nyilvánvalóan ez polgármesteri minőségemben, a saját nevemben adott javaslat. Engem köt a Képviselő-testületnek a határozata és hogyha úgy ítélem meg, hogy ebben a formában nem tudunk előrébb jutni, akkor vissza kell vinnem a

döntést, a tájékoztatást a Képviselő-testülethez. Azt gondoltam, hogy úgy illik, hogy erről tájékoztassam a Fórumot. Köszönöm, akkor viszont Orsolya, parancsoljon!

Végh Orsolya

Válaszolnék a kérdésre, tehát állékonysági vizsgálat nem, de az állapotfelmérés nálunk megtörtént. Minden helyiség jelen állapota egy nagyon részletes jegyzőkönyvben fel lett véve ugyanezzel az indoklással, ami elhangzott, hogy a későbbi kártérítésnek az alapját adja, hogyha új sérülések keletkeznek.

Pikó András

Ha jól értem, van még kérdés.

Varga Júlia

A másik kérdésem pedig, hogy indul a Károlyi Campus építése és van-e párbeszéd a IX. kerülettel? Lehet, hogy ez is egy kiemelt beruházás. Mennyiben térhet el a kettő, vagy nem?

Pikó András

Őszinte leszek, annyira lefoglalt bennünket a Pázmány, hogy a Károlyira nem tudunk már kellő energiát fordítani, de nyilvánvalóan sokat szoktam találkozni, meg beszélni is Baranyi polgármester asszonnyal, úgyhogy onnan fogunk majd tájékoztatást kapni, de nyilván az is közel van. Kiegészítés, parancsolj!

Barta Ferenc

Csak egy kis kiegészítés, annak a tervezési pályázata nem régen lett leütve, tehát annak a kivitelezése szerintem még messzebb van, mint a Pázmányé, hiszen még tervezni kell, meg satöbbi, satöbbi, tehát itt még talán előrébb vannak a ferencvárosiak és talán jobb lesz, de még nincs ott szerintem.

Pikó András

Köszönöm szépen, idáig jutottunk, most a zárszónál tartunk.

8. napirendi pont: Zárszó és tájékoztató a Fórum következő időpontjáról

Alpolgármester úr, mint a Pázmány Campus önkormányzati oldalának a szakmai felelőse vagy szakmapolitikai felelőse kíván majd szólani. Én őszintén szólva csak a sajnálatomat fejezem ki, hogy két ülés után erre a döntésre kellett jutnunk. Nem kívánom rabolni hiábavaló ülésezéssel a drága időnket. Ugyanakkor mivel most felfüggesztjük csak a Fórumnak a működését, ezért amennyiben látjuk az értelmét annak, hogy újból összejövünk, akkor annak a formája meg lesz, mégpedig 5 nappal korábban fogjuk összehívni az érintetteket. Nem tudom, hogy miknek kell ahhoz történnie és tartok is tőle, hogyha történik ilyen, akkor ezt meg kell majd tennünk. De egyelőre itt én ezt tudom ajánlani, illetve nyilván, hogyha bármelyik tagunknak olyan információ jut a birtokába, amelyet meg kívánnak osztani a többiekkel, akkor erre van lehetőség. Az egyeztető fórumnak van egy honlapja, illetve egy e-mail címe. Ezt egyébként mindenkinek el fogjuk küldeni és ott várjuk majd a javaslatokat. Alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Köszönöm Polgármester úr, mint ahogy most itt Polgármester úr is említette, nem egyszerű ebben a projektben tulajdonképpen semmilyen szereplőnek lenni, nemcsak önkormányzati oldalról, lakóoldaltól sem. Én azt gondolom, hogy elég méltatlan helyzetben vagyunk, de eddig is mindent megtettünk önkormányzati oldalról is a lakóink érdekében és ezután is mindent meg fogunk tenni a következő alkalommal. 2 évig kezdeményeztük az egyeztetéseket, hasztalan. Végignéztük, ahogy lebonyolítót vált a projekt, ahogy egyházi és állami vezetők egymásra mutogatnak, teszik ezt még egyébként gyakran most is. Közmeghallgatásokat hívtunk össze, végre a kerületiek elé tudtuk ültetni az illetékeseket, egyeztetünk, tárgyaltunk. Amikor ezek nem vezettek eredményre, az önkormányzat társadalmi egyeztetést bonyolított le, sőt statikai vizsgálatokat végeztetett, ezeknek az eredményeiről, az elmúlt alkalmakkor is beszámoltunk és tudunk itt beszélni. A lehetséges eszközöket a továbbiakban is használni fogjuk. Minden asztalnál ott leszünk, ahol ott lehetünk, így aztán a Helyettes államtitkár úr jelzésének is természetesen eleget fogunk tenni. A józsefvárosiak az elsők és szeretném megerősíteni, hogy továbbra is minden beruházót szívesen és örömmel barátként fogadunk, aki figyelembe veszi elsősorban a józsefvárosiakat és őket tartja szem előtt. Én azt gondolom, hogy ekként tudunk továbbmenni ebből a helyzetből.

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm, hogy eljöttek és időt szakítottak erre a Fórumra. Megköszönöm a munkájukat, a hozzászólásukat. Az ülést 17 óra 55 perckor bezárom. A kerülettel, önkormányzattal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon található. Mindenkinek jó estét kívánok. Köszönöm szépen.

K.m.f.

dr. Töröcsik Edit Julianna

jegyző



Pikó András

polgármester

A jegyzőkönyv készült: 2024. december 09.

A jegyzőkönyvet készítette:



Páli Sándorné

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

ügyintéző