

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
**2024. december 12-én (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri  
Hivatal III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 9. rendes üléséről

**Jelen vannak:** **Pikó András, Bihari György, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Dr. Eröss Gábor, Gutjahr Zsuzsanna, Hermann György, Horváth Alexander, Dr. Kecskeméti László Zsolt, Könczöl Dávid, Oláh József, Sátyl Balázs, Shakkour Aram, Dr. Szilágyi Demeter, Szili-Darók Ildikó, Vörös Tamás**

**valamint a jelenlévő meghívottak:**

**dr. Töröcsik Edit Julianna** – jegyző, **dr. Bojsza Krisztina** – aljegyző, **Rádai Dániel** – alpolgármester, **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza** – alpolgármester, **Hórich Szilvia** – Gazdasági vezető, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet kabinetvezető, **dr. Domján Dorottya** – Polgármesteri Kabinet kabinetvezető-helyettes, **Czira Éva Mandula** – Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda irodavezető, **Ferencz Krisztina** – Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály Belső Ellátási Iroda irodavezető, **Tóth Csaba** – Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda irodavezető, **Nyeste Zsuzsanna** – Hatósági Ügyosztály Anyakönyvi Iroda irodavezető, **Pokornyai Viktória** – Humánszolgáltatási Ügyosztály ügyosztályvezető, **Nagy Ibolya** – Humánszolgáltatási Ügyosztály Családtámogatási Iroda irodavezető, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető, **Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető, **Ludvig Éva** – Belső Ellenőrzési Iroda irodavezető, **Kovács Ádám** – Informatikai Iroda irodavezető, **Borbás Gabriella** – JGK Zrt. vezérigazgató, **Lágler Péter Károly** – JKN Zrt. vezérigazgató, **Lantos Gabriella** – Józsefvárosi Szentkozma Egészségügyi Központ főigazgató, **Kocsisné Juhász Éva** – Józsefvárosi Óvodák óvodaigazgató, **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető, **Szögi Szabolcs** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezető, **dr. Hórich Ferenc** – Hórich és Varga Ügyvédi Iroda, **dr. Printz János Károly** – Dr. Printz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. ügyvezető igazgató

**Távól:** **Egry Attila, Dr. Juharos Róbert, Soós György**

### **Pikó András**

Jó reggelt kívánok! Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 9. utolsó rendes ülését megnyitom. Távolmaradását bejelentette Egry Attila, Soós György és Juharos Róbert képviselő urak, és hogyha jól látom, akkor késik Kecskeméti László képviselő úr. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a határozatképeség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Ez megtörtént. Jelen van 14 képviselő, hiányzik tehát 4 képviselő. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez pedig 8 szavazat szükséges. Tájékoztatom a tisztelt képviselőtársaimat, hogy egy sürgősségi indítvány érkezett. Az SZMSZ 15. § (2) bekezdése értelmében a benyújtott sürgősségi indítvány napirendre vételéről a napirend elfogadását megelőzően a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. Ez egy tájékoztatás a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban. A sürgősségi előterjesztést december 11-én szerdán kapták meg. Nyilván majd a tájékoztatónál magyarázat is következik a késedelemre, pontosabban az, hogy miért sürgősséggel kellett ezt benyújtanom. A sürgősségi indítványt javaslom 16. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem, a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal napirendre vettük.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 340/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy napirendjére veszi és 16. napirendi pontként tárgyalja az alábbi sürgősségi előterjesztést:

#### **Tájékoztató a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

### **Pikó András**

Most pedig az elhangzott módosításokkal együtt a napirendről fogunk szavazni egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igen. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
341/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Képviselő-testület az SZMSZ 15. § (1)-(3) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

- 1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetését érintő döntésekre**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Piko András polgármester és Sátyl Balázs alpolgármester*
- 2. Javaslat a közbeszerzési szabályzat elfogadására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester*
- 3. Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Piko András polgármester és dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*
- 4. Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*
- 5. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek lakásgazdálkodási, vagyongazdálkodási és szociális tárgyú módosítására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Piko András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő*
- 6. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzatának módosítására**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*
- 7. Javaslat Közalapítványokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*
- 8. Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára és új megállapodások megkötésére**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

- 9. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester
- 10. Javaslat az egyes anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2018. (VII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
- 11. Javaslat az önkormányzatiság autonómiájának további kormányzati korlátozása elleni tiltakozásra**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő, Oláh József önkormányzati képviselő
- 12. Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
- 13. Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 14. Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
- 15. Javaslat közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés) ZÁRT  
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 16. Tájékoztató a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 17. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

Az új SZMSZ-ünk szerint minden képviselőcsoportnak lehetősége van napirend előtt felszólalni, egy fő, legfeljebb 3 percben. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportokat, hogy kívánnak-e élni a lehetőséggel? Könczöl Dávid frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Alapvetően nem terveztem napirend előtti hozzászólással fárasztani magunkat, viszont ma reggel megint egy Pázmány-építkezéssel történt, és az építkezésvezető cég kiküldött embereket leszerelni a közvilágítást a Szentkirályi utcában úgy, hogy nem volt ehhez engedélyük. Szeretném kérni itt a szemben ülőket, hogy próbálják meg elérni, hogy legalább az ilyen eljárásoknál, ha már szükséges a bontás miatt a közvilágítást megbolygatni, legalább engedéllyel próbálják már ezt megtenni, hiszen most is az volt, hogy a lakók hívtak fel, hogy mi történik, mert mi sem tudtunk erről az esetről.

### **Pikó András**

Alpolgármester úr jelentkezett. Nem tudom, hogy információja van-e, és azt kívánja közölni velünk. Abban az esetben igen. Amennyiben nem, hanem vélemény, abban az esetben pedig előre engedném Szilágyi frakcióvezető urat. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm a szót. Most erre csak egy fél mondattal annyit, hogy Önöknél van a kormánykerék és megvannak azok az eszközök, amikkel ilyenkor lehet élni, úgyhogy tegyék meg. Nyilvánvaló módon az informális csatornák, az más asztalra tartozik, azt gondolom. Én két aprósággal készültem, és nem akarom hosszúra nyújtani, de azt gondolom, hogy fontos róla beszélni, mert a józsefvárosi közbeszédben hamar szárnyra kapott az a hír, hogy polgármester úr és a baloldali többség lakbéremelést tervez a jövő évben és azt követően is egy progresszív vagy követő lakbéremelést. Én előre szeretném jelezni, hogy ennek a mikéntjét és főleg azt, ahogy ezt most kezelik, én elutasítom, mégpedig azért, mert végigcsináltak úgy egy ciklust és egy kampányt, hogy fűt-fát ígértek a józsefvárosiaknak, és aztán az első adandó alkalommal, amikor erre módjuk van, akkor egy lakbéremelést készítenek elő. Én azt gondolom, hogy a józsefvárosi emberek többsége nem erre szavazott, se egyik, se másik oldalon, és azt gondolom, hogy ez így nem helyes. És azt szeretném Önöktől kérni, hogy egyfelől ezt a végiggondolási folyamatot, szerintem, érdemes lenne házon belül is lefolytatni. Azzal természetesen egyetértek, hogyha bármilyen változtatást tervez az Önkormányzat, akkor ezzel kapcsolatban van egy lakossági konzultáció, de azt gondolom, hogy ez egy ettől sokkal összetettebb és mélyebb kérdés, amiről már koncepcionális szinten is a Képviselő-testületnek tárgyalnia kellene. Úgyhogy csak szerettem volna jelezni, hogy ezzel nem értek egyet. A másik pedig, hogy az utóbbi időkben egyre gyakoribbá válik az, hogy a baloldali többséghez kötődő emberek kerülnek be a sajtóba, és nem öregbítve a Józsefvárosi Önkormányzat hírnevét. A polgármester úr csapata egyre gyakrabban kerül olyan helyzetbe, – rendőrségi ügyekben, bírósági ítéletekben, elítélt bűnözőkké válnak –, és azt gondolom, hogy e mellé tenni egyébként azokat a dolgokat, amikkel polgármester úr moralizálni szokott, mélységesen kétszínűvé teszi azt a politikát, azt az átláthatóságot, amit Önök fennen hirdetnek. Azt gondolom, hogy a polgármester úrnak semmi alapja nincsen bármilyen módon moralizálni egészen addig, amíg olyan emberek vannak a fizetési listáján, akik elítélt bűnözők, és akik különböző rendőrségi nyomozásokban érintettek. Azt gondolom, hogy ez mélységesen felháborító. Az lenne a minimum, hogy polgármester úr ezeket az embereket felszólítja arra, hogy minden, Önkormányzatnál betöltött státuszukról mondjanak le. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Több napja jár ki a Közterület-felügyelet ellenőrizni, ma reggel is ott kezdték a napot. Valóban az újabb fejezetét látjuk annak, amikor a lebonyolító és kivitelező nem igazán tudja, hogy mik a jogszabályi keretei. Úgy akarnak leszedni közvilágítást tartó hálózatot a bontandó épületekről és kiépíteni új, ezt tartó oszlopokat, hogy erre az égvilágon semmilyen engedélyük sincsen. Szerintem egyébként a fővárosnál és a BDK-nál sem. Itt még nem tiszták a keretek. Rajta vagyunk az ügyön, és ahogy Szilágyi képviselő úr is jelezte, mindent meg fogunk tenni a lehetőségeinkhez és eszközeinkhez mérten, hogy ez a kérdés megoldódjon, illetve ne történjen semmi a megfelelő jogi kérdések nélkül. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szeretnék reagálni, vagy élek azzal az SZMSZ adta lehetőséggel, hogy reagáljak a napirend előtti felszólalásra. Lakbéremelés. Nyíltan csináljuk a dolgot. December eleje óta zajlik a társadalmi egyeztetés, a lakbéremelésnek, a lakberek rendezésének a tervei, koncepciója kint van a nyilvánosság előtt. A sajtó, mindenki onnan tud. Mi nem úgy csináltuk, mint Önök 2007-ben, amikor háromszorosára emelték a lakbért mindenfajta előkészítés és előzetes tájékoztatás nélkül. Néhány számot mondanék. Ez a terv: 2 év alatt 2 részre bontva, az érintett bérlők 83 %-ánál nem éri el a lakbéremelés mértéke a 20.000 forintot. Több mint felénél 2025-ben 5.000 forintos lesz a lakbéremelés mértéke nominálisan. De nem is ez a lényeg, erről tudunk beszélni majd, és nyilván, hogyha van ilyen igény, egyébként a társadalmi egyeztetésben a politikai frakciókkal való egyeztetés is beletartozik, tehát ilyet fogunk tervezni. Azonban szeretném, hogyha annyiban korrekt lenne ebben az ügyben a tájékoztatás, hogy nem felejtenénk el, hogy éppen ezen a képviselő-testületi ülésen fogunk dönteni arról, hogy a legrászorultabbak számára kinyissuk és még inkább kinyissuk azt a lehetőséget, hogy éljenek a Józsefvárosban és az országban egyedülálló lakhatási támogatásunkkal, amely akár havi 50.000 forint is lehet. Mi először kifeszítettük a védőhálót, és utána hozunk olyan döntéseket, amelyre 10 év változatlan után szükség van, és nyilván erről majd akkor fogunk beszélni. A baloldalhoz köthető közéleti szereplőkhöz kapcsolódó véleményével kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy nálunk van következménye az ilyen ügyeknek. Szarvas Koppány Bendegúz nem indult a választáson és nem képviselő most. Előzetes mentesítést kapott az ítéletében. Ő nem elítélt bűnöző, és ugyan másféleképpen lehet megítélni a cselekedetét, ezen az oldalon, ha jól tudom, és ezt osztom én magam is, azt gondoljuk, hogy ő is és Fekete-Győr András is egy koncepció per áldozataivá váltak. Nem követte el azt a bűncselekményt, amivel megvádolták. Politikai véleménynyilvánítást tett, kb. olyat, mint amikor az Önök pártelnöke lebontott a parlament előtt egy oda egyébként törvényesen kihelyezett akadályt. Abd El Rahim Ali ügyében megtörtént a lemondás, a Közbiztonsági Közalapítványunk elnökéről, amit köszönök, és amit helyes lépésnek gondolok. Tudtommal Abd El Rahim Ali ellen semmilyen rendőrségi eljárás nem zajlik most. Az az ügy, ami nyilvánosságot kapott, enélkül nyugvópontra jutott, ahogy az kell. És hogyha már erről beszélünk, akkor legyenek szívesek körülnézni a saját házuk táján. Gondos Judit képviselő asszony ellen viszont zajlik rendőrségi és adóügyi nyomozás. Szerintem akkor mondhatják azt, hogy Abd El Rahim Ali mondjon le, hogyha Gondos Judit esetében is ugyanígy járnak el, és Gondos Judit le fog mondani. Addig ezt a témát, szerintem, ejtünk kell. Köszönöm szépen.

*A Képviselő-testület létszáma – dr. Kecskeméti László érkezésével – 15 főre változott.*

### **Napirend 1. pontja:**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetését érintő döntésekre**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester és Sátyl Balázs alpolgármester*

#### **Pikó András**

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat jövő évi költségvetését érintő döntésekre.* Az ügy lényege: az átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megteremti a jogszabályi kereteket a 2025. évi költségvetésről szóló rendelet hatálybalépésének napjáig, valamint a jövő évi költségvetés terhére előzetes kötelezettségvállalásról szóló döntéseket is szükséges hoznia a Képviselő-testületnek. Ezt tartalmazza ez az előterjesztés. A napirend vitáját megnyitom. A bizottságok megtárgyalták a napirendet. Kérdezem Sátyl Balázs gazdasági alpolgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Parancsoljon.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület, ez egy viszonylag rutinszerű előterjesztés, bár elszoktunk tőle. A célunk a jövőben is az, hogy a tárgyévét megelőzően elfogadjuk a költségvetésünket, amennyiben erre a feltételek adottak. Idén sajnos nem adottak, ugyanis az ország központi költségvetése még nincsen elfogadva, és olyan alapvető kérdések még nincsenek rendezve, hogy az Önkormányzat a helyi iparüzési adóbevételeit megőrizheti-e, ill. milyen további módon kell esetleg befizetési kötelezettséget teljesítenie. Úgyhogy ezt a kockázatot a költségvetésben nem szeretnénk volna tervezni. Maga az éves költségvetés a Képviselő-testület februári ülésén kerül majd elfogadásra. A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a február 11-i ülésén fogja előzetesen véleményezni. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

A Képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Szilágyi Demeter frakcióvezető úr, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Mivel kivezették a kérdések intézményét, itt vagyok kénytelen kérdezni egy párat. Először is szeretnék kérni egy beszámolót a Roma Gyakornoki Program működéséről úgy általánosan. Azt nyilván nem most, de hogyha most is kapok róla egy képet, azt megköszönöm. Ami viszont itt az előterjesztés kapcsán kifejezetten érdekel, hogy a mentorok milyen munkát végeznek? Milyen típusú munka az, amit a mentorok ellátnak? Elsősorban azért kérdezem, mert itt van egy díjazás mellette. Ezt miért kapják a mentorok, tehát mi az a munka, amit ők elvégeznek, és amiért ezt a díjazást megkapják? Ami lényeges eleme ennek az összegnek, tehát viszonylag markáns részét a mentorok kapják, nem pedig a gyakornoki programban résztvevők, úgyhogy ez emiatt érdekel kifejezetten. A másik kérdéscsoport a hivatali átalakításhoz kapcsolódik. Amikor elfogadta a többség a hivatal átalakításával kapcsolatos szervezeti struktúrát, én akkor is kifogásoltam azt, hogy úgy hozunk döntést az átalakításról, hogy annak az anyagi vonzatát és a tényleges tartalmi elemeit nem látjuk. Ennek van most itt egy döntése előttünk, ahol döntünk arról, hogy 25,5 státusszal

megemeljük a Hivatal létszámát, egészen pontosan 16,5 státusszal ugyan, és ebből 9 státusz a takarítói szolgálat, ami átkerült a JGK-hoz, és azt a 9 státuszt pedig egy felsőfokú végzettséggel rendelkező ügyintézői státuszra minősíti át a Hivatal vezetése. Megjegyezném, hogy amikor döntöttünk a takarítószolgalat JGK általi átvételéről, akkor erről nem volt szó, tehát az egy kvázi spórolási intézkedésként került akkor bemutatásra. Arról nem volt szó, hogy ezek a státuszok itt a Hivatalban megmaradnak. Tehát ezzel együtt összesen 25,5 plusz státusz jön létre a Hivatalban, amivel így most már több mint 360 státusz lesz. (Nem tudom, hogy a hozzászólási időm hogy volt beállítva, de, szerintem, nem 5 percre.) Szeretném azt megkérdezni, hogy miért van erre szükség? Mi a gyakorlati indoka annak, hogy ennyivel meg kell növelni a Hivatal létszámát? Szeretnék összehasonlításkeppen egy számot kérni, hogy 5 évvel ezelőtt mennyi volt a Hivatalnak a létszáma és most mennyi? Kaptam egy tájékoztatást jegyző asszonytól, nem volt időm mélységében áttanulmányozni még, de azt azért abból is megállapítottam, hogy a tényleges indoklás, hogy az egyes irodáknak a létszámnövekedését konkrétan mi indokolja, erre abban sem láttam kifejezett választ. Például a KRI-re miért kell plusz 6,5 státusz. Úgyhogy az lenne a kérésem, hogy ezt helyezték kontextusba, mert mégiscsak...

#### **Pikó András**

Költségvetést tárgyalunk, ilyenkor 5 perc...

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Én folytatom, hogyha szabad. Már csak azért is, mert ez 215 millió forint éves többletköltséget jelent. És azt gondolom, hogy akkor, amikor lakbéremelést tervez az Önkormányzat, és egyébként állandó olyan politikai költségnövekedést produkál a baloldali többség, ami, azt gondolom, hogy nehezen indokolható, akkor még egy ilyen 215 milliós plusz éves terhet a nyakába venni az Önkormányzatnak csak megfelelő indokkal lehet. Én tisztelettel kérem a szemben ülő frakció tagjait, hogy azt a mérlegelést végezzék el magukban, hogy valóban megkaptak-e minden tájékoztatást ahhoz, – hiszen többükkel beszélgetve azért az kiderült, hogy valóban nem volt az egyértelmű, hogy pontosan milyen átalakítások készülnek el –, hogy ténylegesen tisztában vannak-e azzal, hogy erre valóban szükség van-e, mert én azt látom, hogy a polgármester úr elszánta magát arra, hogy a teljes, egész pályás letámadásban mindent a politikai hatalom megtartásának rendel alá, és ennek megfelelően ehhez erőforrásokat most már az Önkormányzat hivatalából is biztosít. Eddig is volt, de most már talán egy olyan léptéket kezd el ez ölteni, ami, azt gondolom, hogy a józsefvárosiak számára elfogadhatatlan. Úgyhogy ezért szeretném kérni ennek egy határozott indoklását, hogy mi szüksége van a józsefvárosiaknak arra, hogy az Önkormányzat további 25,5 státusszal növekedjen, és ez éves szinten 200 millió forinttal megerhelje a józsefvárosiak pénztárcáját? Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm. Elnézést kérek mindenkitől, még nekem is szoknom kell az új SZMSZ-t. 3-szor 3 perc és nincsen frakcióvezetői 5 perc, úgyhogy most ezt tudjuk be az én hibámnak. Azt javaslom, hogy amennyiben lehetséges, mivel frakcióvezető úr kérdéseket is fölített a vita előtt, a kérdéseket válaszoljuk meg. Megkérném Galyas Évát, a Polgármesteri Kabinet romaügyi munkatársát, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy a mentorok munkájának mi a lényege. Ezt kérdezte frakcióvezető úr. Parancsoljon.

#### **Galyas Éva**

Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő úr, Polgármester úr! Konkrétan a gyakornoki programnak a mentor része egy nagyon fontos munka, mivel ezek a gyakornokok alapvetően



egyetemi végzettséget fognak szerezni a közeljövőben, és egy olyan gyakorlatot tudnak szerezni itt a Hivatalon belül, ami után, a végzésük után el tudnak helyezkedni, mivel minimum kétszer féléves gyakorlatot szereznek egy hivatali közegben. Erre vannak is példáink. Tehát volt olyan gyakornok, aki a JSZSZGYK gyakornoka volt, méghozzá a Fidóban és őt az Óbudai Gyerekvédelmi Szolgálat vitte el, és nagyon örültek, hogy nálunk szerzett gyakorlatot. Tehát alapvetően a mentorok végigkísérik ezt a programot. Mindenkinek személyes mentora van, kijelölünk egy-egy gyakornoknak egy-egy mentort, ami azt jelenti valójában, hogy ők napi szinten dolgoznak együtt, nemcsak akkor, amikor személyesen van benn a gyakornok, hanem az online felületeken is. És ez a szakma kérdése, tehát van, ahol a szociális munkát tanulják meg, a jogi irodán a jogot. Nem tudom, hogy ehhez még van-e kérdés?

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A képviselő úr szeretne egy átfogóbb beszámolót a Roma Gyakornoki Programról, ezt, ha el tudjuk készíteni, akkor azt...

### **Galyas Éva**

Az előző évit el tudom küldeni, az idei pedig január 31. után fog elkészülni, mivel akkor zár a következő szemeszterünk.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A hivatali átalakítás volt a másik kérdés. Ebben az ügyben a konkrétumokat jegyző asszony fogja mondani. Az általános kerete a hivatali átalakítás értelmének, nyilván nem várom Önöktől, hogy ismerjék a józsefvárosiak többsége által elfogadott polgármesteri programot, de a megrendelés a Hivatal felé az volt, hogy ennek a programnak a végrehajtását, már amilyen gyorsan lehet, el akarjuk kezdeni. Azt látta, és úgy látta jónak jegyző asszony, hogy ehhez új szakértelemre és új munkatársakra is szükség van, a többit pedig el fogja mondani ő. A politikai keret ez volt.

### **Dr. Töröcsik Edit Julianna**

Amit nagyon-nagyon fontosnak tartottam és a képviselő úrnak el is küldtem, hogy mik most az önként vállalt feladatok. Tegnap este megnéztem, de megszámlálni nem volt rá időm. Az önként vállaltakat igen, az 146. Hanem azt, amit a jogszabály kötelezőként ír elő. A 2024. évi III. negyedéves, a legaktuálisabb fönt van a kormány.hu-n. Amikor legutoljára megszámláltam, akkor 1000 fölött volt. Ez a Polgármesteri Hivatal, a jegyzőt és polgármestert is beleértve, azok a feladatok, amiket kötelezően el kell látni. Tehát a Polgármesteri Hivatal azért jön létre, hogy ezek a feladatok, amiket a jogszabályok, illetve a Képviselő-testület vállal, ellátásra kerüljenek. Az önként vállalt feladatok általában a képviselő-testületi döntések alapján történnek, mint ahogy képviselő úr kérdezte is a KRI-t. Azt pont bele is írtam, hogy a 4,5 állás a KRI-nél, ami növeli a létszámot, az a Fővárosi Szolidaritási Alap pályázatkezelésében a Lakóter projekt megvalósítása, és még oda is írtam a végén, hogy egy civil ügyekkel és egy kultúrával foglalkozó kolléga. Ahol plusz státuszok vannak, azt gondolom, hogy az nem annyira érdekes például, hogy a jegyzői kabinetben, vagy még egy aljegyző, ezek egy-egy, jogi irodán egy, tehát ezek nem annyira érdekes dolgok. A nagyobb változás a Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási Ügyosztálynál van, amikor említettem az előző képviselő-testületi ülésen, hogy miért van erre szükség. Azért van szükség, mert láttam az eddigi tapasztalataim alapján, ami 8 hónap, hogy szükség van arra, hogy az Önkormányzat a saját cégeit, illetve az intézményeit szorosabb felügyelet alatt tartsa, és ennek az egyik kifejeződése ez, hogy ez az ügyosztály megnövekedett létszámmal dolgozik. Illetve létrejön a Társadalompolitikai Ügyosztály és a Társadalmi Kapcsolatok Ügyosztály. A

Társadalompolitikai Ügyosztály szintén azokat a feladatokat látja el, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az önkormányzati intézmények egyrészt az intézményfelügyelet, tehát a jogi része, az SZMSZ-től kezdve az alapító okiraton át, illetve az Esélyegyenlőségi Iroda, – ami ott új iroda, és létrejön –, aminek az lenne a lényege, hogy ők egy horizontális szervezeti egység, – nyilván az ábrán nem horizontális, hanem vertikális, de horizontális feladatokat látnak el –, tehát az ő feladatuk az, azt gondolom, Józsefváros egy nagyon különleges státuszban van ebből a szempontból a budapesti kerületek közül, hogy azokra, az esélyegyenlőség szempontjából hátrányos csoportokra kiemelten figyeljünk minden intézkedésnél. Azt gondoltam, hogy ezt így tudjuk megoldani, hogyha létrejön egy ilyen Esélyegyenlőségi Iroda, ahol ezt nyomon tudják követni. Tehát mindenféle eljárásrendnél kikérdezzük az ő véleményüket. Például saját magam tapasztalata az, hogy azzal, hogy van most az Önkormányzatnak fogyatékosügyi referense, és köszönöm szépen, hogy van, az akkor, amikor a Hivatalnak az első szintjét szeretném – a portát a lépcsőnél és utána elindulva az anyakönyv felé, illetve az informatika felé – a jövő évben felújítani és a 21. századi követelményeknek megfelelővé tenni, amennyire ezt nyilván a költségvetés engedi. Hogy mennyire más szempontot tud belerakni abba egy fogyatékosügyi referens, aki megvizsgálja abból a szempontból is, hogy hogyan tud ez úgy működni, hogy mindenki számára elfogadható legyen. Tegnap tanultam azt a mondatot, ami a legjobban tetszik ezzel kapcsolatban, hogy ami a fogyatékosoknak jó, az igazából mindenkinek jó. Tehát olyan rendszert kialakítani, ami még jobban odafigyel arra, hogy az összes fogyatékkal élők, illetve esélyegyenlőség szempontjából hátrányos helyzetű csoportnak jobb legyen az életük Józsefvárosban, illetve a Hivatalban a saját kollégáim és a saját ügyfeleink is jobban érezzék magukat. Nagyon fontosnak tartom, és azt is el szeretném mindenképpen mondani, hogy igaz, hogy a következő évben nem nő a létszáma a Szociális Támogatási Irodának, mert ők idén kaptak egy plusz létszámot, de azért azt is el kell mondani, hogy az Önkormányzatnak annyira fejlett a szociális támogatási rendszere, hogy 16 kollégára van szükség ahhoz, hogy ott a feladatokat ellássák. Azt, hogy 5 évvel ezelőtt mennyi volt, azt nem tudom most. Azt tudom, hogy most 338, és akkor ehhez képest 350. Tehát, amit a képviselő úr kérdezett, hogy 5 évvel ezelőtt mennyi volt a hivatali létszám, azt most nem tudom megmondani.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Áttérünk a képviselői hozzászólásokra. Kecskeméti László, parancsoljon.

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egyrészt szeretném bejelenteni, hogy az elsőfokú ítélettel kapcsolatban, amely a méltatlanságomat helybenhagyta a képviselő-testületi döntés vonatkozásában, azzal szemben másodfokra fellebbezést nyújtok be, tehát e tekintetben még nem jogerős a döntés. Másodsorban pedig az előterjesztéshez szeretnék hozzászólni. Én megint csak a saját hivatali tapasztalataimat tudom idecitolni. Ez a gyakornoki program már akkor is működött, amikor én hivatalnok voltam. Ugyanígy jöttek gyakornokok a Hivatalba, és ugyanígy a szakmai szervezeti egységeknél dolgoztak gyakornokok. Akkor, nagyon jól emlékszem rá, hiszen nekem is volt ezzel feladatom, a szakmai vezető, az adott iroda és szervezeti egység, ügyosztály vezetője fogadta ezeket a gyakornokokat és segítette a munkájukat. Ugyanígy egyetemisták voltak ezek a gyakornokok, és ugyanígy jogi, szociális, anyakönyvi és egyéb feladatokat láttak el. Nem volt szükség plusz mentorra, gyönyörűen elműködött ez a gyakornoki program, gyönyörűen jöttek és mentek a gyakornokok. Ott is volt arra példa, hogy itt maradt a Hivatal berkein belül vagy egyéb szervezeti egységeknél. Az az összeg, amelyeket a mentorok kapnak, – akik nem tudom kicsodák, egyébként nagyon érdekelne, hogy ezek hivatali dolgozók, vagy nem hivatali dolgozók, tehát egészen pontosan kicsodák –, de az az összeg... Egy beszédes dolgot szeretnék elmondani. Én rengeteg

gyereket mentorálok jó pár civil szervezetnél. A legmagasabb mentorációs díjam, ami azt jelenti, hogy én is napi kapcsolatban állok velük, online és fizikai felületen is egyaránt, illetve mentorbeszámolókat kell készítenem az előrehaladásukról, havi bruttó 10.000 forint a legmagasabb összeg, amit kapok ezekért a mentorációkért. Tehát az a helyzet, hogy nagyon kíváncsi lennék, hogy mit csinálnak ezek a mentorok, és miért ilyen magas a díjazásuk, mert én azt javaslom, hogy inkább a gyakornokok kapjanak magasabb összeget és a mentorok kevesebbet, akkor egy kicsit arányosabb lenne. De leginkább a mentorok tevékenységét a szakmai szervezeti egységeken belül a vezetők és a vezetők által kijelölt személyek esetében tudnám elképzelni. Egyelőre nem tudom egyszerűen elképzelni, hogy mi lehet ez a frenetikus magas összeg, amelyet a mentorok kapnak, és mi az a tevékenység, amelyet ezért elvégeznek.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Én majd még egy mondat erejéig csatlakoznék a gyakornoki programhoz, mert bennem felmerült az kérdésként, hogy kik a mentorok. Ők egyébként munkavállalóink, akik dolgoznak egy adott munkaponton, és ők a meglévő fizetésük mellé kapnak egy kiegészítést annak érdekében, hogy ezt csinálják? Majd szeretnék kérni egy listát, hogy kik azok, akik a mentorprogramban részt vesznek mentorként. A beszámolóhoz elég, hogyha megkapom, hogy kik azok, akik mentorként dolgoznak. A Hivatal átalakításával kapcsolatban csak annyit szeretnék hozzáfűzni az elmondottakhoz, hogy én eleve azt gondolom, hogy szerencsésebb lett volna, hogyha ezt egybetárgyaljuk, de ezen most már nyilván nemcsak, hogy túl kell, hanem szükségszerűen túllépek, mert ezen túl vagyunk. Nem nagyon győzött meg sok tekintetben az indoklás, tekintettel arra, hogy az én emlékeim szerint azért egy legalább 50, de lehet, hogy 60 fővel kevesebbéről beszélünk 2019-ben. De lényegesen kevesebb, az egészen biztos. És az, hogy az Önkormányzatnak a működése egyébként abban az időszakban milyen volt, azt nyilván lehet értékelni, de hogy volt egy határozott fejlődés ebben a városban, az egészen egyértelmű. Azt a dinamikát semmiképpen nem tapasztaltuk az elmúlt 5 évben. És azt gondolom, hogy ez nem a hivatali alkalmazottaknak a kritikája, hanem ez a politikai vezetésnek a kritikája. És nem gondolhatjuk azt, hogy a hatékonyság növelése azzal fog megérkezni, hogyha még több és még több embert veszünk föl. Nyilvánvaló módon jegyző asszony nem olyan régóta van itt, úgyhogy ez a kreditje még megvan, – legalábbis én nálam, és nyilván amennyit ez ér –, hogy nézzük meg, hogy ez hogyan működik a gyakorlatban. De azért a jegyző asszonynak a figyelmét arra mindenképpen szeretném fölhívni, hogy az Ön felelőssége az, hogy azok a munkavállalók, akik itt dolgoznak, valóban azt a munkát végzik-e, amire akár az önként vállalt feladatok, akár a kötelező feladatok miatt predesztináltak és kötelezettek, és szerintem ez egy komoly felelősség, és ellentartani annak a politikai akaratnak, amit egyébként nyilvánvalóan látunk és tudunk, hogy a polgármesternek a személyes kampánystábjá legyen minél inkább foglalkoztatva ebben a Hivatalban. Ez egy adotttság. Csak ez nyilvánvalóan az Ön felelőssége, hogy ez hogyan tud a mindennapokban érvényesülni, és valóban az Önkormányzat hatékonyságát szolgálja-e egy ilyen mértékű növekmény. Köszönöm.

**Pikó András**

Udvarhelyi Tessza alpolgármester kíván reagálni a mentorprogram ügyben. Parancsoljon.

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Ez a Roma Gyakornoki Program, emlékeim szerint, talán most már a 3. évben van, és a 4. fog indulni. Ennek alapvetően két célja van. Az egyik az az, hogy segítsük a roma értelmiségi munkavállalókat, hogy be tudjanak kerülni a munkaerőpiacra és méltó munkahelyekre tudjanak kerülni. Ez önmagában Magyarországon egy országos probléma, és a Józsefvárosi Önkormányzat ezzel a gyakornoki programmal járul ahhoz hozzá, hogy azok a roma fiatalok, akik elvégzik az egyetemet, vagy egyetemre járnak, ők utána megfelelő, jól fizető munkahelyekre tudjanak kerülni. Én azt gondolom, hogy egyébként ez minden önkormányzatnak a felelőssége. És a másik pedig, hogy az nagyon fontos volna, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat és intézményei tükrözzék azt a lakosságot, aki itt Józsefvárosban él. Ez most jelenleg nincsen így. Nagyon szeretttük volna ezzel a Roma Gyakornoki Programmal azt elérni, hogy sok roma ember dolgozzon a józsefvárosi önkormányzati intézményekben, mert ez így helyes, hogy ugyanolyan összetételűek legyenek az intézmények, mint akik a kerületben laknak, és Józsefvárosban nagyon magas a romák aránya. Nagyon szeretnénk, hogyha képviselve lennének a munkaerőben is, pont ugyanúgy. Én azt gondolom egyébként, hogy ez egy fantasztikus és példaértékű program, és egyébként a mentorokra pedig azért van szükség, mert, ahogy már Éva, a romaügyi referensünk is elmondta, ezek fiatal egyetemisták, életükben először dolgoznak ilyen helyeken, és kell, hogy segítséget kapjanak ahhoz, hogy eligazodjanak. Én a Részvételi Iroda vezetőjeként dolgoztam úgy, hogy nálunk volt roma gyakornok, és ott tulajdonképpen a mentor adta neki a munkát, ő segítette, hogyha elakadt, ő kísérte el, folyamatosan követte, voltak megbeszélések, beszámolóik, képzéseik, amin közösen kellett részt venniük, tehát ez egy csapatmunkában valósul meg a mentor és a roma gyakornok között. Ez tulajdonképpen pont olyan, mint egy célfeladat, amikor valaki olyan munkát végez a Hivatalban, ami nem az alapmunkaköre, és egy gyakornoknak az egy éven át tartó követése, az nem az alapmunkaköre, akkor kap rá külön pénzt, úgyhogy én nem látok ebben semmi különöset. Itt nem kap senki külső ember. Egyébként, ami még fontos, hogy szerencsére a program következtében egyre több gyakornokot is vesz föl az Önkormányzat, hogy itt dolgozzanak, tehát a bölcsődéktől kezdve a JSZSZGYK-n át a Polgármesteri Hivatalban is most már többen úgy dolgoznak itt, hogy gyakornokként érkeztek, és most pedig már a munkavállalóink, és tulajdonképpen ez volt a cél.

### **Pikó András**

Megadom a szót, parancsoljon, Galyas Éva.

### **Galyas Éva**

Nagyon fontos, hogy a mentorok egyrészt az alapfeladatukon túl teljesítenek, hiszen olyan társadalmi, szociális szemléletmódot sajátítottak el, amivel ők tudják segíteni a bent lévő gyakornokokat. Lehet, hogy volt az előző vezetés alatt is gyakornoki program, de sok esetben olyan szociális háttérű problémák merülnek fel, amit a mentorok tudnak kezelni és kezelnek is, és nagyon sikeres a program. A január 31-én záró programban is van már egy jövőbeli alkalmazottja az Önkormányzatnak. Szóval, szerintem ezt lehet, hogy kicsit túlbeszéltük, és fogom küldeni a beszámolót.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Megütötte a fületem, hogy az egyik fontos célja a jelen előterjesztésnek, hogy szorosabb felügyelet alá vonják az Önkormányzat intézményeit. Én azt

gondolom, hogy egyrészt az ott dolgozók nem hiszem, hogy megérdemlik az ilyen típusú kijelentéseket. Őket nem kell szorosabb felügyelet alá vonni, ők felnőtt emberek, kiváló szakemberek, akik egyébként többnyire politikai kurzusokon átívelő módon végzik a feladataikat. Egyébként az Önkormányzatnak minden jogszabályi lehetősége megvan, hogy a saját intézményeit ellenőrizze, azokkal a szerződéseket maga kösse meg, és a munkájukat minden tekintetben kontrollálni tudja. Semmi szükség nincsen ellenőrzésre és káposzkodásra ezeknél az embereknél. Én azt gondolom, hogy ha Önök és a tisztelt többség nem bízik azokban a vezetőkben, akiket egyébként többnyire nyilvánvalóan a többség választ meg, akkor az egy probléma, de azt nem azzal kell kompenzálni, hogy teljesen felesleges erőforrásokat arra kötünk le, hogy ellenőrizgessék az önkormányzati intézményrendszer működését. Az önkormányzati intézményrendszerben, ha problémákat észlelnek, akkor azokat tájékoztatják a Képviselő-testület elé, és akkor a megfelelő személyi konzekvenciákat, vagy strukturális javaslatokat tárgyaljuk meg. Én azt gondolom, hogy ez a mondat önmagáért beszél. Tehát az a fajta politikai irányítás és politikai kontroll, ami eddig is gyakorlatilag fullasztó légkört teremtett a Józsefvárosi Önkormányzatban, ez tovább fog erősödni. Ez nyilván egy fenyegetettség az intézményrendszerben dolgozók számára, hogy a politikai irányítás erősödni fog. Én azt gondolom, hogy ez elfogadhatatlan. A szakmai munkát kell elősegíteni és hagyni kell azokat a szakembereket dolgozni, meg kell hallgatni az érveiket és azokat a döntéseket és lépéseket kell meghozni, ami az ő szakmai javaslataikon nyugszik, és nem ellenőrizgetni kell és a fejükre települni. Ha pedig nem elégedettek valamelyik vezetőnek a munkájával, akkor legyenek szívesek az aggályaikat osszák meg a Képviselő-testülettel, ugyanis erre a szervre tartoznak az ilyen kérdések. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Mindig olyan áhítattal hallgatom a Polgármesteri Hivatalnak a jegyzőjétől is, jegyző asszonytól, meg alpolgármester asszonytól is azokat a mondatokat, amikor egy minőségibb és sokkal jobb önkormányzás irányába akarnak ellépni, meg kitérülközni az egész Józsefváros és munkaerőpiac számára, hogy kitérülközzön a Polgármesteri Hivatal meg az összes intézmény, és az a baj, hogy a gyakorlat teljesen mást mutat. Nekem a Diószegi Sámuel utca 22-ből körülbelül most már 90 napja, de az is lehet, hogy 120 napja, tehát közel negyed éve van bent egy jelzésem, hogy egy hölgy, aki gyakorlatilag már mozgáskorlátozottá válik lassan az élete folyamán ilyen-olyan egészségügyi problémák miatt, sajnos, neki kellene a körfolyosóra valamilyen kapaszkodó, vagy valamilyen csúszásgátló, amely megoldja az ő közlekedését, de valójában egyébként gyakorlatilag 0-24-es segítségre fog hamarosan szorulni a hölgy. Mai napig egy kanyi választ nem kaptam az ügyvel kapcsolatban. Egyébként másik 30 ügyvel kapcsolatban sem, amit felsoroltam a közmeghallgatáson. Utána azt a választ kapom, hogy én gyűjtsem össze azokat az ügyeket, amelyekkel kapcsolatban már intézkedést kértem. Össze fogom egyébként gyűjteni, csak az a problémám, hogy teljesen fordítva ülünk a lovon. Itt is ugye ki fog nyílani a Hivatal a józsefvárosiak számára, meg ki fog nyílani az Önkormányzat a józsefvárosiak számára, meg ilyen-olyan fantasztikus hurrá hangulatban vagyunk, aztán ehhez képest a lakók megkeresnek engem, hogy meg se hallgatják őket Önök a felvételeken. Tehát benyújtják Önökhöz az önéletrajzaikat, folyamatosan, ipari mennyiségben, 120 helyre, és meg se hallgatják a józsefvárosi lakókat. Lesöprik egyszerűen az asztalról az összes önéletrajzot, és a saját embereiket, valószínűleg, – ez lehet csak az egyedüli indok –, hogy a saját embereiket és politikai kinevezetteiket gyakorlatilag beültetik a pozíciókba. Az a problémám, hogy bort iszunk és vizet prédikálunk. Teljesen más történik a valóságban, mint amit egyébként kifelé

kommunikálnak. És polgármester úr azt mondja, hogy én idehozom az embereimet, meg a képviselők ne hozzák oda az embereiket ezekre az álláshirdetésekre. Én nem az embereimet hozom ide, hanem járok-kelek mindennap Józsefváros utcáin, és megállítanak az emberek, hogy szeretnének itt dolgozni a kerületben, szeretnének a JSZSZGYK-nál dolgozni, a JEK-ben, a Hivatalban, a Józsefvárosi Önkormányzatban, és ilyenkor vagyok mérges, hogy látom, hogy már megint 10-20 fővel emelkedik a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal létszáma, és egyszerűen lehetetlen Önökhöz bejutni, mert már megvannak előre, hogy kik fogják azokat az állásokat betölteni.

### **Pikó András**

Kecskeméti úr, Ön rágalmaz. Én is járom kelem a kerületet, higgye el, engem is megállítanak, és nagyon sokszor mondják, hogy nagyon szeretnének velem dolgozni, kifejezetten velem, meg itt ebben a Hivatalban szeretnének, és akkor gyorsan ránézésre, mint ahogy Ön, megállapítom, hogy alkalmas-e vagy nem?! Ne szórakozzunk már! Az pedig, amit Ön mondott, hogy az itt dolgozó munkatársak, akár a roma gyakornokok, vagy bárki más politikai kinevezett lenne, azt kikérem magamnak. Honnan veszi ezt maga? Gutjahr Zsuzsanna.

### **Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. Egy picit eltértünk a tárgyról és jó lenne visszaterelni az átmeneti gazdálkodásra. De egy szó erejéig válaszolnék Kecskeméti úrnak, aki a Diószegi 22-t már többször felhozta, és a képviselője vagyok annak a területnek. A JGK a legtöbbet a 100 százalékos önkormányzati tulajdonú házak közül erre az épületre költötte az elmúlt időben. Rendszeresek, sajnálatos módon, a karbantartások, mert nagyon rossz minőségben van ez az épület. Nem véletlenül voltak az Önkormányzatnak is céljai ezzel. Tehát folyamatos a karbantartás. Legutóbb egy olyan történetet hozott elő Kecskeméti úr, ahol egy kislány sérüléséről beszélt. Valóban előfordult ez az ügy, még aznap kiment a gyorsszolgálat és elhárította a veszélyt. Azóta feltárássra került a többi probléma, ahol előfordulhat ilyen vakolathullás, ezeket is meg fogják csinálni, és folyamatos a karbantartás. A hölgy esete is terítéken van, senki nem felejtette el, megoldást fogunk rá találni. És térjünk vissza a gazdálkodási kérdésekre. Köszönöm.

### **Pikó András**

Kecskeméti László, parancsoljon.

### **Dr. Kecskeméti László**

Ne adjon a számba olyat, Polgármester úr, amit nem mondtam. Az a helyzet, hogy én a Roma Gyakornoki Programot messzemenőig támogatom. Én csak azt jeleztem, hogy a mentori díjazással kapcsolatban az én mindennapi tapasztalataim, – hiszen jómagam is mentor vagyok, ráadásul roma embereknek vagyok a mentora, és gyerekeknek is –, tehát az a helyzet, hogy teljesen más a tapasztalat, mint amit ezek az összegek mutatnak. Azt is javasoltam megfontolásra, hogyha nagyon szeretnék ezeket az összegeket felhasználni, akkor arányaiban még telepítsenek javadalmazást a gyakornokok oldalára, ilyen egyszerű. Még egyszer mondom, én is rengeteg embert mentorálok és a legmagasabb mentori díj havonta 10.000 forint esetemben, és gyakorlatilag ugyanazt csinálom, mint amit a hölgy elmondott. Csak erről beszéltem. Messzemenőig támogatom, sőt én azt is támogatom, hogy ne csak gyakornokok legyenek, hanem vezetők, tehát minél több vezető legyen itt az Önkormányzatnál, és minél több képviselő roma, hiszen nagyon jó tapasztalataim vannak mind a gyermekek elhivatottsága és szakmai rátermettsége, hiszen 18 éves kor közelében is edzek gyerekeket, mind pedig a felnőtt roma társadalom vonatkozásában csak jó

tapasztalataim vannak, csak jó szakembereket és jó embereket ismerek.

**Pikó András**

Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Először a józsefvárosi Roma Gyakornoki Program jövő évi folytatásához szükséges kötelezettségvállalásról döntünk, erről szól az I. határozati javaslat. Minősített többséggel kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 3 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
342/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Roma Gyakornoki Program 2025. évi folytatásához szükséges 2025. évi költségvetést érintő előzetes kötelezettségvállalásról**

**(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a Józsefvárosi Roma Gyakornoki Program 2025. évi folytatására előzetes kötelezettségvállalás formájában mindösszesen bruttó 22.119.080 Ft összegben fedezetet biztosít az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében az alábbiak szerint:

Költségvetési szerv	Gyakornok díjazása / szemeszter	SZOCHO - GY / szemeszter	Mentor díjazása / szemeszter	SZOCHO - M / szemeszter	Záróesemény – egyéb költségek / szemeszter – a PH rendezi – és az egyéb költségek is a PH-nál vannak.	Összesen / 1 szemeszter
Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal / 8 fő gyakornok	4 812 032	563 008	1 920 000	224 640	500 000	8 019 680
Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék / 5 fő gyakornok	3 007 520	351 880	1 200 000	140 400	0	4 699 800
Józsefvárosi Óvodák (JÓK) / 5 fő gyakornok	3 007 520	351 880	1 200 000	140 400	0 t	4 699 800
Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ (JSzSzGyK) / 5 fő gyakornok	3 007 520	351 880	1 200 000	140 400	0	4 699 800
<b>Összesen:</b>						<b>22 119 080</b>

2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Roma Gyakornoki Program 2025. évi folytatásához kapcsolódóan a pénzügyi fedezetnek az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe történő betervezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2024. december 12.,  
a 2. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása

### **Pikó András**

Most a Polgármesteri Hivatal létszámváltozásáról és a szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról fogunk dönteni a II. határozati javaslat kapcsán. Minősített többséggel kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 3 nem a szavazati arány.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 343/2024. (XII. 12.) számú határozata**

#### **a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal létszámváltozásáról és a szükséges pénzügyi fedezet biztosításáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2025. január 1-től 338,0 főről 16,5 álláshellyel megemeli, így a módosított engedélyezett létszámkeret 354,5 főre változik.
2. a határozat 1. pontja szerinti létszámemelkedéshez mindösszesen bruttó 215.594.558 Ft összegben pénzügyi fedezet biztosít az önkormányzat 2025. évi költségvetésében, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatalnál tervezetten.
3. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti létszámváltozásnak és a 2. pont szerinti szükséges pénzügyi fedezetnek az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe történő betervezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. és 2. pontok esetén: 2024. december 12.,  
a 2. pont esetén: az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása



**Pikó András**

A III. határozati javaslat a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel megkötésre kerülő együttműködési megállapodás fedezetét biztosítaná. Minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

15 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
344/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel megkötésre kerülő együttműködési  
megállapodás érdekében pénzügyi fedezet biztosításáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 297/2024. (XI.21.) számú határozatát visszavonja;
2. a Budapest Gyógyfürdői és Hévízei Zrt.-vel (székhely: 1034 Budapest, Szőlő u. 38.; adószám: 12165814-2-44; cégjegyzékszám: 01-10-043152; képviseli: Borosné Szüts Ildikó) kötendő együttműködési megállapodás keretében önként vállalt feladatként 2025.január 1. napjától 2025. december 31. napjáig tartó határozott időszakra a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ által működtetett Nappali Ellátás – Idős Klubok tagjai részére gyógyfürdő kedvezményes használata érdekében 2.500.000 Ft pénzügyi fedezetet biztosít az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében;
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pontok esetében: 2024. december 12.,

3. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása

**Pikó András**

Most pedig a 8 §-ból álló rendeletet bocsátom szavazásra, ez a jövő évi átmeneti gazdálkodásról címet viseli. Minősített többséggel döntünk.

12 igen, 3 tartózkodás. Köszönöm szépen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA  
ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI  
ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK A 2025. ÉVI ÁTMENETI  
GAZDÁLKODÁSRÓL SZÓLÓ 26/2024. (XII. 12.) ÖNKORMÁNYZATI  
RENDELETÉT.**

## **Napirend 2. pontja:**

### **Javaslat a közbeszerzési szabályzat elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester*

#### **Pikó András**

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására: *Javaslat közbeszerzési szabályzat elfogadására*. A lényeg, a közbeszerzési szabályzat rendelkezéseit az elmúlt 3 év jogszabályváltozásai alapján felülvizsgáltuk és az új szabályzat értelmében a közbeszerzési eljárások lebonyolításáért, koordinálásáért a jövőben a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a felelős. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és javasolja a tárgyalást. Kérdezem Sátyl alpolgármester urat, hogy előterjesztőként van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Pikó András**

5 perc technikai szünet.

#### **Pikó András**

Tisztelt képviselők! Reménykedve mondom, hogy a technikai háttér úgy tűnik, hogy rendben van. Kérek mindenkit, hogy a jelenlétét jelezze. Megvagyunk. És hogyha jól emlékszem, akkor Szilágyi frakcióvezető úr hozzászólása előtt fagyott le a rendszer, úgyhogy neki adom meg a szót. Parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. A Közbeszerzési Szabályzatnál tartunk. Arra a félmondatra szeretnék rákérdezni, és arról beszélni, ami tényleg egy félmondattal van benne, hogy innentől a JGK Zrt koordinálja a közbeszerzéseket. Egyrészt ennek mi az oka, másrésztől szabályozástechnikailag nem pontosan értem, hogy ez hogy jelenik meg? Lehet, hogy én tudom rosszul, de hogy ez a hivatali SZMSZ-ben gondolom, hogy rögzítve van, hogy melyik szervezeti egység felelős a közbeszerzések koordinálásáért, és nem gondolom, hogy azt a Közbeszerzési Szabályzat felül tudja írni, vagy nem tudom. Ezt kérdezem. Ehhez kapcsolódik még szintén a kérdésem, vagy a felvetésem, hogy akkor a Hivatalban eddig ezzel foglalkozó munkavállaló, ha jól tudom egy kolléga volt, aki ezt koordinálta, akkor ő átkerül-e a JGK Zrt-be, vagy itt marad és a státusza feltöltésre kerül és akkor még egy státusszal növekszik a Hivatal létszáma egyéb feladatokkal, illetve, hogy az a szerződés, amely közbeszerzési tanácsadással kötött, az is átkötetik-e akkor a JGK Zrt-re, vagy pedig a Hivatalnál marad? Egyébként most a szabályzat az igen, át kellett rajta vezetni, ezt én mind értem, csak ez a félmondat engem megzavar egy picit, mert nem látom ennek a végigvezetését, nem látom az indokoltságát, nem látom az okait, és nem látom, hogy ez a teljes struktúrába hogyan kerül átvezetésre.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Más frakcióvezetői hozzászólást nem látok. Megadom a szót Sátyl alpolgármester úrnak válaszra.

#### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Úgy változik meg a közbeszerzések lebonyolításának a rendszere, hogy a valóságban azért olyan túl sok változás az nem fog

történni. Igazából az a mozgatórugója a szabályzatnak, olyan változtatása, hogy a JGK-hoz kerül a feladat, én azt gondoltam, hogy az a csapat, aki ezt az elmúlt 3 évben felelős volt közbeszerzési területekért, ők legyenek felelősek a továbbiakban is érte. Vezérigazgató asszony és a kollégái, illetve a közbeszerzési tanácsadó cég szerintem kiválóan ellátja ezt a feladatot így ebben egységben, úgyhogy a feladat kikerül a Hivatal részéről és ugyanazok a kollégák fogják végezni, akik eddig végezték. Ami fontos, hogy az a döntéshozatali rendszer pedig, hogy kinél milyen döntési hatáskörök vannak, az változatlan marad.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőket, Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat, én nem érzem, hogy választ kaptam volna a kérdéseimre, mert azt, hogy van ezzel céljuk, azt én értem. Most, hogy ez jó, vagy nem jó, az megint egy másik kérdés, hogy perszonalizált a közbeszerzés végrehajtása, de nekem ez mindig egy picit azért furává válik, amikor nem egy struktúrában gondolkozunk, hanem személyek felelősek valamiért, és éppen bármilyen feladatot látnak el, attól függetlenül a feladatok ugyanott vannak. Az én szememben ez fölvet kérdéseket, de ez a kisebbik probléma. Értem én, hogy van egy ilyen szándékuk, csak akkor ez miért nem jelenik meg az SZMSZ szerződés szempontjából. Tehát hogy néz ki utána a gyakorlatban az, hogy van egy Hivatal részére kötött közbeszerzési szerződés, amit a JGK Zrt. munkatársai hívnak le, adnak rá megrendelést, tehát, hogy maga a gyakorlati részét nem látom itt megvalósulni. Számomra ez azért fontos, mert azért hiába mondja azt Alpolgármester úr, hogy ugyanúgy fog működni, mint eddig, nem ugyanúgy fog működni, mert egy másik szervezeti egység, egy cég lesz a felelős, akit mint megtudtuk a Jegyző asszonytól, jobban kéne felügyelni. A felelősségi kérdések, a szabályozottsága, én nem látom azt, hogy ez hogyan épül fel, tehát a felelősségi rendszer hogyan alakul, ki miért lesz felelős, hogyan alakul a döntéshozatal, kinek milyen feladata van az előterjesztés betervezés körében, tehát ez számomra nem egyértelmű. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Megadom a szót Jegyző asszonynak, utána pedig Alpolgármester úrnak. Parancsoljon.

#### **Dr. Töröcsik Edit Julianna**

A hivatali SZMSZ mellékletében vannak felsorolva az, hogy ügyosztályonként kinek milyen feladata van, és ezt a Jegyző és a Polgármester hagyja jóvá, és az új szervezeti felépítés miatt ez ki lesz adva idén, és január 1-től hatályos ugyanúgy, mint ez az új szabályzat.

#### **Pikó András**

Köszönöm, Alpolgármester úr!

#### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Valóban egy kérdésre nem válaszoltam. A tanácsadói szerződést a JGK Zrt fogja megkötni a következő évben, egyébként ez a szerződés most éppen ki is fut a Hivatalnál. Az előterjesztési előkészítési feladatok pedig lényegében változatlanok lesznek. A koordinációs szerepet látja el a JGK ebben. Ez gyakorlatilag inkább egy projektmenedzseri munka. A bírálóbizottságok összetételére a továbbiakban is a Polgármester tesz javaslatot, az eljárás megindításáról a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság fog dönteni, alapvetően az én előterjesztésem alapján. Tehát ezért a politikai felelősséget én, illetve a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság fogja viselni, és minden közbeszerzéssel kapcsolatos eljárási döntés, vagy lényeges eljárási döntés továbbra is bizottsági hatáskörben fog maradni. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Ezt az utóbbi tételmondatot, ezt mi is alaposan az emlékezetünkbe vessük majd az elkövetkezendő időszakban. Csak annyit szeretnék jelezni, hogy imént beszéltünk a költségvetés módosításánál a létszámkérdésekről, és ott ugye pont az volt az irány, hogy minél több feladat kerüljön a Polgármesteri Hivatalba, most meg mégis ellentétes mozgásokat láttunk. Azért túl nagy koncepciót ebben nem lehet felfedezni, hacsak nem azt, hogy azért a közbeszerzések kérdése az nem teljesen ugyanaz, mint mondjuk a politikai irányítás. Ezt valamiért szeretné egy másik intézménybe átlókálni a döntéshozó. Hogy ennek mi az oka, miközben más esetekben egy másik irányú irányításpolitikát szeretne megvalósítani, az egy kérdés, és én ezt az ellentmondást, ezt szeretném is, hogyha feloldanak a Tisztelt előterjesztők. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr.

**Sátly Balázs**

Nézze Képviselő úr, minden feladat más és más, más képességeket, hozzáállást igényelnek. Vannak olyan feladatok, amiknek jobb helye van a Hivatalban, vannak olyan feladatok, amiknek jobb helye van egy intézménynél, vagy egy gazdasági társaságnál. A rendelkezésre álló csapatképesség tekintetében most úgy tekintjük, hogy a közbeszerzési kérdéskörben a JGK-ban áll leginkább rendelkezésre. Rendelkezésre állhatna egyébként a Hivatalban is, viszont akkor ez azt jelentené, hogy egy hosszú tranzíciós időszakot viszünk be újra a rendszerbe, amit én meg nem szeretnék megtenni, tekintettel arra, hogy több nagy értékű közbeszerzésünk is van folyamatban, illetve tervezünk indítani a jövőben. Ezt a szervezeti tanulási görbét, nem hiszem, hogy meg kellene ismételnünk még egyszer, hiszen ez a struktúra ez 2021-től kezdve szerintem kialakult és igazából nem éri kritika a közbeszerzési rendszerünket. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Azért én szeretném felidézni, hogy nemhogy kritika éri, hanem még több 10 milliós büntetések kiszabására is sor került a józsefvárosi közbeszerzések tekintetében. Tehát én azt gondolom, hogy a nagy büszkeségre nincsen ok. Másrészt pedig én nem kaptam szakmai választ, hogy mondjuk a vagyongazdálkodás kérdése, az most már abszolút a Polgármesteri Hivatalon belül kell elhelyezni, de közben a közbeszerzéseket, azokat nem oda kell elhelyezni. Értem, hogy minden feladat más, de erre a konkrét esetre semmiféle választ nem sikerült kapni. Ez egy elég elkenős válasz volt Alpolgármester úr részéről. Tehát, hogyha meg tudná világítani, ha vannak olyan érvek a tarsolyában, hogy miért pont a közbeszerzés lesz az, aminek olyan jó gazdája egy Önkormányzattól nyilván nem teljesen független, de a Polgármesteri Hivaltól szervezeti struktúrájában független intézmény, illetve konkrét személyek, akkor arra továbbra is kíváncsi lennék, és rávilágítana, hogy konkrétan a közbeszerzések esetében, miért volt rossz helyen a Polgármesteri Hivatalnál a feladat. Köszönöm.

**Pikó András**

Alpolgármester úr.

**Sátly Balázs**

Köszönöm szépen. Elmondom még egyszer tehát, azok a kollégák, akik a közbeszerzés előkészítését, illetve magát az 1-1 közbeszerzési projektnek a lemenedzselését végzik, ők élvezik a Polgármester meg az én bizalmamat is. Ugyan ezek a személyek fogják a jövőben ellátni ezt a feladatot. Nem tartottam célszerűnek azt, hogy egy új csapat, új kollégák álljanak föl egy új Közbeszerzési Irodában, további költségeket generálva, és további átmeneti időszakot hozva a rendszerben, amikor egyébként a folyamatainknak működniük kell. Úgyhogy kérem, hogy fogadja el ezt a választomat. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Akkor a létszám az csökken ennyivel a Hivatalban, amennyivel ezek a kollégák oda átmennek, vagy ez a létszám megmarad és másra kerül felhasználásra? Mert azért, hogy mondjam, értem az indoklásukat, meg én mindent megérték, csak most az a kép rajzolódik ki előttem, hogy szép lassan különböző feladatokat tolunk át takarítás, közbeszerzés, etcetera ide-oda oda, amoda, de mégis akkor lehet, hogy nem 25 és fél, hanem akkor az 27 és fél lesz már az a státusz, és szép lassan tud ez így tovább bővülni. De ha nem így van, akkor nyilván majd Jegyző asszony kijavít ebben. Azért, hogy mondjam, azzal nem teljesen értek egyet, hogy majd a mellékletben akkor ott betesszük, és akkor úgy működni fog, persze, tök jó, csak szerintem így nem lehet egy Képviselő-testület elé hozni egy döntési csomagot, hogy nem látjuk ennek a mikéntjét. Tehát én értem azt, hogy most itt néznek rám, hogy miért akadékoskodok, de azért mégiscsak arról van szó, hogy az Önkormányzatnak egy olyan működési folyamatát változtatjuk meg egy gombnyomással, amit hogyha nem látunk transzparensten, akkor bizony komoly problémák tudnak belőle kikeveredni, ahogy keveredtek korábban is, amikor Polgármester úr egyedileg hozott döntéseket, és meg is birságolta emiatt az Önkormányzatot 60.000.000 forinttal a Közbeszerzési Hatóság. Ezeket jó lenne elkerülni, és ennek szerintem egy alapfeltevése, hogy kerek egészen látjuk, hogy akkor pontosan hogyan változnak a felelősségi körök, kinek milyen feladata lesz a jövőben. Szerintem nem lehet ezt a kis változtatást úgy elintézni, hogy majd amikor január 1-vel ez hatályba lép, akkor majd igazítjuk hozzá a mellékletet is, ennek szerintem itt a helye. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Jegyző asszony kíván reagálni. Parancsoljon.

**Dr. Törőcsik Edit Julianna**

Igen. A hivatali SZMSZ-t a Jegyző és a Polgármester hagyja jóvá, tehát nem a Képviselő-testület egyrészt. Másrészről meg, ahogy mondtam az elején, hogy ki lesz adva idén, tehát a jövő héten kiadjuk, tehát nem január 2-án fogunk hozzá, és utána adjuk ki ezt az SZMSZ-t, hanem már a jövő héten. Másrészt azok a személyek, akikről szó van, hogy kik azok, akik a JGK-nál ezt csinálják, ők november elején elhagyták a Polgármesteri Hivatal állományát, és az ő helyükre már megkezdődött, folyamatban van, talán többen már be is töltötték a pozíciókat, úgyhogy igen, azok az álláshelyek itt maradtak.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom, szavazás

következik. A 114 pontból álló határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk, most.  
12 igen, 3 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
345/2024. (XII. 12.) számú normatív határozata**

**a Közbeszerzési Szabályzatról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a közpénzek törvényes és ésszerű módon történő felhasználásának, a közpénzből megvalósított közbeszerzések átláthatóságának és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulásának elősegítésére Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az alábbi Közbeszerzési Szabályzatot (a továbbiakban: szabályzat) alkotja:

**I. FEJEZET**

**A közbeszerzési szabályzat célja, hatálya**

1. A szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a jogszabályokkal összhangban meghatározza a szabályzat személyi hatálya alá tartozó ajánlatkérők közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét.
2. A Kbt. és így jelen szabályzat alkalmazásában önálló ajánlatkérőnek minősül Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, továbbá az Önkormányzat költségvetési szervei és gazdasági társaságai (a továbbiakban ezen szervezetek: Ajánlatkérő). A szabályzat – a konkrét Ajánlatkérőtől függetlenül – egységesen tartalmazza az önkormányzati közbeszerzési eljárások előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, valamint az Ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárások dokumentálásának rendjét.
3. A szabályzat személyi hatálya kiterjed a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatában (a továbbiakban: SZMSZ) meghatározott feladat- és hatáskörök figyelembevételével az Ajánlatkérő nevében eljáró, az önkormányzati közbeszerzési eljárások előkészítésében, lebonyolításában közreműködő foglalkoztatottakra, valamint foglalkoztatotti jogviszonyban nem álló egyéb közreműködőkre.
4. A szabályzat tárgyi hatálya kiterjed – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik - minden a Kbt. hatálya alá tartozó árubeszerzésre, építési beruházásra és szolgáltatás megrendelésére, valamint építési és szolgáltatási koncesszióra, és az értékhatárt elérő tervpályázati eljárásokra.
5. A szabályzat hatálya nem terjed ki a Kbt.-ben meghatározott kivételi körbe tartozó beszerzésekre.

6. A szabályzat rendelkezéseitől csak annyiban lehet eltérni, amennyiben a Kbt., illetve a szabályzat azt kifejezetten megengedi.

## II. FEJEZET

### Az Ajánlatkérővel és a Lebonyolítóval kapcsolatos szabályok

7. A közbeszerzések esetében Ajánlatkérő hatásköreinek átruházását, valamint Ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit az SZMSZ és a hatályos egyéb jogszabályok tartalmazzák.
8. A közbeszerzési eljárásokat - a Kbt. 27. § (3) bekezdésében felsorolt esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a jogszabály által előírt esetekben állami közbeszerzési szaktanácsadó) bevonásával - az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló Józsefvárosi Gazdálkodó Központ Zrt. bonyolítja le (a továbbiakban: Lebonyolító).
9. A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok bírálata és értékelése során, illetve az eljárás más szakaszában az Ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel. Megfelelő szakértelemnek minősül a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályok és a joggyakorlat ismerete, illetve a beszerzés tárgyára vonatkozó beszerzési, üzemeltetési, fenntartási ismeretek és tapasztalatok, az ajánlattevő(k) pénzügyi, gazdasági és műszaki alkalmasságának felmérésére és megítélésére vonatkozó ismeretek és tapasztalatok, valamint az Ajánlatkérő által esetenként meghatározott egyéb (pl. jogi) ismeretek és tapasztalatok megléte.
10. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322 /2015. (X. 30.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján építési beruházás esetén a Kbt. 27. § (3)-(4) bekezdése alkalmazásában a beszerzés tárgya szerinti szakértelemnek az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettség fogadható el. Az Ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont szervezet akkor tesz eleget ezen követelménynek, ha a tevékenységében személyesen közreműködő tagjai, munkavállalói, illetve a szervezettel kötött tartós polgári jogi szerződés alapján a szervezet javára tevékenykedők között legalább egy olyan személy van, aki a 322/2015. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti szakértelemmel rendelkezik, és ez a személy a közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő oldalán részt vesz.
11. A Lebonyolító feladata a közbeszerzési eljárások koordinálása, felügyelete.
12. A közbeszerzési eljárás tárgya szerint érintett Ajánlatkérő köteles együttműködni a Lebonyolítóval különösen az alábbiakban:
- a közbeszerzési eljárás szakmai előkészítésének elvégzése,
  - a közbeszerzési eljárást megindító iratanyag elkészítéséhez szükséges információk, adatok rendelkezésre bocsátása,
  - a szakmailag releváns szerződéses feltételek meghatározása,
  - az adott eljárásfajta alkalmazását megalapozó körülmények részletes bemutatása,
  - a közbeszerzés pénzügyi fedezete rendelkezésre állásának, valamint becsült értékének igazolása.
13. A Lebonyolító közbeszerzési eljárásokban külön szerződéssel megbízott külső szervezetet bevonhat (a továbbiakban: külső közbeszerzési szakértő). A külső közbeszerzési szakértő feladata - többek között – különösen az alábbi eljárási cselekményekre terjed ki:

- a) közbeszerzési dokumentumok elkészítése (ide nem értve a szerződéstervezetet és a műszaki leírást, e tekintetben feladata a műszaki leírás, műszaki alkalmassági kritériumok, az értékelési szempontok, valamint a szerződés tervezetének közbeszerzési szempontú vizsgálata és véleményezése),
- b) adott esetben egyéb, a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó közbeszerzési hirdetmények elkészítése,
- c) előzetes piaci konzultáció lebonyolítása (adott esetben)
- d) helyszíni bejáráson történő részvétel (szükség szerint),
- e) az eljárás során beérkező kiegészítő tájékoztató kérések megválaszolásának koordinációja, ideértve adott esetben a közbeszerzési szakértelem körébe tartozó kérdések megválaszolását,
- f) ajánlatok/részvételi jelentkezések bontásával kapcsolatos feladatok ellátása,
- g) hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás stb. elkészítése a Bírálóbizottsági tagok által elvégzett bírálat alapján,
- h) ajánlatok értékelése, és az ajánlatok/részvételi jelentkezések közbeszerzési szempontú bírálata
- i) döntést előkészítő szakvélemény elkészítése,
- j) a bírálóbizottsági jegyzőkönyvek a Bírálóbizottsági tagok észrevételei, álláspontja nyomán,
- k) az írásbeli összegezés készítése és megküldése,
- l) az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény közzétételre történő megküldése,
- m) tárgyalásos eljárásban a tárgyalás előkészítése,
- n) szakmai képviselőt a jogorvoslati eljárásokban a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt,
- o) valamennyi eljárási cselekménnyel kapcsolatban keletkezett dokumentumnak és adatnak az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerbe (továbbiakban: EKR) történő feltöltése.

### **III. FEJEZET**

#### **Általános rendelkezések, alapelvek**

##### 1. Alapelvek

- 14. A Szabályzat személyi hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó Ajánlatkérőnek minősül, és mint ilyen szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzések során a Kbt. rendelkezéseinek maradéktalan betartására kötelezett.
- 15. A Kbt. 26. § (1) bekezdésében szereplő bejelentési kötelezettség teljesítéséért a Lebonyolító felelős.
- 16. Jelen Szabályzatban használt – közbeszerzéssel, versenyeztetéssel összefüggő – fogalmak, kifejezések tartalma azonos a Kbt.-ben alkalmazott és a törvény értelmező rendelkezéseiben rögzített tartalommal.
- 17. A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett EKR igénybevételel kell lebonyolítani (kivételt képeznek ez alól különösen a központosított közbeszerzésben történő beszerzés esetei).



## 2. Dokumentálás, iratkezelés

18. A közbeszerzési eljárás során minden - annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig - cselekményt, intézkedést a vonatkozó jogszabály szerint írásban, elektronikusan kell dokumentálni. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció - ha jogszabályból más nem következik - elektronikus úton, az EKR-ben történik. Nem kötelező az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között az elektronikus kapcsolattartás során az EKR alkalmazása a központi beszerző szerv által működtetett dinamikus beszerzési rendszerben az ajánlattételi szakasz lefolytatása vagy elektronikus katalógus alkalmazása esetén, vagy a központi beszerző szerv által kötött keretmegállapodás alapján - a verseny újbóli megnyitásával vagy anélkül - történő beszerzés megvalósításakor.
19. A közbeszerzéssel kapcsolatos valamennyi dokumentumot és az EKR-ben szereplő adatokat az eljárás lezárását, illetve a szerződés teljesítését követő öt évig meg kell őrizni. Az egyes európai uniós alapokból finanszírozott támogatások felhasználásával megvalósuló projektekhez kapcsolódó dokumentumokat a Támogatási szerződésben meghatározott dátumig meg kell őrizni. Az őrzésről – a papír alapú dokumentumok tekintetében – Ajánlatkérő a hatályos iratkezelési szabályzata előírásait figyelembe véve gondoskodik.
20. Az EKR gondoskodik valamennyi, a rendszerben lefolytatott eljárási cselekmény naplózásáról. A naplózott adatállomány bejegyzéseit védeni kell az arra jogosulatlan személy általi hozzáféréstől, törléstől, illetve biztosítani kell, hogy a napló tartalma a Kbt. 46. § (2) bekezdése szerinti időtartam alatt - amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt - a jogosult számára megismerhető és értelmezhető maradjon.
21. Amennyiben a Közbeszerzési Hatóság vagy más illetékes szerv a közbeszerzéssel kapcsolatos iratok megküldését kéri, annak teljesítéséért a közbeszerzéssel érintett Ajánlatkérő vezetője felelős.

## 3. Közbeszerzési hirdetések feladása

22. A Közbeszerzési Értesítőben, illetve az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő közzétételi kötelezettséget az EKR-en keresztül elektronikus úton történő feladás formájában kell teljesíteni.
23. Amennyiben a Kbt. a közbeszerzési eljárással összefüggésben hirdetmény közzétételét írja elő, úgy a hirdetményt – amennyiben a Szabályzat másként nem rendelkezik – a külső közbeszerzési szakértő adja fel a Kbt. szabályai szerint.
24. A kérelmet és mellékleteit – jogszabályban meghatározott eseti kivételekkel - az EKR-ben kell létrehozni és az EKR-en keresztül a Közbeszerzési Hatóság részére megküldeni.

## IV. FEJEZET

### A Közbeszerzési eljárások fajtái

25. A közbeszerzési eljárás fajtája szerint lehet nyílt eljárás, meghívásos eljárás, innovációs partnerség, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd, valamint hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás. A nyílt és a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás egyszakaszos, a meghívásos eljárás, az innovációs partnerség, a tárgyalásos eljárás és a versenypárbeszéd többszakaszos eljárás.
26. A közbeszerzési eljárások lebonyolítása során törekedni kell arra, hogy a lehető legszélesebb körben biztosítva legyen a verseny. Ezt szem előtt tartva kerülhetnek meghatározásra a lefolytatandó eljárás különböző feltételei.

## V. FEJEZET

### A Közbeszerzési eljárások bírálóbizottsága

27. A bírálóbizottság tagjainak kijelöléséről a polgármester a Kbt. 27. § (4) bekezdése alapján dönt. A bírálóbizottság tagjait úgy kell kiválasztani, hogy az abban résztvevők együttesen rendelkezzenek a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, jogi és pénzügyi, valamint közbeszerzési szakértelemmel.
28. Amennyiben az ajánlat érvényességének megállapításához olyan szempont (pl. szakmai ajánlat megfelelő ellenőrzése, árandoklaskérés összeállítása, árandoklások elbírálása) vagy értékelési részszerzőpont szerinti bírálat/értékelés szükséges, melynek elvégzéséhez speciális szaktudás szükséges, a bírálóbizottság munkájába speciális szakértelemmel rendelkező személy vagy szervezet is bevonható. A külső szakértő eljárásba történő bevonására a bírálóbizottság szakmai szakértelemmel rendelkező tagja tehet javaslatot, a szakértő bevonásáról a polgármester dönt.
29. A közbeszerzési eljárások előkészítésének körébe tartozó feladatokat szintén a bírálóbizottság tagjai végzik.
30. A bírálóbizottság tagjai feladataik ellátása során nem utasíthatók, álláspontjukat önállóan, kizárólag a jogszabályok, szabályzatok és szakmai ismereteik figyelembevételével alakítják ki.
31. A bírálóbizottság tagjai a szakmai kompetenciájuknak, speciális szakértelmüknek megfelelően felelősek a közbeszerzési eljárásban közreműködésükért. Ennek megfelelően kötelesek az előkészítés és a bírálat folyamatában tevékenyen részt venni, az egyes ajánlatokkal, részvételi jelentkezésekkel, a hiánypótlások, felvilágosítások, számítási hiba javítások, aránytalanul alacsony árandoklások, és egyéb aránytalan vállalások során beérkezett dokumentumokkal kapcsolatban felmerülő szakmai kérdésekben a szakterületüknek megfelelően felelősen állást foglalni.
32. A bírálóbizottság akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele emailben megküldi a szavazólapját a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag részére, és ha ezen tagok együttesen rendelkeznek a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, jogi és pénzügyi, valamint közbeszerzési szakértelemmel.
33. A bírálóbizottság minden tagjának egy szavazata van. A bírálóbizottság álláspontjaként a döntéshozó felé olyan álláspont továbbítható, amely a bírálóbizottság tagjai egyszerű többségének jóváhagyásával rendelkezik. Minden olyan kérdésben, amelyben a bírálóbizottság döntési hatáskörrel bír, a bírálóbizottság egyszerű szótöbbség mellett hozhat döntést. Szavazategyenlőség esetén a bírálóbizottság elnökének szavazata dönt.

34. A bírálóbizottság munkájáról jegyzőkönyvet kell készíteni, a jegyzőkönyv elkészítéséért a külső közbeszerzési szakértő felel.
35. A bírálóbizottság üléseit főszabály szerint elektronikusan tartja, a szavazó lapokat elektronikusan juttatja el a külső közbeszerzési szakértőnek. A bírálóbizottságnak egyedi esetekben jogában áll személyes jelenlét mellett ülést tartani.

## **VI. FEJEZET**

### **A közbeszerzési eljárások tervezése és összesítése, az éves összesített közbeszerzési terv**

36. Az Ajánlatkérő a közbeszerzésként a Kbt.-ben szabályozott bármely eljárást lefolytathatja, amennyiben a törvényben meghatározott feltételek fennállnak.
37. A Képviselő-testület az Önkormányzat éves költségvetésének elfogadását követően, legkésőbb tárgyév március 31. napjáig a Kbt. 42. § (1) bekezdése szerinti éves összesített közbeszerzési tervet köteles készíteni és közzétenni a Kbt.-ben meghatározott adattartalommal. A közbeszerzési terv összeállításáért a Lebonyolító felelős. A közbeszerzési tervhez szükséges adatokat, információkat a Polgármesteri Hivatal, az Önkormányzat, és annak intézményei illetve gazdasági társaságai, valamint a nemzetiségi önkormányzatok együttesen szolgáltatják. A közbeszerzési tervet a Képviselő-testület határozattal fogadja el.
38. A közbeszerzési tervet a Kbt. értelmében haladéktalanul (legkésőbb tárgyév március 31. napjáig) közzé kell tenni az EKR-ben az ott meghatározott adattartalommal, és az Önkormányzat honlapján. A közzétételért az EKR esetében a külső közbeszerzési szakértő, a honlap esetében a Lebonyolító felel.

## **VII. FEJEZET**

### **A közbeszerzési eljárások előkészítése és nyilvánossága**

#### **4. Összeférhetetlenség és titoktartás**

39. A Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség fenn nem állásáról a bírálóbizottsági tagoknak, az eljárásba bevont személyeknek, valamint a testületi döntéshozó Bizottság tagjainak írásban - a Kbt. szerinti - összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozatot kell tennie a közbeszerzési eljárással kapcsolatos munka megkezdése előtt. A nyilatkozatok beszerzéséért a Lebonyolító felelős. A nyilatkozatot a közbeszerzési eljárás alábbi szakaszaiban szükséges megtenni:
  - előkészítési szakasz;
  - bírálati szakasz;
  - szerződés teljesítési szakasza.
40. A közbeszerzési eljárásban részt vevő személyek az eljárás folyamán titoktartásra kötelesek, a felhívás és a dokumentáció feltételeivel kapcsolatban az ajánlattevőkkel külön megbeszéléseket nem folytathatnak. Az összeférhetetlenségi nyilatkozat részeként valamennyi, a közbeszerzési eljárásba bevont személynek meg kell tennie a titoktartási nyilatkozatát. A titoktartási nyilatkozatot az összeférhetetlenségi nyilatkozattal egyidejűleg kell megtenni, a nyilatkozat aláírásával a személyek megbízásukat követően arról nyilatkoznak, hogy az eljárás során tudomásukra jutott információkkal, adatokkal az ajánlattevőket nem segítik, és azokat az eljárás befejezése előtt és azt követően jogosulatlan személy tudomására nem hozzák.

41. A nyilatkozatok valóságtartalmát, az összeférhetlenség fenn nem állását, az ezzel kapcsolatban felmerülő kockázatokat az arra feljogosított személy a közbeszerzési eljárásba bevont személyek esetében a benyújtott nyilatkozatok, az interneten található, nyilvános médiainformációk és egyéb adatbázisok (pl. céginformációs adatok), valamint az adott személlyel kapcsolatos egyéb, rendelkezésre álló iratok és információk ellenőrzésével végzi el.
42. Abban az esetben, ha valamely, a közbeszerzési eljárásba bevont személy kapcsán összeférhetlenségi kockázat merül fel, úgy ezen személy(ek) esetében az ellenőrzés részeként az adott személytől az ellenőrzésre jogosult valamennyi szükséges információt, dokumentumot, adatot be kell kérni, mely nyomán ellenőrizhető az összeférhetlenség fenn nem állása, valamint az, hogy ezen kockázat, körülmény hatással lehet-e a közbeszerzési eljárásra.
43. Amennyiben az eljárásba bevont személy eredetileg úgy nyilatkozott, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban vele szemben nem áll fenn összeférhetlenség, azonban ez utóbb mégis bekövetkezik, akkor köteles azt haladéktalanul, írásban bejelenteni az Ajánlatkérő által kijelölt személy/szervezet felé.
44. A bejelentésnek minimálisan az alábbi adatokat kell tartalmaznia:
  - a) a konkrét tény, információt, amely nyomán az összeférhetlenségi körülmény felmerült,
  - b) ezen konkrét tény, információ mikor jutott az érintett személy tudomására,
  - c) milyen összeférhetlenségi helyzet keletkezett ezáltal, az mennyiben befolyásolja az érintett személy közbeszerzési eljárásához kapcsolódó cselekedeteit.
45. Az Ajánlatkérőnél arra feljogosított személy/szervezet (a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján) az adott helyzetet vizsgálja, melynek keretében megállapítja, hogy az összeférhetlenség az adott közbeszerzési eljárás tekintetében hogyan érinti/érintette a verseny tisztasága és az egyenlő bánásmód elveinek érvényesülését.
46. A vizsgálat keretében a vizsgálat lefolytatására jogosult:
  - a) meghallgatja az érintett személyt (a meghallgatás során figyelemmel kell lenni a személyes adatok védelmére is);
  - b) felfüggeszti az érintett személy tevékenységét a helyzet tisztázásáig, ennek keretében szükséges lehet olyan informatikai biztonsági intézkedések meghozatala is, aminek eredményeként az érintett már nem férhet hozzá a közbeszerzési iratanyagokhoz, EKR-hez;
  - c) szükség esetén gondoskodik az érintett személy helyettesítéséről;
  - d) szükség esetén gondoskodik arról, hogy az ajánlatkérő ne hajtson végre további bírálati cselekményeket, illetőleg ne intézkedjen addig, amíg ki nem vizsgálja az összeférhetlen helyzetet a Kbt. 70. §-ában foglaltak megsértése nélkül;
  - e) szükség esetén meghallgathatja a bírálóbizottsági tagok, illetve az eljárásba az ajánlatkérő részéről bevont személyeket is;
  - f) ellenőrzi, hogy az érintett mely közbeszerzési folyamatokba került bevonásra, ennek során, illetve a belső hálózaton keresztül, munkatársaktól milyen további információkhoz juthatott hozzá, ezen információk alapján harmadik személy versenyelőnyhöz juthatott-e, ha értesült róluk;
  - g) megvizsgálja, hogy milyen jellegű összeférhetlenség áll fenn, mely gazdasági szereplő(k) érintett(ek);
  - h) megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő által hozott intézkedésekkel megszüntethető-e az összeférhetlenség.

#### 5. A becsült érték meghatározása

47. A közbeszerzési eljárás előkészítése során a beszerzés becsült értékét megfelelő körültekintéssel kell meghatározni. A becsült érték meghatározásának módját és megalapozottságát írásban kell dokumentálni.
48. A becsült érték meghatározásához szükséges Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti vizsgálatok lefolytatásáért, és a vizsgálat dokumentálásáért az adott közbeszerzésért felelős szakmai szervezet, gazdasági társaság, intézmény vagy nemzetiségi önkormányzat vezetője a felelős.

#### 6. Közbeszerzési eljárások nyilvánossága, iratbetekintési jog

49. A Kbt. 43. § szerinti kötelező információknak az EKR-ben történő közzétételéért a Lebonyolító felelős.
50. Iratbetekintési kérelem esetén az iratbetekintést a külső közbeszerzési szakértő biztosítja és bonyolítja le. Az iratbetekintésről jegyzőkönyvet kell készíteni, melyet a külső közbeszerzési szakértő készít el.
51. A Kbt. 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatást a külső közbeszerzési szakértő állítja össze és küldi meg az érintettek részére.
52. A Kbt. szerinti iratbetekintést az ajánlatkérő az EKR-ben található dokumentumok tekintetében a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosítja, egyebekben az iratbetekintésre a Kbt. szabályai irányadók.

### VIII. FEJEZET

#### A közbeszerzések általános szabályai

#### 7. A közbeszerzési dokumentumok elkészítése

53. Az eljárást megindító ajánlati, részvételi, ajánlattételi, közvetlen részvételi felhívást, tárgyalási meghívót (a továbbiakban: felhívás) az Ajánlatkérő érdekeit maradéktalanul szem előtt tartva a külső közbeszerzési szakértő készíti el.
54. A felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumok összeállításáért a külső közbeszerzési szakértő felelős.
55. A közbeszerzési dokumentumok Kbt. 39. § (1) bekezdése szerinti hozzáférhetővé tételéért a külső közbeszerzési szakértő felelős.
56. A közbeszerzési műszaki leírás összeállításáért az adott közbeszerzésért felelős szakmai szervezeti egység, gazdasági társaság, intézmény vagy nemzetiségi önkormányzat vezetője felelős.
57. A közbeszerzési műszaki leírás elkészítésével külső szakértő is megbízható. A feladat-és felelősségi kört ebben az esetben külön megbízási szerződésben kell rögzíteni.

#### 8. A közbeszerzési eljárás megindítása

58. A felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az SZMSZ szerinti szerv hagyja jóvá zárt ülésen.
59. A felhívás és közbeszerzési dokumentumok jóváhagyását megelőzően a közbeszerzési eljárás nem indítható meg.

#### 9. Az ajánlattételi, illetve részvételi szakasz eseményei

60. Az ajánlatok és a részvételi jelentkezések beérkezésére vonatkozó határidő meghosszabbításáról, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításáról a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt.

61. Az eljárást megindító felhívás visszavonásáról a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt.
62. Az érintett gazdasági szereplők Kbt. 53. § (2) és (3) bekezdése szerinti tájékoztatásáért a külső közbeszerzési szakértő felelős.
63. A Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt.
64. A Kbt. 56. § szerinti kiegészítő tájékoztatást a külső közbeszerzési szakértő állítja össze az érintett szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tagok álláspontja alapján.
65. A kiegészítő tájékoztatás gazdasági szereplők részére történő megküldése a külső közbeszerzési szakértő feladata.
66. A konzultáción, helyszíni bejáráson történő szükség szerinti részvétel a Lebonyolító feladata. A konzultáció, helyszíni bejárás jegyzőkönyv formájában történő dokumentálása és a jegyzőkönyv érintett gazdasági szereplők részére történő megküldése a külső közbeszerzési szakértő feladata.

#### 10. Az ajánlatok és a részvételi jelentkezések felbontása

67. Az elektronikusan benyújtott ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontását az EKR végzi úgy, hogy a bontás időpontjában az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések az ajánlatkérő számára hozzáférhetővé válnak.
68. Az elektronikusan benyújtott ajánlat vagy részvételi jelentkezés esetében a Kbt. 68. § (4)-(5) bekezdése szerinti adatokat az EKR a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan - azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szerepelnek - az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők részére elérhetővé teszi.  
A bontási jegyzőkönyvet, valamint a határidő után beérkezett ajánlatról vagy részvételi jelentkezésről készült jegyzőkönyvet az EKR rendszeren keresztül a külső közbeszerzési szakértő küldi meg az ajánlattevőknek, illetve részvételi jelentkezőknek.

#### 11. A bírálat folyamata, az eljárás eredménye

69. Az ajánlatok és részvételi jelentkezések Kbt. 69-70. § szerinti elbírálását a bírálóbizottság végzi. A bírálati munkát teljeskörűen, írásban kell dokumentálni. A dokumentálásért a külső közbeszerzési szakértő felelős.
70. Az elbírálás jogszerűségéért, szabályszerűségéért a bírálóbizottság testületként felel.
71. A bírálati folyamat során az ajánlati kötöttség meghosszabbítása nem minősül döntésnek, ebben a kérdésben a bírálóbizottság álláspontjának megfelelően kell eljárni, a szükséges eljárási cselekményeket a külső közbeszerzési szakértő köteles intézni.
72. Amennyiben az ajánlatok, részvételi jelentkezések hiányosságainak, hibáinak megállapítására kerül sor a bírálóbizottság részéről, a külső közbeszerzési szakértő hiánypótlásra hívja fel az érintett gazdasági szereplőket.
73. A nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az érintett gazdasági szereplőtől a külső közbeszerzési szakértő kéri meg a felvilágosítást a bírálóbizottság által észlelt tekintetében.
74. Az ajánlatban található, értékelésre kiható számítási hiba javítására a külső közbeszerzési szakértő hívja fel az érintett gazdasági szereplőket a bírálóbizottság által észlelt számítási hibára tekintettel.
75. A Kbt. 72. § szerinti megalapozó adatokat és indokolást külső közbeszerzési szakértő kéri be az érintett gazdasági szereplőktől, a bírálóbizottság által összeállított indoklaskérés kiküldésével.

76. A részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint a közbeszerzési eljárás eredménytelenségéről az SZMSZ szerinti szerv dönt.
77. Eredményes és eredménytelen közbeszerzési eljárásról, a közbeszerzési eljárás nyerteséről, valamint adott esetben a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezetről vagy személyről a bírálóbizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt név szerinti szavazással zárt ülésen.

#### 12. Tájékoztatás az ajánlatkérői döntésekről

78. Az írásbeli összegzést, a tájékoztatást az érvénytelen ajánlatokról a külső közbeszerzési szakértő készíti el.
79. Az írásbeli összegzésnek és az ajánlatok érvénytelenségéről küldött tájékoztatóban foglaltaknak maradéktalanul összhangban kell lennie az Ajánlatkérő által meghozott döntéssel.
80. Az írásbeli összegzést, illetve annak módosítását és az érvénytelen ajánlatokról szóló tájékoztatót az érintett gazdasági szereplők részére a külső közbeszerzési szakértő küldi meg a Kbt. szabályai szerint az EKR-en keresztül.

### IX. FEJEZET

#### Sajátos beszerzési módszerek

##### 13. Keretmegállapodások

81. Olyan megállapodások, amelyek meghatározzák azokat a lényeges feltételeket, amelyek alapján később az Ajánlatkérő és az ajánlattevő(k) között szerződéskötésre kerül sor a verseny újranyitásával, vagy anélkül. (Kbt. 104-105. §)

##### 14. Dinamikus beszerzési rendszer

82. A gyakori közbeszerzések megvalósítására szolgál, melyhez annak teljes időtartama alatt bármely olyan gazdasági szereplő csatlakozhat, amely megfelel az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági feltételeknek, és érvényes részvételi jelentkezést nyújt be. (Kbt. 106-107. §)

##### 15. Elektronikus árlejtés

83. Ezen beszerzési módszer során az ajánlattevők új, - egyre csökkenő - árakat, illetve az ajánlat egyes számszerűsíthető elemeire vonatkozó új értékeket ajánlanak. (Kbt. 108. §)
84. Amennyiben az ajánlatkérő elektronikus árlejtést kíván alkalmazni, az eljárás előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy az értékelés általa választott módszerét az árlejtés során történő újra rangsorolásnál az EKR támogatja.
85. Ha nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot, és az Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jelezte, hogy fenntartja ennek a lehetőségét, dönthet úgy, hogy nem tart elektronikus árlejtést, hanem a benyújtott ajánlat bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőt, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés Ajánlatkérő általi megküldésével áll be.
86. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás részeire vonatkozóan külön-külön, eltérő időpontban is lefolytathatja az elektronikus árlejtést.

## 16. Elektronikus katalógusok

87. Az információk bemutatásának és rendszerezésének az ajánlattevők számára közös, elektronikusan kezelhető formátuma, amelynek benyújtása olyan esetben követelhető meg, amikor az Ajánlatkérő kötelezővé teszi az elektronikus kommunikációs eszköz használatát. (Kbt. 109. §)

## X. FEJEZET

### A koncessziós beszerzési eljárások szabályai

88. Koncessziós beszerzési eljárás esetén a Szabályzat közbeszerzésekre vonatkozó előírásai – VIII. fejezet – is megfelelően alkalmazandók, összhangban a Kbt. rendelkezéseivel.
89. A gazdasági szereplők részére a Kbt. 118. § (4) és 119. § (3) bekezdése szerinti értesítést a külső közbeszerzési szakértő küldi meg.
90. A tárgyalás kezdeményezéséről vagy újrainításáról a Bizottság zárt ülésen dönt.
91. Az ajánlat érvénytelenségéről az SZMSZ szerinti szerv dönt.
92. Az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről, illetve a nyertes ajánlattevőről a bírálóbizottság írásbeli szakvéleménye és döntési javaslata alapján a Bizottság név szerinti szavazással zárt ülésen dönt.
93. A Kbt. 127. § (4) bekezdése szerinti tájékoztatást a külső közbeszerzési szakértő küldi meg az érintett gazdasági szereplő részére.
94. Hirdetmény nélküli koncessziós beszerzési eljárás esetén az eljárást megindító felhívást a külső közbeszerzési szakértő küldi meg a gazdasági szereplőknek.

## XI. FEJEZET

### A szerződésekkel kapcsolatos rendelkezések

95. Ajánlatkérő köteles a Kbt. 43. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjában foglaltakat az EKR útján nyilvánosan közzétenni, továbbá felelős a szerződések, szerződésmódosítások és a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok Közbeszerzési Hatóság által működtetett nyilvános elektronikus szerződéstárban (CoRe) történő közzétételéért is.
96. A közbeszerzési eljárások nyomán megkötött szerződésekben foglaltak teljesítésének figyelemmel kísérése, a szerződés módosításának, felmondásának, felbontásának kezdeményezése, amennyiben annak jogi feltételei fennállnak, Ajánlatkérő feladata.

## XII. FEJEZET

### A közbeszerzések ellenőrzése

97. A közbeszerzési eljárások előkészítésének, lebonyolításának és dokumentálásának a Kbt. és jelen Szabályzat szerinti végrehajtását Ajánlatkérő a belső ellenőrzés keretében ellenőrzi.
98. A közbeszerzési eljárások belső ellenőrzéséért a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrei felelősek.
99. A közbeszerzésekkel kapcsolatos ellenőrzési feladatok különösen az alábbiakra terjednek ki:
- a) a Kbt.-ben előírt szabályozási, tervezési, adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítésének ellenőrzése;



- b) a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos dokumentálási kötelezettségek és a jelen szabályzatban meghatározottak betartásának ellenőrzése;
  - c) a közbeszerzési eljárás törvényességi és szabályszerűségi ellenőrzése.
100. Az ellenőrzésekről készült jegyzőkönyvet a polgármesternek, a jegyzőnek és az érintett szervezet vezetőjének meg kell küldeni.
101. Amennyiben a Közbeszerzési Hatóság vagy Közbeszerzési Döntőbizottság intézkedést foganatosít a közbeszerzési eljárás egyes cselekményével kapcsolatban, az erről szóló határozatot haladéktalanul el kell juttatni a belső ellenőrhöz.

### **XIII. FEJEZET**

#### **Az európai uniós támogatásból finanszírozott közbeszerzési eljárások ellenőrzése**

102. A támogatási programok keretében lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárás során az adott programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.
103. A támogatási programok keretében lefolytatásra kerülő közbeszerzési eljárások esetén a közbeszerzési dokumentumok illetékes támogató, közreműködő vagy ellenőrző szervezet részére történő megküldéséért a közbeszerzéssel érintett szervezet a felelős. Amennyiben a közbeszerzési eljárás lebonyolításában az Önkormányzat (mint támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett) nevében a Lebonyolító jár el, a dokumentumok megküldéséért a Lebonyolító felelős.

### **XIV. FEJEZET**

#### **A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatok szabályai**

104. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti jogorvoslati eljárás megindításáról és a 151. § (7) bekezdése szerinti visszavonásáról a külső közbeszerzési szakértő javaslatára az Ajánlatkérő hatáskörrel rendelkező szerve dönt.
105. A Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban – tekintettel a Kbt. 145. § (7) bekezdésében foglaltakra – Ajánlatkérőt a polgármester által meghatalmazott személy vagy szervezet képviseli.
106. A Közbeszerzési Döntőbizottság végzésének és érdemi határozatának bírósági felülvizsgálatát a Bizottság kezdeményezheti.

### **XV. FEJEZET**

#### **A tervpályázati eljárásokra vonatkozó szabályok**

107. Amennyiben az Ajánlatkérő a Kbt. 3. § 40. pontja szerinti tervpályázat céljából folytat le közbeszerzési eljárást, a Szabályzat általános szabályai, a Kbt., továbbá a tervpályázati eljárásokról szóló 310/2015. (X. 28.) Korm. rendelet előírásai az irányadóak.

### **XVI. FEJEZET**

#### **Az elektronikus közbeszerzéssel kapcsolatos egyéb szabályok**

108. Az Ajánlatkérő nevében az EKR-ben történő regisztrációra a Lebonyolító vezérigazgatója vagy az általa megjelölt személy (mint EKR superuser) jogosult.
109. Az EKR superuser jogosult az EKR alkalmazásával kapcsolatos hozzáférési jogosultságok - eljárásban részt vevő további személyek részére történő - biztosítására

is. A superuser felelőssége a jogosultságok elvétele, amennyiben az valamely személy vagy szervezet esetében már nem szükséges vagy azt a vonatkozó jogviszony megszűnése miatt el kell venni.

110. Ajánlatkérő a külső közbeszerzési szakértőnek is superuser jogosultságot biztosít annak érdekében, hogy feladatait megfelelő határidőben és jogszerűen elláthassa.

## XVIII. FEJEZET

### Záró rendelkezések

111. A közbeszerzések bonyolításában közreműködő szervek és személyek kötelesek a vonatkozó jogszabályok és jelen Szabályzat előírásait áttanulmányozni, értelmezni és az abban foglaltak szerint a tőlük elvárható gondossággal eljárni.
112. Jelen Szabályzat az elfogadását követő napon lép hatályba, és a folyamatban lévő közbeszerzésekben is alkalmazni kell.
113. A Szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Amennyiben jelen Szabályzatban foglaltak és a hatályos Kbt. előírásai között ellentmondás merül fel, úgy a mindenkor hatályos Kbt. rendelkezései irányadóak.
114. Jelen szabályzat hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az Önkormányzat 588/2021. (X. 28.) számú képviselő-testületi határozat 1.) pontjával elfogadott Közbeszerzési Szabályzata.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2024. december 12.

### **Napirend 3. pontja:**

### **Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester és dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

### **Pikó András**

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására, A Gyerekbárát Józsefváros koncepcióban tett önkormányzati vállalás, a gyerekrészvételi költségvetés elindítása, annak érdekében, hogy a józsefvárosi gyerekek úgy nőjenek fel, hogy legyen természetes számukra az, hogy beleszólhatnak abba, hogy az Önkormányzat mire költi a kerület pénzét. A napirend vitáját megnyitom, az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Kérdezem Udvarhelyi Tessza alpolgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Parancsoljon.

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Igen, köszönöm szépen. Nem szoktam felvezetőt tartani az előterjesztéseim előtt, mert alapvetően feltételezem, hogy mindenki ismeri ezeknek a tartalmát, meg nem akarom senki idejét húzni, de ez most egy kivétel lesz. Merthogy ez egy olyan előterjesztés, aminél ezt nagyon fontosnak tartom, hogy hozzászóljak, azért, merthogy a világon nagyon különleges és Magyarországon pedig azt hiszem, hogy egyedülálló dolog az, ami most a józsefvárosi gyerekek életében történik. Mégpedig az, hogy már óvodás kortól beleszólhatnak abba a gyerekek, hogy mire költjük a közös pénzünköt, és óvodai szinttől kezdve nagyon-nagyon kevés országban valósult meg ilyen. Úgyhogy én nagyon büszke vagyok arra, hogy

Józsefvárosban elkezdtük ezt a munkát, és elképesztő munkát végeztek mindazok, akik ebben részt vettek, mind a gyerekek, mind a felnőttek. Úgyhogy ezért szeretném elmondani, hogy kinek mondunk köszönetet emiatt a munka miatt. az ebben részt vevő óvodapedagógusoknak és óvodavezetőknek, az önkormányzati intézmények munkatársainak, a Kesztyűgyár és a Fidó volt itt, akik részt vettek, illetve részt fognak venni, és kiemelten az Önkormányzat gyerekügyi referensének, valamint a Közösségi Részvételi Iroda munkatársainak szeretnék köszönetet mondani. Úttörőnek lenni nagyon nehéz, de ti megcsináltátok. Elnézést, hogy tegeződöm, tudom, hogy itt magázódni szokás, de én velük tegeződöm, úgyhogy itt most ezt így szeretném elmondani, hogy ti ezt megcsináltátok és nagyon büszke vagyok rátok, és nagyon büszke vagyok erre a kerületre. Módszertanilag még annyit tennék hozzá, hogy a gyerekrészvételi költségvetés lényege, hogy a gyerekek pénzügyi tudatosságot, állampolgári aktivitást, cselekvőképességet és vitamódszereket sajátítsanak el, és ami a legfontosabb, hogy megtanulják, hogy hatással lehetnek a saját környezetükre és a közös sorsunk az ő kezükben van. Ebből az első 4.000.000 forintból, amiket már megszavaztak a gyerekek, hogy mit szeretnének megvalósítani, lesznek többek között az óvodákban kutyás foglalkozások, bunker, több játék, akvárium, homok-, vízasztal és még sok-sok minden más. Nagyon nagy öröm látni, hogy a gyerekek álmaiból, vágyaiból hogyan válik valóság ebben a kerületben. Úgyhogy köszönöm mindenkinek a munkáját.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Frakcióvezetői hozzászólás, Horváth Alexander, parancsoljon.

**Horváth Alexander**

Köszönöm szépen. Én személyesen látogattam el a Kesztyűgyárban megtartott ifjúsági részvételi költségvetésre és remek kezdeményezés. Nagyon élvezték a gyerekek, hogy a saját maguk által kidolgozott terveikről dönthettek, és még egyszer ki kell emelni, hogy ez egyedülálló, és Józsefvárosban történt ilyen először, és remélem, lesz folytatása ennek. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok más frakcióvezetői hozzászólást. Eröss Gábor képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen. Én nem sok mindent tudok már ehhez hozzátenni, csak azt, hogy én is nagyon örülök, hogy tényleg már az óvodákban is működik egy ilyen gyermekrészvételi program, és hogy abba a tágabb kontextusba ágyazódik az egész, ami az elmúlt ciklusban elkezdett munkának a folytatása, hogy a józsefvárosi óvodák, minden józsefvárosi óvoda egyre jobb és jobb legyen, és egyre vonzóbb legyen a kerületben élő szülők számára. Ezt az adatok visszaigazolták már az elmúlt években is, hogy egyre nagyobb arányban íratják be a kerületi szülők a helyi óvodákba a gyerekeiket, és ez a program is segít abban, túl mindazokon, amiket Alpolgármester asszony elmondott, meg képviselőtársam, ez is segít abban, hogy a kerületi óvodák még népszerűbbek és vonzóbbak legyenek, hiszen itt jó gyereknek lenni. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. 4 pontból álló határozati javaslatról döntünk minősített többséggel, kérem, hogy szavazzunk. 12 igen, 3 tartózkodás a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
346/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a 2024-2025. évi gyerek-és ifjúsági részvételi költségvetés részeként a Józsefvárosi Óvodák Katica Tagóvodájában és Csodasziget Tagóvodájában lezajlott közönségsvavazás eredményének megállapításáról, valamint a 2024-2025. évi gyerek-és ifjúsági részvételi költségvetés pénzügyi fedezetének biztosításáról**

**(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetés Józsefvárosi Óvodák Katica Tagóvodájában és Csodasziget Tagóvodájában lezajlott közönségsvavazásának eredménye alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti terveket valósítja meg;
2. a tervek megvalósítására mindösszesen 4.087.000 Ft összegben biztosítja a pénzügyi fedezetet a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Gyerekrészvételi költségvetés céltartaléka terhére: 2.055.000 Ft összegben a Józsefvárosi Óvodák Katica Tagóvodája részére, valamint 2.032.000 Ft összegben a Józsefvárosi Óvodák Csodasziget Tagóvodája részére. Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti feladatok pénzügyi fedezetének a Józsefvárosi Óvodák költségvetésébe történő átcsoportosítására és felkéri az előirányzat változásoknak a 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.
3. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére előzetes kötelezettséget vállal mindösszesen 25.913.000 Ft összegben a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetés fedezetére, mely összegben a 2025. évi költségvetésben a Gyerek-és ifjúsági részvételi költségvetés céltartalék elkülönítésre kerül;
4. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 3. pontja szerinti céltartalék betervezéséről az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 3. pont esetében: 2024. december 12.

2. pont esetében: 2024. évi költségvetésről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

4. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének elfogadása.

#### **Napirend 4. pontja:**

#### **Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

#### **Pikó András**

A 4. napirendi pontunk témája: Javaslat a Józsefvárosi Szentkozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint a térítési szabályzatának jóváhagyására. Arról van szó, hogy a védőnői szolgálat és a háziorvosi ügyeleti ellátás állami kézbe került, s emiatt szükséges az alapító okirat módosítása. A JEK főigazgatója benyújtotta a JEK térítési szabályzatát, kérve annak fenntartói jóváhagyását. Az előterjesztést a Társadalmi Ügyek Bizottsága megtárgyalta és javasolja a Képviselő-testületnek a tárgyalást. Tájékoztatom a Tisztelt képviselőket, hogy 2024. december 10-én, kedden az előterjesztés 1-es számú mellékletének cseremellékletét kapták meg. A napirend vitáját megnyitom és kérdezem Udvarhelyi Tessza alpolgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem a Tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én egy dolgot hiányolok, hogy a térítési díjak vonatkozásában nem derül ki számomra az előterjesztésből, hogy hol és mi növekedett esetleg benne, úgyhogy erre kérek szépen egy részletes tájékoztatást annak érdekében, hogy megfelelő döntést tudjunk hozni, és hogyha növekedett, akkor annak mi az oka. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem Főigazgató asszonyt, hogy tudunk-e most tájékoztatást adni? Parancsoljon, Lantos Gabriella főigazgató.

#### **Lantos Gabriella**

Jó napot kívánok. Köszönöm a meghívást. A Térítési díj Szabályzatot elsősorban jogszabályváltozások miatt kellett módosítani. A jelenleg érvényes térítési szabályzatban olyan jogszabályok szerepelnek, amelyek sajnos időközben módosultak, de ezt az alkalmat felhasználva, egységesítettük a díjszabásokat. A korábbi Térítési díj Szabályzatban a különféle szervezeti egységek, úgy, mint osztályok teljesen eltérő saját maguk által vélelmezett térítési díjakat állapítottak meg, és a Térítési díj Szabályzat ezt így ömlesztve tartalmazta. Mi átnéztük ezeket a térítési díjakat és megállapítottuk, hogy bizonyos rendelkezéseken kevesebbet, más rendelkezéseken többet kell ugyanazért az ellátásért fizetni. Ezek most egységesek lettek, tehát minden egyes első orvosi vizit 15.000,- forintba kerül, és minden egyes kontrollvizsgálat 8.000,- forintba kerül. Ezek korábban eltérőek voltak, és ugyanazért a szolgáltatásért, a mi megítélésünk szerint nem lehet eltérő díjakat kérni, vagy legalábbis nem célszerű. Ez a Térítési díj Szabályzat nagyon egyszerűvé, átláthatóvá teszi pont az egységesítése miatt, az összes munkavállaló számára azt, hogy milyen díjakat kell megállapítaniuk akkor, amikor a rendelőintézetbe olyan beteg érkezik, akinek nincs érvényes Taj-kártyája és ezért az ő ellátását a NEAK nem finanszírozza. Ezek a díjtételek sokkal alacsonyabbak, mint a piacon elérhető díjtételek. Körülbelül 50 %-a a piacon elérhető díjtételeknek és nagyon közel vannak azokhoz a díjtételekhez, amelyeket a környező közfinanszírozott szakrendelők szintén megállapítanak. A IX. és a VII. kerületi szakrendelők térítési díj szabályzatát tekintettük át. Tehát amit ők megállapítanak azok számára a betegek számára, akiknek az ellátását a NEAK nem finanszírozza, ez a fő motívum. Hogyha szeretne a

Képviselő úr belemenni bármelyik tételbe, akkor szívesen.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Most nem az a kérdés, hogy én szeretnék-e belemenni, vagy nem szeretnék belemenni, hanem az, hogy arról fogunk dönteni, hogy a józsefvárosiak mennyit fizetnek egy egészségügyi ellátásért innentől kezdve, erről mi hozunk döntést, és milyen döntést hozunk, mi alapján? Tehát tudja-e ezt itt a teremben ülő képviselőtársak közül bárki, hogy akkor most pontosan mi változik és mennyivel? Mennyivel kell többet fizetnie egy józsefvárosinak egy bizonyos ellátásért, vagy mennyivel kevesebbet kell fizetnie, mi alapján hozunk mi most itt döntést. Én ezt hiányolom ebből az előterjesztésből, hogy nem látjuk azt, hogy mi változott és mire változott, hogy az szerintünk egyébként a józsefvárosiak érdekét szolgálja, vagy a költségvetés érdekét, vagy egyébként az intézmény költségvetésének az érdekét, vagy milyen érdeket szolgál. És megmondom őszintén, nem kifejezetten érdekel, hogy a környező szakrendelőkben mik az árak. Persze, amikor van egy árképzés és megmondjuk, hogy az a cél, hogy az intézmény költségvetés a keletkező finanszírozási lyukat valahogy betöltsük, akkor az kell és egyébként piacutatást végez. Ezek mind valid mondatok, de elének került az anyag, amiben egy árva vak hang nincsen arról, hogy pontosan milyen emelésről döntünk. Úgyhogy én ezt nem vagyok hajlandó még tárgyalni sem, kérem szépen, hogy vegyünk le a napirendről. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ezt ügyrendi javaslatként értelmezem. Ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk. Kérem, hogy szavazzunk.

11 nem, 3 igen és 1 tartózkodás az arány. Köszönöm szépen, az ügyrendi javaslatot elutasítottuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
347/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** dr. Szilágyi Demeter ügyrendi indítványát az előterjesztés napirendről való levételéről.

**Pikó András**

Egy kiegészítő kérdésem lenne Önhöz, Képviselő úr. Részletes tájékoztatást kérne a mellé. Miért fontos az, hogy megnézzük, hogy a környező kerületeknek a rendelőintézeteiben mennyi és hány, ez az én kérdésem, mennyi és hány forintot kell fizetnie azoknak, akiknek a NEAK nem finanszírozza a szolgáltatást? Amennyiben nekünk sokkal alacsonyabb, mint ott, vagy sokkal magasabb, az milyen hatással jár a rendelőintézetnek a működésére? Kérem, erre válaszoljon majd. Köszönöm szépen.

**Lantos Gabriella**

Az első kérdésre az a válaszom, hogy ez nem elsősorban józsefvárosi lakosok díjfizetési kötelezettsége. A józsefvárosi lakosok jelentős, meghatározó, döntő hányadának van Tb-

finanszírozása. Ezeket a díjakat elsősorban nem a józsefvárosi lakosok fizetik, hanem a kerületben ellátást igénybe vevő, vagy tartózkodási engedéllyel rendelkező, vagy be sem jelentett külföldiek, és elsősorban külföldön élő magyar állampolgárok, akiknek nincs biztosításuk. Tehát ez a díjtétel-változás a józsefvárosiakat gyakorlatilag nem érinti, vagy elhanyagolható mértékben érinti. Nagyon ritkán találkozunk - a kollégáim beszámolóí alapján - józsefvárosiakkal, akiknek nincs, vagy rendezetlen a Tb-jogviszonya. Itt elsősorban külföldiekről beszélünk, és azért érdekes az, hogy mi a piaci díjszabás, vagy a nem piaci díjszabás ebben az esetben, mert ezek azok az összehasonlítási alapok, amelyek alapján el lehet dönteni, hogy a mi díjaink magasak-e vagy alacsonyak. Teljes mértékben megfelelnek az egyéb közfinanszírozott intézmények díjainak és feleannyi, mint a piacon elérhető, tehát a magánszolgáltatók díjai. Azért azt határoztuk meg mértékegységként, hogy a környező rendelőkben milyen díjakat kérnek ugyanezekért a szolgáltatásokért, ugyanezeketől az emberektől, mert mi valójában itt nem egy piaci tevékenységet folytatunk, hanem csak annyit szeretnénk elérni, hogy a NEAK által nem finanszírozott ellátásokat, amikor a NEAK által finanszírozott betegek ellátását nem tudjuk végezni, hiszen ebben az időben valakit nem vizsgálunk meg, akinek az ellátását, egy VIII. kerületinek az ellátását a NEAK finanszírozná. Ezért az a célunk, hogy legalább ahhoz a bevételhez hozzájusson a rendelőintézet és majd a hiányunkat ne növelje ezeknek az egyébként jogszabályi kötelezettséggel ellátandó külföldieknek az ellátása. Tehát itt nincs piaci mechanizmusról szó, hanem nagyjából a NEAK bevételeket szeretnénk megkapni, és ezért a NEAK által meghatározott német pontokat tekintettük alapnak és ezeket különféle szorzókkal szoroztuk fel. Hogyha ezek a technikai részletek bárki számára érdekesek, akkor természetesen ezt át fogjuk adni.

#### **Pikó András**

Köszönöm. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Most első körben azért szeretnék megnyugtatni mindenkit, hogy nemcsak Józsefvárosban állunk ilyen jól a társadalombiztosítással rendelkezők esetében, hanem a többi kerületben, meg Magyarországon is. Tehát az, hogy a józsefvárosiakat ez többségében nem érinti, ez egy tényszerű állítás, csak senki nem gondolta azt, hogy ez nincsen így, hiszen azért az állampolgárok többsége hála a jó Istennek rendelkezik biztosítással, tehát nemcsak Józsefvárosban, hanem Püspökladányban is. Úgyhogy ennek az érvrendszernek, hogy mondjam, idecitálását én nem tartom különösebben indokoltnak. Tehát a józsefvárosiakat persze nem érinti olyan hatalmas nagy számba, de hát ezt senki nem is állította. A kérdés inkább az, hogy a döntés-előkészítés során az az alaposság, ami vélelmezem, hogy megvolt, vagy hát bízok benne, hogy megvolt, ez az előterjesztés semmilyen módon nem tükrözi, mert amiket hallottunk érveket, bizonyos szorzók alapján, körülbelül megkapni, ezeket én szeretném látni és szerintem egy előterjesztésben tartalmazni kell, hogy azok a számok, azok milyen alapokon nyugszanak. Én készséggel elfogadom, hogy ezek megtörténtek, de szerintem, hogyha ezek nincsenek csatolva egy előterjesztéshez, akkor ezt nem áll módjában a Képviselő-testületnek érdemben tárgyalni, mert ez innentől kezdve egy hitvita. Hogyha alá vannak támasztva ezek az előterjesztésben dokumentumszerűen, akkor természetesen, de az már egy sokkal mélyebb megismerést tesz lehetővé, de ilyen előkészítettségi fázisban szerintem ez az előterjesztés egész egyszerűen nem tárgyalható, nincs abban az állapotban. Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Köszönöm, Eröss Gábor képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm. Csak egész röviden, tele van adatokkal, számokkal, összegekkel, az előterjesztés, tehát ebből a szempontból nem teljesen értem. A másik, ami fontos, hogy miután megállapodtunk, és mindannyian ugyanazt gondoljuk, hogy a józsefvárosiak lényegileg közel 100 %-a rendelkezik régiesen szólva Tb-vel, ezért aztán valójában, hogyha ezt a szabályzatot bevezetjük, azzal csak javítjuk a józsefvárosiaknak az ellátáshoz való hozzáférését, Amit Lantos Gabriella elmondott, az úgy is van, tehát akkor annyival több idő jut adott esetben a kerületben élőknek az ellátására a rendelőintézetben, tehát ez éppenséggel javítja a kerületben élők egészségügyi ellátáshoz való hozzáférését. Én mindenképpen így értelmezem. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Nézzék, én ezt mind értem, és készséggel el tudom fogadni, hogy van olyan indokrendszer, ami alapján ez az előterjesztés jó. Nyilván nem tudok oda visszamenni, hiszen már döntött róla, hogy ezt most levegyük és hozzuk vissza ezzel az érvrendszerrel, de most Alpolgármester asszonyhoz fordulok, mint előterjesztő, hogy Ön tudja, hogy mi változott a térítési díjakban, hogy az lényegében tulajdonképpen nem elhanyagolható százalékban érinti, ezekkel tisztában van, hogy kiket érint, hogy érint, mint érint, melyik ellátási díj növekedett, melyik nem, azzal egyetértünk-e vagy nem? Tehát, nézzék, hogy mondjam, én ezt alapvetően szakmai előterjesztésnek gondolom, és nem gondolom azt, hogy ebből politikai vitát kéne csinálni, csak szeretném arra az igényességre sarkallni Önöket, hogy legalább magunkat tiszteljük meg azzal, hogy úgy hozunk döntéseket, hogy tudjuk, hogy miről döntünk. Mert énszerintem most már ez a többedik olyan eset csak ebben a ciklusban, amikor olyan döntéseket fogadnak el, amiről nem tudják, hogy pontosan, valójában mi van mögötte. Most nyilván én elfogadom, hogy van egy ilyen általános érdektelenség a józsefvárosi ügyekkel kapcsolatban Önökben, hiszen már megnyerték a választást, de azért azt gondolom, hogy mégiscsak azt az igényességet engedjük már meg magunknak, hogy úgy hozunk döntéseket, hogy tudjuk, hogy ténylegesen mi a döntésnek a tartalma. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Megadom a szót Udvarhelyi Tessza alpolgármesternek.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Igen, én nagyjából ugyanezeket a kérdéseket tettem föl Lantos Gabriellának, amikor elkezdtek ezt az előterjesztést előkészíteni és hasonló válaszokat kaptam. Én ezekkel megelégedtem, mer én is azt gondoltam, hogy ez egy szakmai előterjesztés, tehát hogy ők fogják tudni, hogy ezt hogy kell csinálni. Egyébként azzal kapcsolatban, hogy hány ember fizetett térítési díjat, még pontos számokat is kaptam, csak azt most elő kéne kapnom az e-mailemből. Nekem egy ilyen 200-as szám az, ami rémlik, aki egy évben fizet térítési díjat, tehát hogy mondjam, ugyanezeket a kérdéseket föl tettem, én ezekre kaptam válaszokat és azt éreztem, hogy ők szakmailag ezt átgondolták és én ezt rendben lévőnek találtam.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Azért azt gondolom, itt a teremben mindannyian érzékeljük, hogy azért



nincsen teljesen rendben ez az érvkészlet. Én borzasztóan örülök, hogy Alpolgármester asszony megnyugodott e tekintetben, csak a döntéseket a Képviselő-testület hozza meg, és biztos, hogy még lehet számtalan olyan kolléga, aki rendkívüli magabiztos az előterjesztés kapcsán, mert meghallgatta ezeket az érveket, csak momentán nem ők döntenek ennek az elfogadásáról, hanem a tisztelt Képviselő-testület és a képviselők. Ők meg nincsenek birtokában ezeknek az adatoknak. Azért nincsenek, mert ezek az adatok - és egyébként, hogyha Ön észrevette és feltette ezeket a kérdéseket, - én azt gondolom, mint előterjesztő jeleznie kellett volna, hogy ezek még szükségesek, benne kéne legyenek egy előterjesztésben. Az a kérdésem, hogy mivel most kiderült, hogy igazából a Képviselő-testület nincsen birtokában ezeknek az információknak, akkor mégis miért, vagy milyen alapon fognak dönteni, bemondásra vagy nem a Képviselő-testület tagjai. Úgyhogy, én azt gondolom, hogy fontolják meg, hogyha ennek hatalmas nagy - és nem kívánok újabb szavazást elrendelni -, csak tényleg akár az előterjesztő irányába intézném a kérdést, hogy fontolja meg ennek a levételét, és egy következő testületi ülésen, ezek megismerését követően, szerintem különösebb érdeksérelem nélkül tud dönteni a Képviselő-testület, ezzel is azért megtisztelve a Képviselő-testület tagjainak a munkáját, mert így tényleg, se pro, se kontra nem tudunk döntést hozni. Én készséggel tudom támogatni ezt az előterjesztést, hogyha ezek a számok alá vannak támasztva, így viszont még dönteni se tudunk róla, mert nincsenek meg. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Udvarhelyi Tessza alpolgármester, parancsoljon.

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Én egyrészt köszönöm a tanácsot, megfogadom tényleg, és akkor, hogyha jól értem, azt szeretném javasolni, hogy tegyük egy későbbi napirendi ponttá ezt ma, és akkor addig hozzuk az összehasonlítást. Ez így oké? Köszönöm.

**Pikó András**

Akkor ezt ügyrendi javaslatként értékelem, és vita nélkül döntünk róla.

Köszönöm szépen. 15 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
348/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester ügyrendi indítványát a napirendi pont az ülés egy későbbi szakaszában való tárgyalásáról, amikor a képviselő-testület megismerheti a térítési díjak meghatározásának alapjául szolgáló összehasonlító táblázatot.

**Pikó András**

Amit döntöttünk az az, hogy későbbi időpontban, de még a mai nap folyamán fogjuk tárgyalni a napirendet, annak ismeretében, amit megkapunk az Ügyosztálytól, illetve Főigazgató asszonytól. Ott el fogok rendelni egy olvasási szünetet, vagy hogyha úgy adódik, akkor a szünetben magukéva tudják tenni és akkor viszont az előző, mármint az alapító okiratról szóló döntést majd akkor fogjuk meghozni. Köszönöm szépen.

### **Napirend 5. pontja:**

#### **Javaslat egyes önkormányzati rendeletek lakásgazdálkodási, vagyongazdálkodási és szociális tárgyú módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő*

#### **Pikó András**

A rendeletmódosításnak az a célja, hogy a Józsefvárosi Lakásügynökség működtetési feladatainak Polgármesteri Hivatalba szervezése és a lakásgazdálkodási feladatok JGK Zrt.-től történő átvételének előkészítését szolgálják. A javaslat alapján bővíthet a lakhatási támogatásra szorultak jogosultak köre és meghosszabbításra kerülhet a nagy összegű hátralékkal rendelkezők segítésére indított akcióprogram határideje is. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést a Társadalmi Ügyek Bizottsága tárgyalta és javasolja a tárgyalást. Kérdezem az előterjesztőket, Udvarhelyi Tessza alpolgármestert, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem Hermann képviselő urat, ő sem. Frakcióvezetői hozzászólások következnek, amennyiben kívánják. Szilágyi Demeter, parancsoljon!

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Megint azt látjuk, hogy ide-oda vándorolnak a feladatok. Most a lakásgazdálkodás az jó helyen van-e a hivatalban, az megint egy vita kérdése lehet, de nem akarok ezzel túl sok időt tölteni, csak magát a koncepcionalitását annak, hogy hogyan vándorolnak a különböző hatáskörök egyik helyről a másikra, arra szeretnék rávilágítani. Ebben sok logikát nem vélek felfedezni, de nyilván megvan mögötte, hiszen így most már akkor Alpolgármester asszony tud majd a lakásgazdálkodásért, a Lakásügynökségért felelni. Nekem, ezt elmondtam már többször, nem fogom nagyon ismételni magamat, hogy a Lakásügynökség alapvető koncepciójával vannak problémáim. Pontosabban nem az alapvető koncepcióval, hanem annak a megvalósulásával, ami nálunk van. Nem igazán értem azt, hogy önkormányzati lakások miért nem az önkormányzati pályázati rendszer keretén belül kerülnek egyébként felhasználásra, mert ha egyébként túlnyomó részben a piacról érkező lakások lennének a Lakásügynökségben, az megint egy más típusú vita lenne, azt gondolom, de amikor túlnyomó részt önkormányzati lakások vannak benne, akkor az alapvető önkormányzati bérlakás-koncepció és az ahhoz kötődő célok kérdőjeleződnek meg az én fejemben és nem igazán értek vele egyet. Hiszen akkor abban a pályázati struktúrában kéne egy megfelelő rendszert kialakítani ahhoz, hogy ezeket a lakásokat megfelelő módon tudjuk hasznosítani.

Ezzel egyidejűleg szeretnék kérni egy olyan kimutatást, ami a polgármesteri hatáskörben meghozott lakásgazdálkodással kapcsolatos döntésekről szólnak. Nevesül azt, hogy a Polgármester úr hány embernek jelölt ki lakást saját hatáskörben és hány ilyen döntés született, és a nevek nyilvánvaló módon nem érdekesek ebből a szempontból, de a döntések száma és a lakások maguk, azokat szeretném kérni, hogy mely lakásokról döntött a Polgármester. Köszönöm szépen és ennek az időhorizontja az elmúlt egy év. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Rövid lesz az a kimutatás. Én úgy tudom, hogy egyetlenegy ilyen lakásról nincsen a Polgármesternek hosszú évek óta, tehát az előző ciklusban sem semmilyen olyan joga, ami megkerülné az önkormányzati pályázati rendszert. Kérdezem a másik frakciót. Nincs hozzászólás. Udvarhelyi Tessza, alpolgármester asszony, parancsoljon!

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Igen, az a gyakorlat, hogy önkormányzati lakások is vannak a Lakásügynökségben. Azzal én őszintén egyetértek, hogy ez nem egy jó gyakorlat. Ez nem is fog folytatódni remélhetőleg, tehát a Lakásügynökségnek az a lényege, hogy kívülről, a piacról vonjon be plusz lakásokat, ez a gyakorlat nem fog folytatódni és akkor bocsánat, itt segítséget kaptam, a polgármester amúgy nem dönt önkormányzati lakásokról, arról csak bizottság tud dönteni, de a Lakásügynökség esetében névjegyzék alapján dönt a polgármester. Minden lakásügynökségi lakás esetében a polgármester dönt a bérbeadásról, de a névjegyzék alapján, tehát ezek nem egyéni méltányossági vagy ilyesmi döntések, hanem ahogy a névjegyzékben megyünk sorban, tehát ezek normatív döntések, de ettől függetlenül el lehet küldeni, csak hogy ez ugyanaz, mint amit már a múlt alkalommal megbeszéltünk, hogy a honlapon fenn vannak. A miért ide, mármint, hogy miért jön át a hivatalba, bocsánat, csak így jegyzeteltem, *(gong)* az az, hogy ez a RÉV8-nál volt eddig és a RÉV8-nak nem profilja a lakásgazdálkodás, úgyhogy igazándiból ott az egy profiltisztítás.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kecskeméti László képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Még előző év decemberében volt egy lakossági fórum, amelyet Budaházy Gusztáv kerületünkben nagyon aktív civil szervezett és ennek a fórumnak a szervezésében és magán a fórumon is részt vettem. Itt napvilágot látott az, hogy akkor abban a pillanatban közel 400 jogcím nélküli lakáshasználó van Józsefvárosban és közel 400 jogcím nélküli személy tengeti mindennapjait az önkormányzati ingatlanokban, amellyel kapcsolatban ennek számos negatív jogkövetkezménye is van rájuk nézve. Kiesnek a pályázati rendszerből, meg nagyon sok dolgot nem tudnak igénybe venni egyébként, amit a normális jogcímmel rendelkező bérlők igen. Ott akkor, azon a fórumon én arra ígéretet tettem, hogy ezeknek a jogcím nélküli lakáshasználóknak mindenféleképpen egyrészt, ha megkeresnek, akkor igyekszek segítséget nyújtani ahhoz, hogy jogcímesítsék őket és a jogviszony-rendezés megtörténjen, hiszen erre minden lehetőség megvan a helyi rendeletek szerint, illetve arra is, hogy koncepcionálisan javaslatot fogok tenni arra az önkormányzatnak, hogy hogyan lehetne ezt a helyzetet könnyen és megnyugtatóan rendezni, akár a jövőre nézve is.

Az előterjesztésben egyébként azt üdvözlöm, hogy valamilyen szinten könnyítésre kerül az például, hogyha a jogcím nélkülibe keveredett személy nem időben adja be a kérelmét a jogviszonya rendezésére, akkor még utólagosan könnyebb feltételekkel most már rendezni lehessen az ő jogviszonyát. Én úgy gondolom, hogy ez még mindig nem elégséges, ezért szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet hogy mindenféleképpen fogok tenni egy szakmai javaslatot, hogy mi alapján lehetséges könnyebb helyzetbe hozni ezeket a személyeket. *(gong)* Akkor folytatom.

### **Pikó András**

Egy nyomás.

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm. Nagyjából ez a szakmai javaslat. Egyébként azt látom, hogy a közmeghallgatáson Kerékgyártó Anna lenyilatkozta, hogy most már Önök is kiemelt figyelmet fordítanak ezeknek a jogviszonyoknak a rendezésére. Biztos vagyok benne, hogy ez nagy valószínűséggel azért is történhetett, mert rájöttek arra, hogy a Diószegi Sámuel utcát érintő állami kisajátítások ügyében nagyon kényelmetlen helyzetbe keveredtek azáltal, hogy

rengeteg rendezetlen jogviszony volt. De ettől függetlenül én úgy gondolom, hogy ez nem elégséges. Én egy olyan garanciarendszert szeretnék majd a szakmai javaslatomban Önök elé tárni, amely egyrészt a jogviszonyoknak a könnyebb hatáskörelosztása tekintetében könnyebb rendezését teszi majd lehetővé a bizottságoknak és a Képviselő-testületnek, illetve egy olyan garanciát beépíteni, ami a mindenkori hatalommal szemben a visszaéléseket meg tudja majd előzni, amely garanciarendszernek a lényege, hogy ha valaki karbantartja az ingatlanát, ha valaki lakja az ingatlanát életvitelszerűen, ha valaki a terheit állja az általa használt ingatlanok, és ha valakivel szemben nincsenek magatartási problémák, akkor soha ne fordulhasson elő a mindenkori hatalom vonatkozásában az, hogy az ő bérleti szerződését nem hosszabbítja meg a tulajdonos, tekintettel arra, hogy ez egy olyan jogbizonytalanságot és visszás helyzetet eredményez a lakosság tekintetében, ha ez mégis megtörténik, amely a köznyugalomnak a megzavarására alkalmas. Ezt a szakmai javaslatot én a következő Képviselő-testületre szeretném majd beterjeszteni. Teljesen mindegy milyen minőségben, mert nem a titulus, hanem a habitus minősíti az embert, ahogy mindig is tartottam édesapám tanításához magamat. Én ebbe szeretnék majd kérni a frakciótól is segítséget, amelyet majd teljes mértékben megkapok, hiszen Frakcióvezető úr teljes támogatásáról biztosít engem, illetve természetesen a hivatalnak a segítségét is kérem ahhoz, *(gong)* hogy ezt az előterjesztést elkészíthessem. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom. A 24. paragrafusból álló rendeletről döntünk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk! 12 igen, 3 tartózkodás a szavazati arány.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK AZ EGYES ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK LAKÁSGAZDÁLKODÁSI, VAGYONGAZDÁLKODÁSI ÉS SZOCIÁLIS TÁRGYÚ MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 27/2024. (XII. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT.**

#### **Napirend 6. pontja:**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzatának módosítására**

*(írásheli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

#### **Pikó András**

A jelenlegi juttatási szabályzat hatálya nem terjed ki a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban foglalkoztatott pedagógusokra, ezért szükséges kiegészíteni ezt a szabályzatot ezzel a jogviszonnyal. Továbbá törlésre kerül a bevezető részből a „főállású” szó, mert az alkalmazottak köre nemcsak főállású foglalkoztatottakra terjed ki. Erről szól ez az előterjesztés, amelyet az illetékes bizottság megtárgyalt. Kérdezem az előterjesztő Udvarhelyi Tessza alpolgármester asszonyt, kíván-e szólni? Nem. Kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni ehhez az előterjesztéshez? Nem látok ilyet. Képviselői hozzászólást sem, így a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a 4 fejezetből álló határozati

javaslatot. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.  
15 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
349/2024. (XII. 12.) számú normatív határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott  
intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási  
szabályzatának elfogadásáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben  
alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatására vonatkozóan az alábbi  
juttatási szabályzatot alkotja:

**I. FEJEZET**

**A szabályzat célja, hatálya**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) a szabályzatban biztosított, a jogszabályi előírásokban foglalt és az azt meghaladó juttatásokkal kívánja elismerni az alkalmazottak munkáját, valamint erősíteni a kerülethez való kötődésüket. A szabályzat célja a kerületi alkalmazottak életkörülményeinek szinten tartása, majd javítása egységesen az ágazatok közötti különbségek megszüntetésével. A szabályzat hatálya az önkormányzat által fenntartott, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.), az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény, valamint a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény hatálya alá tartozó költségvetési szerveknél közalkalmazottként, egészségügyi szolgálati jogviszonyban állóként dolgozóakra, a köznevelésben foglalkoztatottakra és a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálya alatt foglalkoztatott alkalmazottakra terjed ki. Az önkormányzat jelen szabályzatot a hivatalos felületén közzéteszi, továbbá a munkáltatón keresztül gondoskodik arról, hogy a juttatási szabályzatot valamennyi alkalmazott megismerje és a munkáltatón keresztül biztosítja a jelen szabályzatban foglalt juttatások igénybevételét.

**II. FEJEZET**

**PÉNZBENI JUTTATÁSOK**

**1. ) Illetményelőleg**

- Illetményelőleget határozatlan időre kinevezett alkalmazott kaphat. Határozott időre kinevezett alkalmazott csak egyéni elbírálás alapján (határozott idő min.1 év) részesülhet illetményelőlegben.
- Nem állapítható meg illetményelőleg, amennyiben a visszafizetés időszakában az alkalmazott illetményre vagy átlagilletményre nem jogosult, és ezért a levonás feltételei nem biztosítottak.
- Az alkalmazotti jogviszony megszűnése esetén az alkalmazott köteles elszámolni a fennmaradó illetményelőlegével, annak összegét legkésőbb a jogviszony megszűnésének napján köteles a munkáltató felé megfizetni.

- Az alkalmazott illetményelőleget a külön nyomtatványon, az abban megjelöltek szerint igényelhet.
- Az illetményelőleg összegét úgy kell megállapítani, hogy az egyéb levonások mellett 6 hónap alatt levonható legyen, és a levonás összege a havi nettó illetmény 33 %-át nem haladhatja meg.
- Az illetményelőleg legnagyobb összege a folyósítás napján érvényes minimálbér havi összegének ötszöröse lehet.
- A felvett illetményelőleg összegét az alkalmazott hat hónap alatt, egyenlő havi részletben köteles visszafizetni. Az alkalmazott kérésére hatnál kevesebb részletben is történhet a visszafizetés.
- Az illetményelőleg az alkalmazott részére évente legfeljebb két alkalommal állapítható meg, feltéve, hogy az előző felvett illetményelőleg összeget teljes egészében kiegyenlítette.

## 2.) Egyéb pénzbeni ösztönző juttatások

Az önkormányzat kerületi hűségjutalomban részesíti a kerületi önkormányzati fenntartású költségvetési szervnél dolgozó alkalmazottait öt évente, a munkában töltött évek figyelembe vételével a jelen pont a)-n) pontjaiban szabályozottak szerint. Az oklevél átadása évente történik ünnepélyes keretek között az ágazat szakmai ünnepélyén, a jutalom kifizetése az a)-n) pontban foglalt alkalmazotti jogviszony betöltése napján esedékes. Az alkalmazottnak fizetendő hűségjutalom jogviszony időtartamától függő bruttó összege:

- a.) 5 éves jogviszony esetén: bruttó 100 000 Ft
- b.) 10 éves jogviszony esetén: bruttó 150 000 Ft
- c.) 15 éves jogviszony esetén: bruttó 200 000 Ft
- d.) 20 éves jogviszony esetén: bruttó 250 000 Ft
- e.) 25 éves jogviszony esetén: bruttó 300 000 Ft
- f.) 30 éves jogviszony esetén: bruttó 350 000 Ft
- g.) 35 éves jogviszony esetén: bruttó 400 000 Ft
- h.) 40 éves jogviszony esetén: bruttó 450 000 Ft
- i.) 45 éves jogviszony esetén: bruttó 500 000 Ft
- j.) 50 éves jogviszony esetén: bruttó 550 000 Ft
- k.) 55 éves jogviszony esetén: bruttó 600 000 Ft
- l.) 60 éves jogviszony esetén: bruttó 650 000 Ft
- m.) 65 éves jogviszony esetén: bruttó 700 000 Ft
- n.) 70 éves jogviszony esetén: bruttó 750 000 Ft.

Nem fizethető ki a hűségjutalom, amennyiben az alkalmazottnak az intézménnyel szemben fennálló tartozása van, vagy fegyelmi eljárás alatt áll, vagy az alkalmazottra nézve elmarasztaló fegyelmi döntés született, ide nem értve a felvett illetményelőleget, abban az esetben, ha annak törlesztésében elmaradás nem áll fenn. Amennyiben az alkalmazott írásbeli nyilatkozatával vállalja, hogy fennálló tartozását legkésőbb a juttatás kifizetésével egy időben az intézmény részére megfizeti, a juttatás kifizetése engedélyezhető.

## 3.) Bankszámla-hozzájárulás

A fizetési számlához kapcsolódóan az alkalmazott legfeljebb havonta a tárgyévi központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékű bankszámla-hozzájárulásban részesülhet, melynek fedezetét az önkormányzat a költségvetési szerv tárgyévi költségvetésében biztosítja.

Az 1.), 2.) és 3.) pontokban foglaltakra az önkormányzat a fedezetet a költségvetési szerv költségvetésében biztosítja.

### **III. FEJEZET TERMÉSZETBENI JUTTATÁSOK**

#### 1.) Üdülési lehetőség

Az önkormányzat üdülési lehetőséget biztosít az önkormányzat üdülőiben a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. üzleti tervében elfogadott térítési díj ellenében.

#### 2.) Utazási költségtérítés

- a) munkába járással kapcsolatos helyközi (távolsági) közlekedési költség megtérítésére vonatkozóan a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről szóló 39/2010. (II.26.) Korm. rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.
- b) Az alkalmazott részére a munkahelyen kívüli szükséges munkavégzés ellátása érdekében az alkalmazotti jogviszony teljesítésével indokoltan felmerülő költségek megtérítéseként helyi utazásra szolgáló bérlet vagy jegy kerülhet biztosításra az intézmény belső szabályzata szerint.
- c) 50 %-os utazási kedvezmény: A költségvetési szervezetek a közforgalmú személyszállítási utazási kedvezményekről szóló 38/2024. (II.29.) Korm. rendeletben meghatározott foglalkoztatottjai a 38/2024. (II.29.) Korm. rendelet szerinti feltételekkel utazási kedvezményre jogosultak.

#### 3.) Cafetéria juttatás

Az önkormányzat költségvetési szervként az intézmény tárgyévi költségvetésében a betöltött álláshelyekre az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében meghatározott fő/év fajlagos mutató alapján meghatározott összegben biztosítja. A cafetéria rendszert az intézmény szabályozza.

#### 4.) A képernyő előtti munkavégzés

A képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet szerint járó juttatást és annak mértékét a költségvetési szerv a saját belső szabályzatában meghatározott módon biztosítja.

A 2.), 3.), 4.) pontban foglaltakra a fedezetet az önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletében meghatározott összegben biztosítja a költségvetési szerv költségvetésében.

#### 5.) Védőruha juttatás

A jogszabályban meghatározott munkakört betöltő alkalmazottak részére az intézmény a belső szabályzata szerint természetben védőruhát juttat, melynek fedezetét az önkormányzat a költségvetési szerv tárgyévi költségvetésében biztosítja.

#### 6.) Munkaruha juttatás

Az intézmény a belső szabályzata szerint adómentes természetbeni juttatásként munkaruhát juttat azoknak az alkalmazottnak, akik olyan munkakörben dolgoznak, ahol munkaruha használata nélkül az alkalmazott egészsége veszélyeztetett, illetőleg a ruházat nagymértékű

szennyeződése, gyors elhasználódása következne be. A munkaruha juttatás fedezetét az önkormányzat a költségvetési szerv tárgyévi költségvetésében biztosítja.

#### **IV. FEJEZET ZÁRÓ RENDELKEZÉS**

- 1.) A Képviselő-testület 63/2022. (II. 24.) számú határozatával elfogadott, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzatát hatályon kívül helyezi 2024. december 14. napjával.
- 2.) Jelen szabályzat 2024. december 15. napján lép hatályba.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2024. december 12.

#### **Napirend 7. pontja:**

#### **Javaslat Közalapítványokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Sátyl Balázs alpolgármester*

#### **Pikó András**

A Józsefvárosi Közbiztonságért Közalapítvány támogatási szerződésének felhasználási határideje az előterjesztés szerint 2025. március 31. napjára módosul. A Karácsony Sándor Közalapítvány felügyelő bizottsági elnökének és tagjainak díjazása pedig bruttó 50.000 Ft/hó/főre módosulna az előterjesztés szerint. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta és javasolja a tárgyalást. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztést 2024. december 11-én szerdán kiegészítő tájékoztatással kapták meg. Ez a kiegészítő tájékoztatás a kuratóriumi tagságról és elnökségről lemondó nyilatkozat. Kérdezem az előterjesztőket, Udvarhelyi és Sátyl alpolgármestereket, hogy kívánnak-e szólni? Nem kívánnak szólni. Hozzászólás következik, hogyha igény van rá a képviselőcsoportok vezetőinek. Szilágyi Demeter, parancsoljon!

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat, csak egy fél mondat, hogy ezt a tájékoztatást, amit a Polgármester úr említett, ezt hol kaptuk meg, mert a NAS-ban én nem látom, és kézbe se kaptunk ilyet. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Siessenek a segítségemre. Én ezt bemondtam.

#### **Dr. Törőcsik Edit Julianna**

Mindjárt mondják, mindjárt nézik, tegnap lett kiküldve. Az van benne itt nekünk, hogy 11. szerda. Én kaptam róla értesítést, az biztos.

#### **Pikó András**

Ki kapta meg, ki nem kapta meg?

Köszönöm szépen, Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon!



**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Jómagam a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítványnak vagyok a felügyelő bizottsági tagja és egy éjszakai e-mailben értesültem arról, hogy Abd El Rahim Ali kuratóriumi elnök lemond a tisztségéről. Én viszont postafordultával gyakorlatilag, ahogy megkaptam ezt az e-mailt arra válaszul kérdeztem, hogy egészen pontosan mi áll a lemondás indokában, hogy ezzel kapcsolatosan kérnék egy szélesebb körű tájékoztatást. És az én válasz e-mailem-re szintén kaptam egy viszontválaszt, amiben az volt, hogy Sátyl alpolgármester urat kérdezzem a hivatalos álláspont felől. Természetesen megtenném ezt, tehát legyen kedves tisztelt Alpolgármester úr azzal kapcsolatban tájékoztatni, hogy mi áll Abd El Rahim Ali, egészen pontosan nem is tudom, hogy melyik napi, mert akkor hivatalosan ezek szerint nem pont aznap, de valamelyik napi lemondása mögött, és hogy milyen indokok vannak ennek az ügynek a hátterében.

**Pikó András**

Alpolgármester úr, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Képviselő úr kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a kiegészítő tájékoztatásban megküldött lemondó nyilatkozatot a volt kuratóriumi elnök úr aláírta az önkormányzat hivatalos helyiségében, ahhoz kiegészítést és észrevételt vagy indoklást nem tett. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kecskeméti László, parancsoljon!

**Dr. Kecskeméti László**

Értem. Olvasni én is tudok, de akkor inkább arra válaszoljon, Alpolgármester úr, mivel még egyszer mondom, Önt jelölte meg az a hivatalos e-mail-ben foglalkozó hölgy, hogy a közösségi médiában olyan hírek láttak napvilágot, hogy az ex kuratóriumi elnök úr bedrogozva gyakorlatilag garázda tevékenységet látott el. Rugdosta a bejárati ajtaját a társasházi lakásoknak és gyakorlatilag nem méltóan őrjöngve viselkedett. Ezzel kapcsolatban kérnénk valami részletes tájékoztatást, hogy ez igaz-e, hogy a rendőrség eljár-e az úrral szemben? Hogy mi történt? Értem én, hogy Alpolgármester úr lazán hátradőlve nevet ezen az egész eseményen, de azt látom, hogy egyéb ügyekkel kapcsolatban véres szájjal tudja az egész Képviselő-testület a legmagasabb erkölcsi nivókat és értékeket érvényesíteni, és amikor meg a saját maguk háza táján történik egy egyébként sokkal komolyabb és sokkal nyugtalanítóbb ügy, akkor azt gyakorlatilag lesöprik az asztalról, és mintha nem is történt volna semmi, nincs itt semmi látnivaló. Tehát erre vonatkozóan nyilatkozzanak, hogy ez megtörtént, ez reális? A rendőrség elvitte Abd El Rahim Alit? Mi történt ebben az ügyben? Szeretnék kérni egy részletes tájékoztatást, mint a Felügyelő Bizottságnak a tagja. Önt jelölték meg, Alpolgármester úr, ennek a tájékoztatásnak a megadására, ezért legyen kedves megadni.

**Pikó András**

Megadom a szót Sátyl alpolgármester úrnak.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Azt, hogy a rendőrség milyen intézkedéseket tesz a budapesti éjszakában, arról a BRFK tud tájékoztatást adni Képviselő úrnak. Az önkormányzatnak hivatalos tudomása nincs arról, hogy büntetőeljárásban érintett lenne bárki, aki az önkormányzat működésében vagy az önkormányzat által alapított alapítványban

közreműködne. Azt tudom megismételni, amit elmondtam, Képviselő úr, hogy a kuratóriumi elnök úr bejött a hivatalba és benyújtotta a lemondását, majd távozott. Ennyit tudok elmondani Önnek. Szerintem ezek tényszerű információk. Hogy mik történnek a VI. kerületben, az megmondom őszintén, hogy nem az én dolgom, szerintem. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid frakcióvezető úr.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én nem vagyok jogász, de szerintem olyan jogi fogalom nincs, hogy garázda tevékenységet látott el. De hogy kicsit a kérdésre tudjak válaszolni, Abd El Rahim Ali arról tájékoztatott, hogy megszüntették a vele szemben indított eljárást és az öt meglopó személyek ellen folyik éppen eljárás. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm. Szilágyi Demeter, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Én értem, hogy itt bájosan elkunyorásznak ezen a történeten, de azért ez mégsem ennyire kedélyes az én olvasatom szerint. Nem akarok nagyon belemenni, csak azért ahogy itt elkunyorásztak rajta, azért úgy felvillant bennem a kérdés, hogy Önök valóban komolyan gondolják-e ezt, hogy besétál ez a fiatalember, mint a DK új üdvöskéje, majd egyébként szerintem helyes módon, amikor egy ilyen ügybe keveredik, lemondott arról a tisztségről, amit betöltött, majd Önök egyébként az összes többi tisztségében megtartják. Ez már az Önök lelkiismerete, hogy Önök szerint ez rendjén van-e? Ezért mondtam azt az elején, amit mondtam, hogy úgy látom, hogy az Önök szövetsége sok mindent elbír, de nem tudom, hogy ez a józsefvárosiak érdekét szolgálja-e. Arról meg egyébként meg vagyok győződve, hogy az önkormányzatunk hírnevének öregbítése szempontjából semmiképpen sem előnyös. De az, hogy Önök így döntenek és most már nem először, hanem sokadjára, hogy egyébként ilyen ügyekbe keveredő emberekkel alkotnak közösséget, ez már az Önök döntése.

**Pikó András**

Könczöl Dávid frakcióvezető, parancsoljon!

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót. Nem akartam jobban belemenni, de akkor megfordítanám a kérdést, hogy akkor Önöknek az belefér, hogy a Pénzügyi Bizottságba egy olyan külső bizottsági tagot delegálnak, aki ellen két NAV-eljárás is van és büntetőeljárás a cége ellen, illetve a másik bizottságba egy olyan tagot delegálnak, aki egy kisebbségi csoport ellen nyíltan uszító hangvételű posztot tett a választások után. Értem, Ali vállalta a felelősséget, lemondott arról a tisztségéről, ami ezzel összefüggésbe került. Ellene nincsen eljárás jelenleg. Cserébe az Önök külső bizottsági tagjával szemben. Köszönöm.

**Pikó András**

Vörös Tamás, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Ha már egyébként itt nagyon komolyan vesszük a terminológiát, a cégek ellen sincsen büntetőeljárás, mert nem létezik ilyen fogalom, de személyek ellen lehet büntetőeljárás és azért arra kíváncsi lennék, hogy mire alapozzák ezt az állításukat. Én azt gondolom, hogy ezt

még egyszer ellenőrizték le, hogy ki ellen folyik büntetőeljárás, mert ha kérdezik, akkor az egy másik történet, de állítani ez egy súlyosabb dolog, és ez ma megtörtént. Nem vagyok róla meggyőződve, hogy Önök tisztában vannak a pontos helyzettel, sőt biztos vagyok benne, hogy nem. Ettől függetlenül nem arról a kérdéstről van szó és nem is feltétlenül erről az esetről. Azt majd meglátjuk valóban, hogy alakul, és egyetérttek Szilágyi Frakcióvezető úrral abban, hogy nyilván Józsefváros hírnevét azért nem sikerült öregbíteni és az Önök politikai közösségének se ez volt a legfényesebb hír, ami megjelent ezzel kapcsolatban. De azért én nem szeretnék elmenni amellett, hogy most tényleg, ha elvonatkoztatunk ettől a konkrét esettől, hogy azért az Önök politikai közösségében a különböző bírósági eljárásoknak, hatósági eljárásoknak a jogerőre emelkedést követően sincsenek következményei. Polgármester úr elintézte azzal, hogy ezt koncepciósnak minősíti, hát ez a világ legegyszerűbb dolga. Onnantól kezdve azt kell mondani, hogy koncepciósnak per és akkor máris ki lehet bújni az alól. De egyébként a példái, amit még itt a napirend előtt mondtak, azért erősen hibásak voltak, hiszen utóbb a Bíróság megállapította, hogy a műveleti terület az nem volt jogszerűen felállítva, de ettől függetlenül személyi veszélyeztetés 2008-2009-ben, amikor ez történt, az nem is állt fenn. (gong) Ellentétben Fekete-Győr András és Szarvas Koppány Bendegúz...

### **Pikó András**

Jeleztem, hogy Szarvas Koppány Bendegúz esetében a Bíróság előzetes mentesítést adott, tehát nincsen jogkövetkezménye ennek a döntésnek, másrészt pedig nem indult a választáson, levonta a következtetést. Szerintem lehet egymás politikai közösségével kapcsolatban kackiás megállapításokat tenni. Mindenesetre olyan képviselő politikus, vezető politikus, aki homoszexuális orgia után kábítószerrel a hátizsákjában mászik le idegen területen, ráadásul európai parlamenti képviselőként egy ereszen, majd utána Önök most, hogyha jól értem, akkor éppen heggesztik rá a glóriát, olyan biztosan ebben a politikai közösségben elképzelhetetlen. Szerintem itt kellene abba hagyni, mert aztán a végén még el fogunk jutni ennél tovább is. A magyar politikai élet nagyon sok kihívással küszködik, sajnos. Köszönöm szépen. Vörös Tamás, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen, és amellett, hogy mennyi a valóságtartalma, meg mennyi a legendárium az említett ügy körül, én ebben nem kívánok állást foglalni,

### **Pikó András**

Nem mennék bele a részletekbe.

### **Vörös Tamás**

Semmiféleképpen nem szeretnék belemenni a részletekbe, de az említett személy egyébként se közpolitikai, se közhatalmi, se állami feladatot, se kormányzatit, se mást jelen pillanatban nem lát el. De ettől függetlenül én azt gondolom, hogy nekünk alapvetően józsefvárosi kérdésekkel kell foglalkoznunk és ebben a relációban beszéltünk eddig. Nyilván kitekintettünk az elmúlt 30 évre és szerintem nagyon sok kérdésben még egyet is tudunk érteni, akár még az aktuális kérdéseket tekintve is. De én akkor is azt gondolom, hogy azért egy jóval karakánabb hozzáállás lenne elvárható a többségtől, hiszen itt azért olyan magas erkölcsi piedesztálról tudnak beszélni egy nyúlfarknyi győzelem után, amit a Polgármester aratott, adott esetben minősítve és lesöpörve a választóknak az akaratát, akár a bizottsági tagságok arányait tekintve, akár más ügyben. De akkor, amikor konkrét bűncselekmények vagy annak gyanúja merül fel, akkor gyakorlatilag mutogatnak, és ezeknek nincsen igazából következményük, csak ilyen látszatesetek. Hát most az, hogy nem indult valaki a választáson,

ott az egy szép dolog, nem azért nem indult. Azért nem indult, mert félt tőle, hogy adott esetben a jogkövetkezmények után akkor le kell mondania. Egyébként pedig én azt hiszem, hogy nem az a kérdés, hogy ki hol indul, hanem az, hogy milyen erkölcsi nívót valósítunk meg a munkatársainkkal szemben. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Lezárom a napirend vitáját. A 3 pontból álló I. határozati javaslatról döntünk a Józsefváros Közbiztonságért Közalapítvány támogatási szerződésének módosításával kapcsolatban. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk, minősített többséggel!  
15 igen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 350/2024. (XII. 12.) számú határozata**

#### **a Józsefváros Közbiztonságért Közalapítvány támogatási szerződésének módosításáról és támogatási szerződés megkötéséről**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. módosítja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Józsefváros Közbiztonságért Közalapítvány (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.; adószám: 18014606-1-42; a továbbiakban: Közalapítvány) között 2024. június 20. napján megkötött támogatási szerződést az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződést köt a Józsefváros Közbiztonságért Közalapítvánnyal (székhely: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.; adószám: 18014606-1-42) 4.889.000 Ft összegben az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szerződésmódosítás és az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1-2. pont esetében: 2024. december 12.,  
3. pont esetében: 2024. december 20.

### **Pikó András**

A Karácsony Sándor Közalapítvány Józsefvárosért felügyelő bizottsági tagjainak díjazásáról pedig a 2 pontból álló II. határozati javaslatról döntünk minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!

15 igen, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
351/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért felügyelőbizottsági tagjainak  
díjazásáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért (székhelye: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.; képviselő: Koscsóné Kolkopf Judit kuratórium elnöke és Kenyeres Zsuzsa kuratóriumi tag; adószám: 18042436-1-42) felügyelőbizottsági elnöke és a két felügyelőbizottsági tag részére 2025. január 1. napjától bruttó 50.000 Ft/fő/hó díjazást állapít meg, melynek pénzügyi fedezetét bruttó 1.800.000 Ft + 210.600 Ft járulék, mindösszesen 2.010.600 Ft összegben biztosítja az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében.
2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. december 12.,

2. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

**Napirend 8. pontja:**

**Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára és új megállapodások megkötésére**  
*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

**Pikó András**

A 8. napirendi pont tárgyalása következik. Az előterjesztés azt javasolja, hogy az Önkormányzat kössön új együttműködési megállapodást az önkormányzati választások eredményeként Józsefvárosban megalakult 11 helyi nemzetiségi önkormányzattal. Az előterjesztést a Pénzügyi és a Társadalmi Ügyek Bizottsága megtárgyalta. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet, illetve képviselői hozzászólásra sem látok igényt. Szavazni fogunk. A 2 pontból álló határozati javaslatról egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk!

15 igen.

**Budapest Főváros VIII kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
352/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatokkal együttműködési megállapodások  
megkötéséről**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat megállapodást köt a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatokkal az előterjesztés 1-11. számú mellékletei szerinti tartalommal;
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1-11. számú mellékletei szerinti nemzetiségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodások aláírására, és azok Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetében: 2024. december 12.,  
2. pont esetében: 2025. február 28.

**Napirend 9. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester*

**Pikó András**

Mindkét társaság esetében a társaságok irányítási struktúrájának megváltozása miatt szükségessé vált a javadalmazási szabályzat átalakítása. A szabályzatok 2025. január 1-jén lépnek hatályba, természetesen akkor, hogyha a képviselők támogatják az előterjesztést, amelyet a Pénzügyi Bizottság megtárgyalt. Kérdezem Sátyl alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Kíván, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Két oka van ennek az előterjesztésnek. Az egyik az, hogy a JGK irányítási struktúrájának a megváltozása miatt egyrészt is mindenképpen hozzá kellett volna nyúlni a javadalmazási szabályzathoz, másik oka pedig, hogy szeretnénk azt a rendszert bevezetni és egyébként erre gondolt Jegyző asszony is néhányval korábbi hozzászólásában, tehát, hogy nem rendőrködni szeretnénk a JGK felett, hanem egyértelmű célokat, elvárásokat megfogalmazni és azokat értékelni, valamint ezeknek a sikeres teljesülése esetén honorálni. Ez egy céges világban rendkívüli módon bevett, és azt gondolom, hogy jó gyakorlat, amit fogunk tudni követni Józsefvárosban is. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy van-e hozzászólási igényük? Szilágyi Demeter, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Én alapvetően nem értek ezzel egyet, de ezt megtartom magamnak. Azt szeretném kérni, mert ha jól láttam a szabályzatban, hogy a jutalom, tehát a teljesítmény célkitűzéseket vagy a teljesítményértékelés alapjául szolgáló célkitűzéseket a polgármester határozza meg. En szeretném azt kérni, hogy ez legyen transzparens a Képviselő-testület számára, mind a kitűzése, mind pedig az értékelése. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Erre ígéretet teszek. Így lesz. Kecskeméti László képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak elfogytak már a hozzászólási lehetőségeim az előző napirendi pontnál.

**Pikó András**

Bocsánat, Képviselő úr, az SZMSZ szerint mindig a napirendhez kell hozzászólni.

**Dr. Kecskeméti László**

Igen, ezért én ehhez a napirendhez szeretnék hozzászólni, csakhogy ...

**Pikó András**

Amennyiben nem ehhez a napirendhez fog hozzászólni, meg fogom Öntől vonni a szót, csak figyelmeztetem.

**Dr. Kecskeméti László**

Rendben, akkor nem fogok hozzászólni. Polgármester úr, maga egy nagyon akkurátus városvezető.

**Pikó András**

Köszönöm szépen a dicséretet. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólási igényük? Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom először a JGK javadalmazási szabályzatának elfogadásáról szóló I. határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla.

12 igen, 3 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
353/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. javadalmazási szabályzatát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint;
2. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vezérigazgatóját, hogy intézkedjen a szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetén: 2024. december 12.  
2. pont esetén: 2025. január 10.

### **Pikó András**

Most a JKN javadalmazási szabályzatáról döntünk a II. határozati javaslat kapcsán egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk!  
12 igen, 3 nem. Köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 354/2024. (XII. 12.) számú határozata**

#### **a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bekezdése alapján a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint;
2. felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy intézkedjen a szabályzat cégiratok közé történő letétbe helyezéséről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont esetén: 2024. december 12.  
2. pont esetén: 2025. január 10.

### **Napirend 10. pontja:**

#### **Javaslat az egyes anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többletszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2018. (VII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző*

### **Pikó András**

A 10. napirendi pont tárgyalása következik. Közben majd kérem a kollégákat, hogy amennyiben az elhalasztott napirenddel kapcsolatban van információ, jelezzék.

A javaslat szerint az anyakönyvvezetőt az anyakönyvi esemény lebonyolításáért a hivatali



helyiségben a hivatali munkaidőn kívüli eseményként bruttó 38.000 forint, a hivatali helyiségen kívüli esemény lebonyolításáért pedig eseményenként bruttó 45.000 forint díjazás illetné meg. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem Jegyző asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni? Nem kíván. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni? Nem kívánnak. Képviselői hozzászólást sem látok. Így a napirend vitáját lezárva a 2 §-ból álló rendeletet szavazásra bocsátom. Minősített többséggel döntünk.

15 igen. Köszönöm szépen.

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK AZ EGYES ANYAKÖNYVI ESEMÉNYEKHEZ KAPCSOLÓDÓ TÖBBLETSZOLGÁLTATÁSÉRT FIZETENDŐ DÍJAK MÉRTÉKÉRŐL SZÓLÓ 18/2018. (VII. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL SZÓLÓ 28/2024. (XII. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT**

**Napirend 11. pontja:**

**Javaslat az önkormányzatiság autonómiájának további kormányzati korlátozása elleni tiltakozásra**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő, Oláh József önkormányzati képviselő*

**Pikó András**

11. napirendi pont tárgyalása következik, *Javaslat az önkormányzatiság autonómiájának további kormányzati korlátozása elleni tiltakozásra*. Az előterjesztő Sátyl Balázs alpolgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, Könczöl Dávid önkormányzati képviselő, frakcióvezető és Oláh József önkormányzati képviselő. A Képviselő-testületi határozat elfogadása esetén a határozat a testület tiltakozását fejezi ki az önkormányzatok folyamatos gazdasági, pénzügyi és politikai önállóságának ellehetetlenítése ellen. A napirend vitáját megnyitom, az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőket, először Sátyl alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Kérdezem a további előterjesztőket, Hermann György, Könczöl Dávid és Oláh József képviselő urakat, hogy van-e szóbeli kiegészítésük? Nincs. Köszönöm szépen. A Képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólásaként először Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Én meg az ellen tiltakozom, hogy számolatlanul tolják ki a politikai költségekre a pénzt. Csak most döntöttünk egy 200 millió forintos hivatali létszám-bővítésről ahol az én véleményem szerint politikai költségeket fedeznek, vagy eleve a Közösségi Részvételi Iroda működése, ami szintén súlyos 10 millió forintjába kerül az Önkormányzatnak, én meg ez ellen tiltakozom. Azt gondolom, hogy az a képmutatás az Önök részéről, ami ebben a tekintetben zajlik, az már arcpirító. Inkább azzal foglalkozzanak, hogy hogyan tudnak valódi munkát végezni a józsefvárosiak érdekében anélkül, hogy a politikai költségeket folyamatosan növelnék, és hogy tudnak úgy dolgozni a józsefvárosiak érdekében, hogy ne kelljen lakbért növelni azzal, hogy lemondanak a saját politikai hatalmuk építésének költségeiről, és akkor tudunk esetleg arról beszélgetni, hogy milyen kiáltványokat

fogalmazzunk meg, addig ezek semmi más, csak politikai lózungok. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Hermann György képviselő úr, parancsoljon.

### **Hermann György**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szilágyi képviselő úr megadta az alaphangot, de akkor legyünk egyértelműek. Kevés állandóság van mostanában a magyar politikai életben. A kevés állandóság egyike sajnálatos módon a kormányzati megszorítások az önkormányzatokkal szemben, különösen egyébként 2019 óta. Csak hogy számszerűen is beszélhessünk ezekről a dolgokról, Józsefvárosnak az elmúlt 4 évben 5,8 milliárdnyi szolidaritási hozzájárulást kellett befizetnie az államnak. Egyébként nemrégiben kimondta az Alkotmánybíróság is, hogy ez igazából egy adó, ez egy elvonás, ez egy megszorítás, és a még nem elfogadott, ugye szó került már erről, szóval a még nem elfogadott központi költségvetési tervezet szerint a következő évben még 2,2 milliárdnyi elvonásról van szó. Bocsánat, de ez teljes mértékben elfogadhatatlan, ez nem a józsefvárosiakkal szembeni magatartás, nem a fővárosiakkal, nem pusztán azzal a több mint 800 önkormányzattal szemben, hanem ez az összes magyarországi választóval szemben. Ha Önök a józsefvárosiakat képviselik, márpedig a nevük alapján Önök a józsefvárosiakat képviselik, akkor szerintem az a helyes magatartás, hogy fellépnek az ellen, hogy a józsefvárosiaktól ilyen mértékben vonjanak el pénzeket. Amiket egyébként nagyon hasznos dolgokra, fejlesztésekre, pont olyan típusú fejlesztésekre, amiket Önök rendszeresen hiányolnak. Bár megteesszük, de jobban tudnánk megtenni, hogyha ezek az összegek nem hiányoznak a költségvetésből, nagyobb mértékben tudnánk segíteni a józsefvárosiakat, ha ezek az elvonások nem lennének. Ha Önök a józsefvárosiakat képviselik, akkor szerintem az egyetlen elfogadható magatartás az az, hogy Önök is támogatják ezt az előterjesztést. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Józsefvárosiként és józsefvárosi képviselőként biztosíthatom Önöket, hogy nekünk az a legjobb, hogyha minél több pénzt kap a Józsefvárosi Önkormányzat a központi költségvetésből, minél kevesebb elvonást ró rá a jogszabályi környezet, akár a Kormányzat. Ez az alapállás, de megfordíthatjuk egy picit, és a saját házuk táján is söprögethetünk. Józsefvárosiként nekem például alapvetően az az érdekem, hogy a rendelkezésre álló költségvetési források jól hasznosuljanak, ne politikai költségekre legyenek elköltsve, ne Pikó András kampánycapatát finanszírozzuk belőle, hanem valódi szakembereket, hogy például lakásokat újítsunk fel és ne politikai költségekre szórjuk el ezeket a pénzeket. Hogyha azt látnánk, hogy az Önkormányzat tisztelt vezetése ugyanilyen gondosan tervezi meg ezeket a költségvetési tételeket, és ugyanilyen akkurátusan bábáskodik, akár még politikai pamfleteket is gyárt a tekintetben, hogy tényleg valódi szakemberek kerüljenek a megfelelő pozíciókba, ne legyen politikai nepotizmus Józsefvárosban, hogy ne elítélt személyeknek a kifizetőhelyeként funkcionáljanak egyébként nagyon fontos ellenőrző testületek. Hogyha ilyen lánglelkű hozzászólásokat kapnánk a tekintetben, akkor én azt feltételezném, hogy őszintén aggódnak a józsefvárosi költségvetés iránt, így viszont ennek hiányában azt gondolom, hogy ez egy politikai kiáltvány, semmi másról nincsen szó, mint egy politikai hangulatkeltésről, és nyilván aszerint is fogjuk kezelni. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Eröss Gábor, parancsoljon, képviselő úr.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót. Nem terveztem, hogy hozzászólok, de őszintén szólva, meglepődtem, és pozitív értelemben, hogy lényegileg elismerték, hogy valóban sújtják kormányzati oldalról igazságtalan elvonások az önkormányzatokat, hiszen elkezdtek másról beszélni, de közben hitet tettek. Ön is Vörös képviselő úr, ez egy dicséret. Persze, hát a dicséret erről az oldalról jön, úgyhogy ez nyilván zavarba ejtő. Hitet tett az önkormányzatok autonómiája mellett, és hogy ne legyenek elvonások. Hát vannak, úgyhogy ..., de köszönjük, hogy elismerték. Viszont ha már közösen gondoljuk ezt, akkor felmerül a kérdés, hogy Önök mit tesznek ez ügyben, hogy ne legyenek ilyen elvonások egyfelől, másfelől pedig azért emlékeztetnék olyan egészen kirívó példákra, amik akkor is bizonyítják ezt, hogy ez így van, hogyha esetleg Önök ezt vitatnák. Bár nem vitatják, mondom, ezen szinte meglepődtem. Itt van például a gödi eset. Az annyira csodálatos iskolapéldája ennek, hogy mit művel a Kormány a magyar önkormányzatokkal. Megnyerte a választást meglepetésre egy nem fideszes csapat annak idején 5 évvel ezelőtt. Önök, az Önök kormánya rögtön elvette a várostól az iparüzési adó-bevételeket. Most egy Fidesz-közeli polgármesterjelölt megnyeri a választást, rögtön visszaadják. Olyan szintű önkény érvényesül ebben az országban, és akkor persze nem mondom a józsefvárosi példát, merthogy ebben egyetértünk ezek szerint. Ami nagy öröm, hogy például az iparüzési adó-bevételeket itt is most el akarják vonni, és akkor nem sorolom a covid idején a parkolást, szóval, hogy olyan szintű önkény és kiszámíthatatlanság jellemzi azt a politikai környezetet, amiben élnünk kell, és amiben az önkormányzatok mozognak, és olyan szintű elvonások, hogy az egészen elképesztő. Mondom, örülök, hogy ha ebben egyetértünk, és kérem, hogy tegyenek ez ellen Önök is. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl Dávid frakcióvezető úr. parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem szándékozom elmenni Gödig, csak a Palotanegyedig. Szerintem itt nemcsak a jog, a pénzügyi része az, ami kiemelendő azért ennek a tiltakozásnak. Emlékszünk, és azt tudom, hogy közös ügyünk a Pázmány Campus építkezés, hogy amikor meghozza az Önkormányzat bizonyos döntéseit azért, hogy a helyi lakókat védje, akkor mondjuk egy héttel később, egy hónappal ezelőtti kormányhatározatot módosítanak úgy, hogy az Önkormányzat által meghozott döntést semmissé tegyék. Az ilyen és az ehhez hasonló előterjesztések és politikai nyilatkozatok ezek ellen is szólnak, mert mindannyian tudjuk azt, hogy egy változtatási tilalom az a helyi lakókat védi. Most hogyha ezt a jogkört elveszik egy Önkormányzattól, az nem a helyieket védi, az nem az Önkormányzat autonómiáját erősíti, hanem ezzel szembemegy. Ezért tartom fontosnak ezt a mostani előterjesztést, hogy közösen meg tudjuk mutatni azt, hogy igenis vannak közös minimumaink, mint például a Pázmány Campus építkezése. Azért kérem Önöket, hogy ha nem is megszavazni, de tartózkodással támogassák az előterjesztést. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Nem teljesen értem, hogy Eröss képviselő úr min lepődött meg, tehát ez a legtermészetesebb dolog, hogyha józsefvárosiként, józsefvárosi képviselőként

annak örülök, hogyha minél több forrása van a kerületnek, és minél kevesebb elvonásban részesül. A jelzőket Ön tette hozzá. Azt gondolom, hogy minden jogszabályi környezetben voltak ilyenek, függetlenül attól, hogy ki vezette éppen aktuálisan az országot. Nem véletlenül volt szükség annak idején egy teljes adósságon konszolidációra az önkormányzati szektorban, amit a jelen színezetű kormány hajtott végre, ha emlékszik még rá, és talán azért tudunk ma most olyan viszonylag szabadon gazdálkodni, mert ez annak idején megtörtént. Egyébként továbbra is azt gondolom, hogy az Önkormányzat gazdálkodását ezek a tételek semmilyen módon nem veszélyeztetik, mert láttuk a költségvetésben, hogy azt se tudták elkölteni, ami rendelkezésre állt, ezért álltak a fejlesztések, és állnak most is a fejlesztések az Önkormányzat részéről. A probléma inkább az, amellett, hogy én mondom, én örülnék a legjobban, hogyha Józsefvárosnak nagyobb költségvetés állna mindig rendelkezésére, mert, de akkor legyenek kedvesek, és a saját gazdálkodásukban azokat a vadhajtásokat, azokat a politikai költségeket, azokat a nyilvánvaló politikai kifizetéseket, politikai, baráti szerződéseket, legyenek kedvesek, vizsgálják felül. Amikor ezek megtörténnek, amikor levágják Józsefvárosról ezt a baloldali szívószálat, abban az esetben beszélhetünk arról, hogy valóban ez a kezdeményezés egy lánglelkű és igazságot kereső kezdeményezés, addig viszont még egyszer mondom, ez egy politikai természetű nyilatkozat és nem őszinte az Önök oldaláról. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Camara- Berezcki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Senkit ne zavarjon meg az, hogy a momentumos képviselők előterjesztése alapvetően igazságot tartalmaz, és egy olyan ügyre hívja fel a figyelmünket, ami mindannyiunkat érint. Csak emlékeztetnék arra, hogy az előző ciklus elején a kerülettől a magyar állam 1,125 milliárd forintot vont el. Amikor ez megtörtént, jeleztük, hogy ezt igazságtalannak tartjuk, és hogy ezt a pénzt, úgy gondoljuk, hogy Józsefvárosnak meg kéne kapnia, az is benne volt a magyar állam költségvetésében. Akkor a Fidesz frakcióvezetője, aki azóta is ugyanaz a személy, történetesen Kocsis Máté, a kerület korábbi polgármestere azt mondta, hogy ne aggódjunk, vissza fogjuk kapni ezt a pénzt, és azóta se kaptuk vissza, sőt, azóta még több pénzt, még több forrást vontak el a kerülettől. Sajnos az utóbbi években a minél rosszabb, annál jobb politikáját folytatta a Fidesz Budapesten, így Józsefvárosban is. Úgy gondolom, hogy nyilván több tényező is közrejátszott a júniusi választás végeredményében, az országos politikai folyamatok, de itt helyben biztosan az is, hogy nem értékelték a választók azt a hiszti hadjáratot, a botránypolitizálást, amit Önök folytattak az elmúlt ciklusban. Remélem, hogy ez a ciklus másról fog szólni. Látom annak jeleit, hogy ez változik. Nem feltételezek Önökről rosszat. A korábbiakban is többször elmondtam, hogy nem tartom jó iránynak azt, amikor itt számon kérjük a Magyar Kormány oroszbarátnak tűnő, vagy talán néha oroszbarát politikáját a helyi fideszes képviselőkön. Önök ezt rendszeresen sérelmezik. Miért hozunk ide országos ügyeket? Ugyanakkor Önök is hoznak ide országos ügyeket. Szerintem van miről beszélünk, van bőven elég téma Józsefvárosban, de hogyha alá kell támasztanunk ezt országos példákkal, akkor azt meg fogjuk tenni....GONG....

**Pikó András**

Képviselő úr, nyomja meg még egyszer, jó, és akkor folytathatja. Parancsoljon.

**Camara-Berezcki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen. Szóval biztos vagyok benne, hogy nehéz megfelelni a Fidesz központi akaratának, és egyszerre szolgálni Józsefváros érdekeit is, de kérem Önöket, hogy a lehető

legnagyobb arányban és mértékben válasszák Józsefváros érdekét. Hogyha ilyen ügyekben döntést kell hozni, és ez lehet egy ilyen ügy, támogassák az előterjesztést, hogyha mást nem, akkor egy Önöktől is támogatásként értékelhető tartózkodással. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Nem akartam ennyire belemenni, de egy mondat erejéig szerintem azért érdemes. Akkor főleg, amikor itt ilyen hibahatárra mért pártok utolsó kísérlete, hogy valamilyen módon bekerüljenek a sajtóba. Hogyha ezt komolyan gondolnák, egyébként, akkor nem egy ilyen előterjesztés lenne itt előttünk, hanem mondjuk egy felterjesztéssel élő előterjesztés, ami mondjuk, a jogszabályi környezet megváltoztatására szolgál. Ami kifejezetten egyébként a törvényhozásnak szól, akkor egy olyan előterjesztés lenne előttünk. De nem, Önök ezt csak egy politikai kiáltványnak tartják, és ekként is értékeljük, és szerintem nem asztala a józsefvárosi Képviselő-testületnek az, hogy nemzetgazdasági kérdéseket értékeljen, hogy a nagyobb adóerőképességgel rendelkező Önkormányzatok miként járulnak hozzá a nemzetgazdaság egészéhez. Mert ezen lehet vitatkozni. Szerintem megvannak ennek a fórumai is, egyébként, akár tarthatunk róla egy külön napirendet, csak nem erről beszélnek. Nem arról beszélnek Önök, hogy egyébként hogyan lehetne ez jobb, hogyan lehetne másképpen, csak tesznek egy ilyen kiáltványt. Én nem vagyok közgazdász, de hogyha formállogikával elkezdjük mérlegelni akár a szolidaritási hozzájárulásnak a kérdéskörét, akkor azért pláne egy magát szolidárisnak valló Önkormányzat, hiszen ezzel kampányolnak állandóan, lakbéremeléssel meg miegyebekkel fűszerezve, azért nyilván ez egy értékelhető cél. Most ennek a mértéke, meg a mikéntje az már egy vitaképes dolog, mert az egyébként, hogy koncentrálódik a nagyobb városokban az adóerőképesség, az egy szükségszerű tény, hiszen a nagyobb cégek székhelye itt található. Egyébként a tevékenysége például vidéki falvakban, városokban, külterületeken jelenik meg, ahol egyébként mondjuk a terhelése, a tényleges tevékenységnek a terhelése megjelenik, ...GONG.... de az adó pedig itt realizálódik. Amikor ezeket az összefüggéseket lesöpörjük, egy fél percet kérek...

**Pikó András**

Parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Amikor ezeket az összefüggéseket egy elegáns mozdulattal lesöpörjük az asztról, akkor nem komolyan vitatkozunk valamiről, ami a józsefvárosiak érdekét szolgálja, hanem tényleg itt a megszűnés szélén álló pártoknak egy ilyen utolsó kísérlete, én ehhez nem fogok asszisztálni a magam nevében. Köszönöm.

**Pikó András**

Könczöl Dávid, parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen. Azért próbáltunk már élni felterjesztési jogunkkal, akár mondjuk csak a dohányboltok nyitva tartásának vagy az üzlet működési engedélyének kiadásával kapcsolatosan, hát, nem mentünk azzal se sajnos semmire, de itt a szolidaritási adós részre szeretnék reagálni. Alapvetően szerintem is fontos az, hogy támogassuk a vidéket ilyen szempontból. Csak ha van ez, akkor minek kell a versenyképes járások program? Ami igazából, ha jól értem, akkor ugyanazt fogja csinálni, mint a szolidaritási adó, de igazából

mégse úgy, hanem másképp. Most akkor ez azt jelenti, hogy a szolidaritási adónak az intézménye nem működik, és ezért kell egy másik, de akkor miért nem szüntetik meg a másikat? Érti, képviselő úr, ezt a feloldhatatlan logikai bukfcencet ebben az esetben? Ezért mondjuk azt, hogy ez a mostani új Navracsecs Tiboros intézkedés az az Önkormányzatnak a kizsigelése.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Itt a végén csak egy stílusbeli ..., talán értik az áthallást ..., ne kicsizzük egymást, másrészt pedig, hogy ebben a vitában nagyon sok fontos érv elhangzott mind a két oldalról. Egyvalamit szeretném, hogyha tudnának, és erre van írásos nyom is. A szolidaritási adó nem oda jut, ahova azt egyébként a célja szerint szánák. A kistelepülésekhez biztosan nem, azt elnyeli a költségvetés. A szolidaritási adó esetében egy önkormányzati adó megnevezés sokkal nyilvánvalóbb lenne. Nem látok több hozzászólást. Szavazás következik. 3 pontból álló határozati javaslatról döntünk, egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 355/2024. (XII. 12.) számú határozata**

### **az önkormányzatiság autonómiájának további kormányzati korlátozása elleni tiltakozásról**

**(11 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Kifejezi tiltakozását a kormánynak a helyi iparüzési adó rendszerének átalakítását célzó intézkedése ellen. Kifejezi tiltakozását az ellen, hogy a gazdaságpolitika következményeit a helyi önkormányzatokkal és az ott élőkkel fizetteti meg a kormány. Nem ért egyet azzal a kormányzati törekvéssel, hogy az önkormányzatok cselekvési szabadságát olyan adminisztratív eszközzel szűkítsék, amely révén a szolidaritási adó mellett további, ellentételezés nélküli befizetési kötelezettségük keletkezik a központi költségvetés felé. Felhívja a figyelmet, hogy ezen kormányzati intézkedés is az önkormányzatok folyamatos gazdasági, pénzügyi, politikai önállóságának ellehetetlenítését jelenti, amely ékes bizonyítéka a jogállamiság magyarországi leépülésének.
2. Felkéri a Magyar Önkormányzatok Szövetségét, hogy juttassa el minden tagönkormányzathoz Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat álláspontját, és kérje fel az önkormányzatokat a saját álláspontjuk kialakítására.
3. Felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a pénzügyminisztert, valamint a közigazgatási és területfejlesztési minisztert és a Magyar Önkormányzatok Szövetségét a döntésről.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. és 2. pont esetében: 2024. december 12.  
3. pont esetében: 2024. december 19.

### **Pikó András**

Tisztelt képviselők, ügyrendi javaslattal élnék. Az ügyrendi javaslatomnak a lényege, azt fogom javasolni Önöknek, hogy visszahoznánk azt az elhalasztott napirendet, ami a JEK kapcsán elhalasztásra került. Tartanánk olvasási szünetet, az alatt mindenki, akinek még ilyen igénye van, akkor el tudja intézni az egészségügyi szükségleteit is akár, és az olvasási szünet után azzal folytatnánk, majd utána pedig ebédszünet nélkül végigmennénk a napirenden. Ez az ügyrendi javaslatom. Kérem, hogy szavazzunk róla.

15 igen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 356/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András ügyrendi javaslatát a 4. napirendi pont újranyitására, az ahhoz érkező kiegészítő dokumentum vonatkozásában olvasási szünet elrendeléséről, valamint a Napirend ebédszünet nélküli végigviteléről.

### **Pikó András**

Kérek egy hozzávetőleges időpontot, mennyi olvasási szünet kell az értő olvasáshoz. Negyed óra egészségügyi szünettel együtt.

## **SZÜNET**

### **Napirend 4. pontja:**

**Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

### **Pikó András**

Folytatnánk a napirendeket, visszatérünk a 4. napirendi pontra, és ahhoz, hogy megalapozottan tudjuk a döntést meghozni ebben, kaptunk egy táblázatot. A táblázat értelmezését nyilván mindenki maga elvégezte, de mégis azt szeretném kérni Főigazgató asszonytól, hogy adjon egy tájékoztatást arról, hogy mit hogyan kell értenünk ebben. Például nagyon sok olyan rubrika van, ahol nem volt szabályzat szerint díj, és most azért van jelentős, 15 ezres, tehát hogy van ez? Legyen szíves akkor értelmezze ezt a táblázatot. Parancsoljon.

### **Lantos Gabriella**

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Először is az oszlopokban elhelyezett neveket szeretném akkor Önök számára világossá tenni. A 2022. évi szabályzat szerinti díj valójában a 2017-ben megállapított díj. Önök 2022-ben módosították a térítési szabályzatot, de az árakat nem módosították. Ezek a díjak 2017-ben lettek megállapítva. A 2024. évi osztály szerinti javaslat, az azt jelenti, hogy azok az osztályok, amelyek ezeket a beavatkozásokat végzik, maguk hogy értékelték, mennyire kellene emelni vagy módosítani ezeket a beavatkozásokat, és bizonyára látnak olyan sorokat, ahol korábban nem szerepeltek árak, tehát ki vannak húzva. Ez nem azt jelenti, hogy azokat a vizsgálatokat ingyen végeztük volna a 2022-es díjszabályzat alapján,

hanem azok még korábban nem voltak nagyon gyakori vizsgálatok, ezért első szakorvosi vizsgálati díjon, tehát 15.000 forintot végeztük.

### **Pikó András**

Tehát, ahol nincsen díj, oda 15.000-et kell gondolni?

### **Lantos Gabriella**

Sok esetben igen, más esetekben vannak olyanok, amikor egységben, tehát egy gyűjtőfogalom alá rendeztük be, például a bőrgyógyászatban 'diatermiás' beavatkozások elváltozásokként. Ezeket most szétbontottuk. Ott most látják, hogy nincsen díj. Ezt nem ingyen csináljuk, hanem ezeket szétbontottuk, különféle anyajegy fagyasztásos, folyékony nitrogén fagyasztás, szövettan, eltávolítás, 1-5 darab, 6-10 darab, tehát szét vannak bontva, ezek a – mondjuk ilyen – gyűjtőfogalmak. Ugyanez az eset a sebészet, kis műtét, ambuláns műtőben esetében is, tehát ahol nincsen most semmilyen ár, az vagy azt jelenti, hogy korábban egy gyűjtő ára volt, és most szétbontottuk, vagy azt jelenti, hogy 15.000 forintos első szakorvosi konzultáció díjat számoltunk fel. Ezzel azt szeretném Önök számára és a 2024. évi javaslat az, ami most itt Önök előtt van, ezzel szeretném Önök számára világossá tenni, hogy nagyon bonyolult rendszer volt, és minden esetben a rendelőben dolgozó szakasszisztens dolga volt az, egy nem különösebben strukturált térítési szabályzat alapján megállapítani azt, hogy mit kell a betegnek fizetni, és ennek a kiszámolása, utána a görgetése meglehetősen lelassította a rendeléseket. Hogyha még az idegen nyelvű pácienssel egyébként is kommunikációs zavarok vagy nehézségek álltak fenn, utána még a kiszámítása a térítési díjnak szintén nem volt egyszerű, ezért az osztályok kifejezetten kérték, hogy minden, a leggyakoribb vizsgálatoknak határozzunk meg egy árat, és ne kelljen a nővérnek az ellátás közben azon gondolkodnia, hogy akkor most itt mit is kell majd felszámítania. Ezért ez a 2024. évi javaslat elég egyszerűvé teszi ezeknek a számláknak a kiállítását és nincs a nővérnek diszkrecionális joga, hogy döntsön, vagy mérlegeljen, vagy bármit. Van egy ár, látja, hogy mennyi, és azt írja be. Amiről korábban beszéltem Önöknek, hogy nem volt teljes mértékben egységes ugyanazért a vizsgálatért kért díj, az rögtön látszik az addiktológiai első szakorvosi vizsgálat, vagy az addiktológiai első szakorvosi vizsgálat és a bőrgyógyászati első szakorvosi vizsgálat esetén. A bőrgyógyászatnál meglepő módon 6000 forint volt az, ami egyébként viszonylag egységesen az intézményben 15.000 forint volt. Ezeket egységesítettük.

### **Pikó András**

Egyetlenegy kérdésem lenne még. Jól értettem, hogy a 2022-es az valójában 2017. évben meghatározott ár? Ahhoz képest viszont, ha jól látom, most ez nekem lehet, hogy szakmai, de a hétéves inflációt nem kellett érvényesíteni Önöknél, vagy ez hogy van?

### **Lantos Gabriella**

Hát lehetett volna, de mint ahogy elmondtam, mi figyelembe vettük azt, hogy mennyi volt, mennyi a körülöttünk lévő intézményeknek az ára, ha mi nagyon alatta vagyunk, akkor mindenki ide fog jönni, és kiszorítja a józsefvárosiakat. Már minden külföldi ide fog jönni. Ha nagyon fölötte vagyunk, akkor senki nem jön, még az sem, aki itt lakik. Megpróbáltuk azt az árszínvonalat belőni, ami itt Budapest belvárosában a közfinanszírozott rendelőkben szokásos, hogy csak az jöjjön hozzánk, aki itt lakik, és ne szállja meg a JEK-et minden Budapesten élő külföldi, mert nálunk elhanyagolhatóan alacsonyok az árak. Nem akartuk kiszorítani azokat a menedékeseket, vagy azokat az egyébként a Józsefvárosban élő, nem különösebben magas jövedelmi színvonalon élő, mondjuk a vendéglátásban dolgozókat, vagy futárszolgálatnál dolgozókat, akik egyébként gyakran szorulnak ellátásra. Elérhetővé akartuk tenni, de nem különösebben vonzóvá, ez a logika.



**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nekem ez így világos. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Eggyel közelebb vagyunk a megoldáshoz, de én továbbra sem vagyok elégedett, mert a számokat látjuk, hogy mi hogy változott, az egy dolog. Továbbra sem vagyok elégedett a tekintetben, hogy ennek a közpolitikai célja mi, a gazdasági célja mi. Szóban itt kaptunk egy magyarázatot rá, és én egyébként hajlok arra, hogy ez egy megfelelő irány, de ennek a tényleges alátámasztásig a gondolatmenet végigvitele, az indoklása nekem továbbra is hiányzik az előterjesztés formából. Azzal a céllal egyetérték, hogy egységesíteni kell a díjtételeket, hogy olyan díjtételek, amiket egyébként nem, vagy rossz, más áron számlázott idáig a JEK, az legyen nevén nevezve és megfelelő áron számlázva. Ezekkel én mind egyet tudok érteni. Alapvetően nem ez a problémám. Hiányolom az előkészítettségnek a színvonalát, vagy a megfelelő színvonalát és az alaposságát, és nem tudok megfelelően döntést hozni ez alapján, mert nem látok minden szempontot, úgyhogy továbbra is maradok az eredeti álláspontomnál. Nyilvánvaló módon arról már döntöttünk, hogy nem vesszük le napirendről, úgyhogy Önökön múlik, hogy ez hogyan megy tovább. Szeretném kérni a jövőre nézve, hogy, és itt elsősorban az előterjesztőhöz fordulok, hogy segítsenek abban a megértésben, hogy a Képviselő-testület számára olyan anyagok kerüljenek az asztalra, amik minden kérdésre választ adnak, és valódi döntési helyzetet állít elénk. Ez jelenleg nem egy valódi döntési helyzet. Itt egy bizonyos szempontrendszer alapján vagy elfogadjuk, amit most a Főigazgató asszony mondott, vagy nem fogadjuk el a szóbeli kiegészítését. Azt gondolom, hogy ettől eggyel komolyabban kell vegyük a felhatalmazásunkat. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Shakkour Aram képviselő úr, parancsoljon.

**Shakkour Aram**

Köszönöm szépen a szót. Egy picit aggódtam ennél az előterjesztésnél, hogy hogyan érintheti ez azokat, akik mondjuk számunkra jogi módon láthatatlanok tudnak lenni. Gondolok itt például a háború elől menekülő akár ukrán, akár máshonnan jövő bevándorlókra, olyanokra, akik a szürkegazdaságban dolgoznak. Udvarhelyi Tessza alpolgármester asszony biztosított róla, hogy a JEK-ben minden fizető ügyfél megkapja majd a tájékoztatást a TB opcióiról, ami engem részben megnyugtat. Viszont szeretném ettől még kérni a JEK vezetőségét, hogy ha van rá mód, készítsen egy részletes tájékoztatót arról, hogy kik és milyen indokból fizetnek a JEK-ben a szolgáltatásokért, és a jövőben is erről jó lenne statisztikákat látni, csak azért, hogyha van vakfoltja ennek a rendeletnek, akkor azt utólag foltozni tudjuk. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Gutjahr képviselő asszony, parancsoljon.

**Gutjahr Zsuzsanna**

Köszönöm szépen. Szeretném megköszönni a JEK vezetőségének, hogy ilyen gyorsan biztosította számunkra a háttéranyagot, és szeretném megkérni, hogy máskor majd ez rendelkezésre álljon az előterjesztés részeként, mert sokkal könnyebb úgy döntést hoznunk. Engem a kiegészítés, illetve a szóbeli kiegészítés meggyőzött, úgyhogy köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm. Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egy konkrét példával hadd éljek, mert van egy lakos, vagyis több, ez egy család, akik romániai magyarok, és gyakorlatilag most már itt élnek jó pár éve, de szegénykéim még nem tudták megszerezni a magyar állampolgárságot. Ha jól gondolom, akkor például ők azok, akik most eszerint a térítési szabályzat szerint, ez az a célcsoport például, vagy nem, mert igazából én akár képviselő-testületi ülésen kívül is szeretnék beszélni Főigazgató asszonnyal, mert a hölgy nagyon beteg, mert több alkalommal jelezte, hogy nem kap ellátást itt a kerületben. Örülnék, hogyha tudna ebben segíteni, mert nyilván szeretném, hogy jobbra forduljon a sorsuk. Van itt lakcímük, azt tudom, mert láttam, tehát van itt lakcíme ennek a családnak, de mégsem tudja, tehát azt jelzik nekem, hogy mégsem tudják igénybe venni a szolgáltatásokat itt a kerületben, hogy ezzel kapcsolatban legyen kedves egy pár gondolatot mondani, és akár meg is adom az elérhetőségét majd a családnak, és akkor esetleg tudnának segíteni, azt nagyon megköszöném.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Főigazgató asszony, parancsoljon a válaszra.

**Lantos Gabriella**

Hogyha már évek óta Magyarországon élnek és bármilyen bejelentett munkaviszonyuk van, akkor kell, hogy legyen biztosításuk. Hogyha ez nincs így, akkor lehetséges, hogy ők a szürke zónában élve nem rendelkeznek biztosítással. Mi ebben az előterjesztésben leírtuk azt is, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy valamilyen csoportok számára méltányosságot szeretne megállapítani, akkor ezt megteheti. Nekünk, mint egészségügyi szolgáltatóknak törvényi kötelezettségünk a térítési díjak meghatározása, abban az esetben, hogyha valakinek nincs TB- jogviszonya, de minden egyes Képviselő-testület dönthet különféle mentességekről, és amennyiben Önök ezt igénylik, és ezt tudom Önnek is válaszolni, akkor ezt a rendeletet meg kell alkotni, és akkor mi ezek alapján fogunk eljárni. Természetesen szívesen megvizsgálom ennek az 5 éve itt élő családnak a sorsát és a TB finanszírozottságát is. Ez nálunk annyit jelent, hogy beírunk egy viszonylag hosszú kódot, és a gép az első vizsgálat során kidobja, hogy öneki piros, zöld, barna, kék, vagy milyen. Nagyon sokféle TB jogviszony lehetséges, vagy rendezetlenség lehetséges. Lehetséges, hogy ők kékek, tehát Magyarországon kívül biztosítottak, és akkor a román állam téríti meg ezeket a díjakat a NEAK-nak. Szóval, nagyon sokféle konstrukció van, de szívesen megvizsgálom, hogy ha képviselő úr eljuttatja hozzám az ő elérhetőségüket.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót, és első körben azért szeretném jelezni, hogy a társadalombiztosításra jogosultak körét a jogszabályok rendezik, tehát most igazából szerintem azt nem kell kitalálnunk. A menekültstátuszúaknak tudomásom szerint egyébként jár, akik hivatalosan menekültstátusszal élnek Magyarországon, nekik az egészségügyi biztosítás jár, a letelepedés és a tartózkodásra meg szerintem ugyanazok a szabályok vonatkoznak, mint a magyar állampolgárokra, polgárokra. Nem az állampolgársággal függ össze ez, hanem azzal, hogy be van-e fizetve az egészségbiztosítási járulék. Egyebekben én is köszönöm a kiegészítést. Megmondom őszintén, látom, hogy azért radikális változások

nincsenek benne, de vannak azért változások. Azt gondolom, hogy azt nem engedhetjük meg magunknak, hogy pusztán egy táblázattal beírjuk bármilyen előterjesztés kapcsán és a szóbeli kiegészítés az továbbra is szóbeli kiegészítés marad, sem az itt szereplő tételeknek a kialakulásának és megállapításának módja, sem az elérendő közpolitikai cél nincsen benne definiálva, és az elvégzett munkának a volumene sem. Nem kételkedek abban, hogy alapvetően ez a munka el lett végezve, és ez a táblázat nem véletlenszerűen került ide. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület komolysága nem engedheti meg azt, hogy szóbeli kiegészítésekre hagyatkozzunk, amikor bármiféle egyébként taxatív és adott esetben különböző bonyolult számítási módszerek leírása nélkül érkezik ide egy előterjesztés. Támogatni nem fogom tudni, és én arra sarkallnám a többségben lévő képviselőtársaimat is, hogy a Képviselő-testület komolysága érdekében ezt az előterjesztést ebben a formában ne támogassák, hanem a megfelelő szakmai alátámasztással engedjünk csak előterjesztéseket megtárgyalásra. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Udvarhelyi alpolgármester asszony, parancsoljon.

### **Dr. Udvarhelyi Éva Tessza**

Én csak Kecskeméti László úrtól kérem, hogy ne adja oda ennek az érintett családnak az adatait, legyen szíves, a Főigazgató asszonynak, hanem kérje meg őket, hogy menjenek el a Családsegítő Szolgálathoz, és ott segítenek nekik elintézni a TB-t, mert adatvédelmileg szerintem az nincsen sajnos rendben. Szóval én csak azt akarom kérni, hogy minden ilyen ügyben a Családsegítőhöz irányítsuk az embereket, és ők intézzék el a TB-jüket, de egyébként pont az a tájékoztató, amiről Shakkour Aram képviselőtársunk beszélt, az pont erről fog szólni. Az összes nagyon-nagyon bonyolult helyzetet, hogy ki miért, és mikor fizetne, de hogyan tudna felmentést kérni, az pont erről fog szólni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Shakkour Aram képviselő úr.

### **Shakkour Aram**

Köszönöm a szót. Igazából csak éppen azért kérek statisztikákat arról, hogy eddig kik fizettek, illetve a jövőben kik fognak fizetni a szolgáltatásért, hogy meg tudjunk hozni egy ilyen rendeletet, hogyha van vakfoltja ennek. Pont az ukrán menekülteknél többször fordult elő, hogy kiestek a rendszerből, amúgy amennyire tudom, a határon túli magyaroknál is elő szokott ez fordulni ilyen vagy olyan módon, és éppen ezért kérném. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak azt akarom jelezni, hogy képviselőként rengeteg lakos keres meg a saját maga problémáival, és rengeteg saját maguk által és önkéntes hozzájárulásuk alapján számomra elmondott személyes adatot tartalmazó tényállást állapítok meg, és ez alapján igyekszek eljárni a legjobb tudomásom szerint, és becsatornázni a lakosokat ahhoz a szervezeti egységhez, ahova ez az ügy egyébként tartozik. A Józsefvárosi Szociális Szolgáltató szerintem azért nem egy jó tanács most jelen pillanatban, mert nem magyar állampolgárok a kérdéses személyek. Pont az a probléma, és nekem is ők ezt tárják elélem, hogy azáltal, hogy nem magyar állampolgárok, gyakorlatilag nagyon szűk mozgásterük van itt a kerületben, és az egészségügyi ellátó intézményben nem látják el őket. Nem mondták

nekem, hogy pontosan hol, nem mondták nekem, hogy pontosan milyen ellátást nem kapnak meg, de ezért szeretném a Főigazgató asszonnyal egy kollegiális viszony keretein belül átbeszélni, hogy milyen lehetőségei vannak ezeknek a lakosoknak. Természetesen azt is figyelembe veszem, amit Alpolgármester asszony mondott, és el fogom a JSZSZGYK részére is akkor ezt az ügyet küldeni. Képviselőként most már ott tartunk egyébként, hogy beírok egy ügyben egy beadványt Önökhöz, az Önkormányzathoz, és utána azt a választ kapom vissza, hogy mivel állítólag nincs meghatalmazásom, egyébként van az adott ügyben, tehát törölték az ügyet. Arról az ügyről beszélek egyébként, amelyben a közmeghallgatáson egy idős néni gyakorlatilag az életéért jajveszékelve a Polgármester úrtól segítséget kért, és nyár óta igyekszünk elintézni, hogy az egyébként súlyos beteg hölgy elkerüljön egy nyakig vizes lakásból ... *GONG*...és ahonnan fekália tör föl minden egyes pillanatban, és ahelyett, hogy ebben az ügyben....*Közbeszólás, nem érthető*....

### **Pikó András**

Nincsen. Tehát most tényleg komolyan, ne haragudjon képviselő úr, van egy SZMSZ-ünk mindenkivel be kell tartatnom, Ön vagy még egyszer hozzá akar szólni, vagy nem tudja befejezni, legyen szíves tartsa be, tényleg könyörgöm, ne hozzon folyamatosan ilyen helyzetbe. Vörös Tamás, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Nem szándékoztam hozzászólni, de én nagyon szeretném kérni Polgármester urat, hogy az SZMSZ betartatásának akkurátussága jellemezze a hivatal működését is, mert bármilyen esetben, és az itt felsorolt esetet egyébként konkrétan nem ismerve, de a súlyosságát azért – azt hiszem – érzékeltette képviselőtársam. Annál azért biztos, hogy több és konkrétabb válasza van szükség a Hivatal részéről, mint ami eddig érkezett. Azt szeretném kérni, hogy ezekben az emberi életminőséget alapvetően érintő borzasztó krízishelyzetekben is azt a pontosságot és akkurátusságot várja már el Polgármester úr, mint amivel az SZMSZ-t kezeli, amit Önök kurtítottak meg, már pontosabban kurtították meg a hozzászólási lehetőségeket, majd sajnálkozik azon, hogy nem tud több hozzászólási lehetőséget adni. Egyébként ez az Ön belátásán múlik, hogy ad vagy nem. Azt gondolom, hogy nem egy pártpolitikai kérdésről volt szó. Hogyha annak minősül, hogy van egy krízishelyzetben lévő lakó, amin képviselőtársam szeretne segíteni, és ezt a kérdést felhozza, és Ön úgy gondolja, hogy ez nem fér bele egy Képviselő-testület működésébe, azt gondolom, ez egy elfogadhatatlan viselkedés. Szeretném kérni, hogy a konkrét ügyre vonatkozóan egy teljesskörű tájékoztatást, amely a jogszabályoknak természetesen megfelelő, legyenek szívesek és adjanak képviselőtársam részére, és az említett ügyet pedig soron kívül oldja meg a tisztelt Önkormányzat. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Képviselő úr, abba a helyzetbe hozta Önt a képviselőtársa, hogy most mindenfajta információ nélkül butaságokat mond. Én ezt nagyon-nagyon sajnálom. Az Ön képviselőtársa szigorúan bizalmas egészségügyi adatokat felhatalmazás nélkül küldözget a hivatalba be, leleteket, diagnózisokat. Nem kaptunk semmilyen felhatalmazást. Ezzel az ügygel foglalkozunk, és természetesen, hogyha kérnek, akkor kapnak ezzel kapcsolatban tájékoztatást. Nem tudok azért garanciát vállalni, hogy Kecskeméti Lászlónak a jogértelmezése, valóságértelmezése és olvasási készsége egyébként milyen szinten van, és megérti-e azt, amit egyébként a hivatal kommunikál vele. A hivatalban zajlik ennek az ügynek a kivizsgálása, és akkor még valamire szeretném fölhívni a figyelmet. Abban az esetben, hogyha a térítési díjakkal kapcsolatban lenne ez a hozzászólás, még azt is mondom, hogy az a fél perc belefér, de bocsánat, már régen nem erről beszélünk. Köszönöm. Megadom a szót a JGK vezetőjének.

**Borbás Gabriella**

Köszönöm szépen a szót. Én úgy dekódoltam képviselő urat, hogy Konstanti Józsefné, Tömő utca 5. földszint 11. szám alatti lakosról van szó. Nem?

**Pikó András**

Így van. Az a hölgy, aki könyörögve kért engem a közmeghallgatáson, az Konstanti Józsefné parancsoljon.

**Borbás Gabriella**

Csak, hogy tudjam, hogy mire válaszolok. Ha róla van szó, akkor értem, hogy akkor most mit csináljunk. Ha jó, akkor még azt talán mondom,.....

**Pikó András**

Belementünk ebbe, menjünk bele

**Borbás Gabriella**

Ha róla van szó, akkor ....

**Pikó András**

Elmondta a közmeghallgatáson, a nevét pontosan tudjuk, Kecskeméti László egyértelműen hivatkozott rá a napirendtől eltérve. Akkor most védjük végig, jó? Parancsoljon.

**Borbás Gabriella**

Elnézést kérek, csak hogy folyamatosan föl van kérdezve a JGK, hogy ilyen-olyan ügyekben mit csinál. Most éppen az egyikre, ugye most éppen hallottam egy ilyen. Akkor elmondanám, hogy ebben a konkrét ügyben hol tartunk, Képviselő úr. Konstanti Józsefné, Tömő utca 5. földszint 11. szám alatti lakos jelzett a közmeghallgatáson, hogy a lakáskörülményei nem megfelelőek, egészségügyi okokra hivatkozva. Azóta ezt a helyzetet kivizsgáltuk és a hölgynek a napokban mutatjuk meg a Kisfaludy utca 5. szám alatti épületben található egyik bérlakást és ajánljuk föl cserelakás céljából egészségügyi okokra hivatkozva. A JGK a saját feladatát, én azt gondolom, hogy így végezte és végzi.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Nézem, hogy hol tartunk. Tehát, a napirend vitáját lezárva a 4. napirendi pontnál...

**Dr. Kecskeméti László**

Hozzászólásra jelentkeztem, Polgármester úr.

**Pikó András**

Önnek már SZMSZ szerint nincsen, kimerítette.

**Dr. Kecskeméti László**

Egyszer szóltam.

**Pikó András**

Kettőszer, bocsánat. Először az első határozati javaslatról fogunk dönteni, ez a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Alapító okiratának módosításáról szól. Kérem, hogy szavazzunk, Minősített többséggel döntünk.

15 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
357/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának módosításáról**

**(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát az előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal, melyek a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése az Alapító okiratot lényegi - helyreigazítási kérdésnek nem minősülő - kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2024. december 12.,  
a 2. pont esetében: 2024. december 20.

**Pikó András**

Most a térítési szabályzat jóváhagyásáról döntünk egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 3 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
358/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Térítési Szabályzat jóváhagyásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ - főigazgatója által benyújtott - Térítési Szabályzatát az előterjesztés 2. számú mellékletében foglalt tartalommal, mely 2025. január 1. napjától lép hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 1. pont tekintetében: 2024. december 12.,  
2. pont tekintetében: 2024. december 31.

### **Napirend 12. pontja:**

#### **Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző*

#### **Pikó András**

12. napirendi pont: *Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének módosítására.* Az előterjesztő a Jegyző asszony. Az Mőtv. novemberi módosítása alapján a Fővárosi Kerületi Önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta a nemzetgazdasági átlagkereset 4 és félszeresének megfelelő összegű illetményre jogosult, ezért szükséges polgármesteri illetményt módosítani. Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző asszonyt, hogy kíván-e szóbeli előterjesztéssel élni? Nem kíván. Kérdezem a tisztelt Képviselőket. Ügyrendi javaslata van Kecskeméti Lászlónak, parancsoljon.

#### **Dr. Kecskeméti László**

Tisztelt Polgármester úr. Én csak arra szeretném kérni, hogy a saját maga által előterjesztett SZMSZ szerinti szabályokat akkurátusan tartsa be. A mai Képviselő-testületi ülésen is számtalan alkalommal előfordult, hogy a képviselő a saját maga felszólalásának lezárásához az utolsó pillanatokban még egy 10, 15, 20, 30 másodperces időkeretet pluszban kért, hogy le tudja zárni a gondolatmenetét. Nem értem, hogy ha rólam van szó, akkor egész egyszerűen hirtelen – vagy pontosabban értem, egyébként – a Polgármester úr ilyenkor azonnal bezár és egyszerűen egy verdikt keretében elveszi tőlem a szót. Nagyon szépen kérem, hogy ugyanazokat a jogokat, amiket a többi Képviselő is megkap, a részemre is biztosítsa.

#### **Pikó András**

Ugyanazokat a jogokat biztosítom az Ön számára is az SZMSZ-ünk szerint eljárva. Ugye Ön eltért a napirendtől. Az, amiről Ön beszélt, az nem a napirendhez tartozott, az nem a térítési díjakról szólt, hanem egy teljesen más ügyben. Ebben az ügyben nem fogok sosem, hogyha valaki eltér a napirendtől, és már régen másról beszél, plusz időt biztosítani. Az a csoda, hogy egyébként meg kellett volna Öntől vonnom a szót, merthogy eltért a napirendtől, de nem tettem Önre való tekintettel, egyébként. Ez nem volt ügyrendi javaslat, mert az ügyrendi javaslatról döntenünk kell. Az, amit Ön mond, az egy kritika volt, ilyenkor meg kellene vonnom Öntől a szót, de nem fogom megvonni a szót, Önre való tekintettel. Kérdezem, hogy van-e a Képviselőknek kérdése, hozzászólása? Nem látok ilyet. A napirendet lezárom. Szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot, minősített többséggel döntünk róla. Kecskeméti László és Szilágyi Demeter nem kívánnak szavazni? Jó.

12 igennel átment.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
359/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**Pikó András polgármester részére a havi illetmény és költségtérítés összegének  
jogszabályváltozás alapján történő módosításáról**

**(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 211/2024. (X. 10.) számú határozatát visszavonja;
2. megállapítja, hogy Pikó András polgármester havi illetménye 2024. október 1. napjától bruttó 2.651.000 Ft, azaz kettőmillió-hatszázötvengezer forint, a költségtérítés havi összege 2024. október 1. napjától 397.650 Ft, azaz háromszázkilencvenhétezer-hatszázötven forint;
3. a polgármesternek a Képviselő- testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 12. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozat 2. pontjában megállapított polgármesteri havi illetmény és költségtérítés 2024. október és november hónapokat érintő többletfedezetét mindösszesen 3.511.250 Ft, azaz hárommillió-ötszáztizenegezer-kettőszázötven forint összegben az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja;
4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 3. pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont esetében: 2024. december 12.;

a 3-4. pont esetében: az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,

**Napirend 13. pontja:**

**Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

13. napirendi pont tárgyalása következik: *Javaslat polgármesterek, alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására.* Az Mötv. 2024. november 29. napjától hatályos módosításával a polgármesteri illetmény megállapításának szabályai változtak, ami



érinti az alpolgármesterek részére meghatározott illetmény- és költségtérítés összegére vonatkozó döntéseket is. Erről kell most majd döntenünk. Kérdezem a tisztelt Képviselőcsoportok vezetőit, illetve a képviselőket, kívánnak-e hozzászólni? Szilágyi Demeter, parancsoljon.

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy az előző napirend egy jogszabályi kötelezés, jogszabályi keretrendszer, nem fűztem hozzá semmit. Itt viszont van döntési kompetenciánk, és én azt javaslom, hogy a polgármester illetményének a 70 százalékában állapítsuk meg az alpolgármesterek fizetését, tekintettel arra, hogy ez egy elég tisztességes fizetés így is, és ezzel legalább egy 40.000.000 forintot tudunk spórolni a józsefvárosiak számára. Köszönöm szépen. Módosító indítványként kérem értékelni. Köszönöm.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Erről fogunk majd dönteni. Szeretném a szempontjaimat nyilvánvalóvá tenni. Akkor, amikor nem ilyen gazdasági és keretrendszerben az alpolgármesterek számára 90 százalékos arányt javasoltam, és megszavazott a Képviselő-testület, akkor elfogadta azt a logikát is, hogy én alapvetően egy csoportot, egy csapatot építék, egy vezetői csapatot és nem egy hierarchiát. Nem gondolom egyébként, hogy az alpolgármestereknek az elvégzett munkájához képest az az arány, ami a polgármesteri fizetéshez képest 90 százalék, az kevés lenne, vagy méltánytalan lenne. Ktartok a 90 százalék mellett. Könczöl Dávid, parancsoljon.

#### **Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Mi alapvetően az eredeti előterjesztést szeretnénk támogatni. Azért is, mert szerintem például Rádai Dániel alpolgármester úr már az előző ciklusban megmutatta, hogy megérdemli ezt a fajta díjazást, amit Polgármester úr elénk terjesztett. Bennem nincs kétség, hogy a másik két újonnan megválasztott alpolgármester is legalább annyit, és olyan minőségben tud dolgozni, ahogy Rádai alpolgármester úr. Az én bizalmam és az egész Frakció bizalma megvan bennük, ezért mi fogjuk támogatni az eredeti előterjesztést.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon.

#### **Dr. Kecskeméti László**

Én csak azt szeretném kérni, hogy ha most már tényleg minden anyagi és személyi feltétel adott Alpolgármester úr részére, Rádai alpolgármester úrra gondolok leginkább, mert vele van rengeteg rendezetlen ügyem, hogy legyen kedves, válaszoljon már az üzeneteimre. Itt gondolok az e-mail üzeneteimre. Nagyon fontos, a lakosság tekintetében fontos ügyekben írtam Rádai alpolgármesternek. Kértem személyes egyeztetést a körzetre vonatkozóan a megfelelő jövőbeni fejlesztésekkel kapcsolatban. Egyébként erre Polgármester urat is meghívtam a körforgalommal kapcsolatban, amit a Kőrös, Diószegi utca környékére, vagy forgalomcsillapításra, amit terveznek. Tele vagyok rengeteg tervvel, a kampányígéreteimben is rengeteg terv volt, és ehhez képest egész egyszerűen nem válaszolt, tehát válaszra sem méltat Alpolgármester úr. Reményeim szerint ez a fizetés, és ez a személyi és szervezeti feltételrendszer, ami most rendelkezésre áll Alpolgármester úrnak, elég lesz már végre ahhoz, hogy válaszoljon már nekem. Egyébként megint csak nem a titulus és a habitus minősíti az embert, ezt civilként is meg fogja tőlem kapni. Tehát ha arra számít, hogy most a méltatlanságomat sikerül megállapítaniuk maguknak és nem leszek képviselő, teljesen mindegy, mert civilként is ezeket a témákat fel fogom vetni itt a lakosság és a környezet

érdekében. Tehát könyörögve kérem, válaszoljanak, mert és egyébként nagyon örülök, hogy végre a hölgynek az ügye rendeződött, amelyet nyár óta meghatalmazással viszek. Gondolok itt a hölgyre, akinek Önök a nevét is említették, aki a közmeghallgatáson felszólalt. Én ezért járok az Önök nyakára, nem azért, mert nincs sok dolgom, hanem azért, mert szeretném, hogy a józsefvárosi lakosságnak az ügyei előrébb haladjanak, és nagyon örülök annak, hogy megnyugtatóan fog rendeződni a hölgynek az ügye.

### **Pikó András**

Képviselő úr, mindig a Hivatalban komolyan fogják venni az Ön meghatalmazással ellátott megkereséseit. Szeretnénk látni azt a meghatalmazást, és legyen szíves ne a Hivatal dolgozóit próbálja meg rávenni arra, hogy látatlanban tanúsítsanak egy olyan meghatalmazást, amit nem tudnak tanúsítani egyszerűen azért, mert Ön nem képes arra, hogy a valódi meghatalmazást két tanúval hozza. Ön egy jogászember állítólag, akkor pontosan tudja, hogy ennek mik a formai és jogi követelményei. Tegye meg azt, hogy ha már ide kirakja ezeket az ügyeket, egyébként napirendtől teljesen eltérve, akkor tegye meg Ön is azt, és azt hiszem, hogy akkor mindenki boldogan fog Önnek válaszolni mindenben, de legyen szíves tartsa be az elemi szabályokat. Rádai Dániel.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Képviselő úr több e-mailre kapott választ, van még olyan, amire nem. Ezek egy része, Ön is tudja, hogy kellően komplex volt, és előkészítést igényelt ahhoz, hogy érdemben tárgyalhassunk, és fogjuk is érdemben tárgyalni őket, és a következő, illetve a jövőben következő kérelmeit is. Az, hogy egyébként nem tudunk megoldani egyedi kérelmeket instant és azonnal, annak egyébként pont az a normatív működés az oka, amiről Önt is már számos alkalommal tájékoztattuk, és amiről beszéltünk is. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót. Igyekszem nagyon objektív maradni, mert szerintem ez a helyes, hogy a Polgármester illetményrel kapcsolatban ez a jogszabályi dolog, ott nem tudunk arról döntést hozni, hogy ez megfelelő mértékű vagy nem. Ezt adottságként el kell fogadni, egyetértve egyébként a Polgármester úr által elmondottakkal, hogy mik a szempontjai. Nem vitatom, hogy neki ezek a szempontjai, azt is elfogadom, hogy ez így van, de itt most van egy döntési helyzet előttünk. Azt gondolom, amit én javasoltam, az egy költségtérítéssel együtt, több mint bruttó 2.000.000 forintos havi fizetés az alpolgármesternek, ami nagyon tisztességes fizetés az elvégzett munkáért. Azt az önmérsékletet próbálom Önökre erőltetni, hogy amikor lakbéremelés előtt állnak, és arról készülnek majd éppen dönteni, akkor ugyanezt az évi 40 millió forintot, vagy ciklust tekintve 200 millió forintot spóroljuk már meg. A tisztességes bér, ami egyébként a hetvenszázalékos mértéke, függetlenül a minősítéstől, a csapategységtől, mit tudom én mitől, az legyen egy, hogy mondjam, önmérséklete a baloldali többség által, hogy igen, elfogadjuk a jogszabályi keretet. Nekem erről megvan a véleményem, hogy ez hogyan áll arányban egyébként az elvégzett munkával, de nem tartozik a tárgyhoz. Azt gondolom, hogy amit én javaslok, az egy elfogadható középút. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Arra szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testület figyelmét, hogy nem is olyan régen vitatkoztunk egy előterjesztésről, ahol a költségvetés állapota miatt remegve aggódó baloldali képviselők előterjesztettek egy kiáltványt, most pedig ugyanazzal a kezükkel meg kívánnak szavazni egy előterjesztést, ami nyilvánvalóan egy nagyon kiemelt fizetésről fog szólni. Nyilván nem gondolom, hogy ugyanúgy kell megítélni a Polgármester, vagy az Alpolgármestereknek a munkáját. Ez alapvetően egy politikai kérdés, megközelítés kérdése, az viszont szembeötlő, hogy milyen bőkezűek akkor, amikor a saját munkatársaiknak fizetéséről van szó, amikor a saját pozíciójuk létrehozásáról és kifizetéséről van szó, amikor többszörösen hoznak létre saját maguknak olyan pozíciókat, amivel ki tudják fizetni az Önökhöz közel álló politikai kinevezetteket, kitarottakat, függetlenül attól, hogy elítélte-e őket Bíróság vagy sem. Abban a pillanatban, amikor máshonnan érkeznek a kérések, mondjuk a Fidesz frakció irányából, akkor soha nincsen pénz azokra az egyébként közpolitikai célokra, amelyekre szeretnénk forrásokat elkülöníteni. Erre a kettősségre hívnám fel a tisztelt döntéshozókat a figyelmét. Azt gondolom, hogy ugye három Alpolgármesterről beszélünk, tehát nem is kisszámú csapattal dolgozik együtt Polgármester úr, nem szükségszerű, nyilván hogyha egy, vagy egy társadalmi megbízatású alpolgármester lenne, akkor az egységre jutó munka az nagyobb lenne, de három alpolgármesterről beszélünk. Azt gondolom, hogy ezt a bőkezűséget talán a kerülettel szemben is tanúsíthatná. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Módosító javaslat van mind a három alpolgármesternél. Nem tudom, hogy lehet-e úgy szavazni, hogy a módosító javaslatot egységben, mind a három alpolgármestert, vagy külön-külön tesszük föl?

*... közbeszólás nem érthető...*

### **Pikó András**

Külön-külön. Jó. Tehát először Sátyl alpolgármester esetében szavazunk a módosítóról, ami 70 százalékos illetményt állapítana meg. Kérem, hogy szavazzunk.

3 igen, 11 nem és 1 tartózkodás. Elutasítottuk a módosító javaslatot.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 360/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter módosító indítványát, miszerint Sátyl Balázs alpolgármester illetményét a polgármester illetményének 70 %-ának megfelelő mértékben állapítsák meg.

### **Pikó András**

Most az eredeti javaslatról döntünk, minősített többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. Az eredeti, 90 %-os.

12 igen, 3 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
361/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**Sátly Balázs alpolgármester részére a havi illetmény és költségtérítés összegének  
jogszabályváltozás alapján történő módosításáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

1. a Képviselő-testület 216/2024. (X. 10.) számú határozatának 1. pontját visszavonja;
2. Sátly Balázs főállású alpolgármester havi illetményét a polgármester illetménye 90%-ának megfelelő mértékben, 2.385.900 Ft, azaz kettőmillió-háromszáznyolcvanötezer-kilencszáz forintban állapítja meg 2024. október 1. napjától.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2024. december 12.

**Pikó András**

Most Rádai alpolgármester esetében a módosító 70 százalékos javaslatról kell döntenünk.  
Kérem, hogy szavazzunk.

2 igen, 13 nem. \*[A jegyzőkönyv 77. oldalán helyesbítés]

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
362/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(3 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter módosító indítványát, miszerint Rádai Dániel  
alpolgármester illetményét a polgármester illetményének 70 %-ának megfelelő mértékben  
állapítsák meg.

**Pikó András**

Most az eredetiről kell szavaznunk, ami a 90 százalékos arányt jelenti. Kérem, hogy  
szavazzunk.

12 igen és 3 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
363/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**Rádai Dániel alpolgármester részére a havi illetmény és költségtérítés összegének  
jogszabályváltozás alapján történő módosításáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 217/2024. (X. 10.) számú határozatának 1. pontját visszavonja;
2. Rádai Dániel főállású alpolgármester havi illetményét a polgármester illetménye 90%-ának megfelelő mértékben, 2.385.900 Ft, azaz kettőmillió-háromszáznyolcvanötezer-kilencszáz forintban állapítja meg 2024. október 1. napjától.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2024. december 12.

**Pikó András**

Szavazás közben van egy ügyrendi javaslat. Ja, bocsánat, igen, csak az ügyrendi javaslatnál mindig szavaznunk is kell. Tehát, hogy Jó, parancsoljon, ...közbeszólás nem érthető....nem az SZMSZ-ünkben van benne, de mindegy, majd átküldöm még egyszer, parancsoljon,. Dr. Kecskeméti László.

**Dr. Kecskeméti László**

Bocsánat, de óriási kavár volt és sikeresen mást nyomtam, mint amit szerettem volna.

**Pikó András**

Parancsoljon, akkor a jegyzőkönyv számára.

**Dr. Kecskeméti László**

Amikor a frakciótársaim igennel szavaztak, akkor én is igennel szerettem volna szavazni a nem helyett.

**Pikó András**

A módosítónál, az előzőnél, a Rádai alpolgármesternél, a módosítóra a Kecskeméti képviselő úr igennel szavazott.

**Dr. Kecskeméti László**

Köszönöm.

**Pikó András**

Végül Udvarhelyi Tessza alpolgármester részére, a havi illetmény esetében a módosítóról döntünk, a 70 százalékról. Kérem, hogy szavazzunk.  
3 igen, 12 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
364/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**(3 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter módosító indítványát, miszerint Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester illetményét a polgármester illetményének 70 %-ának megfelelő mértékben állapítsák meg.

**Pikó András**

Most az eredetiről, a 90 %-ról szavazunk. Kérem, hogy szavazzunk.  
12 igen és 3 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
365/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester részére a havi illetmény és költségtérítés  
összegének jogszabályváltozás alapján történő módosításáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület a 218/2024. (X. 10.) számú határozatának 1. pontját visszavonja;
2. Dr. Udvarhelyi Éva Tessza főállású alpolgármester havi illetményét a polgármester illetménye 90%-ának megfelelő mértékben, 2.385.900 Ft, azaz kettőmillió-háromszáznyolcvanötezer-kilencszáz forintban állapítja meg 2024. október 1. napjától.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2024. december 12.

**Pikó András**

Még itt van a IV. határozat, most pedig szavazásra bocsátom az alpolgármesterek részére a havi illetmény és költségtérítés jogszabályváltozás miatti összegének emelkedése miatti többletfezetet biztosításáról szóló határozati javaslatot. Minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk  
12 igen, 3 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
366/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**az alpolgármesterek részére a havi illetmény és költségtérítés jogszabályváltozás miatti  
összegének emelkedése miatti többlet fedezet biztosításáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a polgármesternek a Képviselő- testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 12. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése szerint magához vonja és Sátyl Balázs, Rádai Dániel és Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármesterek 2024. október 1-től hatályos havi illetményének és költségterítésének 2024. október és november hónapokat érintő többletfedezetét mindösszesen 9.480.372 Ft, azaz kilencmillió-négyszáznyolcvanezer háromszázhetvenkettő forint összegben az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére átcsoportosítással biztosítja;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2024. december 12.;

a 2. pont esetében: az Önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 43/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,

#### **Napirend 14. pontja:**

**Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Töröcsik Edit Julianna jegyző

#### **Pikó András**

Áttérünk a 14. napirendi pont tárgyalására: *Javaslat a 2025-2029 évek között évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a jövő évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára.* Az előterjesztő Jegyző asszony. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. Kérdezem Jegyző asszonyt, hogy kíván-e előterjesztéssel élni? Nem. Kérdezem a Frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni? Nem látok ilyet, képviselői hozzászólást sem. A napirend vitáját lezárom. Először az I. határozati javaslatot bocsátom szavazásra. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.  
12 igen, 3 nem.

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 367/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2025-2029. évekre  
vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervének és a 2025. évi belső ellenőrzési tervének  
jóváhagyásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. jóváhagyja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző  
Határidő: 2024. december 12.

### **Pikó András**

Most a 2 pontból álló II. határozati javaslatról döntünk, ami a JSZSZGYK stratégiai ellenőrzési tervéről szól. Kérem, hogy szavazzunk.

13 igen, 2 nem. \* [A jegyzőkönyv 82. oldalán helyesbítés]

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 368/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2025-2029. évekre  
vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervének és a 2025. évi belső ellenőrzési tervének  
jóváhagyásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. jóváhagyja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző  
Határidő: az érintettek tájékoztatása a döntésről: 2024. december 20.

### **Pikó András**

Most az óvodák stratégiai ellenőrzési tervének, és a jövő évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról döntünk egyszerű többséggel. Kérem, hogy szavazzunk. Ez a III. határozati javaslat.

13 igen, 2 nem. \* [A jegyzőkönyv 82. oldalán helyesbítés]



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
369/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Óvodák 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervének és a  
2025. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Óvodák 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. jóváhagyja a Józsefvárosi Óvodák 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző

Határidő: az érintettek tájékoztatása a döntésről: 2024. december 20.

**Pikó András**

Most ugyancsak ugyanerről fogunk dönteni, csak az Egyesített Bölcsődék ügyében. Erről szól a IV. határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 3 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
370/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési  
tervének és a 2025. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. jóváhagyja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét az előterjesztés 8. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző

Határidő: az érintettek tájékoztatása a döntésről: 2024. december 20.

**Pikó András**

Szent Kozma Egészségügyi Központ ügyében hasonló a téma és a tartalom. Tehát a

következő 4 év stratégiai ellenőrzési terve és a jövő évi belső ellenőrzési terv V. határozati javaslat. Kérem, hogy szavazzunk.  
12 igen és 3 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
371/2024. (XII. 12.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025-2029. évekre vonatkozó  
Stratégiai ellenőrzési tervének és a 2025. évi belső ellenőrzési tervének jóváhagyásáról**

**(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,  
hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025-2029. évekre vonatkozó Stratégiai ellenőrzési tervét az előterjesztés 9. számú melléklete szerinti tartalommal.
2. jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét az előterjesztés 10. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: jegyző

Határidő: az érintettek tájékoztatása a döntésről: 2024. december 20.

**Pikó András**

Ugyan szavazás után vagyunk, de van még ügyrendi javaslat megint, vagy úgy maradt?

**Dr. Kecskeméti László**

Tisztelt Polgármester úr, végig nemmel szerettem volna szavazni, csak annyira közel van egymáshoz az igen-nem, és gyakorlatilag mellette még vizsgázok is online, szóval nem vagyok egyszerű helyzetben. Az a helyzet, hogy végig nemmel szerettem volna szavazni. Köszönöm.

**Pikó András**

Az jó, tehát az összes határozati javaslatunknál nemmel szerettem volna szavazni?  
...közbeszólás nem érthető.... Nem. Úgy is szavazott volna, hogyha nem vizsgázott volna?  
Jó. közbeszólás nem érthető.... De oké. Jó.

**Pikó András**

Zárt ülés következik, 15. napirendi pont. Kérem egy rövid időre a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

## ZÁRT ÜLÉS

### Napirend 15. pontja:

**Javaslat közterület-használati ügyben benyújtott fellebbezés elbírálására**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester*

ZÁRT

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdése értelmében.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 372/2024. (XII. 12.) sz. képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

## NYILVÁNOS ÜLÉS

### Napirend 16. pontja:

**Tájékoztató a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester*

#### **Pikó András**

A 16. napirendi pont egy tájékoztató a Képviselő-testületnek a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban. A napirend vitáját megnyitom. Az októberi alakuló ülésünkön határozatban kapott a polgármester egy feladatot a Képviselő-testülettől, hogy hozzon létre egy olyan egyeztető fórumot, amelynek a célja alapvetően az információknak az átadása, a bontással, állékonysági vizsgálattal, a bontással kapcsolatos szállítási problémákkal, útvonalakkal kapcsolatos és a lakosság tájékoztatásával kapcsolatos kérdésekben az egyeztetés, illetve, hogyha kinyílik a lehetőség, akkor tárgyalás. A beszámolót olvashatják, feketén-fehéren le van írva, ez a kezdeményezése a Képviselő-testületnek, pontosabban a polgármesternek nem volt sikeres. A minisztérium, a Katolikus Püspöki konferencia és a Pázmány Péter Katolikus Egyetem nem vett részt ezeken a megbeszéléseken különböző okokra hivatkozva, de mindig jelezve azt, hogy a minisztérium szervezésében vagy már elindult, vagy el fog indulni, vagy épp most indul egy hasonló és nagyon operatív egyeztetés. A második sikertelen találkozó után azzal a javaslattal éltem, és ezt tudomásul vették az Önkormányzat oldaláról megjelentek, a civil szervezetek, illetve a környéken lévő intézmények vezetői is, hogy mivel nem látjuk garantálva azt, hogy bármikor is teljessé válik ez az egyeztető fórum, függesztük föl a működését abban a reményben, hogy valamikor újramezhetjük. És amennyiben a minisztérium elkezd egy másik fórumot, ahol van esély arra, hogy érdemben tudjunk beszélgetni, illetve érdemben tudjunk információt cserélni, akkor a lakosok érdekében az Önkormányzat természetesen azon részt fog venni, és igényli is az Önkormányzatnak a meghívását és a részvételt. A saját nevünkben tudunk ilyen kategorikus igényt bejelenteni a számunkra fontos lakossági részvétel ügyében. Azt gondolom, hogy nem nálunk pattog a labda onnantól kezdve, de azért nagyon erőteljesen jelezni fogjuk, hogy helyesnek gondolnánk, hogy a minisztérium operatív egyeztetésén, hogyha az majd elindul, a lakosság képviselői is részt tudnának venni. Ez a dolog lényege, amiről tájékoztatni akarom Önöket. És van még egy a beszámolóban, egy nagyon nyugtalanító fejlemény. Erről, hogyha lehet, akkor inkább Rádai alpolgármester urat kérném meg, hogy tájékoztasson, ez pedig az állékonysági vizsgálattal kapcsolatos lakossági megkeresés, amelyben többen aggódalmukat fejezték ki. Parancsoljon.

**Rádai Dániel**

Köszönöm szépen. Egyrésztől megérkeztek, és itt vannak a tájékoztató anyagban, a magasépítéssel kapcsolatos statikai vizsgálatok is, amik szintén egyértelműen kimondják, hogy több szempontból fontos a részleteket még vizsgálni. Hogy mind a bontás, mind az építés az épületszerkezetben okozhat károkat, illetve a mélyépítés különösen várhatóan károkat okoz, és maga ez a szakértői vélemény is kimondja, hogy több előkészítés és műszaki vizsgálat sem történt meg sem a bontás, sem az építés tekintetében. Ettől függetlenül azt mi is lokalizáltuk, hogy a szakértő cég, aki nevesítve van ebben az anyagban, ők egyébként benne vannak az Igazságügyi Minisztérium rendszerében, mint nyilvántartott szakértő, tehát ezt majd javítani fogjuk az előterjesztésben. Viszont azt szeretném jelezni, hogy így még aggasztóbb, hogy egy jogilag helytelen kérdésről tájékoztatják a lakókat, kvázi hozzák őket egy félreérthető helyzetbe, és joggal vannak a lakók felháborodva ez ügyben.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Könczöl Dávid**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Először is szeretném megköszönni a főépítési irodának a munkáját, illetve a Hivatal többi kollégájának is a munkáját, akik a Pázmány Campusszal kapcsolatosan hihetetlen jó minőségű dolgokat végeznek. Egy gyors kérdésem lenne. Gondolom, azóta még nem kaptunk semmilyen információt, mióta kiküldésre került tegnap ez, hogy hogy áll a minisztérium által szervezett, vagy már megszervezett...

**Pikó András**

Nem.

**Könczöl Dávid**

És talán a mai, ma reggeli újabb incidens mutatja azt, hogy igazából az egyház és az állam mennyire nem tekinti partnernek a kerületet, illetve a kerületben lakókat. Elszomorító, hogy itt tartunk 2024-ben, hogy így kell áttolni egy ilyen építkezést, ami alapvetően egy sokkal ..., hát lehetett volna ezt teljesen másképp csinálni. Én kívánom azt a IX. kerületi kollégáknak, hogy majd a Károlyi építkezés ne úgy végződjön, mint ez, meg ne úgy folyjon le, bár túl sok reményem ehhez sincsen. Még egyszer köszönöm szépen a beszámolót.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Egy ígérettel zárom a tájékoztatót, hogyha nincsen hozzáfűznivalójuk, hogy természetesen minden képviselő-testületi ülésen arról be fogunk számolni, hogyha a Pázmány ügyében történik valamilyen egyeztetés, illetve ott valamilyen információt kapunk. Dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendről nem szavazunk.

**Napirend 17. pontja:**

**Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**

*(írásbeli előterjesztés)*


*Előterjesztő: Pikó András polgármester*

**Pikó András**

A 17. napirendi pont a polgármesteri tájékoztató. Kérdezem a tisztelt képviselőket, képviselőcsoportok vezetőit, hogy van-e kérdésük? Nincsen. A napirend vitáját lezárom. Itt is ugyanaz a helyzet, dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem szavazunk.

**Pikó András**

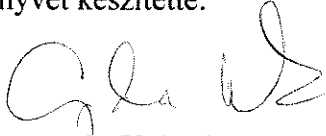
Az ülésünk végén szokás szerint kérdéseket tehetnek fel, az önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek a képviselők. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e kérdésük? A felvilágosítás kérő kérdésére írásban érdemi választ kell adni a képviselő-testületi ülést követő 15 napon belül. Amennyiben most kérdeznek, akkor a 15 nap nyilvánvalóan az igazgatási szünet beleértésével fog majd meghatározásra kerülni. Nem látok illet. Megköszönöm a képviselők munkáját. Az ülést 13 óra 14 perckor bezárom. Mindannyiuknak köszönöm az ez évi munkáját, és mindannyiuknak kellemes ünnepeket, boldog új évet kívánok. Köszönöm szépen.


**K.m.f.**  
  
**dr. Törőcsik Edit Julianna**  
jegyző  



  
**Pikó András**  
polgármester  

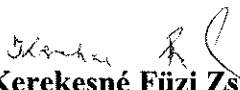

A jegyzőkönyv készült: 2024. december 18.

A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Goda Krisztina**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(1-18, .82-85. oldal)

  
**Jakus Erzsébet**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(18-41. oldal)

  
**Páli Sándorné**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(41-56. oldal)

  
**Kerekesné Füzi Zsuzsanna**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintéző  
(57-82. oldal)

**A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**

**Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból**



Melléklet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2024. december 12. Nyilvános ülés

### Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 09:09

Típusa: Nyílt

Határozat: **340** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Sürgősségi előterjesztés napirendre vétele**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 09:09

Típusa: Nyílt

**Határozat: 341 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 09:54

Típusa: Nyílt

Határozat: **342 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetését érintő döntésekre I.

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 09:55

Típusa: Nyílt

Határozat: **343 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 1. pontja: **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetését érintő döntésekre II.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 09:55

Típusa: Nyílt

Határozat: **344** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetését érintő döntésekre III.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

### Név

Bihari György  
Camara-Bereczki Ferenc Miklós  
Dr. Eröss Gábor  
Gutjahr Zsuzsanna  
Hermann György  
Horváth Alexander  
Dr. Kecskeméti László  
Könczöl Dávid  
Oláh József  
Pikó András  
Sátly Balázs  
Shakkour Aram  
Dr. Szilágyi Demeter  
Szili-Darók Ildikó  
Vörös Tamás  
Egry Attila  
Dr. Juharos Róbert  
Soós György

### Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen FIDESZ-KDNP  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen -  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen FIDESZ-KDNP  
Igen MSZP  
Igen FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP

### Frakció

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 09:55

Típusa: Nyílt

Rendelet: **26** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 1. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotására, valamint az Önkormányzat 2025. évi költségvetését érintő döntésekre

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 10:45

Típusa: Nyílt

**Határozat: 345 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a közbeszerzési szabályzat elfogadására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 10:49

Típusa: Nyílt

**Határozat: 346 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 10:55

Típusa: Nyílt

Határozat: **347 Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 4. pontja: **Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására – dr. Szilágyi Demeter ügyrendi javaslata**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	3	20.00	16.67
Nem	11	73.33	61.10
Tartózkodik	1	6.67	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Bihari György	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Nem	-
Sátly Balázs	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Nem	MSZP
Shakkour Aram	Tart.KÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:07

Típusa: Nyílt

Határozat: **348 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására – Dr. Udvarhelyi Éva Tessa ügyrendi javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:16

Típusa: Nyílt

**Rendelet: 27 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat egyes önkormányzati rendeletek lakásgazdálkodási, vagyongazdálkodási és szociális tárgyú módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	20.00	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:18

Típusa: Nyílt

**Határozat: 349 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 6. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzatának módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:33

Típusa: Nyílt

Határozat: **350 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 7. pontja: Javaslat Közalapítványokkal kapcsolatos döntések meghozatalára I.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:33

Típusa: Nyílt

**Határozat: 351 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat Közalapítványokkal kapcsolatos döntések meghozatalára II.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:34

Típusa: Nyílt

Határozat: **352 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 8. pontja: Javaslat a józsefvárosi nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára és új megállapodások megkötésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:37

Típusa: Nyílt

Határozat: **353 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 9. pontja: **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására I.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:38

Típusa: Nyílt

Határozat: **354** Elfogadva

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 9. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadására II.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:39

Típusa: Nyílt

Rendelet: **28** Elfogadva

Minősített

**Tárgya:** Napirend 10. pontja: Javaslat az egyes anyakönyvi eseményekhez kapcsolódó többlétszolgáltatásért fizetendő díjak mértékéről szóló 18/2018. (VII. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 11:59

Típusa: Nyílt

Határozat: **355 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 11. pontja: Javaslat az önkormányzatiság autonómiájának további kormányzati korlátozása elleni tiltakozásra**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	11	84.62	61.10
Nem	1	7.69	5.56
Tartózkodik	1	7.69	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>13</b>	<b>100.00</b>	<b>72.22</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	5		27.78
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Tart.	MSZP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:00

Típusa: Nyílt

Határozat: **356 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Pikó András ügyrendi javaslata**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátlly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:39

Típusa: Nyílt

Határozat: **357 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására I.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:39

Típusa: Nyílt

**Határozat: 358 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ alapító okiratának elfogadására, valamint Térítési Szabályzatának jóváhagyására II.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:43

Típusa: Nyílt

Határozat: **359** Elfogadva

Minősített

Tárgya: **Napirend 12. pontja: Javaslat a polgármester illetményének és költségterítésének módosítására**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	100.00	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>66.66</b>
Nem szavazott	1		5.56
Távol	5		27.78
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Kecskeméti László	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:53

Típusa: Nyílt

Határozat: **360 Elutasítva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 13. pontja: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására – dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa (Sátly Balázs)

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	3	20.00	16.67
Nem	11	73.33	61.10
Tartózkodik	1	6.67	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Bihari György	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Dr. Eröss Gábor	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Gutjahr Zsuzsanna	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Hermann György	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Horváth Alexander	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Könczöl Dávid	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Oláh József	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Pikó András	Nem	-
Shakkour Aram	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Szili-Darók Ildikó	Nem	MSZP
Sátly Balázs	Tart.KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:54

Típusa: Nyílt

Határozat: **362 Elutasítva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 13. pontja: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására – dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa (Rádai Dániel)

*Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	13.33	11.11
Nem	13	86.67	72.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Bihari György	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
*Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Nem	-
Sátly Balázs	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	NemKÖZÖSEN	JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Nem	MSZP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

**\*Megjegyzés:** Dr. Kecskeméti László Zsolt a szavazást követően jelezte, hogy tévesen szavazott „nem”-mel; „igen”-nel szeretett volna szavazni. Így a szavazati arány a következőre módosul: igen 3, nem 12, tartózkodik: 0. (Ild. jegyzőkönyv 77. oldal)

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:54

Típusa: Nyílt

**Határozat: 363 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: Napirend 13. pontja: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására II. (Rádai Dániel)**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

### Név

Bihari György  
Camara-Bereczki Ferenc Miklós  
Dr. Eröss Gábor  
Gutjahr Zsuzsanna  
Hermann György  
Horváth Alexander  
Könczöl Dávid  
Oláh József  
Pikó András  
Sátly Balázs  
Shakkour Aram  
Szili-Darók Ildikó  
Dr. Kecskeméti László  
Dr. Szilágyi Demeter  
Vörös Tamás  
Egry Attila  
Dr. Juharos Róbert  
Soós György

### Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen MSZP  
Nem FIDESZ-KDNP  
Nem FIDESZ-KDNP  
Nem FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP

### Frakció



## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:55

Típusa: Nyílt

Határozat: **364 Elutasítva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 13. pontja: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosítására – dr. Szilágyi Demeter módosító indítványa (Dr. Udvarhelyi Éva Tessza)

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	3	20.00	16.67
Nem	12	80.00	66.66
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Bihari György	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Dr. Eröss Gábor	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Gutjahr Zsuzsanna	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Hermann György	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Horváth Alexander	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Könczöl Dávid	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Oláh József	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Pikó András	Nem	-
Sátly Balázs	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Shakkour Aram	NemKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT	
Szili-Darók Ildikó	Nem	MSZP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:55

Típusa: Nyílt

Határozat: **365 Elfogadva**

Minősített

Tárgya: **Napirend 13. pontja: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására III. (Dr. Udvarhelyi Éva Tessza)**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Osszesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

### Név

Bihari György  
Camara-Bereczki Ferenc Miklós  
Dr. Eröss Gábor  
Gutjahr Zsuzsanna  
Hermann György  
Horváth Alexander  
Könczöl Dávid  
Oláh József  
Pikó András  
Sátly Balázs  
Shakkour Aram  
Szili-Darók Ildikó  
Dr. Kecskeméti László  
Dr. Szilágyi Demeter  
Vörös Tamás  
Egry Attila  
Dr. Juharos Róbert  
Soós György

### Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen -  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT  
Igen MSZP  
Nem FIDESZ-KDNP  
Nem FIDESZ-KDNP  
Nem FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP  
Távol FIDESZ-KDNP

### Frakció

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:56

Típusa: Nyílt

Határozat: **366 Elfogadva**

Minősített

**Tárgya:** Napirend 13. pontja: Javaslat az alpolgármesterek illetményének és költségterítésének módosítására IV.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:57

Típusa: Nyílt

Határozat: **367 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 14. pontja: Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára I.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:57

Típusa: Nyílt

Határozat: **368 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya:** Napirend 14. pontja: **Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára II.**

<b>*Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	86.67	72.22
Nem	2	13.33	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
*Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

**\*Megjegyzés:** Dr. Kecskeméti László Zsolt a szavazást követően jelezte, hogy tévesen szavazott „igen”-nel; „nem”-mel szeretett volna szavazni. Így a szavazati arány a következőre módosul: igen 12, nem 3, tartózkodik: 0. (Isd. jegyzőkönyv 82. oldal)

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:58

Típusa: Nyílt

Határozat: **369 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 14. pontja: Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára III.**

*Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	86.67	72.22
Nem	2	13.33	11.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
*Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

**\*Megjegyzés:** Dr. Kecskeméti László Zsolt a szavazást követően jelezte, hogy tévesen szavazott „igen”-nel; „nem”-mel szeretett volna szavazni. Így a szavazati arány a következőre módosul: igen 12, nem 3, tartózkodik: 0. (Isd. jegyzőkönyv 82. oldal)

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:58

Típusa: Nyílt

**Határozat: 370 Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: Napirend 14. pontja: Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára IV.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2024. december 12. 12:59

Típusa: Nyílt

Határozat: **371 Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 14. pontja: Javaslat a 2025. – 2029. évekre vonatkozó stratégiai belső ellenőrzési tervek és a 2025. évi belső ellenőrzési tervek jóváhagyásával kapcsolatos döntések meghozatalára V.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	80.00	66.66
Nem	3	20.00	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	
Sáttly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Kecskeméti László	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Soós György	Távol	FIDESZ-KDNP