

21/2025. (II. 11.)

Javaslat közbenső döntés meghozatalára a „Gyermekek Átmeneti Otthonának kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
21/2025. (II. 11.) számú határozata
(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(összevont határozathozatal)**

a „Gyermekek Átmeneti Otthonának kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „Gyermekek Átmeneti Otthonának kialakítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárásban **a bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **Bobép.General Kft.** (székhelye: 6066 Tiszaalpár, Bethlen G. utca 31.) ajánlattevő azzal, hogy a „Környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven - inert és szerves - gyűjti és szállítja a lerakó helyre (igen/nem)” értékelési részszerzőpont vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalatot rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a **BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 2100 Gödöllő, Gábor Áron utca 2-10. I. em. 26. ajtó) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata alapján nem állapítható meg, hogy a felvilágosítás kérelmében hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, ugyanakkor ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, ezért **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a **Böjtös-Bau Kft.** (székhelye: 1117 Budapest, Irinyi József utca 40. A. Lház I. em. 5. ajtó) ajánlattevő az Ajánlatkérő felvilágosításkérő levelében foglaltak ellenére a 7_1_GÉPÉSZET_Víz-csatorna munkalap F143, F145, F146 cellái vonatkozásában nem adta meg a felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ezen tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, és ezen tételek esetében a költségvetést sem módosította, tehát ezen tételeknél a költségvetésben az ajánlattevői módosítást követően

is 0 érték szerepel, ennek indokát azonban ajánlattevő nem adta meg, ezért ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. S (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy az **MVK Complete Execution Kft.** (székhelye: 1036 Budapest, Bécsi út 85. Fsz. 5.) ajánlattevő azzal, hogy
 - a. az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a felvilágosításkérésben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége, továbbá
 - b. nem állapítható meg a benyújtott ajánlat alapján, hogy Ajánlattevő a pdf formátumban benyújtott összesítőt milyen célból csatolta be, azon összesítőt is figyelembe kéri-e venni (melyben rögzített nettó 365.639.747 Ft összesített ajánlati ár eltér mind a felolvasólapon rögzített nettó 363.497.747 Ft összesített ajánlati ártól, mind a szerkeszthető formában benyújtott összesítőben szereplő nettó 363.497.747 Ft összesített ajánlati ártól); fentiek nyomán nem derül ki az ajánlat előírt követelményeknek való megfelelése, mert az ajánlat az összesített ajánlati árra vonatkozóan két eltérő tartalmú dokumentumot is tartalmaz, mely eltérés a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag nem került tisztázásra, feloldásra,ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. február 14.