

Érkezett: 2025 MÁRC 05.	Szám: 02/64-3/2025
Melléklet:	Ügyintéző: Duc
	Előzmény:

43/42 / 2024

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

2..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS**a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. március 11-i rendes ülésére**

Tárgy: Javaslát közbenső döntés meghozatalára a „Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester

Készítette: dr. Kiss Éva operatív munkatárs

A napirendet **nyilvános** ülésen lehet tárgyalni, a határozat elfogadásához **egyszerű** többség szükséges.

Melléklet: 2025. február 4-i bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve

Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!**I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2024. november 19. napján hozott 57/2024. (XI. 19.) számú határozatával megindította a „Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást. Az eljárás két részben került megindításra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül került megindításra 2024. november 29-én, az eljárás azonosítószáma: EKR002210412024. Az ajánlattételi határidő 2025.01.15. 16:00 órában került meghatározásra. Az ajánlattételi határidővel bezárólag 54 db ajánlat (részenként 27-27 db) került benyújtásra.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság első körben az értékelési szempontok szerinti megajánlások alátámasztó dokumentumainak bírálatát végezte el, melynek során a bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi közbenső döntések meghozatalára van szükség.

A bírálóbizottság 2025. február 4-i ülésén tett megállapítások és javaslatok az alábbi Ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás mindkét részében (azaz: I. rész: „Lakások felújítása – páros házszámú épületek”, és II. rész: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott ajánlatai tekintetében kerültek meghozatalra:

- 1) A Fővárosi Építő Zrt. (székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.) Ajánlattevő sem az I. részben, sem pedig a II. részben nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

ÉRKEZETT

2025 MÁRC 05.

16³⁵

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati közttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az I. és a II. rész tekintetében egyaránt, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

- 2) A Re Szig Ép Kft. (székhelye: 1173 Budapest, Pesti út 17.) Ajánlattevő sem az I. részben, sem pedig a II. részben nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési

részszempontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszempont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszempontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszempontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszempontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.



Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az I. és a II. rész tekintetében egyaránt, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3) A Global Business Kft. (székhelye: 1141 Budapest, Szugló utca 82.) Ajánlattevő sem az I. részben, sem pedig a II. részben nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum



tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az I. és a II. rész tekintetében egyaránt, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4) A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) Ajánlattevő sem az I. részben, sem pedig a II. részben nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon

 5

nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalástok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.


Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az I. és a II. rész tekintetében egyaránt, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

- 5) A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Túra, Tüzér utca 23.) Ajánlattevő sem az I. részben, sem pedig a II. részben nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszempontok tekintetében.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszempontok tekintetében:



„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:



„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az I. és a II. rész tekintetében egyaránt, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiekén túlmenően, a bírálóbizottság 2025. február 4-i ülésén tett megállapítása és javaslata az alábbi Ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében („Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott ajánlata tekintetében került meghozatalra:

- 6) Az **IM PRODUCT Kft.** (székhelye: 1223 Budapest, Rózsakert utca 3-11. D. ép. A. lház. 3.em.2.) Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében és nem nyújtotta be az árazott költségvetést.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban az árazott költségvetés és a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„AT-nek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ártáblázatot beárazott formában. Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A táblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a pozitív egész számban az ajánlati árát. AK a szakmai ajánlat részeként benyújtandó ártáblázat vonatkozásában előírja, hogy azt szerkeszthető fájlformátumban kéri benyújtani, .xls/.xlsx kiterjesztésben.”

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében és nem nyújtotta be az árazott költségvetést.

Ennek nyomán az alábbi megállapítások tehetők:

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban



foglalt konkrét előírások alapján vizsgálandó. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

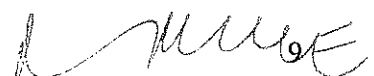
Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekén túl az árazott költségvetésnek kellene tartalmaznia a részletes megajánlást, amelyben meg van adva a megajánlott építési feladat, és az ahhoz kapcsolódó megajánlás. Tehát ezen dokumentum benyújtásával valósul meg az érdemi ajánlattétel, mivel ebben található a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét feladatok, amelyhez kapcsolódóan az ajánlati kötöttséggel érintett vállalatokat itt kellett volna bemutatnia az Ajánlattevőnek.

Az Ajánlattevő nem tett részletes ajánlatot, nem nyújtotta be az árazott költségvetést. Ez semmiképp sem minősül egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának vagy hiányosságnak, figyelemmel arra, hogy az ártáblázatnak kellett volna tartalmaznia az érdemi ajánlatot, a beszerzés valamennyi elemére tett részletes megajánlást. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a fenti hiányosság nem hiánypótolható jogszerűen.

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az eljárás II. része tekintetében, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.



Fentiekre tekintettel, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján a közbeszerzési eljárásban 6 (hat) ajánlattevő összesen 11 (tizenny) ajánlata tekintetében a bírálóbizottság ezen ajánlatok érvénytelenítésére tesz javaslatot. A közbenső döntést követően folytatódhat az értékelési sorrend felállítása, majd az élen álló ajánlattevők ajánlatainak teljeskörű bírálata a közbeszerzési eljárás mindkét részében.

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazásra kerül, mely szerint: „(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”



A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbeszerzési ügyekben „a közbeszerzésre részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az Mötv. 60. §-a, az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel. Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának

.../2025. (III. 11.) számú határozata

**a „Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdése szerinti nyílt, uniós eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárásban **a bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **Fővárosi Építő Zrt. (székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.)** ajánlattevő azzal, hogy a 3 és 4. értékelési részszempontok vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát sem az I. sem pedig a II. részben arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páros házszámú épületek”), valamint II. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy a **Re Szig Ép Kft. (székhelye: 1173 Budapest, Pesti út 17.)** ajánlattevő azzal, hogy a 3 és 4. értékelési részszempontok vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát sem az I. sem pedig a II. részben arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páros házszámú épületek”), valamint II. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a **Global Business Kft. (székhelye: 1141 Budapest, Szugló utca 82.)** ajánlattevő azzal, hogy a 3 és 4. értékelési részszempontok vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát sem az I. sem pedig a II. részben arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páros házszámú

 11

épületek”), valamint II. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a **HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)** ajánlattevő azzal, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontok vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát sem az I. sem pedig a II. részben arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páros házszámú épületek”), valamint II. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;
5. megállapítja, hogy a **Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Túra, Tüzér utca 23.)** ajánlattevő azzal, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontok vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát sem az I. sem pedig a II. részben arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás I. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páros házszámú épületek”), valamint II. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre;
6. megállapítja, hogy az **IM PRODUCT Kft. (székhelye: 1223 Budapest, Rózsakert utca 3-11. D. ép. A. lház. 3.em.2.)** ajánlattevő azzal, hogy
 - egyrészt a 3 és 4. értékelési részszerzőpontok vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát a II. részben arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani,
 - másrészt nem nyújtotta be az árazott költségvetést, mely ártáblázatnak kellett volna tartalmaznia az érdemi ajánlatot, a beszerzés tárgyának valamennyi elemére tett részletes megajánlást, mely hiány a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a fenti hiányosság nem hiánypótolható jogszerűen,

ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „Lakások felújítása – páratlan házszámú épületek”) benyújtott **ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025.03.14.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. március 5.



Sátyl Balázs
alpolgármester



ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA OPERATÍV MUNKATÁRS *de*

PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL *Éva Kiss*

JOGI KONTROLL: *de*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:

de
DR. TÖRŐCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

de
GUTJAHR ZSUZSANNA
PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKE

de

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**„Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bírálóbizottság tagjai e-mailben jelzik a Bírálóbizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bírálóbizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. február 4 -től egészen addig, amíg az összes Bírálóbizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálata.

A Bírálóbizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra. Az eljárás azonosítószáma: EKR002210412024

A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2024. november 29-én került feladásra a Közbeszerzési Hatóság által az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) történő közzététel céljából.

Az eljárást megindító hirdetmény 2024. december 3-án jelent meg a TED internetes felületén 736443-2024 azonosító számon.

Az ajánlattételi határidő 2025. január 15. 16 órában került meghatározásra.

Az ajánlat bontását az EKR rendszer megfelelően elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2025. január 16-án.

A megadott ajánlattételi határidőig az alábbiak szerinti bontásban érkeztek ajánlatok:

1. rész: 27 (azaz huszonhét) darab
2. rész: 27 (azaz huszonhét) darab

Az ajánlatokat benyújtók megnevezését, székhelyét és az értékelési részszempontokra tett megajánlásait a bontási jegyzőkönyv tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy az eljárásban a bírálat során alkalmazásra kerül a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése is, ezért az (5) bekezdés szerint **az ajánlatok teljeskörű bírálatát azok értékelése (pontozása) után végezzük el.** Így az értékelési sorrend felállítása után a további bírálati cselekményeket csak az élen álló Ajánlattevők vonatkozásában



végezzük el.

Első lépésként tehát fel kell állítani az Ajánlattevők közötti sorrendet, ehhez szükséges bírálni a **benyújtott árazott költségvetések, valamint a megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumokat.**

A benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 69. § bekezdése szerinti - figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakra - bírálathoz kapcsolódóan az alábbi észrevételeket teszi a Bírálóbizottság:

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: MVK Complete Execution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Bécsi Út 85. Fsz. 5.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 160/2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Fővárosi Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak



megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.



Ajánlattevő neve: Frame Group Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1139 Budapest, Váci út 91. A. ép.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Re Szig Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1173 Budapest, Pesti Út 17

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatot hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálható. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

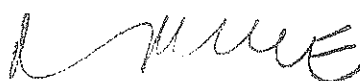
„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a



beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Global Business Kft

Ajánlattevő székhelye: 1141 Budapest, Szugló Utca 82

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelentette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített



szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest, Előd Utca 116



Az Ajánlattevő benyújtotta a 4. értékelési részszerpont tekintetében a nyilatkozatát.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma jelen formában teljes mértékben nem tekinthető megfelelőnek.

Az Ajánlattevő nyilatkozatában azt adta meg a vállalat teljesítésének módja tekintetében, hogy „szelektíven”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen részletezni, hogy miként kell értelmezni a nyilatkozatban jelzett “szelektíven” vállalat. Ekörben utalni szükséges arra, hogy a nyilatkozatban a vállalat teljesítésnek módját kell részletezni a közbeszerzési dokumentumok alapján.

Az Ajánlatkérő ekörben releváns előírása:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Silda Group 8 Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Fehér Út 1

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Jaana Villamos Hálózat Kivitelező és Mérnöki Tanácsadó Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2619 Legénd, Dózsa György Út 15

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Kft

Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő Utca 3-5

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a



megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítására előtt.

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.
Ajánlattevő székhelye: 1225 Budapest, Tündérrózsa Utca 3

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Unigeo geotechnikai tervező és kivitelező Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2049 Diósd, Homokbánya Utca 6

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Hungarian Painting Contractors Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: IM PRODUCT Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1223 Budapest, Rózsakert utca 3-11. D.ép.A.lház. 3.em.2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Andrics és Társa Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 7635 Pécs, Nagydeindol Utca 76

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: 1otthon Építőipari Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8097 Nadap, Tölgyes Utca 10

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatot hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §



(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Windcollector Magyarország Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1027 Budapest, Horvát Utca 14-24

Az Ajánlattevő az ajánlata részeként benyújtotta az ártáblázatát és a felolvasólapját.

A felolvasólapon az „1. rszp: Az elbírálási mennyiségek alapján kalkulált ajánlati ár (nettó HUF)” szempont tekintetében a következő megajánlás került feltüntetésre: **622 817 120**

Az ártáblázat végösszegeként **625 377 120** érték került feltüntetésre.

A fentiekre figyelemmel első körben álláspontunk szerint felvilágosítás kérést szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az Ajánlattevő megadni annak az okát, hogy miért tér el a felolvasólapon szereplő érték az ártáblázatban megadott értéktől.

Ajánlattevő neve: Atq Property Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Budafoki Út 187-189



Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Bánytrade építőipari, vendéglátó és szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2151 Fót, Móricz Zsigmond Út 45

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: AVENTIK Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4264 Nyírábrány, Diófa Utca 39

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2100 Gödöllő, Rét Utca 37

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.



2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: MVK Complete Execution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Bécsi Út 85. Fsz. 5.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Belvárosi Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 160/2.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Fővárosi Építő Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1033 Budapest, Szőlőkert u. 9.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

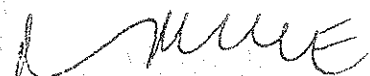
Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatot hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalatot a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:



„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

E körben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítására előtt.

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Frame Group Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1139 Budapest, Váci út 91. A. ép.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.



Ajánlattevő neve: Re Szig Ép Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1173 Budapest, Pesti Út 17

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszempontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszempont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszempontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszempontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszempontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

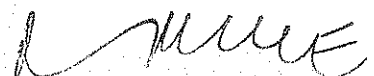
(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánódias szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalástoka a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71.



§ (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Global Business Kft

Ajánlattevő székhelye: 1141 Budapest, Szugló Utca 82

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:



a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1145 Budapest, Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest, Előd Utca 116

Az Ajánlattevő benyújtotta a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében a nyilatkozatát.

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma jelen formában teljes mértékben nem tekinthető megfelelőnek.

Az Ajánlattevő nyilatkozatában azt adta meg a vállalat teljesítésének módja tekintetében, hogy „szelektíven”.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen részletezni, hogy miként kell értelmezni a nyilatkozatban jelzett "szelektíven" vállalást. Ekörben utalni szükséges arra, hogy a nyilatkozatban a vállalás teljesítésnek módját kell részletezni a közbeszerzési dokumentumok alapján.

Az Ajánlatkérő ekörben releváns előírása:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Silda Group 8 Építőipari Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Fehér Út 1

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Jaana Villamos Hálózat Kivitelező és Mérnöki Tanácsadó Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2619 Legénd, Dózsa György Út 15

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: HF-Projekt Kft .

Ajánlattevő székhelye: 2119 Pécel, Pihenő Utca 3-5

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési részszerpontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”



Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlásos szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítására előtt.



Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1225 Budapest, Tündérrózsa Utca 3

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Unigeo geotechnikai tervező és kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2049 Diósd, Homokbánya Utca 6

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Hungarian Painting Contractors Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: IM PRODUCT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1223 Budapest, Rózsakert utca 3-11. D.ép.A.lház. 3.em.2.

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban az árazott költségvetés és a 3. és 4. értékelési részszerpontok tekintetében:

„AT-nek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ártáblázatot beárazott formában. Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A táblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a pozitív egész számban az ajánlati árát. AK a szakmai ajánlat részeként benyújtandó ártáblázat vonatkozásában előírja, hogy azt szerkeszthető fájlformátumban kéri benyújtani, .xls/.xlsx kiterjesztésben.”

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”



Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében és nem nyújtotta be az árazott költségvetést.

Ennek nyomán az alábbi megállapítások tehetők:

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánypótlásos szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsérvő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”



A fentiekén túl az árazott költségvetésnek kellene tartalmaznia a részletes megajánlást, amelyben meg van adva a megajánlott építési feladat, és az ahhoz kapcsolódó megajánlás. Tehát ezen dokumentum benyújtásával valósul meg az érdemi ajánlattétel, mivel ebben található a beszerzés tárgyára vonatkozó konkrét feladat, amelyhez kapcsolódóan az ajánlati kötöttséggel érintett vállalásokat itt kellett volna bemutatnia az Ajánlattevőknek.

Az Ajánlattevő nem tett részletes ajánlatot, nem nyújtotta be az árazott költségvetést. Ez semmiképp sem minősül egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának vagy hiányosságnak, figyelemmel arra, hogy az ártáblázatnak kellett volna tartalmaznia az érdemi ajánlatot, a beszerzendő szolgáltatások valamennyi elemére tett részletes megajánlást. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján a fenti hiányosság nem hiánypótolható jogszerűen.

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.

Ajánlattevő neve: Andrics és Társa Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 7635 Pécs, Nagydeindol Utca 76

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: 1 otthon Építőipari Kft.
Ajánlattevő székhelye: 8097 Nadap, Tölgyes Utca 10

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény foganatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívásban a 3. és 4. értékelési szempontok tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 3. és/vagy 4. értékelési szempont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.”

Ajánlatkérő ekörben a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat is szerepeltette:

„Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”



Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként nyilatkozatát a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok tekintetében.

A fentiek nyomán nem állapítható meg az, hogy a 3 és 4. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalását hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. és 4. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőknek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati köztetés beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő -figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A fentiek szerinti érvénytelenítésre elegendő, ha az előzetes bírálat lefolytatását követően kerül sor, még az értékelési sorrend felállítása előtt.



Ajánlattevő neve: Windcollector Magyarország Kft.
Ajánlattevő székhelye: 1027 Budapest, Horvát Utca 14-24

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Atq Property Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1117 Budapest, Budafoki Út 187-189

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Bánytrade építőipari, vendéglátó és szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2151 Fót, Móricz Zsigmond Út 45

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: AVENTIK Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4264 Nyírábrány, Diófa Utca 39

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2100 Gödöllő, Rét Utca 37

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.

Ajánlattevő neve: Nimród-Bau Beruházó és Kivitelező Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2000 Szentendre, Szentlászlói Út 36-38.

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti bírálatra figyelemmel megfelelőnek tekinthető, így a bírálat jelen szakaszában a Kbt. 71. §-a szerinti eljárási cselekmény fogatosítására nincs szükség.



A fentiekén túl az ajánlatok megítélése szempontjából az alábbiak rögzítendők:

A benyújtott ajánlatok műszaki tartalma tekintetében a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező Bírálóbizottsági tag akképpen jelzett vissza, hogy azok megfelelőnek tekinthetők.

A Bírálóbizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Kosztolánszky Ágnes



A BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bírálóbizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. február 4 -től egészen addig, amíg az összes Bírálóbizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Hórich Szilvia	horich.szilvia@jozsefvaros.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bírálóbizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Havadi-Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bírálóbizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

