

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének **2025. március 27-én (csütörtök) 9.00 órától** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as tárgyalójában** megtartott 2. rendes üléséről

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
63/2025. (III. 27.) számú határozata**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 15. § (1)-(3) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

- 1. Javaslát Józsefváros Gazdasági Programja 2025-2029 elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester
- 2. Javaslát a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester
- 3. Javaslát az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének, valamint bérbeadásának feltételeivel kapcsolatos önkormányzati rendeletek és határozatok módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester, Gutjahr Zsuzsanna helyi önkormányzati képviselő
- 4. Javaslát a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezésére és településrendezési szerződés megkötésére**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 5. Javaslát pályázatok benyújtására a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” című pályázati felhívásra**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester
- 6. Javaslát a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 35/2023. (X. 19.) rendelet módosítására és a 2025. évi önkormányzati nyári táborok díjainak elfogadásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

7. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjainak megállapításáról szóló új rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
8. **Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
9. **Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint kitüntetésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Könczöl Dávid helyi önkormányzati képviselő, Soós György helyi önkormányzati képviselő
10. **Javaslat költségvetési szervek Alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
11. **Javaslat személyi döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
12. **Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) ZÁRT
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
13. **Javaslat közigazgatási bírságot kiszabó ' szemben benyújtott fellebbezés elbírálására** iktatószámú határozattal
(írásbeli előterjesztés) ZÁRT
Előterjesztő: Pikó András polgármester
14. **Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Napirend 1. pontja:

Javaslat Józsefváros Gazdasági Programja 2025-2029 elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
64/2025. (III. 27.) számú határozata**

„Józsefváros Gazdasági Programja 2025-2029” elfogadásáról

(11 igen, 5 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés mellékletét képező „Józsefváros Gazdasági Programja 2025-2029” dokumentumot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. március 27.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Polgármesteri Kabinet

Napirend 2. pontja:

Javaslat a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő megállapodás megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
65/2025. (III. 27.) számú határozata**

a Vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználásáról és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával kötendő szerződésről

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara részére 50.000.000 Ft összegű pénzbeli támogatást nyújt, a hazai energiaellátás és az energiabeszerzés terén tapasztalható drasztikus áremelkedés kapcsán kialakult, főként a kis- és középvállalkozásokat érintő negatív gazdasági tendenciák ellensúlyozása és a fenntarthatóság irányába mutató beruházások, hatékonyságnövelő korszerűsítések ösztönzése érdekében. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara (mint Támogatást közvetítő) tevékenységének bevonásával támogatni kívánja a Budapest

VIII. kerület kisvállalkozásait egyszeri, vissza nem térítendő, pályázati úton igényelhető támogatás juttatásával;

2. a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak a Képviselő- testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. mellékletének 1.5. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése szerint magához vonja és a határozat 1. pontja szerinti támogatás biztosítására a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat pénzeszköz átadási szerződést köt a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával (székhely: 1016 Budapest, Krisztina krt. 99., adószám: 18067666-2-41, képviseli: dr. Bódi Viktória főtitkár) összesen 50.000.000 Ft összegben;
3. a határozat 1. pontja szerinti mindösszesen 50.000.000 Ft összegű támogatás pénzügyi fedezetét a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében meghatározott Vállalkozásfejlesztési céltartalék terhére átcsoportosítással biztosítja;
4. felhatalmazza a polgármestert az átcsoportosítás végrehajtására és felkéri az átcsoportosításnak az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
5. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. melléklete szerinti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pontok esetében: 2025. március 27.,
3. és 4. pontok esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása,
5. pont esetében: 2025. április 9.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Polgármesteri Kabinet, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály (a pénzügyi fedezet biztosítása tekintetében)

Napirend 3. pontja:

Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének, valamint bérbeadásának feltételeivel kapcsolatos önkormányzati rendeletek és határozatok módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester, Gutjahr Zsuzsanna helyi önkormányzati képviselő

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 18 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA AZ 10/2025. (III. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEK ELIDEGENÍTÉSÉNEK, VALAMINT BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási Ügyosztály, JGK Zrt., Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
66/2025. (III. 27.) számú határozata**

**az önkormányzat tulajdonában álló nem közterületi ingatlanok és ingatlanrészek
legfeljebb 180 napra történő bérbevételének díjáról szóló 151/2023. (V. 31.) számú
határozat módosításáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat tulajdonában álló nem közterületi ingatlanok és ingatlanrészek legfeljebb 180 napra történő bérbevételének díjáról szóló 151/2023. (V. 31.) számú határozat a következő 5. ponttal egészül ki:

„5. Az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenység esetében: a számított havi bérleti díj egyharmcad része alapján megállapított napi bérleti díj 40%-a, de minimum 1000 Ft/nap szorozva az igénybe vett napok számával.”

2. ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Felelős: polgármester
Határidő: 2025. március 27.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
67/2025. (III. 27.) számú határozata**

**az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának
átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú
határozat módosításáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú határozat
a. III. Fejezet 1. alcíme a következő 52/A. ponttal egészül ki:

„52/A. Amennyiben a nem lakás céljára szolgáló ingatlanok bérbeadására kiírt pályázatban pontegyenlőség áll elő, a nyertes személyéről a Kiíró a pályázó tevékenysége alapján dönt.”

b. 55. pontjában a „3” szövegrész helyébe a „2” szöveg lép,

c. 69. pont a.) és b.) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(69. A minimális kikiáltási ár, ha a Kiíró magasabb összegről nem dönt)

„a) első árverés esetében az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 100%-a,

b) második vagy harmadik árverés esetében az a) pont szerinti mértéket a Kiíró csökkentheti a Bonyolító előterjesztésében foglalt indokok alapján.”

2. ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. március 27.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.,
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

Napirend 4. pontja:

Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezésére és településrendezési szerződés megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

PÓTKÉZBESÍTÉS

Előterjesztő: Píkó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
68/2025. (III. 27.) számú határozata**

**a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezéséről
és településrendezési szerződés megkötéséről**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 2. sz. mellékletben szereplő telepítési tanulmányterv tartalmát, valamint az ezekkel kapcsolatban beérkezett partnerségi véleményekre adott válaszokat;
2. a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottságnak a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 2. pont 2.7. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és megindítja a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló eljárást a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. §-a szerinti egyszerűsített eljárás keretében;

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján kezdeményezze a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló eljárás lefolytatását az E-TÉR rendszerben;
4. elfogadja az előterjesztés 4. számú mellékletét képező főépítész nyilatkozatot és az 5. számú mellékletben szereplő főépítész feljegyzést;
5. a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 6. melléklet 1. pont 1.5. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat szerződést köt a Hungária Greens Korlátolt Felelősségű Társasággal (cégjegyzékszám: 01-09-302530, székhely: 1034 Budapest, Bécsi út 68-84., adószám: 26111863-2-41, képviseli: Laurent Collier és Schömer Norbert ügyvezetők) a 2018. január 17-én megkötött településrendezési szerződés módosítására az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal;
6. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1.sz. melléklete szerinti Településrendezési szerződés 1. számú módosításának aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: az 1-5. pont tekintetében 2025. március 27.,
a 6. pont tekintetében 2025. április 4.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Napirend 5. pontja:

Javaslat pályázatok benyújtására a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” című pályázati felhívásra

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
69/2025. (III. 27.) számú határozata**

**a „Kiléptető lakások hajléktalanellátásban élő családoknak Józsefvárosban” című pályázat
benyújtásáról a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra**

(13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat „Kiléptető lakások hajléktalanellátásban élő családoknak Józsefvárosban” címmel pályázatot nyújt be a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” című pályázati kiírásra;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok megtételére és a pályázat benyújtására;

3. a határozat 1. pontja szerinti pályázathoz szükséges önrész fedezetét, összesen bruttó 44.000.000 forintot az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 10. mellékletében jóváhagyott Önkormányzati bérlakások felújítása IV. (épületkiürítési, lakáspályázati, egyéb célra szükséges lakásfelújítás) előirányzat terhére biztosítja.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 3. pontja szerinti előirányzat átcsoportosításokat a pályázat elnyerése esetén vezesse át a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1. és 3. pont esetében: 2025. március 27.,
a 2. pont esetében a pályázat benyújtásának határideje: 2025. március 31.,
4. pont esetében: a pályázat elnyerését követően a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási Ügyosztály (a projektmegvalósítás tekintetében), Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály (a pénzügyi fedezet biztosítása) tekintetében

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 70/2025. (III. 27.) számú határozata

a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat szolgáltatásainak infokommunikációs akadálymentesítése, valamint jelnyelvi képzés a Polgármesteri Hivatal munkatársai részére” című pályázat benyújtásáról a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra

(13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat szolgáltatásainak infokommunikációs akadálymentesítése, valamint jelnyelvi képzés a Polgármesteri Hivatal munkatársai részére” címmel pályázatot nyújt be a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra;
2. a határozat 1. pontja szerinti pályázat önrésze 2.576.000 forint összegben fedezetet biztosít a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében a 20400 címen (20403 alcímén) a Fogyatékosügyi feladatok dologi kiadásai előirányzat terhére;
3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok megtételére és a pályázat benyújtására.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat 2. pontja szerinti előirányzat átcsoportosításokat a pályázat elnyerése esetén vezesse át a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában.

Felelős: polgármester
Határidők: az 1. és 2. pontok esetében: 2025. március 27.,
a 2. pont esetében: a pályázat benyújtásának határideje 2025. március 31.,
4. pont esetében: a pályázat elnyerését követően a 2025. évi költségvetésről
szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály,
Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály (a pénzügyi fedezet biztosítása) tekintetében

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
71/2025. (III. 27.) számú határozata**

**az „Önsegítő csoportok lányoknak és édesanyáknak” című pályázat benyújtásáról
a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra**

(13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. az „Önsegítő csoportok lányoknak és édesanyáknak” címmel pályázatot nyújtson be a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra;
2. a határozat 1. pontja szerinti pályázat önrészeire összesen bruttó 2.300.000 forint pénzügyi fedezetet biztosít a 2025. évi költségvetésről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében a 21200 címen a JKN részére jóváhagyott 2025. évi kompenzáció, a Szabadidő, készségfejlesztési, közösségi programok, Mátyás tér 15 sor terhére;
3. felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtásáról;
4. felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázat elnyerése esetén nyújtsa be a 2025. évi közszolgáltatási szerződés módosítását a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester
Határidők: az 1. és 3. pont esetében: 2025. március 27.,
a 2. pont esetében: a pályázat benyújtásának határideje 2025. március 31.,
4. pont esetében: a pályázat elnyerését követően a JKN Zrt. 2025. évi
közszolgáltatási szerződése módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
72/2025. (III. 27.) számú határozata**

**a „BMSZKI Kálvária Átmeneti Szállás x Józsefvárosi Múzeum projekt” című pályázat
benyújtásáról a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra**

(13 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,
hogy

1. hozzájárul ahhoz, hogy Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. a „BMSZKI Kálvária Átmeneti Szállás x Józsefvárosi Múzeum projekt” címmel pályázatot nyújtson be a „Fővárosi Szolidaritási Alap 2025” pályázati felhívásra;
2. a határozat 1. pontja szerinti pályázat önrészeire összesen bruttó 2.907.200 forint pénzügyi fedezetet biztosít a 2025. évi költségvetésről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. mellékletében a 21200 címen a JKN részére jóváhagyott 2025. évi kompenzáció, a Józsefvárosi Múzeum sor terhére;
3. felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti pályázat benyújtásáról.
4. felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a pályázat elnyerése esetén nyújtsa be a 2025. évi közszolgáltatási szerződés módosítását a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1. és 3. pont esetében: 2025. március 27.,
a 2. pont esetében: a pályázat benyújtásának határideje 2025. március 31.
4. pont esetében: a pályázat elnyerését követően a JKN Zrt. 2025. évi közszolgáltatási szerződése módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.

Napirend 6. pontja:

**Javaslat a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 35/2023. (X. 19.) rendelet
módosítására és a 2025. évi önkormányzati nyári táborkok díjainak elfogadásáról
(írásbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 5 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA
ÉS MEGALKOTJA A 11/2025. (III. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A
SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOKRÓL SZÓLÓ 35/2023. (X. 19.)
ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.**

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
73/2025. (III. 27.) számú határozata**

a 2025. évi önkormányzati nyári táborok díjairól

(12 igen, 5 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) által szervezett nyári táborok 2025. évi önköltségi díjait a következők szerint fogadja el:

| | |
|-----------------------|-----------------------------|
| Nyári napközis tábor: | 10.000.- Ft / gyerek/nap |
| Magyarkút: | 71.032.- Ft /fő / 6 éjszaka |
| Káptalanfüred: | 82.422.- Ft /fő /6 éjszaka; |

2. az Önkormányzat által 2025. évben Magyarkúton és Káptalanfüreden szervezett nyári táborokban a józsefvárosi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermeknek, a Józsefvárosban működő nevelési-oktatási intézménybe járó gyermeknek és a Biztos Kezdet Gyerekházban részt vevő gyermek közeli hozzátartozójának, illetve gyámjának a részvételi díja az önköltségi díj 85%-al csökkentett összege (Magyarkúton 10.655 Ft/fő/6 éjszaka, Káptalanfüreden 12.363 Ft/fő/6 éjszaka), a feltételeknek megfelelő, rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermek részvételi díja az önköltségi díj 85%-al csökkentett összegének kétharmada (Magyarkúton 7.032 Ft/fő/6 éjszaka, Káptalanfüreden 9.273 Ft/fő/6 éjszaka);
3. az Önkormányzat által 2025. évben szervezett nyári napközis táborban a józsefvárosi lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermeknek és a Józsefvárosban működő nevelési-oktatási intézménybe járó gyermeknek a részvételi díja az önköltségi díj 85%-al csökkentett összege (1.500 Ft/fő/nap), a feltételeknek megfelelő, kedvezményes intézményi gyermekétkeztetésre jogosult gyermek számára a nyári napközis tábor részvételi díja az önköltségi díj 85%-al csökkentett összegének fele (750 Ft/fő/nap), a feltételeknek megfelelő, ingyenes intézményi gyermekétkeztetésben részesülő gyermek számára a nyári napközis tábor térítésmentes.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-3. pont esetében: 2025. március 27.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája

Napirend 7. pontja:

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjainak megállapításáról szóló új rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 1 NEM, 5 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA AZ 12/2025. (III. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ ELLÁTÁSOK TÉRÍTÉSI DÍJAIRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2025. (III. 27.) számú határozata

az időskorúak átmeneti otthonában nyújtott diétás étkeztetés nyersanyagnormája fedezetének biztosításáról

(12 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az időskorúak átmeneti otthonában bevezetésre kerülő diétás étkeztetés nyersanyagnormájához 2025. évben 421.400 Ft + Áfa, mindösszesen bruttó 535.178 Ft összegben pénzügyi többletfedezetet biztosít;
2. a polgármesternek a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (XI. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 7. mellékletének 1.9.1. pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése szerint magához vonja, és az időskorúak átmeneti otthonában nyújtott diétás étkeztetés nyersanyagnormájához az 1. pont szerinti többlet pénzügyi fedezetet mindösszesen bruttó 535.178 Ft összegben az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. melléklet Általános tartalék terhére a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejköltségi Központ 2025. évi költségvetésébe történő átcsoportosítással biztosítja;
3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti előirányzat átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.,
2. és 3. pontok esetében: az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály, Humán Szolgáltatások Irodája, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekegészségügyi Központ, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék

Napirend 8. pontja:

Javaslat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: *Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
75/2025. (III. 27.) számú határozata**

(6 igen, 0 nem, 12 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *nem fogadja el* dr. Kecskeméti László Zsolt képviselő módosító indítványát, miszerint a Képviselő-testület 3 millió Ft-ra emelje a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatását az általános tartalék terhére.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
76/2025. (III. 27.) számú határozata**

a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért támogatásáról

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Peter Cerny Alapítvány a Beteg Koraszülöttek Gyógyításáért (székhely: 1083 Budapest, Bókay János utca 53.; adószám: 19010289-1-42; nyilvántartási szám: 01-01-0000441; képviseli: Dr. Somogyvári Zsolt Kálmán) részére 300.000 Ft összegű – a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet 9. mellékletében szereplő általános tartalék terhére – vissza nem térítendő, működési célú támogatást nyújt, és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal támogatási szerződést köti a támogatás nyújtására;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti előirányzat átcsoportosítás végrehajtására, és felkéri az előirányzat változásnak az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.;
2. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása;
3. pont esetében: 2025. április 14.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 9. pontja:

Javaslat a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint kitüntetésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Könczöl Dávid helyi önkormányzati képviselő, Soós György helyi önkormányzati képviselő

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA AZ 13/2025. (III. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 40/2020. (VII. 16.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 77/2025. (III. 27.) számú határozata

a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekkel kapcsolatos döntések meghozataláról

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI. 06.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése alapján a polgármester- a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1.9.1. pontja, valamint a 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti - hatáskörének gyakorlását magához vonva az Általános tartalék terhére mindösszesen bruttó 150.000 Ft + járulékaik összegben többletfedezetet biztosít a „Józsefvárosi Szociális Munkáért” elnevezésű kitüntetéshez kapcsolódó Polgármesteri Dicséretben részesülő kitüntetettek számának 1 fővel történő megemelésének fedezetére;

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti előirányzat átcsoportosításáról, és felkéri a változásnak az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére;
3. Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 40/2020. (VII. 16.) önkormányzati rendeletet 16. (3) bekezdése alapján a Józsefvárosi Kultúráért és a Józsefvárosi Aranykoszorú elismerő díjak véleményezésére eseti, szakmai zsűrit bíz meg;

3.1. A Józsefvárosi Kultúráért kitüntetést véleményező eseti szakmai zsűri tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

- Hermann György
- Oláh József
- Dr. Eröss Gábor
- Dr. Pálovics Emese
- Vörös Tamás

3.2. A Józsefvárosi Aranykoszorú kitüntetést véleményező eseti szakmai zsűri tagjainak az alábbi személyeket választja meg:

- Horváth Alexander
- Sátyl Balázs
- Gutjahr Zsuzsanna
- Camara-Bereczki Ferenc Miklós
- Soós György

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 3. pontok esetében: 2025. március 27.;
2. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása;

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 10. pontja:

Javaslat költségvetési szervek Alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
78/2025. (III. 27.) számú határozata**

a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Alapító okiratának módosításáról

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 1. számú mellékletben foglalt tartalommal, amely a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.,
2. pont esetében: 2025. március 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
79/2025. (III. 27.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratának
módosításáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat fenntartásában működő Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, az előterjesztés 2. számú mellékletben foglalt tartalommal, amely a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.,
2. pont esetében: 2025. március 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
80/2025. (III. 27.) számú határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
Alapító okiratának módosításáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt tartalommal, mely a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lép hatályba;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a törzskönyvi nyilvántartásba vételi eljárás során a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése a jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.,
2. pont esetében: 2025. április 1.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Humánpolitikai Iroda

Napirend 11. pontja:

Javaslat személyi döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
81/2025. (III. 27.) számú határozata**

**javaslattételről a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt.
igazgatósági tagjának visszahívására és új tag megválasztására**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. (a továbbiakban: Rév8 Zrt) soron következő rendkívüli közgyűlése napjával javasolja visszahívni a Rév8 Zrt. igazgatóságából Szagán Péter Bendegúz igazgatósági tagot;
2. a Rév8 Zrt. igazgatósági tagjának javasolja választani a Rév8 Zrt. soron következő rendkívüli közgyűlését követő naptól 2029. augusztus 31. napjáig Abd El Rahim Ali-t bruttó 200.000 Ft/hó díjazás mellett;
3. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. soron következő rendkívüli közgyűlésén a határozat 1-2. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontoknak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: a Rév8 Zrt. soron következő rendkívüli közgyűlése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: RÉV8 Zrt.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
82/2025. (III. 27.) számú határozata**

a Társadalmi Ügyek Bizottság tagjának visszahívásáról és új tag megválasztásáról

(17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 2025. március 28. napjával a Társadalmi Ügyek Bizottság önkormányzati képviselő tagjai közül visszahívja dr. Kecskeméti László Zsolt önkormányzati képviselőt;
2. 2025. március 29. napjával a Társadalmi Ügyek Bizottság önkormányzati képviselő tagjának választja dr. Pálovics Emese Csillát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. március 27.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
83/2025. (III. 27.) számú határozata**

**a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelő bizottsági tagjának
visszahívásáról és új tag megválasztásáról**

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottságából 2025. március 28. nappal visszahívja dr. Kecskeméti László Zsolt felügyelőbizottsági tagot;
2. a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány felügyelőbizottsági tagjának 2025. március 29. napjával határozatlan időre megválasztja Kozma Lajost;
3. a felügyelő bizottsági tag változására tekintettel elfogadja a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítványnak a kiegészítő indítvány mellékletét képező módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát;
4. felkéri a polgármestert a kiegészítő indítvány mellékletét képező, személyes adatokkal kiegészített, változásokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására, és a módosított alapító okirat változásainak a Fővárosi Törvényszék irányába történő bejelentésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-3. pont esetében: 2025. március 27.;
4. pont esetében: 2025. április 25.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája

Napirend 12. pontja:

Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

ZÁRT

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
84/2025. (III. 27.) számú határozata**

a 12. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátásáról, valamint a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett létszámának emeléséről

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén működő 12. orvosi körzet egészségügyi feladatait 2025. július 1. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el;
2. a határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyét 2025. július 1. napjától határozatlan időre 2 fővel (1 fő orvos és 1 fő asszisztens) megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 273

főről 275 före változik, melynek fedezetét a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évi költségvetésében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő finanszírozás terhére biztosítja;

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontjában foglalt előirányzatmódosításokat a végleges Feladat-ellátási szerződés Házi orvosi szolgálat ellátására hatályba lépését követően az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet-soron következő módosításában vezesse át.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1-2. pontjai esetében: 2025. március 27.,
a 3. pontja tekintetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletnek a végleges Feladat-ellátási szerződés Házi orvosi szolgálat ellátására hatályba lépésének napját soron követő módosítása.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 85/2025. (III. 27.) számú határozata

a 24. orvosi körzet egészségügyi feladatainak ellátásáról, valamint a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett létszámának csökkentéséről

(18 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Budapest, VIII. kerület közigazgatási területén működő 24. orvosi körzet egészségügyi feladatai biztosítása érdekében az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal Feladat-ellátási előszerződést, majd a végleges, praxisjogot engedélyező határozat birtokában az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal házi orvosi szolgálat ellátására irányuló feladat-ellátási szerződést köt az Angitia-Med Házi orvosi Kft.-vel (Cg.: 06-09-029416, adószám: 23833399-2-06, székhelye: 6724 Szeged, Síp utca 13. Fsz. 5. képviseli: Dr. Juhász Éva, az ellátásért személyesen kötelezett orvos: Dr. Juhász Éva) az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti szerződésekben foglaltak szerint;
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti feladat-ellátáshoz szükséges dokumentumok aláírására;
3. a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ (adószám: 15508157-2-42, székhely: 1084 Budapest, Auróra u. 22-28.) engedélyezett létszámát – a határozat 1. pontja alapján megkötendő végleges Feladat-ellátási szerződés hatályba lépésének napjával – 2 fővel csökkenté, így a csökkenéssel a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 275 főről 273 före változik.

4. felkéri a polgármestert, hogy az Angitia-Med Háziiorvosi Kft.-vel (Cg.: 06-09-029416, adószám: 23833399-2-06, székhelye: 6724 Szeged, Párizsi körút 7. magassíkszint 6. ajtó; képviseli: Dr. Juhász Éva, az ellátásért személyesen kötelezett orvos: Dr. Juhász Éva) megkötendő végleges Feladat-ellátási szerződés Háziiorvosi szolgálat ellátására hatályba lépését követően a határozat 3. pontja szerinti létszámcsökkenést az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet-soron következő módosításában vezesse át.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.;
2. pont esetében: 2025. június 15.;
3. pont esetében: a végleges Feladat-ellátási szerződés Háziiorvosi szolgálat ellátására hatályba lépésének napja,
4. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletnek a végleges Feladat-ellátási szerződés Háziiorvosi szolgálat ellátására hatályba lépésének napját soron követő módosítása.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Társadalompolitikai Ügyosztály Humán Szolgáltatások Irodája, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály, Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ

Napirend 13. pontja:

Javaslat közigazgatási bírságot kiszabó szemben benyújtott fellebbezés elbírálására (írásbeli előterjesztés)

iktatószámú határozattal ZÁRT

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2025. (III. 27.) számú határozata

a WEST HUNGÁRIA BAU Kft. közigazgatási bírság ügyében a jegyző mint elsőfokú hatóság által hozott iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálásáról

(17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatóságként eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósági jogkörében eljárva, a WEST

HUNGÁRIA BAU Kft. (székhelye: 2051 Biatorbágy, Vendel Park, Huber u. 1., cégjegyzékszám: 13-09-115940 adószám: 11469830-2-44, a továbbiakban: Ügyfél) szabályszegőt 700.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtó, a jegyző által átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben meghozott, 2025. január 22. napján kelt iktatószámú elsőfokú határozatot – az indokolás kiegészítésével –

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat indokolásának tizenhetedik bekezdése kiegészül, és a következők szerint módosul:

„A közigazgatási bírság az ügy összes lényeges körülményére figyelemmel kerület meghatározásra, ezen körülmények közül a következők kiemelendők: a hatósági nyilvántartás adatai szerint Szabályszegőt a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület-használat) miatt a iktatószámú, 2024. október 18. napján véglegessé vált határozattal 300.000,- Ft (háromszázezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a iktatószámú, 2024. október 24. napján véglegessé vált határozattal 600.000,- Ft (hatszázézer forint) összegű közigazgatási bírsággal lett sújtva. Azaz a jelen ügy tárgyát képező, Szabályszegő által megvalósított hozzájárulás nélküli közterület-használat nem előzmény nélküli, ismétlődő jelleggel fordult elő. A jelen ügy tárgyát képező hozzájárulás nélküli közterület-használat által okozott jogsértő állapot legalább 2025. január 10. napja óta, azaz a döntés időpontjában legalább tizenhárom napon keresztül folyamatosan fennállt. A Szabályszegő jogi személy, a legutóbbi nyilvános pénzügyi beszámolója alapján a 2023. évben 113.037.369 eFt nettó árbevétellel rendelkezett.”

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntéssel szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatához (a továbbiakban: Önkormányzat) elektronikus úton benyújtani. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, melyet törvényen alapuló illetékfeljegyzési jog alapján a keresetlevélen nem kell leróni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Ügyfél a fellebbezési illetéket megfizette, melynek költségét maga viseli. A fellebbezési eljárásban egyéb költség nem keletkezett.

I N D O K O L Á S

Az Ügyfelet a Józsefvárosi Közterület-felügyelet bejelentésére eljáró jegyző a 2025. január 22. napján kelt iktatószámú, átruházott hatáskörben meghozott határozatával a közterület rendjére és a lakókörnyezet védelmére szolgáló alapvető közösségi együttélési szabály ismételt megsértése miatt 700.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A jegyző a határozatában megállapította: az Ügyfél azzal, hogy a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületen a megjelölt időpontokban és terjedelemben járdaszakaszt és parkolósávot foglalt el a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Közter. rend.) 6. § (3) bekezdésében előírt hozzájárulás nélkül, ezen cselekményével megvalósította a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Közösségi rend.) 12. § a) pontja szerinti

szabályszegést. E rendelkezés szerint: aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterület hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

A bírságot kiszabó jegyzői határozat 2025. január 23-án az Ügyfél részére elektronikus úton kézbesítésre került.

Az Ügyfél 2025. február 7-én – a törvényes határidőben, meghatalmazott jogi képviselője útján, és a 28.000,- Ft fellebbezési illetéket is megfizetve – fellebbezést terjesztett elő, melyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján a Képviselő-testülettől a iktatószámú közigazgatási bírságot kiszabó elsőfokú határozat megsemmisítését kérte.

A fellebbezés szerint az elsőfokú határozat jogszabálysértő, ugyanis az Ügyfél álláspontja szerint közterület-használata jogszerű volt, nem történt közterület-használattal kapcsolatos jogszabálysértés, és így nem sértette meg a Községi rend. 12. § a) pontját, valamint a Közter. rend. 6. § (3) bekezdését sem, ezért nem kötelezhető közigazgatási bírság fizetésére.

A fellebbezés szerint a közterület-használat az alábbi okok miatt volt jogszerű:

Az Ügyfél álláspontja szerint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által 2024.12.20. napján meghozott, ügyiratszámom kiadott közútkezelői hozzájárulása alapján az abban megjelölt közterületet jogszerűen foglalta el és használja.

A fellebbezés többször visszatérően hivatkozva a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.). A fellebbezés hivatkozik a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, melyben a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja a Pázmány Péter Katolikus Egyetem által ellátott oktatási feladatok elősegítése céljából, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére történő ingyenes vagyonjuttatásról szóló 2020. évi XVI. törvény 1. §-ában meghatározott ingatlanokon és az ingatlan-nyilvántartás szerint a Budapest VIII. kerület, belterület 36582 helyrajzi számú ingatlanon, illetve az ezen ingatlanokból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokon megvalósuló beruházással összefüggő, a Korm. rend. 1. mellékletében felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. A Korm. rend. 2. § (2) bekezdése az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22. és 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.

A fellebbezés hivatkozva továbbá az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend.) 2. § (1) bekezdése b) pontját is, melynek értelmében a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás

alóli felmentést is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet.

Az Ügyfél álláspontja szerint mindezek alapján azzal, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 2024. december 20. napján meghozott, ügyiratszámú döntésében a beruházáshoz kapcsolódóan közútkezelői hozzájárulást adott az Ügyfél részére, és a hozzájárulás feltételei között önkormányzati közterület-használati engedély beszerzése nem szerepel, számukra ezzel a hivatkozott közútkezelői hozzájárulással az érintett közterületek vonatkozásában a jogszerű használat biztosított, annak alapján is, hogy az engedélyezés nem az elsőfokú hatóság, hanem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik. (Kiemeli, hogy e döntés tervdokumentációja tartalmazza a Szentkirályi utcában található parkolószáv és járdaszakasz meghatározott terjedelmű igénybevitelét, a kihelyezendő ideiglenes forgalomtechnikai útburkolati jelekkel, jelzőtáblákkal együtt.)

Az Ügyfél a közterület-használatának jogosságára vonatkozó álláspontját másfelől a Korm. rend. 1. § (4) bekezdésére alapozza, mely szerint a Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a Korm. rendeletben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg. A fellebbezés az előzőkkel párhuzamosan hivatkozza még a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 194. § (1) bekezdését is, mely szerint: *„Kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítással egyidejűleg – a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét, valamint az építési tevékenységgel érintett telek közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges, a helyi önkormányzat vagy az állam tulajdonában álló közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A kiemelt beruházás megvalósítója a beruházással összefüggésben történő, a közút nem közlekedési célú igénybevitelére esetén igénybeviteli díj vagy óvadék fizetésére nem kötelezhető.”*, továbbá ismételten hivatkozza a Korm. rend. 1. § (4) bekezdését, amelyek egybevetésével változatlanul arra a következtetésre jut, hogy az elsőfokú határozatban megjelölt közterületek elfoglalásakor az irányadó jogszabályi rendelkezéseket és az azokban foglalt feltételeket teljes mértékben betartották, ellenben a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatnak a közterület-használattal kapcsolatos megállapításai tévesek.

Az Ügyfél a fenti álláspontja alátámasztására beidézi még az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését is, mely szerint: *„Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”*, és amely rendelkezést – az irányadó magasabb szintű jogszabályok prioritását – az elsőfokú hatóság a határozata meghozatalánál nem vett figyelembe.

Az Ügyfél visszatérően vitatja az elsőfokú hatóság azon álláspontját, hogy a Korm. rend. az ingyenesség biztosításán túlmenően nem rendelkezik magáról a közterület-használatról, tehát, hogy ahhoz továbbra is a közterület tulajdonosától, az Önkormányzattól beszerzett közterület-használati hozzájárulásra lenne szükség. Érvéle szerint az idézett rendelkezések a beruházás megvalósításán munkálkodó vállalkozó(k) részére egyértelmű felhatalmazást adnak a bennük meghatározott közterületek adott időszakban történő használatára, tehát az számukra ingyenesen és további engedély nélkül is lehetséges. Az Ügyfél egyenesen arra a megállapításra jut, hogy a közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartama a használat jogát nyilvánvalóan magában foglalja és a vonatkozó rendelkezéseket úgy

értelmezi, hogy azok alapvetően és elsődlegesen a közterület használati jogát biztosítják főszabályként, amelyhez egyebekben még díjmentesség is kapcsolódik.

Az Ügyfél kifogásolja a kiszabott bírság összegét is, melynek megállapításánál álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokat és e tekintetben az elsőfokú határozat indokolása hiányos, nem tér ki az arányosság kérdésére, ami sérti a jogbiztonság alapvető követelményét.

Sérelmezi továbbá az eljárás megindításáról szóló értesítés mellőzését, amit az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja lehetővé tesz ugyan, de ami az adott bonyolult ügyben álláspontja szerint több okból sem lett volna mellőzhető (miáltal nem volt biztosított az ügyfél nyilatkozattételi joga, esetleges ellenbizonyítás lehetősége, a tényállás tisztázottsága és az ügy valamennyi releváns körülményének figyelembevétele). Meglátása szerint az elsőfokú hatóság megsértette a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 9. § (1) bekezdésében fogalt együttműködési kötelezettséget is, mert ha ez érvényesül, előzetesen tisztázhatók lettek volna az értelmezési különbségek és elkerülhető lett volna a jelen fellebbezési eljárás is.

Végezetül az Ügyfél a fellebbezésben kitér a jogszabálysértőnek tartott határozat által a számára – mint a beruházás megvalósításához kapcsolódó munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének – okozott jog- és érdeksérelemre, mely szerint annak ellenére, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján feljogosítást kapott az igénybe vett közterületek használatára, ráadásul díjmentesen, az elsőfokú hatóság – bírság jogcímén – mégis pénz fizetésére kötelezné. E mellett, ha a határozatban foglalt figyelmeztetés szerint közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtana be, ez esetben annak megadása az elsőfokú hatóság diszkrecionális döntésétől válna függővé, ami pedig a közte és a megrendelő között létrejött közbeszerzési szerződés teljesítését lehetetlenítené el.

Az ügyben első fokon eljáró jegyző a fellebbezést megvizsgálta és mivel a fellebbezéssel támadott iktatószámú határozatát nem vonta vissza, a fellebbezést a iktatószámú végzéssel az ügy összes iratával a Képviselő-testülethez, mint a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósághoz terjesztette fel.

Az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése alapján, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.

Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja értelmében fellebbezésnek van helye, ha a határozatot – a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezést, valamint a fellebbezéssel támadott döntést és az elsőfokú eljárást megvizsgálva a Képviselő-testület mint másodfokú hatóság az alábbiakat rögzíti:

Az ügyben nem vitatott az Ügyfél ténylegesen megvalósult közterület-használatának helye, ideje, terjedelme, továbbá a használat ingyenessége sem. A közterület-használatra való jogosultság kérdése azonban – ami a fellebbezéssel érintett ügy érdemére döntő jelentőségű és a fellebbezésben előadottak is e körül forognak – vitatott.

Az elsőfokú határozat egyértelműen rögzíti, hogy a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ügy tárgyát képező közterület adott célú használatához [...] közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni. A határozat ugyancsak rögzíti, hogy a Közösségi rend. 12. § a) pontja szerint megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, aki az önkormányzati tulajdonban álló közterületet hozzájárulás nélkül [...] használja, mely esetben a jogosulatlan használó (itt jogi személy) kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Mindezek alapján a jegyző, figyelemmel az Ügyfél korábban már két alkalommal is megállapított szabályszegésére, 700.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

Az elsőfokú határozat részletesen foglalkozik a közterület-használatról elválaszthatatlan „Pázmány beruházás”-ra vonatkozó, fentebb már többször idézett jogszabályok előírásaival, melynek eredményeként arra a megállapításra jut, hogy azok a beruházás megvalósításához szükséges közterület-használatra – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között – ingyenességet biztosítanak ugyan, de nem mentesítik a közterület-használatra a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás megszerzésének kötelezettsége alól, amiből következőleg az Ügyfél közterület-használatára kapcsán – az előírt közterület-használati hozzájárulás hiányában – a Közösségi rend. 12. § a) pontja szerinti szabályszegő magatartás megvalósul.

Az Ügyfél fentiekkel kapcsolatos álláspontja ellentétes az elsőfokú határozatban foglaltakkal. A fellebbezés szerint az ismertetett jogszabályi rendelkezések – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között, közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is –, tehát a közterület-használat engedélyezésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság döntése nélkül, ex lege felhatalmazzák a közterület használatára, vagyis biztosítják számára a közterület-használati jogot, ráadásul ingyenesen. Ennek alapján az ügyben nincs helye közterület-használati hozzájárulásnak, engedélynek, megállapodásnak, amiből következőleg a Közösségi rend. 12. § a) pontja szerinti szabályszegés sem állapítható meg és bírság sem szabható ki.

A Képviselő-testület mint másodfokú hatóság alábbiakban kifejtett megállapításai szerint a fellebbezéssel támadott iktatószámú elsőfokú határozat közigazgatási bírságot kiszabó rendelkezése és indokolása jogszerű és megalapozott, meghozatala során az elsőfokú hatóság a döntés érdemére kiható eljárási szabályt nem sértett:

1. Egyértelmű, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanainak bővítését és fejlesztését célzó beruházás kapcsán a Korm. rend. 1. § (1) bekezdése kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja a beruházással összefüggő, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási

hatósági ügyeket. A (2) bekezdés meghatározza, hogy mely ügyeket kell a beruházással összefüggőnek tekinteni. A (3) bekezdés a beruházást kiemelten közérdekűvé nyilvánítja, egyben meghatározza a beruházás helyszínét és a beruházás közvetlen környezetébe tartozó ingatlanokat. A Korm. rend. 1. § (4) bekezdése pedig így rendelkezik: „A Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.” A Korm. rend. 2. § (2) bekezdés rendelkezése szerint: „A Kormány az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22. és 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.” A Korm. rend. 1. melléklet 1-21. pontja rögzíti, hogy mely ügyek minősülnek a Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeknek. A Korm. rend. 1. melléklet 22. pontja szerint a Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeknek minősülnek „azok az 1-21. pontban nem szereplő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek”.

Az előzőkből következik:

- a) a beruházást a Kormány kiemelten közérdekűvé nyilvánította.
- b) a Korm. rend. 1. mellékletének 22. pontja alapján kiemelt jelentőségűvé nyilvánított közigazgatási hatósági ügynek minősülnek a közterület-használattal kapcsolatos ügyek (külön nevesített felsorolás hiányában is). (A Korm. rendelet máshol is ebben az értelemben foglalkozik a beruházás megvalósításával összefüggő közterület-használattal.)
- c) A közterület-használattal kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyekben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal nem járhat el, mert eljárási jogosultsága csak a tételesen felsorolt ügyekre, valamint azon, az 1. melléklet 22. pontja (és 23. pontja) szerinti ügyekre korlátozódik, amelyekben egyébként Budapest Főváros Kormányhivatala járna el. Ez a feltétel az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára nyilvánvalóan nem teljesül, ezen ügyekben a Közter. rendeletben meghatározott módon rendelkeznek önkormányzati hatósági hatáskörrel a Képviselő-testület és szervei. Ez megfelel a közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról szóló 1/2022. Közigazgatási és polgári jogegységi határozatban elvi jelentőséggel rögzített értelmezésnek, amely szerint az önkormányzati tulajdonú közterületek használatára vonatkozó ügyek önkormányzati hatósági ügynek minősülnek. Mivel az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek vonatkozásában Budapest Főváros Kormányhivatala nem járhatna el, egyértelmű, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak a közterület-használatra vonatkozó, azzal kapcsolatos ügykörben való eljárásra hatásköre nincs.

Itt rögzítendő, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal eljárásai során nem is lépi át a vonatkozó jogszabályban meghatározott hatásköre kereteit, tehát nem ad ki és a fentiekből következőleg nem is adhatja ki – ahogy Budapest Főváros Kormányhivatala sem – az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára jogosító hozzájárulást, engedélyt.

Ennek elsődleges tisztázása azért szükséges, mert az Ügyfél legelőször ezen – kizárólag a meghatározott ügyekben eljárásra kijelölt – hatóság által kiadott közútkezelői hozzájárulást, illetve a 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése b) pontját hivatkozva a közterület-használathoz szükséges és elegendő jogosultságként, mely szerint a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet. Mindezen hozzájárulást, nyilatkozatot és jogszabályi rendelkezést az ügyféli érvelés olyanként tekint – külön kiemelve azt is, hogy ezekben feltételként nem szerepel önkormányzati közterület-használati engedély beszerzése, illetve, hogy a kijelölt hatóság számára adott a jogszabályi lehetőség önkormányzati rendelet előírásaitól eltérni –, hogy ezek teljes körű feljogosítást adnak a közterület-használatra, miközben más kötelezettség alól felmentést adnak. Vagyis, ha ezekben nem szerepel feltételként a közterület-használati engedély beszerzése, akkor az számára nyilván nem is szükséges. Az Ügyfél tehát úgy tekinti a külön engedély feltételkénti előírásának hiányát, mintha az az ügyi hatósági jogkörben eljárásra kijelölt hatóság által alkalmazott, az önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérés lenne, éppen azzal a céllal és eredménnyel, hogy a közterület-használatra vonatkozó önkormányzati rendelet előírásaitól mentesítse.

Az Ügyfél fentiek szerinti érvelése alaptalan.

Az adott időszakban kiadott számos további közútkezelői nyilatkozat (pl. 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése b) pontja stb.) tartalmaz közterület-foglalási igénnyel kapcsolatos utalást, másrészt a közterület-használattal kapcsolatos igény, vagy kötelezettség nem abból fakad, hogy arról egy más ügykörben eljáró másik hatóság a döntésében, vagy nyilatkozatában említést tesz vagy sem, hanem alapvetően az adott ügyre (pl. közterület-használatra) vonatkozó hatályos jogszabály (pl. önkormányzati rendelet) erre kötelező előírásából.

Az elsőfokú hatóság által sem vitatott, hogy az ügyi hatósági eljárások a beruházás kapcsán a kiemelt ügykörbe tartoznak, s ekként a Korm. rend. 1. melléklet 12. pontjában nevesítve is a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartoznak. Azonban az 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. Ügyfél által hivatkozott 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás: „*önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet*” csak az adott ügykörben és hatáskörön belül értelmezhető, semmiképpen sem jelent jogalapot más hatóság (jelen esetben a Képviselő-testület szerve) feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben (jelen esetben közterület-használat) való döntéshozatalra pusztán a vonatkozó önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérés által. Amennyiben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal az önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérésre hivatkozva hozott volna közterület-használati ügyben döntést, úgy az a döntés az Ákr. 9. § szerinti hatáskörelvonás tilalmába ütközne, és ezáltal semmis lenne. Egyértelmű tehát, hogy az adott ügykörben való eljárásra kijelölt hatóság nem tehet – és nyilvánvalóan nem is tett – hatásköre kereteit meghaladóan intézkedést. Ebből következőleg a hatóságnak ezt a hallgatását – minthogy a hivatkozott hozzájárulás feltételként nem jelölte meg a közterület-használati engedély beszerzését –, teljességgel alaptalan úgy értelmezni, hogy emiatt az önkormányzati rendeletben előírt hozzájárulásra, mint a közterület használatára jogosító engedélyre innentől már nem is lenne szükség.

2. Az Ügyfél a közterület-használat jogszerűségének igazolására a továbbiakban áttér a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 194. § (1) bekezdésének („*Kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján*”

kiadott kormányrendelet állapítja meg – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítással egyidejűleg – a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét, valamint az építési tevékenységgel érintett telek közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges, a helyi önkormányzat vagy az állam tulajdonában álló közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A kiemelt beruházás megvalósítója a beruházással összefüggésben történő, a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén igénybevételi díj vagy óvadék fizetésére nem kötelezhető.”), valamint ezzel párhuzamosan a Korm. rend. 1. § (4) bekezdésének („A Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.”) együttes értelmezésére, melyből az elsőfokú határozattal ellentétben arra a következtetésre jut, hogy általuk – alapvetően és elsődleges értelemben – a közterület használatának joga számára teljességgel biztosított, amihez ezen felül még a közterület-használat ingyenessége is hozzákapcsolódik.

Az idézett rendelkezéseknek a fellebbezés szerinti értelmezése hibás, az ezekből levont következtetések pedig egészében tévesek. A valós jelentéstartalomra a következők is rávilágítanak:

A Méptv. 194. § (1) bekezdése szerint törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg a [...] közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát**, tehát e törvényi felhatalmazás **időtartam** megállapítására ad felhatalmazást.

Ezzel összhangban a Korm. rend. 1. § (4) bekezdése is a [...] közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát** – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – **a 2. melléklet szerint határozza meg**. Ezzel összhangban a 2. melléklet „B” oszlopa (A beruházás megvalósításának helyszíne) és „C” oszlopa (A beruházás helyszínének közvetlen környezete) itt csak megismétli, mintegy megjeleníti a Korm. rend. 1. § (3) bekezdését, amihez képest új tartalma csak a „D” oszlopának van (A beruházás megvalósításához szükséges közterület-használat időtartama). Tehát a 2. melléklet érdemben valóban csak időtartamot határoz meg, ami azért sem vitatható, mert a melléklet megnevezése is ez: „[...] **időtartama**”. Azaz a 2. melléklet szerinti meghatározás a „D” oszlopában megjelölt, a (4) bekezdést beiktató a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 438/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.) 2024. december 31-i hatálybalépésével kezdődő és 2028. december 31. napjáig terjedő **időtartam**. Az Ügyfél álláspontjával szemben a közterület használatának (nem vitatott) ingyenességén túlmenően fenti rendelkezések nem jelentenek alapvető feljogosítást a közterület önkormányzati hozzájárulás (mint engedély) nélküli használatára.

A Korm. rend. Ügyfél által vitatott értelmű 1. § (4) bekezdését beiktató Módr.-hez fűzött végső indokolás megfogalmazása is világossá teszi (amire az elsőfokú határozat és a fellebbezés is hivatkozik – csak éppen ellenkező értelemben), hogy a módosítás az ingyenes közterület-használat biztosítása érdekében történik, területre és időtartamra korlátozottan meghatározva a közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésének értelme ezen indokolással együtt teljesen egyértelmű. A

mondatban a gondolatjelek között szereplő „közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is” mondatrész a mondat eredeti és alapvető jelentésén érdemben nem változtat, valamint semmiképpen nem ad olyan jelentéstartalmat a (4) bekezdésnek, mint amelyet az Ügyfél tulajdonít e rendelkezésnek. A gondolatjelek között található mondatrészt lezáró „is” szó itteni értelme szerint csak egy kiterjesztést jelent a közterület-használati engedély vagy megállapodás megléte, mint alaphelyzethez képest, az engedély vagy megállapodás hiánya esetére is. Ettől azonban a mondat alapjelentése nem függ: a feltétlen szükséges időtartam mindkét esetre a 2. melléklet szerint meghatározott (a kezdeti időponttól 2028. december 31-ig terjed). Olyan értelmezés tehát, mely szerint ez a mondatrész az alapvető hozzájárulást vagy engedély-kötelezettséget megszüntetné – miközben annak még az ingyenesség időtartamára sincs kihatása – teljességgel alaptalan.

Az viszont tény, hogy amikor a közterület-használat valamely okból mégiscsak engedély vagy hozzájárulás hiányában valósulna meg – mint pl. jelen esetben is –, az idézett rendelkezés alapján a használó nem volna kötelezhető közterület-használati díj fizetésére. Az ilyen esetre is kiterjesztett ingyenesség azonban nem mentesít az alapvető jogszabályi előírás, a közterület-használatra jogosító engedély vagy hozzájárulás megszerzése alól. Ha tehát a használó ezt a kötelezettségét elmulasztja, és ezen mulasztását külön jogszabály szankcionálja, akkor a mulasztása ennek alapján – mint jelen esetben az elsőfokú határozat teszi is – marasztalható.

3. A közigazgatási bírsággal kapcsolatos fellebbezési állítások csak részben megalapozottak. A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben az elsőfokú hatóság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerinti mérlegelési szempontokat és a bírságot ezekre tekintettel arányos – ezen felül még igen méltányosnak minősülő – összegben szabta ki. Az elsőfokú határozat indokolásában rögzíti, hogy mérlegelési szempontként a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés d), e) és g) pontja szerint, azaz a jogsértő állapot időtartamát, a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát, valamint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát figyelembe véve került megállapításra a közigazgatási bírság. Az elsőfokú határozat e körben rögzíti az Ügyfélre kirótt korábbi, közösségi együttélés szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület-használat) miatt kirótt közigazgatási bírságok összegét, ezen bírságokat kirovó határozatok véglegessé válásának időpontjával együtt, azaz a jogsértő magatartás ismétlődő jellegét kellően megindokolta. Az elsőfokú határozat indokolása azonban – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a jogsértő állapot időtartama és az Ügyfél mint a jogsértést elkövető jogi személy gazdasági súlya vonatkozásában nem kellő részletességgel alátámasztott, ezért a Képviselő-testület mint másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot ezen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kiegészítette. (Az elsőfokú határozat a fentebb megállapított hiányosságon túl egyebekben kellő részletességgel tartalmazza az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti elemeket.)

4. A másodfokú hatóság álláspontja szerint az Ügyfélnek az eljárás megindításáról szóló értesítését az elsőfokú hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszerűen mellőzte. Az eljárás 2025. január 10. és január 14. között több alkalommal észlelt jogsértésről szóló, 2025. január 15. napján érkezett 5 db közterület-felügyelői bejelentés alapján indult meg. (2025. január 16. napján 1 db további, 2025. január 15. napján észleltekről szóló közterület-felügyelői bejelentés érkezett.) Az elsőfokú hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül, 2022. január 22. napján – a döntés meghozatalához szükséges tények és adatok birtokában – meghozta döntését, és intézkedett annak közlése iránt. Ugyan az Ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítése sem eredményezte volna az eljárási szabályok megsértését, az értesítés mellőzése által ügyféli érdek valójában nem sérült, hiszen

az esetleges értelmezési különbségek tisztázódása – mint azt a fellebbezésben előadottak meg is mutatják – egy esetleges ügyféli nyilatkozattól sem volt várható, viszont feltehetően az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezte volna.

Az értesítés mellőzésével nem sérült az együttműködés követelménye sem. A másodfokú hatóság megjegyzi még azt is, hogy a jelen ügy nem tekinthető bonyolultnak, inkább mindennapi és szokványos. Számos építési beruházás volt és van most is folyamatban, amellyel összefüggésben közterületet használnak (köztük kiemelték és nem kiemelték, ingyenesek és nem ingyenesek is), amelyek zökkenőmentesen zajlanak. A közterület használók a hatályos jogszabályoknak megfelelően benyújtják a hozzájárulás iránti kérelmüket, amire az eljárásban érvényesülő kölcsönös együttműködés eredményeként a használat paramétereit szerinti hozzájárulást rendszerint meg is kapják, amivel a tulajdonos Önkormányzat is abba a helyzetbe kerül, hogy előre látja és számolhat, tervezhet más közterület-használók igényével is. Ez minden közterület-használónak és az Önkormányzatnak is érdeke, melynek együttes érvényesülése közérdek.

A fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat által okozott jog- és érdeksérelemre való hivatkozás is megalapozatlan. Semmi nem támasztja alá ugyanis, hogy az elsőfokú hatóságot, illetve az Önkormányzatot az ügyben az motiválná, hogy a jogszabályi előírásokból következően ingyenesen nyújtott közterület-használat miatt – bírság jogcímén – az Ügyfelet mint közterület-használót mégis pénz fizetésére köteleznék. Rögzítendő tehát, hogy az elsőfokú hatóság a bírságot nem a közterület-használati díj *helyett*, hanem az Ügyfél megállapított szabályszegése *miatt* szabta ki. Úgyszintén alaptalan az Ügyfél azon feltételezése, hogy a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtása, minthogy annak sorsa a hatóság diszkrecionális döntésétől függne, számára a közbeszerzési szerződés teljesítését lehetetlenítené el, hiszen a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálása során az elsőfokú hatóság a Közter. rend. és a magasabb szintű jogszabályok keretei között jár el.

A Képviselő-testület mint másodfokú hatóság a 86/2025. (III. 27.) számú határozattal a iktatószámú elsőfokú döntést az indokolás kiegészítésével helybenhagyta tekintettel a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontjára, a Közösségi rend. 12.§ a) pontjára, és az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A Képviselő-testület döntése a fentebb idézett jogszabályi rendelkezéseken, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén, az Ákr. 91. § (1) bekezdésén, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésén alapul. A döntéssel szembeni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. Az Ákr. 113-114. § értelmében a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Ennek megfelelően határozat rendelkező részében a közigazgatási per indításának lehetőségéről adott a Képviselő-testület tájékoztatást. Az eljáró bíróság megjelölése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatra vonatkozó egyéb rendelkezések a Kp. 39. §-án alapulnak.

Az Ügyfél a fellebbezés illetékét leróta. Mivel az elsőfokú határozat kiegészítést igénylő hiányossága az ügy érdemét nem érintette, az Ügyfél részére hátrányt nem okozhatott, a fellebbezési illetéknek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 32. § (1)-(2) bekezdése alapján hivatalból történő visszatérítésére nem merül föl. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel. A közigazgatási peres eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján adott a Képviselő-testület tájékoztatást.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2025. március 27.;
2. pontok esetében: 2025. április 4.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda

Napirend 14. pontja:

Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: *Pikó András polgármester*

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

K.m.f.

dr. Törőcsik Edit Julianna s.k.
jegyző

Pikó András s.k.
polgármester

A jegyzőkönyvi kivonat hiteles:

Kerekesné Füzi Zsuzsanna
Kerekesné Füzi Zsuzsanna
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
irodavezető



A jegyzőkönyvi kivonatot készítette:
A jegyzőkönyvi kivonat készült: 2025. március 31.

Goda Krisztina
Goda Krisztina
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző