

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2025. március 10-én (hétfő) 13.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 6. rendes üléséről**

Levezető elnök: Hermann György – elnök

Jelenlévő tagok: Horváth Alexander – alelnök
Dr. Erőss Gábor
Bihari György
Oláh József
dr. Kecskeméti László
Szili-Darók Ildikó
Kovács Attila
Papadopoulosz Dóra
Győrfi Iván
Nagy Erika
dr. Frölich Balázs

Távol: Pacsika Márton

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Udvarhelyi Éva Tessa – alpolgármester
dr. Urbán Kristóf – irodavezető, Jogi Iroda
dr. Kiss Levente – jogi referens, Jogi Iroda
Kerékyártó Anna Írisz – ügyosztályvezető, Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási Ügyosztály
Varga Dorottya – irodavezető, Lakásügyi Iroda
Nagy Ibolya – irodavezető, Szociális Támogatási Iroda
Merényi Miklós – irodavezető-helyettes, Közösségi Részvételi Iroda
Bodnár Gabriella – irodavezető – helyettes, Ügyfélszolgálati és Pályázati Iroda
Borbás Gabriella – vezérigazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Szalva Judit – operatív munkatárs, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Takács Gábor – intézményvezető, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ
Szűrszabóné Tóth Tímea – szakmai vezető, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Hermann György

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2025. évi 6. rendes ülését megnyitom. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, kapcsolják be szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. A Bizottság tagjainak száma 13 fő, megállapítom, hogy jelen van 12 fő, a Bizottság határozatképes. Távolmaradását bejelentette Pacsika Márton, későnk nincsen. A mai napon a törvényességi felügyeletet dr. Urbán Kristóf látja el. Tagcsere volt a Bizottságban, Dr. Pálovics Emese helyére dr. Frölich Balázs ül be. Köszöntöm Frölich Balázst a körünkben, és jó munkát kívánok neki. Most pedig a meghívó szerinti napirendi javaslat szavazása következik, erről a Bizottság egyszerű többséggel határoz. Kérem, szavazzunk most.

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk a napirendet.

Hermann György

Ahogy már megszokhattuk, zárt ülés elrendeléséről következik szavazás. A 2.2-2.5. számú előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni, a 2.1. számú előterjesztést pedig kötelező zártan tárgyalni, az előbbiekről fogunk szavazni. Az Mötv. 50. §-a alapján erről a Bizottság minősített szavazattöbbséggel dönt. Kérem, szavazzunk most a zárt ülés kérdésében.

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk, tehát akkor a 2. blokkban szereplő összes napirendi pontot zártan fogjuk tárgyalni.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 70/2025. (III. 10.) számú határozata (12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

1. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések – nyilvános

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester (írásbeli előterjesztések)

1. **Javaslat a „I/2025. felújított bérlakások lakással nem rendelkezők részére”, „II/2025. felújítandó bérlakások lakással nem rendelkezők részére”, valamint a „III/2025. minőségi csere lakások önkormányzati bérlők részére” című pályázat kiírással kapcsolatos döntés meghozatalára**
2. **Javaslat a 2025. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételével kapcsolatos döntés meghozatalára**

2. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések – zárt

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester (írásbeli előterjesztések)

- 1. Javaslát méltányossági támogatás iránti kérelmek elbírálására**
- 2. Javaslát a Budapest VIII. kerület, József utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
- 3. Javaslát a Budapest VIII. kerület, Koszorú utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
- 4. Javaslát a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
- 5. Javaslát az önkormányzati tulajdonú krízislakások krízis jellegének törlésével, valamint önkormányzati lakások krízislakásként történő kijelölésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
71/2025. (III. 10.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a napirend 2.2-2.5. pontjait.

1. Átruházott bizottsági hatáskörű – nyilvános – előterjesztések

Hermann György

Az SZMSZ szerint lehetőség van napirend előtti felszólalásra. Kíván-e ezzel valaki élni? Nem látok ilyet. Rátérünk a napirendi pontokra. Először az átruházott bizottsági hatáskörű, nyilvános előterjesztések következnek. Ezeket összevontan tárgyaljuk, hacsak nincsen ellenkező előjelű igény. Kérem, ha van ilyen igény, akkor azt jelezzék. Kovács Attila, parancsoljon.

Kovács Attila

Köszönöm szépen a szót. A civil pályázatokkal kapcsolatban lenne kérdésem, meg egyébként a kollégától tudom, hogy a lakáspályázatokról is lesz, úgyhogy szeretném mind a kettőt.

Hermann György

Rendben, ez esetben pontonként fogjuk ezeket tárgyalni. Kezdjük is az 1.1. számú napirendi ponttal.

Napirend 1.1. pontja: Javaslat a „I/2025. felújított bérlakások lakással nem rendelkezők részére”, „II/2025. felújítandó bérlakások lakással nem rendelkezők részére”, valamint a „III/2025. minőségi csere lakások önkormányzati bérlők részére” című pályázat kiírással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Hermann György

Az előterjesztő Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, kérdzem, van-e kiegészítenivalója. Ha nincsen, akkor a napirend vitáját megnyitom. Megadom a szót először Győrfi Ivánnak, parancsoljon.

Győrfi Iván

Köszönöm a szót, Elnök úr. Nekem egy olyan problémám lenne, hogy nagyobb négyzetméterű lakásoknál a költözhető személyek száma maximum 5 fő, és kisebb négyzetméteres lakásnál – ugyanúgy kétszobásokról beszélünk – 7 fő a költözhető személyek száma, tehát olyan is van. Bár látom, hogy közben már javítások kerültek be, mert elkezdtem nézegetni most újra az anyagot. Ez az egyik gondom, a másik meg a lakásoknál a pontozási rendszerek. Nagyon sok olyan dolgot látok, hogy maximum pontszámot értek el, 2. helyen végeztek, és beadtak hatszor vagy hétszer pályázatot, utána már hirtelen a tizedikek, tizenötödikek lettek, és ezzel már gyanúsítva vagyunk mi, hogy itt valami visszaélések vannak. A harmadik kérdésem a 780.000 Ft-tal kapcsolatos. Jó lenne, ha odaírná a lakásügyi osztály, hogy az nettó összeg, mert sok embert ez a pályázat megzavar, amikor azt látja, hogy 780.000 Ft, csak nem tudja, hogy nettó vagy bruttó. Ez is egy hiányosság itt, ahogy elnézem. Még a minőségi cserénél én javaslatot szeretnék tenni, ha a Bizottság elfogadja, hogy megemelnénk az összeghatárt, mert a 780.000 Ft-ba a családi pótléktól kezdve minden beleszámítandó, még az ösztöndíjak is, és egy 5 fős család – tehát 2 felnőtt, 3 gyerek – könnyen ezt a 780.000 Ft-ot a családi pótlékkal, mindennel túlgorhatja. Ha erre van lehetőség, akkor én ezt kérném.

Hermann György

Köszönöm szépen, ez jó sok kérdés volt. Én megvárnám Frölich Balázst is, gyűjtsük be a kérdéseket, és majd az iroda válaszoljon egyben.

Dr. Frölich Balázs

Köszönöm szépen a szót. Itt 3 fajta pályázásról van szó, az első a felújított lakások esete. Azt írják az előterjesztésben, hogy a pályázat esetében javasolják a pályázók körét szűkíteni azokra, akik életvitelszerűen a területben laknak, ugyanakkor kivételi kör, ha például hajléktalanellátó intézményből pályázik valaki, itt 90 nap van. Azt szeretném megkérdezni, hogy nem aránytalan-e ez a különbség. Nem lehetne ezt a két időfaktort közelíteni egymáshoz? Már csak azért is, mert tudomásom szerint egy hajléktalanellátó intézménybe bárki bekerülhet, tehát akár egy másik városból, egy másik kerületből, és kicsit aránytalanak tűnik, hogy valaki adott esetben 10 éve itt lakik Józsefvárosban, megpróbál pályázni, és egy olyanal versenyzik, aki mondjuk, 3 hónapja van a területben.

Hermann György

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikónak is van kérdése.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Én azt szeretném kérdezni, hogy az életvitel szerinti szigorítás hogy került bele. Hiszen nagyon átgondoltan tettük bele azt, hogy indokolt esetben,

ha ide van bejelentve, állandó lakcímre, de indokolja, hogy miért nem él itt, nem élhet valamiért itt, akkor ezt eddig elfogadtuk, így dolgoztunk. Ez hirtelen nem egy adminisztratív változás, hanem elvekben változik a lakáspályázat.

Hermann György

Köszönöm szépen. Kecskeméti László következik, parancsoljon.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Elnök úr. Az előző lakáspályázattal kapcsolatban rengeteg lakos keresett meg – a rengeteg alatt 2-3-at értek körülbelül –, akiknek konkrét problémája volt azzal kapcsolatban, hogy bár már megállapításra került az eredmény... A rengeteg igazából olyan szempontból értettem, hogy megjelent egy újságcikk, ahol több, mint 100 érvénytelen pályázatról adott számot a Józsefvárosi újság, szerintem az a rengeteg. Viszont a panasz körülbelül 2-3 volt, ami konkrétan befutott hozzám, és a lényege az volt, hogy nem tudták a lakosok, miért lett érvénytelen a pályázatuk. Én mondtam nekik, hogy menjenek be a megfelelő szervezeti egységhez, Kerékgyártó Annát jelöltem meg, reményeim szerint nem mondtam hülyeséget. A lényeg az, hogy bementek, meg is nézték. A jogorvoslati rendszerrel kapcsolatban szeretnék kapni egy tájékoztatást, mert nem teljesen világos számomra. Tehát, ha egy lakos az érvénytelenített pályázatával kapcsolatban jogorvoslatot szeretne kérni, hogyan alakul a jogorvoslati rendszer? Most már szeretném egy közokiratban, mert én egyébként ezzel kapcsolatban kértem tájékoztatást, és kaptam is egy email-es tájékoztatást, szerintem pont Ügyosztályvezető asszonytól. A lényeg az, nemes egyszerűséggel, hogy hadd kapjak már egy közokiratban egy tényleges és konkrét tájékoztatást a jogorvoslati rendszerével kapcsolatban a lakáspályázatnak, mert én is szeretném a lakosokat e mentén tájékoztatni. Most jelenleg nem vagyok benne biztos, hogy egy konkrét tájékoztatást tudok nekik adni, merthogy szokásjog van.

Hermann György

Köszönöm szépen. Gondolom, erre az utolsóra majd írásban kerül sor.

Kerékgyártó Anna Írisz

Itt fogunk tudni rá válaszolni. Az okiratot úgy hívják, hogy Lakásrendelet.

Hermann György

Elfogytak a kérdések, megadom a szót válaszádsra.

Varga Dorottya

Én kezdem a válaszádsat. A beköltözhetőek számával kapcsolatban, ez valóban nincs benne a felhívásban, illetve az előterjesztésben, de itt nem a szobaszám, illetve a lakás össznégyzetmétere alapján számoljuk ki, hogy hányan lehetnek maximálisan beköltözők, hanem a szobák alapterületét vesszük alapul. Minden egyes lakásnál megnézzük az alaprajzot, és ott a konkrét lakószobáknak adjuk össze a négyzetméterszámát. Vannak olyan lakások, amiben, mondjuk, található gardrób, olyan félszoba, ami nem éri el a 6 négyzetmétert, nagy alapterületű konyha, ezeket nem tekintjük lakóterületnek, és így határozzuk meg, hogy hányan lehetnek maximálisan beköltözők egy lakásba. Sajnos minden pályáztnál változik az, hogy az adott pontszámmal hol helyezkednek el a megadott sorrendben, ez attól függ, hogy éppen egy pályázaton hányan jelentkeznek. Látjuk azt is, hogy a tavaszi pályázaton sokkal több a jelentkező, mint például az őszi. Tehát előfordulhat az, hogy valaki ugyanazzal a pontszámmal, mondjuk, egy tavaszi pályázaton hátrébb sorolódik a sorrendben, pusztán azért, mert több rászoruló család jelentkezik éppen. Illetve itt a jövedelemhatár kapcsán volt még

kérdés. A minőségi csere pályázatnál nincsen jövedelemhatár, csak a felújított pályázatnál van ez a 300.000 Ft/fogyasztási egységes jövedelemhatár. *(közbeszólás – mikrofonon kívül)* Nem, ez a 780.000 Ft, ez a felújított pályázatnál a 2 felnőtt, 3 gyerekből álló családra vonatkozó ...

Kerékgyártó Anna Írisz

Ez a lakással nem rendelkezők részére kiírt pályázatra vonatkozik, a minőségi csere pályázatra nem. *(közbeszólás – mikrofonon kívül)* Így van.

Varga Dorottya

Igen. Átadom Kerékgyártó Annának a szót.

Hermann György

Bocsánat, egy technikai jellegű dolog: ne legyen párbeszéd, mert akkor azt nem tudjuk rögzíteni, úgyhogy, ha pontosítást kér a tisztelt Bizottsági tag úr, akkor azt jelezze.

Kerékgyártó Anna Írisz

A 90 napos intézményi elhelyezésre vonatkozó kivétel, ezt most már szerintem 2-3 éve alkalmazzuk a lakáspályázatok esetén. Itt az az elgondolás, hogy ha valaki nem rendelkezik lakással, tehát hajléktalanellátó intézményben kénytelen lakni, az egy olyan plusz körülmény, amit mindenképpen szeretnénk azzal támogatni, hogy ők viszonylag könnyen tudjanak lakáshoz jutni, ezért van az ő esetükben egy ilyen kivétel. Nem is gondolnám fairnek, hogy valakitől elvárjuk, hogy egy éven keresztül lakjon egy hajléktalanellátó intézményben – amit nagyon sokszor maga az intézmény szerkezete, struktúrája vagy szabályai sem tesznek lehetővé –, mielőtt tudna lakásba kerülni pályázni. Az önkormányzati lakásoknál, azt gondolom, kiemelt célunk, hogy a hajléktalanságból kivezető utakat megteremtjük és a hajléktalan embereknek segítsünk lakásba kerülni. A másik kérdés – aztán természetesen még folytatódhat a vita – az életvitelszerű itt tartózkodás mint elvárás. Igen, ez valóban egy elvi szűkítés, illetve ez a javaslat, amit itt teszünk a Bizottságnak, arra vonatkozik, hogy itt valóban érdemben módosuljanak a pályázati feltételek. A korábbi években pont ez érkezett, mint megkeresés vagy mint kifogás, hogy miért lehet az, hogy olyanok pályáznak, akik valójában nem is élnek itt, hanem csak van régóta bejelentett lakcímük. Az eddigi években ez úgy működött, hogy neki nem kellett azt igazolnia, hogy miért nem tud a bejelentett lakcímén lakni, tehát semmi ilyesmi elbírálásban nem volt részünk, hogy itt mérlegeljük, hogy öneki megindokolható, megalapozott oka van-e, hogy nem lakik a bejelentett józsefvárosi lakcímén, hanem egy másik területen. Egyszerűen csak, ha volt bejelentett józsefvárosi lakcíme, akkor jogosult volt pályázni. A mostani szűkítésnek az a célja, hogy egyrészt érezzék azok, akik valóban Józsefvárosban laknak, akár albérletben, akár másféle jogviszonyban, hogy itt most kifejezetten őket célozzuk, egy következő pályázatnál pedig természetesen megint lesz lehetőség. Sőt, ez a tervünk, szerintem a Lakástervben is pontosan így rögzítettük ezt, ahol amúgy erről is volt szó, hogy akkor az őszi pályázaton viszont ismét lehetővé tennénk, hogy azok is pályázzanak, akiknek csak a bejelentett lakcímük van Józsefvárosban. Az utolsó kérdésre pedig a válasz az, hogy a jogorvoslati lehetőséget a Lakásrendelet szabályozza, tehát a rendelet 99. §-a szabályozza a jogorvoslatot, illetve itt van egy egész alcím, ahol az összes jogorvoslat fel van sorolva. A 98. § (8)-(9) bekezdése alapján, az érvénytelenül pályázó legkésőbb a közzétételt, azaz a pályázat kihirdetését követő 10 munkanapon belül a bérbeadó szervezetnél írásbeli kifogással élhet. Amennyiben a kifogásnak a bérbeadó szervezet úgy ad helyet, hogy megállapítja, hogy a pályázó által megjelölt valamelyik lakásra tekintettel a pályázó érte el a legmagasabb pontszámot, a bérbeadó szervezet javaslatára a Bizottság dönt arról, hogy az érintett pályázóval a bérbeadó szervezet bérleti jogviszonyt létesít az érintett lakással megegyező vagy ahhoz hasonló paraméterű másik lakásra. Amennyiben lemaradt

erről a határidőről, akkor még kaphat plusz határidőt, tehát 30 napon belül, igazolási kérelemmel még szintén leadhatja a jogorvoslati kérelmét. Illetve, ahogy az előző pályázati szakaszban is történt, amúgy is van lehetőség kifogással élni, amit természetesen a Bizottság fog elbírálni, ahogy ez történt az előző pályázati ciklusban is. Tehát amennyiben egy pályázó úgy gondolja, hogy neki rossz pontszámot állapítottunk meg, vagy bármi ilyesmi történt, azt természetesen ismét visszahozzuk a Bizottság elé mérlegelésre, ahogy ez történt a múltban is.

Hermann György

Köszönöm szépen a részletes és kimerítő válaszokat. Vannak további kérdések. Szili-Darók Ildikónak megadom a szót, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm. Nem is kérdés, inkább vélemény vagy álláspont-nyilvánítás. Azzal, hogy most kizárjuk azokat, akik nem itt élnek, egy jelentős csapást teszünk szerintem. Értem, hogy most nagyon szeretnénk azokat támogatni, akik a kerületben is élnek. Szerintem nagyon kevés olyan pályázó van, akinek itt van a bejelentett lakcíme, de nem itt él, többnyire oka van arra, hogy miért nem itt él. Ha valaki elköltözik innen máshová, akkor nagy valószínűséggel ott fog létesíteni állandó lakóhelyet. Viszont jól ismerve a pályázók körét, mert nagyon sokat személyesen is ismerek, meg segítettem kitölteni lapokat meg ilyenek, van, aki menekül esetleg, azért van máshol, és a szociális munkások segítségével, ugyan nem intézményi ellátásban él, de sikerült szereznie ismerősöknél, rokonoknál lakást. Ezeknek az igen rászoruló klienseknek a lehetőségét vesszük el azzal, ha eleve kizárjuk őket. Azt értem, hogy kapjon most ebben a pályázatban többletpontot az, aki itt él a kerületben, mert akkor ezzel jelezzük, hogy teszünk egy gesztust az itt élők számára. De az, hogy eleve kizárjunk olyanokat, akik esetleg az utóbbi pályázatokon már 2. vagy 3. helyen voltak, vagy benne voltak az első ötben, és azt mondjuk, hogy „ja, tudjuk, értjük, hogy menekülsz, tudjuk, értjük, hogy nem tudsz itt lakni, de most akkor nem is pályázhatsz”, ezt én nem tartom jónak.

Hermann György

Köszönöm szépen. Frölich Balázsnak, parancsoljon.

Dr. Frölich Balázs

Jól értettem akkor a válaszban, hogy elsősorban a hajléktalanokat preferálják, hogy ők költözzenek be ezekbe a lakásokba? Ez volt a fókuszban a válaszadásban. Illetve ezzel kapcsolatban meg is jegyezném, hogy én csináltam egy gyors számítást. Itt a pontrendszert tekintve nem aránytalan a preferálás? Mert adott esetben, ha van egy 10 éve a kerületben élő józsefvárosi lakos, aki lakjon akár egyedül, akár öt személlyel egy 30-40 négyzetméteres, komfort nélküli lakásban, teljesen lehetetlen neki, hogy összeszedjen annyi pontot, mint aki mondjuk, 90 napja vetődött föl a fővárosba Komlóról vagy bárhonnán. Tehát számomra ez a pontozási rendszer egy kicsit aránytalanak tűnik, de megköszönöm, ha ezt megmagyarázzák nekem.

Hermann György

Megadom a szót Dr. Udvarhelyi Tesszának.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

A kerületben éléssel kapcsolatos plusz pontszámot illetően én szeretnék kérni három perc szünetet, hogy átgondolhassam. A hajléktalan emberekkel kapcsolatban pedig, itt nem az van, hogy őket különösen szeretjük vagy ilyesmi, hanem Magyarországon a hajléktalanság a legsúlyosabb lakhatási krízishelyzet, és ezért szeretnénk, ha emberek nem beragadnának a

hajléktalanellátó rendszerbe, hanem nagyon-nagyon hamar kikerülnének belőle, mert ez mindannyiunknak sokkal jobb. De biztos erre Annának lesz valami számszerű adata, én a pontszámszámolásban nem vagyok annyira jó, ezt csak mint elvet tudom mondani. Szerintem egyébként az elmúlt években, sajnos vagy nem sajnos, ez most hozzáállás kérdése, de nem tömegesen nyertek hajléktalan emberek ezeken a pályázatokon, tekintve, hogy egy egyedülálló, általában férfi, aki egy hajléktalanszállón él, nem tud annyi pontot összeszedni, mint egy sokgyerekes család, ami lehet jó is, meg rossz is, most nyilván a különböző pályázók szemszögéből. Szóval, nekem az a gyakorlati tapasztalatom, hogy ez nem jelenti azt sajnos, hogy tömegesen hajléktalan embereket lakhatásba helyeznénk, hanem hogy egy-két embernek sikerült az elmúlt években ilyen lakáspályázaton lakást kapnia. Kérek három perc szünetet, hogy konzultálhassak a másik kérdéssel.

Hermann György

Köszönöm szépen, én még megvárnám Kerékgyártó Anna válaszát.

Kerékgyártó Anna Írisz

A pontrendszeres kérdésben egy kicsit pontosítanék. Tehát itt az a rendszer, hogy aki intézményből pályázik, egyszer kap pontot arra, hogy ő intézményből pályázik, de ő nem kap külön arra pontot, hogy a jelenlegi lakásának milyen a komfortfokozata, mi a jelenlegi lakásának a jogcíme. Mi számos esetet például véve úgy számoltuk, hogy így ők nincsenek túltámogatva, sőt. Tehát itt még mérlegeltük is ezt, hogy kb. az a pontszám, amennyit egy lakásból pályázó, a jelenleg együtt lakó személyek, családok száma, a jelenlegi lakott terület, jelenlegi lakáshasználat, és a jelenlegi lakás komfortfokozatából össze tud szedni, ha tényleg komfort nélküli és tényleg zsúfolt lakásból költözik, akkor valószínűleg az magasabb lesz, mint az intézményi pontszám. Ha pontosan bemutatja a számolást, akkor írásban nagyon szívesen levezetjük mi is, hogy ez nekünk hogyan jött ki. A másik pedig, amit Alpolgármester asszony említett, hogy valóban, az elmúlt években szerintem öt alatt volt, vagy talán még kevesebb volt az, aki hajléktalanként tudott nyerni a pályázaton. Amúgy pont azért, igen, mert a pályázat erősen preferálja a családokat, tehát általában a családok pályázók tudnak lakáshoz jutni a pályázatainkon. Nyilván ezt pedig az indokolja, hogy a gyerekeket, meg a gyerekek lakáshoz juttatását, meg minél több ember lakhatási helyzetének a megoldását preferálja a pontrendszer.

Hermann György

Köszönöm szépen a választ. Öt perc technikai szünetet rendelek el.

technikai szünet

Hermann György

Folytatjuk az ülést, és megadom Udvarhelyi Tessza alpolgármesternek a szót.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Köszönöm. Szili-Darók Ildikó javaslatát beszéltem át a szakemberekkel, hogy ragaszkodjak-e ahhoz, hogy ennél a pályázatnál kitétel legyen az életvitelszerű itt lakás, vagy pedig csak plusz pontot érjen. Arra jutottam, hogy ebben a pályázatban maradjunk most ennél, három ok miatt. Az egyik ok, ami miatt behoztuk ezt a feltételt az, hogy a korábbi pályázatoknál többször visszaélést tapasztaltunk olyan embereknél, akiknek a kerületben van a lakcíme, de máshol élnek, és egyébként nem az történik velük, hogy menekülnek, hanem egyszerűen csak rájöttek, hogy így lakáshoz lehet jutni. A másik az, hogy már más pályázatoknál is, minden egyes pályázati körnél volt már olyan, hogy valamilyen szempontból szűkítettünk, mondjuk,

35 év alattiak vagy mozgássérültek vagy egyedülállóak pályázhatnak, és tulajdonképpen ennél az egy körnél is most éppen ez lenne a szűkítés, de aztán a következő körnél már megint nem kell, hogy ez legyen. A harmadik pedig, hogy folyamatos tapasztalat, hogy egyszerűen túl sokan jelentkeznek ezekre a lakásokra, tehát mindig érdemes valamilyen szűkítést belerakni, mert egyébként sok 100 ember megszerved a pályázati folyamattal, és utána mondjuk, öten nyerne. Az rendben van, ha megpróbáljuk valamilyen szempontok alapján egy picit minden körben más szempontból mozgatni azt, hogy éppen ki az, aki tud pályázni, és akkor így remélhetőleg nagyon különböző társadalmi csoportokat érünk el. Úgyhogy én most akkor nem fogadom be ezt a javaslatot, de köszönöm, hogy meghallgatott.

Hermann György

Köszönöm szépen a választ. Vannak még további kérdések, hozzászólások. Először dr. Frölich Balázs, parancsoljon.

Dr. Frölich Balázs

Köszönöm szépen a szót. Még annyit szeretnék kérdezni, illetve hozzátenni, hogy úgy láttam az előterjesztésből, hogy a pályázáshoz igazolni kell a jövedelmi helyzetet, és adott esetben olyan személy is pályázhat, akinek nincsen semmilyen jövedelme. Én látom azt, hogy itt nagyon csekély bérleti díjakról van szó, de mégis hogy van ez? Lehet, hogy elvi dolog, mert a gyakorlatban ilyen nem nagyon fordul elő, de mégis előfordulhat egy olyan esetkör, hogy eleve egy olyan személynek adunk oda lakást, akinek nincs jövedelme. Visszatérve a másik témához, megígérem, hogy próbálok meg igyekszem majd konstruktív lenni, csak elvi szinten én valahogy azt nehezen tudom elfogadni, hogy ha tényleg van akár vidékről följött ember, persze támogassunk mindenkit, akit tudunk, de én, mint jelen állapot szerint VIII. kerületi bizottsági képviselő, mégiscsak józsefvárosi lakosokat támogatnék ebben a kérdésben is. Ezért lesz részemről az ellenkezés, de egyébként igyekszem majd pozitívan együttműködni.

Hermann György

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó következik.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm. Reagálnék az álláspontra. Elfogadom természetesen, ha most ez egy szűkítés, de azt kérem, hogy emlékezzünk rá, ne maradjon benne, és ne legyen gyakorlat az, hogy innentől így szűkítünk. Illetve ez egy nagyon nehéz terhet fog róni azokra, akik lekörnyezik a nyerteseket. Kiszámoltam, 36 éve voltam a lakás-, társadalmi bizottság tagja, amikor az volt a dolgunk pontosan, hogy a lakáspályázatokat lekörnyezzük. Mindig két különböző párt képviselője járta végig a nyerteseket. Valami elképesztően nehéz rájönni, hogy most a három fogkefe tényleg azé a három emberé-e, aki ott lakik. Én attól félek, hogy visszaélések így lesznek igazán, merthogy azt lehet mondani, hogy itt laknak, de nem itt laknak különben. Az első év pályázata tökéletesen alátámasztotta, hogy elképesztően nehéz hinni vagy nem hinni, bizonyítani, és néha az egész nagyon megalázó minden fél számára. Én ezért is tartom könnyebbnek azt, ha ezt kivesszük, mert akkor nem kényszerítjük hazugságra az embereket, és nem kényszerítjük arra a kollégáinkat, hogy papucsokat számoljanak satöbbi, ilyen praktikák vannak ilyenkor a környezettanulmány során. De mondom, elfogadom, most ez egy szűkítés, csak ne legyen tartós.

Hermann György

Köszönöm szépen. Bihari György, parancsoljon.

Bihari György

Én alapvetően Frölich Balázusra szeretnék reagálni annyiban, hogy még az első hozzászólásában elhangzott, mennyire könnyű bekerülni egy hajléktalanszállóra. Általánosságban szerintem, amit a köznyelvben hajléktalanszállónak szoktunk hívni, ez valójában egy háromszintű rendszer. Ahova borzasztóan könnyű bekerülni – tényleg van az a szint, ahova könnyű bekerülni –, azt krízisszállónak hívják, amit másnap reggel 6 vagy 7 órakor el kell hagyni. Amennyire én tudom, ez nem ad arra jogosultságot, hogy valaki erre hivatkozva bármilyen lakcímkártyát kérjen magának. Erre a szintre valóban nagyon könnyű bekerülni, de ez nem is egy biztos szint. Van a középszint, az átmeneti szálló, ahol viszont már nagyon komoly várólisták vannak, illetve van a hosszú távra biztosító, ott még hosszabb. Ráadásul a 2. és a 3. szinten még fizetni is kell egyébként az ellátásért. Bárcsak az lenne, hogy valaki feljön vidékről, beugrik egy hajléktalanszállóra, ott lakik 90 napot, és utána rögtön tud akár lakásra is pályázni. Sajnos nem ennyire egyszerű a rendszer.

Hermann György

Köszönöm szépen. Dr. Erőss Gábor, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Megihletett a vita, illetve egy kérdés merült fel bennem, ahogy hallgattam a különböző álláspontokat. Pont azért, hogy a különböző célcsoportokat különböző pályázatokkal érthessük el, ha van már arra valami becslés, hogy az idei évben várhatóan hány pályázattal hány lakást fogunk tudni megpályáztatni, és aztán oda új lakókat, bérlőket fogadni, akkor kérem Alpolgármester asszonyt, ossza meg velem ezt az információt.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Egyrészt kérem Ügyosztályvezető asszonyt, hogy a jövedelmi helyzettel kapcsolatban a Bizottsági tag úrnak válaszoljon, addig én előkeresem a Lakástervből, de szerintem ő fejből is tudja, hogy ebben az évben hány lakást akarunk pályáztatni.

Kerékyártó Anna Írisz

A Lakásterv, amit a februári KT tárgyalt, tartalmazza a pontos leírását annak, hogy mely lakásokat vagy hány lakást és milyen típusú pályázaton szeretnénk kiírni, úgy erről is szavazott a Képviselő-testület, hogy ezen a pályázaton javasoljuk ezt a szűkítést, illetve azt is, hogy ősszel nem lenne már ez a szűkítés. Tehát, amit Képviselő asszony javasolt, azt teljességgel mi is így gondoljuk, hogy ez csak egy átmeneti dolog. Szerintem most amúgy eltérünk egy kicsit a Lakásterv számaitól, kicsit kevesebb mint 20 lakást tudunk most kiírni és ősszel is kb. 20 lakásra teszünk javaslatot. 10 felújított, 10 felújítandó, ha jól emlékszem, a megoszlás, majd meglátjuk, hogyan sikerül teljesíteni. Nyilván idén a Diószegi, illetve az állami kisajátítások miatt kicsit bizonytalan, hogy a felújított lakásainkból hányat fogunk tudni kiírni. Más szempontból meg az a bizonytalan, hogy a felújítandó lakások közül hány olyat fogunk tudni találni, ami pályázásra alkalmas lesz. A jövedelemmel kapcsolatos kérdésre válaszolok. Egyrészt valóban nincs ilyen kritérium, hogy akinek nincs jövedelme, nem is pályázhat. Mióta itt vagyok, két és fél éve, soha még nem volt egy olyan család sem, aki nulla jövedelemmel pályázott volna. Maga a pályázati rendszer a legeslegjobbban amúgy a jövedelmet pontozza, tehát azzal lehet a legjobban összeszedni pontokat, általában azzal lehet legjobban nyerni, ha minél többféle jövedelme van a háztartásnak. Hogy teljesen világos legyen, általánosságban minden típusú pályázathoz pontozzuk azt, hogy milyen típusú jövedelme van valakinek, és nyilván minél többféle van neki, meg minél inkább afelé megy, hogy bejelentett, negyvenórás stb., annál magasabb pontszámot fog erre kapni. Csakis a felújítottaknál, és ott is csak a Bizottság döntése alapján van olyan gyakorlatunk, hogy van

jövedelemhatár. Az fog legjobban járni, akinek többféle meg biztos jövedelme van, de még alatta van a jövedelemhatárnak, itt ez a paraméter. Ez valójában tényleg arra is ösztönzi a pályázókat, hogy ne tagadják le a jövedelmüket. Én tényleg még nem láttam ilyen szituációt. Tehát, akinek nincs jövedelme, soha az életben nem fog nyerni ezen a pályázaton, mert nem fog tudni úgy pontot szerezni.

Varga Dorottya

Még egy kiegészítést tennék. Az is benne van a pályázati rendszerben, hogy amennyiben a bevallott kiadásai – ami jellemzően a lakás költségeiből adódnak – meghaladják a jövedelmét, illetve a fennmaradó összeg kevesebb, mint 25.000 Ft/ fő, akkor érvénytelen a pályázat, hiszen ott alapvetően jövedelemtagadást feltételezünk, hiszen nem életszerű, hogy valaki nulla jövedelemből él. Tehát, amennyiben ő nem szíveségi lakáshasználó, hanem fizet is valamennyit a lakásért, ahol él, akkor ez nem tud létrejönni, hogy neki nincs mellette bevallott jövedelme.

Hermann György

Köszönöm szépen a válaszokat. Úgy látom, elfogytak a kérdések. A napirendi pont vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatokat, összevontan tudunk ezekről szavazni az SZMSZ alapján. Még a szavazás előtt jelezném, hogy időközben Kecskeméti Lászlónak el kellett mennie, úgyhogy mostantól 11 fő a jelenlévők létszáma. Kérem, szavazzunk.

10 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
72/2025. (III. 10.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

**a „I/2025. felújított bérlakások lakással nem rendelkezők részére” bérlakás pályázat
kiírásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

1. pályázatot ír ki az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 31/2022. (X. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti „I/2025. felújított bérlakások lakással nem rendelkező személyek részére” pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az alábbiakban felsorolt szobaszámú, alapterületű és komfortfokozatú, összesen 8 db bérlakásra vonatkozó érvényes és eredményes pályázati eljárás lefolytatását követően a nyertes pályázókkal 10 év határozott időtartamra szóló bérleti szerződést köt költségelvű bérleti díj fizetési-, valamint a lakás csökkentő-növelő tényezők nélkül számított lakbérének 2 havi összegével azonos mértékű óvadékfizetési kötelezettség mellett:

Ssz.	Hrsz.	Cím	Alapterület (m ²)	Szobaszám	Komfortfokozat
1.	35029/A/3	Bérkocsis u. 41. fszt. 4.	51	2	komfortos
2.	35314//0	Dankó u. 20. 2. em. 4.	33	1	komfortos

3.	36045/A/15	Dugonics u. 3. 1. em. 14.	38	1	komfortos
4.	35541/A/4	Hock János u. 8. fszt. 4.	58	2	komfortos
5.	35878/A/18	Kálvária u. 5. 1. em. 17.	44	1	komfortos
6.	35289/A/20	Koszorú u.22. 1. em. 19.	25	1	komfortos
7.	36225/A/24	Práter u. 55. 2. em. 20.	51	2	komfortos
8.	34933//0	Tolnai Lajos u. 21. 2. em. 8.	33	1	komfortos

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján gondoskodjon az előterjesztés 1-2. számú mellékletei szerinti pályázati felhívás és adatlap közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1. pont esetében: 2025. március 10.,

a 2. pont esetében: 2025. március 12.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
73/2025. (III. 10.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

a „II/2025 – felújítandó bérlakások lakással nem rendelkezők részére” bérlakás pályázat kiírásával kapcsolatos döntés meghozataláról

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

1. pályázatot ír ki az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 31/2022. (X. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti „II/2025. felújítandó bérlakások lakással nem rendelkező személyek részére” pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az alábbiakban felsorolt szobaszámú, alapterületű és komfortfokozatú, összesen 6 db bérlakásra vonatkozó érvényes és eredményes pályázati eljárás lefolytatását követően a nyertes pályázókkal használati szerződést köt a felújítási kötelezettség körében elvégzendő munkálatok kivitelezésére létrejött beruházási megállapodásban meghatározott időtartamra. A munkálatok elvégzését és a műszaki ellenőrzést követően kerül sor költségelvű bérleti díj előírása mellett a lakás komfortfokozatának megfelelő, csökkentő és növelő tényezők nélküli egyhavi lakbér kétszeresének megfelelő mértékű óvadékfizetési kötelezettséggel a 10 év határozott időre szóló bérleti szerződés megkötésére.

Ssz.	Hrsz.	Cím	Alapterület (m ²)	Szobaszám	Komfortfokozat
1.	36777/A/35	Baross u. 45. 1. em. 27.	32	1	komfortos
2.	35316//0	Dankó u. 16. 2. em. 7.	26,45	1	összkomfortos
3.	35631//0	Kisfaludy u. 5. 2. em. 6.	25	1	komfortos
4.	35874//0	Kőrös u. 4/A fszt. 4.	47	1	komfortos
5.	35424//0	Lujza u. 22. 1. em. 4.	36	1	komfortos
6.	35496//0	Szigetvári u. 4. 2. em. 28.	27	1	komfortos

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján gondoskodjon az előterjesztés 3-4. számú mellékletei szerinti pályázati felhívás és adatlap közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1. pont esetében: 2025. március 10.

a 2. pont esetében: 2025. március 12.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
74/2025. (III. 10.) számú határozata
(10 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

**a „III/2025 – minőségi csere lakások önkormányzati bérlők részére” bérlakás pályázat
kiírásával kapcsolatos döntés meghozataláról**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

1. pályázatot ír ki az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásáról szóló 31/2022. (X. 20.) önkormányzati rendeletben foglaltak alapján az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti „III/2025. minőségi csere önkormányzati bérlők részére” pályázati felhívásban meghatározott feltételekkel.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az alábbiakban felsorolt szobaszámú, alapterületű és komfortfokozatú, összesen 4 db bérlakásra vonatkozó érvényes és eredményes pályázati eljárás lefolytatását követően a nyertes pályázókkal 10 év határozott időtartamra szóló bérleti szerződést köt költségelvű bérleti díj fizetési-, valamint a lakás csökkentő-növelő tényezők nélkül számított lakbérének 2 havi összegével azonos mértékű óvadékfizetési kötelezettség mellett:

Ssz.	Hrsz.	Cím	Alapterület (m ²)	Szobaszám	Komfortfokozat
1.	36083/1/B21	Kálvária u. 21/B 2. em. 3.	53	2	összkomfortos
2.	35957/A/9	Kőrís u. 24. 1. em. 2.	63	2	komfortos
3.	35309//0	Magdolna u. 20. fszt. 18.	58	2,5	komfortos
4.	36111//0	Práter u.75. fszt. 11-12.	65	3	komfortos

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján gondoskodjon az előterjesztés 5-6. számú mellékletei szerinti pályázati felhívás és adatlap közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidők: az 1. pont esetében: 2025. március 10.,

a 2. pont esetében: 2024. március 12.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a 2025. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

Hermann György

Rátérünk az 1.2. számú napirendi pont tárgyalására, ezt a tisztelt bizottsági tagok pótkézbeszítéssel kapták meg. A napirendi pont vitáját megnyitom. Papadopoulosz Dórée a szó, parancsoljon.

Papadopoulosz Dóra

Köszönöm. Egy nagyon apró kérdésem, javaslatom van. Van-e annak valami törvényi oka, hogy nem lehet egyszerűen e-mailen beküldeni a pályázatokat? A nagyon forráshiányos civil szektorban, ha csak egy negyedóra munkát meg tudunk spórolni valakinek, az már lehet, hogy jó. Online csak az Ügyfélkapun keresztül lehet, ami nekem itt nagyon fölöslegesnek tűnik. Nem hiszem, hogy bármilyen kockázatot rejt. Az egyébként átláthatóan működő beszámolók elérhetők. Ha ezen lehet változtatni, akkor ez egy apró javaslat.

Hermann György

Köszönöm szépen. Megint begyűjteném az összes hozzászólást és kérdést. Kovács Attila, parancsoljon.

Kovács Attila

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Az elbírálási határidőkre szeretnék rákérdezni a civil pályázatoknál. A kontextus az, hogy tavaly beszéltünk róla, hogy ezt a jelenlegi 30 napot esetleg megemeljük 60 napra, hogy ne vigye el az elbírálási idő nagy részét az, hogy a bírálók dolgoznak, és maradjon idő egy iteratív visszacsatolásra. Ez most nem lett bevezetve, mert a költségvetést el kellett fogadni, illetve az az indoklás, hogy a nyárra tervezett programoknak haladniuk kell, és emiatt volt ez a rövidebb határidő. A konkrét kérdésem, hogy tervezünk-e rendeletmódosítást, hogy ezt a határidőt megemeljük? Továbbra is jó gondolatnak látjuk-e ezt? Illetve erre a konkrét pályázati körre vonatkoztatva, hogyan fog működni az, hogy tényleg tudjunk adni egy visszacsatolást a pályázatok eredményéről vagy az elbírálás technikai részletéről? Tehát technikai diszkrepanciák voltak, nyilván nem az eredménybe szeretnénk beleszólni, hangsúlyozom, de ősszel úgy éreztük, hogy erre szükség van.

Hermann György

Köszönöm szépen. Dr. Erőss Gábor a következő kérdező, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Megint csak kapcsolódik a témához, de annál tágabb a kérdésem. Most, hogy újabb, minden eddiginél súlyosabb és példátlan támadás éri a civil szektort – nyilván ez nem érinti az adott előterjesztést, de ennek kapcsán szeretném megkérdezni –, gondolkodunk-e azon, hogy – hogy mondjam –, a magunk eszközeivel segítsük őket. Nemcsak Magyarországon van támadás, hanem globálisan üldözik az ilyen típusú tevékenységet folytató szervezeteket. Gondolkodunk-e azon, hogy fokozottan segítjük őket, és lehetőséget biztosítunk az eddigieknél nagyobb mértékben majd?

Hermann György

Köszönöm szépen. Udvarhelyi Tesszée a szó, parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Köszönöm. Ez biztos furcsán hangzik, de már az nagy dolog, hogy Ügyfélkapun be lehet küldeni, eddig be kellett hoznia az embernek a kezében a pályázatot. Azt hiszem, tavaly indult, hogy egyáltalán lehetséges online beadni pályázatot. Az e-mailt – majd szerintem Gabriella el fogja mondani – nem tudjuk elfogadni, mert az nem hiteles. Hogy bárki beküldhet bármilyen szervezet nevében bármit, azt egy hivatal nem fogadhatja el. De egyébként nekem is folyamatos kérésem, hogy valahogy egyszerűsítsük a pályázatok leadását online formában, de úgy, hogy mégiscsak hitelt érdemlő legyen, hogy ki adja le. Az elbírálási határidőről Miklóst fogom megkérni – ezzel kapcsolatban én is sokat kérdeztem tőle –, hogy mondja el, itt mi lesz pontosan a folyamat. A civil szektor támadása kapcsán pedig, egyrészt ebben az évben két körben lehet pályázni a civil szervezeteknek, most 20 millió forintra, ősszel 15 millió forintra. Egyébként pont most kezdtünk el azon gondolkodni, hogy valamiféle forrásteremtő képzéseket lehetne tartani civil szervezeteknek, olyan módon segíteni nekik, hogy ők tanuljanak arról, hogyan tudnak pénzt szerezni, mert nagyon sokan egyébként ezt nem annyira tudják. Tehát, elég nagy tudás- meg kapacitáshiány van a civil szervezetek körében.

Hermann György

Köszönöm szépen. Megkérem Bodnár Gabriellát és Merényi Miklóst, válaszoljanak a felmerült kérdésekre.

Bodnár Gabriella

Köszönöm a szót, Elnök úr. Először a benyújtás módjáról. Ahogy Alpolgármester asszony is mondta, az e-mail nem hiteles. E-mailen valakinek a nevében bárki, aki hozzáfér ahhoz a géphez, tudja azt a címet, be tudja nyújtani. Azon kívül nem is biztos, hogy megkapja a címzett. Kellene olvasási visszaigazolásokot beállítani, ezt se mindenki csinálja. Egyébként, ha e-mailen akarja valaki beadni, az már azt jelenti, hogy be van szkennelve, onnantól kezdve tulajdonképpen egy mozdulattal több, hogy Ügyfélkapun beadja, ami most már nagyon sok mindenkinek van. Ha pedig ezt a módszert nem ismeri, akkor akár telefonos segítséget is tudunk nyújtani, vagy az ügyfélszolgálati irodán is van, aki ezt meg tudja mutatni, el tudja magyarázni a benyújtónak. Ha ez nem sikerül, akkor még mindig van a személyes és a postai út, tehát úgy érezzük, hogy ez nem korlátozza a benyújtás módját.

Merényi Miklós

Kovács Attila kérdésére válaszolok. Beszéltünk erről, hogy bővítsük az elbírálás rendelkezésére álló időt 45 napra. Ez egyszerűen abba az ütemezésbe nem fér bele, hogy így, hogy most később született meg a költségvetés, és most tudjuk csak kiírni ezeket a pályázatokat, nem érnék már el a májusi Képviselő-testületet, emiatt a nyári táboroknak gyakorlatilag a támogatása kerülne ezzel veszélybe. Ezt a szempontot mérlegelve végül nem húztuk meg ezt, nyilván az irodának is könnyebb lenne, ha több idő lenne a bírálatra. Amit tudok mondani ezzel kapcsolatban, hogy több külsős bírálót fogunk bevonni, illetve a Hivatal szakreferensei is részt fognak venni a bírálásban, ez valószínűleg gyorsítani fogja a bírálatot. Így abban bízunk, hogy a korábbi éveknél gyorsabban jutunk el oda, hogy ezeket már a Bizottság tagjai is meg tudják nézni. Illetve lesz, pont holnap, civil fórumunk és egy online fórumot is tartunk a pályázóknak, bejöhetnek hozzánk ügyfélfogadási időben, telefonon és e-mailben is kereshetnek minket. Szóval, próbáljuk ezekkel a lehetőségekkel segíteni őket abban, hogy ne az utolsó pillanatban adják be a pályázatot, de sajnos nem tudtuk ezt a 45 napot, ezt a bővítést megtenni, mert egyszerűen nem fértünk volna bele a határidőkbe.

Hermann György

Köszönöm szépen a válaszokat. Kovács Attilának megadom a szót.

Kovács Attila

Köszönöm szépen a választ. Értelmezek, hogy biztos jól értem-e. Azt értem, hogy a jelenlegi helyzetben ez az indok. De a jövőre nézve is marad a 30 nap, mert úgy gondoljuk, hogy meg tudjuk oldani ezekkel a változtatásokkal, amiket az Irodavezető-helyettes úr mondott?

Merényi Miklós

A rendelet módosításába ez azért nem került bele, mert ha ez bekerült volna, tehát ha 45 napot adtunk volna magunknak, akkor egyszerűen most ebben a helyzetben ez nem lett volna tartható. Egyébként, ahogy erről beszéltünk is, folyamatosan fölülbíráljuk, minden évben a visszajelzések alapján újragondoljuk a rendszert. Ha azt látjuk, hogy erre van lehetőség, akkor ezt bevezethetjük. Én most abban bízom, hogy meg fogjuk ugrani, és meg fogjuk tudni ezt csinálni egy hónap alatt.

Hermann György

Köszönöm szépen a válaszokat. További kérdést, illetve hozzászólást nem látok. A napirendi pont vitáját lezárom, szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk.

11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
75/2025. (III. 10.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a 2025. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek
és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételéről**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

1. „Civil pályázat” „Egyházi pályázat”, „Nemzetiségi pályázat”, „Sport pályázat” című pályázatot hirdet az előterjesztés 1-4. számú mellékletei szerinti pályázati felhívásokban foglalt tartalommal 2025. március 12. napjától;
2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján gondoskodjon az előterjesztés 1-4. számú mellékletei szerinti pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2025. március 12.

Hermann György

Rátérünk a következő blokkra, zárt előterjesztések következnek. Kérem, biztosítsuk a zárt ülés feltételeit.

2. Átruházott bizottsági hatáskörű – zárt – előterjesztések

Összevont határozathozatal

Napirend 2.1. pontja: Javaslat méltányossági támogatás iránti kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdés alapján.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 76-77/2025. (III. 10.) számú

TÜB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2.2. pontja: külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend 2.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Koszorú utca

szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés
meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt a

71/2025. (III. 10.) számú TÜB határozat alapján.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 78/2025. (III. 10.) számú

TÜB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca

szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés
meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt a

71/2025. (III. 10.) számú TÜB határozat alapján.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 79/2025. (III. 10.) számú

TÜB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2.5. pontja: Javaslat az önkormányzati tulajdonú krízislakások krízis
jellegének törlésével, valamint önkormányzati lakások krízislakásként történő
kijelölésével kapcsolatos döntések meghozatalára

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt a

71/2025. (III. 10.) számú TÜB határozat alapján.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 80-83/2025. (III. 10.) számú

TÜB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Egyedi határozathozatal

Napirend 2.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca szám
alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés
meghozatalára **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt a
71/2025. (III. 10.) számú TÜB határozat alapján.*

*A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a 84/2025. (III. 10.) számú
TÜB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Hermann György

A zárt ülés végére értünk, az ülés újra nyilvános. Az ülés végén a bizottsági tagok a Bizottság napirendjét követően a Bizottság feladatkörébe tartozó ügyben felvilágosítást kérhetnek a Bizottság elnökétől, illetve a jegyzőtől. Dr. Erőss Gábor, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót, Elnök úr. Tudomásom szerint a nemzetiségekkel dolgozó hivatali munkatársak, illetve egyáltalán a munkaszervezés egy új rendszerben fog működni a jövőben. Ez lehet jó is, meg rossz is, reméljük, jól fog sikerülni. Ezzel kapcsolatosan szeretném – nem tudom, pontosan mikor lép életbe ez az átszervezés meg a részleges átköltöztetés –, ha az első hónap után esetleg ennek a tapasztalatairól kaphatnánk egy rövid beszámolót. Nemzetiségeket támogató irodai, illetve hivatali munkatársak és egyáltalán a nemzetiségekkel kapcsolatos munka szervezése, tehát ennek az új rendszernek a tapasztalatairól, amikor már ténylegesen elkezdődött az új rendszerben a munka, akkor egy hónap után szerintem jó, ha kapunk egy rövid tájékoztatást.

Hermann György

Köszönöm szépen. Erről, ha jól értelmezem, lesz tájékoztatás. Köszönöm szépen a tisztelt bizottsági tagoknak a munkát. Az ülést 13 óra 58 perckor lezárom.

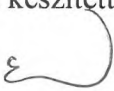
K. m. f.


Hermann György
Társadalmi Ügyek Bizottság
elnök




Horváth Alexander
Társadalmi Ügyek Bizottság
bizottsági tag

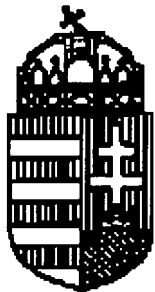
A jegyzőkönyvet készítette:


Emmer Rita
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző




Deákné Lőrincz Márta
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:
Melléklet: szavazási lista MVoksból



Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. március 10. 13:04

Típusa: Nyílt

Határozat #70; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
dr. Fröllich Balázs	Igen	-
Györfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Nagy Erika	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Pacsika Márton	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. március 10. 13:05

Típusa: Nyílt

Határozat #71; Elfogadva

Minősített

Tárgya: zárt ülés elrendelése

(napirend 2.2-2.5. pontjai)

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Györfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Nagy Erika	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Pacsika Márton	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. március 10. 13:43

Típusa: Nyílt

Határozat #72-74; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 1.1. pontja: Javaslat a „I/2025. felújított bérlakások lakással nem rendelkezők részére”, „II/2025. felújítandó bérlakások lakással nem rendelkezők részére”, valamint a „III/2025. minőségi csere lakások önkormányzati bérlők részére” című pályázat kiírással kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	90.91	76.93
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	9.09	7.69
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
Győrfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Nagy Erika	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Papadopolosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Tart.	-
dr. Kecskeméti László	Távol	-
Pacsika Márton	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. március 10. 13:52

Típusa: Nyílt

Határozat #75; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend 1.2. pontja: Javaslat a 2025. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételével kapcsolatos döntés meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	84.62
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Frölich Balázs	Igen	-
Győrfi Iván	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Nagy Erika	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
dr. Kecskeméti László	Távol	-
Pacsika Márton	Távol	-