



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

Lázár János építési és közlekedési miniszter
Építési és Közlekedési Minisztérium,

Ft. Dr. Kuminetz Géza György rektor
Pázmány Péter Katolikus Egyetem,

Dr. Veres András győri megyéspüspök
Magyar Katolikus Püspöki Konferencia,

dr. Sára Botond Attila, Budapest Főváros
főispánja, valamint Rácz Róbert, Hajdú-Bihar
Vármegyei Kormányhivatal főispánja
részére

Tárgy: Meghívó a Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórum következő ülésére és a Fórum első ülésén megfogalmazott kérések, javaslatok összegzése

Tisztelt Címzettek!

A Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete által hozott 233/2024. (X. 10.) számú határozatra hivatkozva fordulok Önökhöz a Pázmány Péter Campus fejlesztésével kapcsolatos Egyeztető Fórum ügyében. A határozat értelmében kezdeményeztem a Pázmány Péter Campus fejlesztésével kapcsolatos Egyeztető Fórum létrehozását, amelynek célja a bontási, tervezési és építési folyamatok transzparenciájának biztosítása, a rendszeres egyeztetések lehetőségének megteremtése, valamint a közösségi érdekek képviselete.

Sajnálatosnak tartjuk, hogy Önök a meghívásom ellenére nem vettek részt a fórum első ülésén, amelyre 2024. november 20. napján került sor. Az ülésen résztvevő szervezetek és társasházak képviseletében megjelenő tagok hangsúlyozták, hogy az Önök jelenléte elengedhetetlen lenne a hatékony párbeszéd és a projekt transzparens lebonyolítása érdekében. Mint a projekt meghatározói elengedhetetlen, hogy részt vegyenek a Fórumon.

Az első ülésen a fórum jelenlévő résztvevői több javaslatot és kérést fogalmaztak meg, amelyeket ezúton továbbítok az Önök részére, mert kétségtelen, hogy ezek megvitatása és közös előmozdítása mindannyiunk közös érdeke.

- 1. Az első ülés jegyzőkönyvének és a releváns dokumentumok megküldése**
A fórum résztvevői egyetértettek abban, hogy az ülés jegyzőkönyvét – az állékonysági vizsgálatra vonatkozó tájékoztatóval együtt – el kell juttatni azok számára, akik nem tudtak, vagy nem kívántak részt venni. A fórum résztvevői hangsúlyozták, hogy a jegyzőkönyvben



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

foglaltak alapján részletes tájékoztatást várnak a projekt aktuális állásáról, az esetleges átdarvezésekről, valamint az ütemezés részleteiről.

2. Tájékoztató az átdarvezési folyamatról

Kiemelt kérdésként fogalmazódott meg, hogy a Pázmány Péter Campus terveinek átdarvezése során milyen szempontokat vesznek figyelembe, különös tekintettel a környezeti, városképi és közösségi hatásokra. A fórum résztvevői szorgalmazták, hogy az átdarvezési folyamat átláthatósága érdekében részletes információkat osszanak meg az érintett felekkel, különösen az esetleges változások ütemezésével és azok indoklásával kapcsolatban.

3. Fokozott figyelem a bontási munkálatok környezeti hatásaira

A bontási munkálatokkal kapcsolatban több résztvevő – különösen a helyi lakók – aggodalmukat fejezték ki a por- és zajszennyezés, valamint a környezetvédelmi szempontok érvényesülése kapcsán.

A lakók és az érintett szervezetek képviselői is hangsúlyozták, hogy fokozott figyelmet kell fordítani a bontási munkák környezetvédelmi szempontból történő ellenőrzésére, különös tekintettel a por- és zajterhelésre. Tekintettel arra, hogy az építésügyi jogkör nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik, kérjük, hogy a felelős szervek és hatóságok – a bontás környezetében élők egészségének és életminőségének védelme érdekében – biztosítsák a bontás során valamennyi óvintézkedés betartását és rendszeres ellenőrzését, valamint az ezekkel kapcsolatos rendszeres és részletes tájékoztatást adják meg az érintettek részére.

4. Nyilvánosság és transzparencia

Tájékoztatom, a fórum résztvevői egyhangúan támogatták, hogy a fórum jegyzőkönyvei, valamint a projekt során keletkezett releváns dokumentumok hozzáférhetővé váljanak a sajtó és a lakosság számára. A nyilvánosság biztosítása érdekében javasolták, hogy ezek a dokumentumok rövidített formában is elérhetőek legyenek a könnyebb feldolgozhatóság érdekében.

5. Az operatív egyeztetések kereteinek tisztázása

Tudomásul vettem Nyúl Zoltán helyettes államtitkár úr – 2024. november 20-án, az ülés kezdete után küldött – levelét és annak tartalmáról a Fórumon tájékoztattam a jelenlévőket, amelyben az Építési és Közlekedési Minisztérium jelezte, hogy az Egyeztető Fórum nem alkalmas az operatív kérdések megvitatására. Amennyiben a Fórumon történő távolmaradásának az oka valóban a Fórum ügyrendje kérem küldje meg részemre az ügyrendre vonatkozó módosítási javaslatát és azt a következő Fórum elé terjesztem.

Üdvözljük, hogy az operatív egyeztetések megszervezésében továbbra is partnerek, azonban hangsúlyozzuk, hogy az operatív találkozók témakörein túl, ahogyan ezt a Fórum első ülésén elhangzottak is igazolták, rengeteg olyan kérdés van, amelyben a lakók és érintett szervezetek jelezték, hogy kiszolgáltatottak, mert a beruházó és a megrendelő részéről egyáltalán nem érzik biztosítottak a legalapvetőbb tájékoztatást sem. Amennyiben a Minisztérium az operatív egyeztetések lebonyolítását magára vállalja, és ezek az egyeztetések a jelenlegi, a közútkezelői ügyeknél szélesebb tematikájúak lesznek, tehát a lakók és a fórumunk résztvevői által igényelt



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

témakörökben részletes tájékoztatás és egyeztetés lehetőségét biztosítják, úgy az önkormányzatunk azon természetesen részt kíván venni és a párhuzamosságokat megszüntetendő javaslatot tesz az önkormányzati fórum szüneteltetésére, megszüntetésére.

A fentiek figyelembevételével tisztelettel újfent meghívom Önöket a fórum következő ülésére, amelyre 2024. december 4. napján, Józsefvárosi Önkormányzat 300-as tárgyalótermében kerül sor. A fórum ülésein való részvételük nemcsak az eredményes párbeszédet segíti elő, hanem hozzájárulhat ahhoz is, hogy a Pázmány Péter Campus fejlesztése minden érintett számára értéket képviseljen. Kérem jelezzék a fórum ügyrendjével kapcsolatos javaslataikat, illetve azon szándékukat, ha az önkormányzat által összehívott fórum helyett egy, az Építési Minisztérium által szervezett, az önkormányzati fórum témáit maradéktalanul felölelő és minden érintett fél, az érintett társasházak lakói, a helyi civil szervezetek és intézmények, valamint az önkormányzat számára egyeztetési lehetőséget biztosító fórumot igényelnének – az önkormányzat képviselői részt kívánnak ezen venni.

A Fórumon részt vett civil szervezetek kifejezett kérésre engedjék meg, hogy nyomatékosítsam: a Fórum célja nem az Egyetem és annak új campusának más helyre költöztetése, hanem annak érvényesítése, hogy a projekt megvalósítása során biztosított legyen az érintettek közötti információáramlás, az átláthatóság és a helyi közösségek érdekeinek érvényesülése. Bízunk abban, hogy a Pázmány Péter Campus fejlesztése nemcsak szakmai sikertörténet lesz, hanem a helyi közösség számára is értéket teremt, miközben biztosítja a transzparens és minden érintett számára elfogadható lebonyolítást. A megvalósulás ezen pontján azonban nem ez az út látszik előttünk.

Várjuk visszajelzésüket legkésőbb 2024. november 28. napjáig.

Mellékeltek

1. Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórum 2024. november 20-ai ülésének jegyzőkönyve
2. Tartószerkezeti szakvélemény – földrengésvizsgálat
3. Tartószerkezeti szakvélemény – a Szentkirályi utca 27. alatti épület bontási munkáinak hatása

Budapest, 2024. november 26.

Tisztelettel:



2024 NOV 26

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fóruma**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: A Pázmány-fejlesztéssel kapcsolatos Egyeztető Fórum 2024. november 20-án (szerdán) 17.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 1. rendes üléséről

Levezető elnök: Pikó András

Jelenlévő tagok:

Pikó András	polgármester
Rádai Dániel	alpolgármester
Csárdi Antal	Palotanegyed országgyűlési képviselője
Perényi László	Civilek a Palotanegyedért Egyesület képviselője
Márkus Ferenc	Zöld Palotanegyedért képviselője
Csapodi Zoltán	ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium igazgatója
dr. Nagy Zsolt	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, beszerzési, üzemeltetési és vagyonnevelési igazgatója
Végh Orsolya	Andrássy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem, logisztikai és beszerzési kiemelt referense
Varga Júlia	Múzeum utca 15/A és 15/B társasház képviselője
Józsa Árpád	Szentkirályi utca 29-31. társasház képviselője
dr. Szilágyi Demeter	Fidesz-KDNP frakció
Könczöl Dávid	Közösen Józsefvárosért frakció
Barta Ferenc	Főépítész

Távoll:

Lázár János	építési és közlekedési miniszter, Építési és Közlekedési Minisztérium
dr. Sára Botond Attila	Budapest Főváros, főispán, Építésügyi Hatóság
Rácz Róbert	főispán, Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal
Dr. Veres András	győri megyéspüspök, Magyar Katolikus Püspöki Konferencia
Ft. Dr. Kuminetz Géza György	Pázmány Péter Katolikus Egyetem
Karácsony Gergely	Budapest főpolgármestere

Jelenlévő meghívottak:

dr. Töröcsik Edit Julianna – jegyző; dr. Domján Dorottya – titkár; Gaál Krisztián – Városüzemeltetési és Zöldprogram Iroda, ügyintéző; Czira Éva Mandula – Szervezési Iroda, irodavezető; Bajusz Ferenc – Közterület-felügyeleti Ügyosztály, ügyosztályvezető

1. napirendi pont: Fórum megnyitása – polgármester

Pikó András

Jó estét kívánok, sok szeretettel köszöntök mindenkit. Nagyon szépen köszönöm azoknak, akik eljöttek és megtiszteltek bennünket. Szeretnénk információkat átadni. Ennek a Fórumnak a lényege tulajdonképpen az, hogy a Pázmány Campus építkezésével kapcsolatos információkat meg tudjuk osztani egymással. Ennek a Fórumnak a létrejöttét a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 233/2024-es számú határozata hozta létre, illetve alapozta meg. Ez egy egyeztető Fórum.

A döntés egy nyilvános egyeztető Fórum létrehozását kezdeményezi a campusfejlesztéssel kapcsolatos rendszeres egyeztetés céljából és javasolta a Képviselő-testület, hogy a Fórumon vegyen részt a

- Magyar Katolikus Püspöki Konferencia,
- az Építésügyi és Közlekedési Minisztérium,
- az Építésügyi Hatóság,
- a Pázmány Péter Katolikus Egyetem,
- Budapest főváros, VIII. kerület, Józsefvárosi Önkormányzat,
- a Fővárosi Önkormányzat,
- a kerület országgyűlési képviselői, valamint a helyi kötődésű önszerveződő közösségek és más érintetteknek a képviselői.

Ebből következően a Fórum tehát nyílt és az a célja, hogy lehetőséget biztosítson a rendszeres egyeztetésre, az információk megosztására, a bontási, tervezési és építési folyamatok nyomonkövetésére. Úgy véli a Képviselő-testület, hogy erre szükségünk van.

A következő években olyan építkezési, illetve bontási munkálatok lesznek a kerület közepén, amelyek nagyon sok partnerünket, lakosunkat érinti és nagyon fontos az, hogy az eddigieknél sokkal gördülékenyebben és sokkal folyamatosabb legyen az információátadás. Az egyeztető Fórum így lehetővé fogja tenni reményeink szerint minden fél számára hozzáférhető dokumentációkat, a bontással és fejlesztéssel összefüggő folyamatok egyeztetését és szükséges nyilvánosságát és már most mondom, hogy ennek a mai alakuló ülésünknek talán legfontosabb hozadéka az az lesz, hogy meg tudjuk ismertetni Önökkel az Önkormányzat által megrendelt statikai vagy más néven állékonysági vizsgálatoknak az eredményét, amelyek elkészültek és amelyek véleményünk szerint fontos adatokat, illetve fontos következtetések levonására adnak lehetőséget.

(Arra kérem a tisztelt Fórumtagokat, hogy a jelenlét megállapítása érdekében kapcsolják be az előttük lévő szavazógépet és ott a jelen gombot kellene bekapcsolni.)

Megállapítom, hogy a meghívottak közül jelen van 14 fő és hiányzik 8 fő, a Fórum **határozatképes.**

Azt kérem majd a következőkben, hogy a mikrofonjaik használatával jelezzék majd a hozzászólási szándékukat. Amennyiben most a megnyitóhoz van hozzászólásuk, akkor szívesen veszem. Amennyiben nem, a Fórum megalakulása és a működési rendje a következő napirendi pontunk, ahol döntenünk kell majd erről, illetve pontosabban meg kell vitatnunk ezt.

2. napirendi pont: Fórum megalakulása és működési rendje - Polgármester

Pikó András

Arról tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az egyeztető Fórumra az alábbi szervezeteket kértük fel, hogy mint a Fórum tagjai vegyenek részt a közös munkában, kimentek a levelek és a meghívók is. Az Építési Közlekedési Minisztérium képviselőjében **Lázár János** miniszter urat, a Közösen Józsefvárosért frakció képviselőjében a Képviselő-testületből **Könczöl Dávid** frakcióvezető urat, a Fidesz-KDNP frakció képviselőjében **Szilágyi Demeter** frakcióvezető urat, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem képviselőjében **Kuminetz Géza György** rektor urat, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia képviselőjében **Dr. Veres András** győri megyés püspököt, Elnök urat. **Dr. Sára Botond Attilát**, Budapest Főváros főispánját és **Rácz Róbertet**, a Hajdú-Bihar vármegyei Kormányhivatal főispánját, a debreceni építésügyi hatóság képviselőjében. A Palotanegyed országgyűlési képviselőjét, **Csárdi Antal** urat, illetve a Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjében **Karácsony Gergelyt**, Budapest főpolgármesterét és természetesen vagy őket vagy delegáltjaikat szívesen látjuk ezen a Fórumon.

Tájékoztatom Önöket, hogy a Fórumra az alábbi szervezetek regisztráltak a regisztráció sorrendjében. Az ELTE Trefort Ágoston Gyakorló Gimnázium képviselőjében **Csapodi Zoltán** igazgató úr, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság képviselőjében **dr. Nagy Zsolt** beszerzési, üzemeltetési és vagyonkezelési igazgató. A Civilek a Palotanegyedért Egyesület képviselőjében **Perényi László**. Az Andrassy Gyula Budapesti Német Nyelvű Egyetem képviselőjében **Végh Orsolya** logisztikai és beszerzési kiemelt referens. A Károli Gáspár Református Egyetem képviselőjében **Popovics Géza Balázs** létesítménygazdálkodási osztályvezető. A Múzeum utca 15/A és 15/B társasház képviselőjében **Varga Júlia** meghatalmazott képviselő, a Zöld Palotanegyedért Egyesület képviselőjében **Márkus Ferenc** és a Szentkirályi utca 29-31. társasház képviselőjében **Józsa Árpád** meghatalmazott képviselő.

Arról is tájékoztatom a tisztelt Tagokat, hogy az alábbi szervezetek képviselői nem jelentek meg: az Építési Minisztérium, Budapest Főváros főispánja, az Építésügyi Hatóság, Rácz Róbert. A Magyar Katolikus Püspöki Konferenciának a képviselőjét is hiányolnunk kell, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem képviselőjét is. Nem tudom, hogy Budapest Főváros főpolgármestere delegált-e, még egyelőre nem jött el. Itt van viszont Csárdi Antal országgyűlési képviselő úr és jön majd Szilágyi Demeter, a Fidesz-KDNP frakcióvezetője és úgy tudom, hogy mindenki más jelen van.

Tájékoztatom Önöket arról, hogy egyébként Rácz Róbert főispán úr kimentette magát arra a valós és méltányolható jogi szempontra hivatkozva, hogy a kiemelt beruházással kapcsolatban a Főispánság, illetve a Kormányhivatal hatósági jogköröket ellátó szervezete, nem teszi lehetővé, hogy az ügyben egyeztető, javaslattevő szerepet töltsön be és Kuminetz Géza rektor úrral levelezésben, egyetértésben egyébként a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia vezetésével arról tájékoztattott bennünket, hogy az alábbi feltételek megtartása esetén fontolnák meg a Fórumon történő részvételt. Most idézek a leveléből:

Püspök Úr nevében – kifejezve az előzetesen egyeztetett feltételek megtartása esetén az egyházi oldal együttműködési készségét, – jeleznem kell, akkor tudjuk csak megfontolni a részvételt, vagy a delegálást, ha

- a) a korábban a kerületi civilek által hangoztatott és Ön által sem ellenzett felvetés, miszerint a projekt az egykori Rádiótömb területén egyáltalán ne valósuljon meg, a továbbiakban nem kerül elő,
- b) a két városi / fővárosi főépítész által is megszavazott terveket tiszteletben tartva folyhat a munka,
- c) tisztázott a most alakuló egyeztető fórum pontos jogköre, ügyrendje.

Arról tájékoztattam Rektor urat, hogy az általa megfogalmazott első két kritérium arra kényszerítene Polgármesterként, hogy hagyjam figyelmen kívül a lakosaink, különösen a környékben a közvetlenül a környezetükben élő lakosoknak az álláspontját és utólag tegyem semmissé az önkormányzatunk által lefolytatott társadalmi egyeztetést és annak eredményét. Ennek nem tudok eleget tenni és jeleztem, hogy az állékonysági vizsgálat megállapítása miatt kérem, hogy fontolják meg a részvételüket, mert ez az állékonysági vizsgálat, mint majd kiderül, könnyen lehetséges, hogy más megvilágításba helyezi majd a bontást is és az építkezést is.

A Fórum ügyrendje a meghívó kiküldésével egyidejűleg megküldésre került a Fórum tagjai részére. A Fórum működési rendjével kapcsolatban tájékoztatom a tisztelt Fórum tagokat, hogy a Fórum egyeztető, javaslattevő szerepet tölt be, döntési joggal nem rendelkezik, ennek megfelelően került elkészítésre az ügyrend is.

A Fórum ügyrendje a meghívó kiküldésével egyidejűleg megküldésre került a Fórum tagjai részére. Arról tájékoztatom a tisztelt tagokat, hogy a Fórum egyeztető, javaslattevő szerepet tölt be, nincsen döntési joga és jogosítványa, ennek megfelelően készült el az ügyrendje is. Az ügyrendről az alábbi rendelkezésre szeretném felhívni a Fórum tagjainak és hallgatóságának a figyelmét, hogy a Fórumot mindig a Polgármester vezeti le, illetve akadályoztatása esetén az általa delegált személy. Jellemzően és nagy valószínűséggel Rádai Dániel alpolgármester úr. A Fórum ülésén hangfelvétel készül, de abból a célból, hogy a hivatal jegyzőkönyvet tudjon készíteni. A levezető elnök fogalmazza meg a Fórum javaslatait természetesen konszenzussal és egyetértéssel és kéréseit, amennyiben lesznek ilyenek. A Fórum előreláthatóan kéthetente ülésezik és az ülései nyilvánosak lesznek.

Megnyitom a napirendet és kérdezem a tisztelt jelenlévőket, hogy van-e észrevételük, hozzászólásuk az ügyrendünkhöz, tehát a működési szabályainkhoz? Amennyiben nem, akkor ezt a napirendet lezárom.

3. napirendi pont: Tagok bemutatkozása - Tagok

Pikó András

Azt szeretném kérni - mivel először vagyunk együtt és talán nem mindenki ismer mindenkit - akkor arra kérném a jelenlévőket, hogy 2 percben mutatkozzanak be és ismertessék az általuk képviselt szervezet érintettségét, leginkább a tervezett Pázmány beruházásban.

Hogyha megengedik, akkor kezdem én. Pikó András polgármester vagyok és érintettségem a Józsefvárosi Önkormányzat területén épülő beruházás kapcsán természetes, úgyhogy ezt talán nem kell tovább részleteznem és haladjunk tovább. Mellettem Rádai Dániel alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Rádai Dániel városfejlesztési alpolgármester, aki a Pázmány-projektben talán az Önkormányzat képviselőjét a legtöbbször ellátta a mindennapokban, köszönöm.

dr. Törőcsik Edit Julianna

Törőcsik Edit vagyok az Önkormányzat jegyzője.

Perényi László

Perényi László vagyok a Civilek a Palotanegyedért Egyesület elnöke. Kicsit bővebben, a helyi lakosok érdekeit képviseljük és rögtön az első mondatban szeretném cáfolni, az előbb is elhangzott, de a sajtóban is megjelent híreket, hogy semmiféle keresztény, vagy Pázmányellenes dolog nincs az Egyesület tudtában. Mi nagyon szeretnénk, itt a Pázmány már rég megépült volna esetleg a meglévő épületekben, tehát ezt kikérjük magunknak, mi csakis szakmai úton és az itt lakók érdekeit képviselve állunk bele ebbe az ügybe.

Pikó András

Köszönöm szépen.

Márkus Ferenc

Márkus Ferenc vagyok, a Zöld Palotanegyedért civil csoportnak a képviselőjében és körülbelül 2-3 éve, amióta a projektről tudomást szereztünk dolgozunk azon, hogy a rombolás és építés helyén a meglévő értékeket megtartsuk.

Pikó András

Köszönöm szépen Igazgató úr.

Csapodi Zoltán

Csapodi Zoltán, a Trefort Gimnáziumnak vagyok igazgatója 11. éve. A Trefort Gimnázium a Palotanegyed egyik palotájában működik 1887 óta itt és 5 évvel ezelőtt a Fővárostól a vagyonkezelő megvásárolta számunkra a Szentkirályi utca 7-es épületet, amely az idei év januárjában került az igazgatásom alá, tehát az iskola mindenféle oktatási, kulturális, esetleg közösségi fejlesztésekben pozitívan érdekelt. Ugyanezekkel az előbb a civilek részéről elhangzott összefüggésekkel. A konkrét Pázmány beruházás annyiban érinthet minket, hogy jelenleg is folyik a környezetünkben két építkezés a Puskin 4. alatt, illetve a Szentkirályi 10. 30 éve vagyok tagja a tantestületnek. 30 év alatt egyszer sem történt baleset, most se szerencsére, de szeptember és október hónapban három homlokzati elemünk zuhant le, szerencsére éjszaka és hétvégén, tehát nem történt sem vagyonban, sem balesetet érintően kár. De igazgatóként igenis van felelősségem, hogyha itt mozog súlyosan a környezet, akkor figyeljünk arra, hogy a környező épületek, köztük a Trefortnak az épületei és a diákok biztonságban legyenek. A másik szempont pedig, hogy 10 éve igyekszem azon, hogy a Puskin 6-ban egy értelmes és közösségi célú sportfejlesztés valósulhasson meg.

Pikó András

Köszönöm szépen Igazgató úr.

dr. Nagy Zsolt

Üdvözlök mindenkit, dr Nagy Zsolt vagyok, a Nemzeti Média-, és Hírközlési Hatóság beszerzési, üzemeltetési és vagyonkezelési igazgatója. Minket oly módon érint a beruházás, hogy egy utcával odébb, a Reviczky utcában található a Hatóság egyik épülete, ott működnek szervezeti egységeink, a Médiatanács is és az én igazgatóságom feladata az, hogy a Hatóság üzemeltetését minden szempontból biztosítsuk és mi igyekszünk minden lehetőséget

megragadni arra, hogy információkat kapjunk, szerezzünk arról, hogy ez a beruházás hogyan érintheti bármilyen aspektusból lezárás vagy egyéb módon a mi működésünket és milyen intézkedéseket kell esetleg tennünk.

Pikó András

Köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásunkat és remélem, hogy hasznos lesz a részvételük.

Végh Orsolya

Jó napot kívánok, Végh Orsolya vagyok az Andrassy Egyetem képviselőjében. Minket mindkét oldalról érint a bontás. Egyik oldalról a régi rádióépületnek a lecsökkentése méretileg, a másik oldalon pedig ennek a márványépületnek a lebontása. Elsősorban nekem is az információ, hogy a diákoknak a zavartalan oktatás továbbműködhessen, erre kell-e nekünk esetleg valamilyen előkészületeket tennünk, illetve nyilván az épületnek az állagmegóvása, ott nálunk a talajmunka leginkább az, ami minket szerintem érinteni fog. Attól vannak kétségeink, hogy ez rendben lesz. A mélygarázs építésekor is voltak problémáink, de leginkább az oktatás zavartalan működése és nyilván a biztonság.

Pikó András

Remélem, hogy hasznos információkkal fogjuk tudni ellátni.

Varga Júlia

Varga Júlia vagyok a Múzeum utca 15/A és B. társasház képviselőjében. Örülök, hogy lett ez a Fórum. Köszönöm szépen. Különösen, hogy az eddigi egyeztetések, közmeghallgatások semmilyen eredményt nem hoztak gyakorlatilag és az nagyon szomorú, hogy minden javaslatunkat lesöprik az illetékesek az asztalról. Csatlakozva ahhoz, amit a Perényi László és Márkus Ferenc mondtak. Most kifejezetten a por- és a zajártalmat emelem ki. Elképesztő, egyszerűen elképesztő, hogy reggel 6 órakor már döng a környék és az a por, ami száll, mindenhova száll, a Múzeumkert játszótérre, az ott pihenni vagy tanulni vágyókra, biztosan, hogy túlmegy a jogszabályi kereteken. Írok leveleket, e-papíron nincs válasz. Írok a Pázmány Campusra meghirdetett e-mail címre, semmilyen válasz nincs semmilyen kérdésre, de még csak annyi sem, hogy megkaptuk. Úgyhogy remélem, hogy most kicsit előbbre jutunk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen.

Józsa Árpád

Józsa Árpád vagyok, talán legjobban érintett lakóháznak az egyik lakója, tulajdonosa. 3 éve küzdünk, miután megismertük az Építész Kamarában, hogy milyen terveket forgat, szándékoznak itt megvalósítani. Azóta a Capéval és a közben létrejött Zöld Palotanegyeddal próbálunk tájékozódni, illetve talán befolyást gyakorolni, ami eddig sikertelen volt azügyben, hogy legalább az építési szabályokat tartsák be akkor, amikor terveznek ide egy ekkora gigaprojektet. A napirendi pontnál bővebben kifejteném, hogy ne legyen hosszú a bemutatkozásom mindazt, amit eddig tapasztaltunk, meg amilyen kérdések felmerültek bennünk.

Pikó András

Köszönöm szépen. Köszöntöm Szilágyi Demeter urat, aki a Képviselő-testületünk Fidesz-KDNP frakciójának a vezetője és most bekapcsolódik majd a bemutatkozásnál a munkába. Jelezte és emiatt elnézést is kérek, lehet, hogy sürgősen, illetve rövid határidővel küldtük ki a

meghívót. Ez a következő időszakban nem lesz gyakorlat. Mindig úgy tervezzük, hogy az adott ülés után a következőnek az időpontját meg fogjuk határozni, tehát ennek az ülésnek a végén 2 hét múlva teszünk majd javaslatot, amit mindenki be tud majd tervezni a naptárába. Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Én itt most 2 sapkával van is jelen vagyok a Közös Józsefvárosért frakciónak a vezetőjeként, illetve a környék önkormányzati képviselőjeként is részt veszek ezen az egyeztető Fórumon. Kíváncsi vagyok, hogy mire fogunk itt közösen, vagy hova fogunk itt közösen eljutni. Annak örülök, hogy az Önkormányzat másik frakciója is részt vesz ezen az egyeztető Fórumon. Tudom azt, hogy ez az ügy nekik is fontos téma és szerintem ez egy olyan közös alap tud lenni, ami mellett, mentén együtt tudunk tovább dolgozni.

Pikó András

Köszönöm szépen, Frakcióvezető úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, először is elnézést a késésért és bocsánat, de el kell mennem 6 óra körül. Igyekszem egy kicsit később, de szerettem volna azért mindenképpen itt lenni, hogy azt jelezzem, hogy fontos számunkra ez az ügy és szeretnénk aktívan részt venni abban a folyamatban, ami a megoldást keresi, mert azt gondolom, hogy mindannyiunknak ez az érdeke. Elfogadtam Polgármester úrnak akkor itt az elején, mert szerettem volna egy kicsi kritikát megfogalmazni azzal kapcsolatban, hogy milyen rövid határidővel került összehívásra a Fórum. Elfogadom Polgármester úrnak az előbb elmondottjait, úgyhogy remélem, hogy a következőkben ez már gördülékenyebb lesz és akkor tudunk erre menni, részéről ennyi. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Az országgyűlési képviselőnk, Csárdi Antal úr, parancsoljon!

Csárdi Antal

Köszönöm szépen a szót. Üdvözlök mindenkit, Csárdi Antal vagyok, Budapest 1-es választókerületének az országgyűlési képviselője, tehát a Palotanegyedben élők országgyűlési képviselője és ennek a meghatalmazásnak az eredményeképpen ülök most itt.

Pikó András

Köszönöm szépen és remélem, hogy a következő alkalommal még mások is be tudnak majd mutatkozni.

4 napirendi pont: Elmúlt hónapok folyamatának bemutatása- Polgármester, Főépítész, Építési és Közlekedési Minisztérium

Pikó András

A 4. napirendi pontunk tulajdonképpen az, ami miatt sokan ide jöttek, hogy tájékoztatást adjunk, a Polgármester, pontosabban az Alpolgármester úr és Főépítész úr, hogy az Önkormányzat részéről az elmúlt időszakban mi történt. 5-5 percben kérem őket, hogy foglalják össze az Önkormányzat tudomására jutott, vagy az Önkormányzat részvételével zajló folyamatokat, amelyek lényegesek a beruházással kapcsolatos körülményekben. Parancsoljon Alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen a szót. Több dolog is történt az elmúlt hónapokban. Az Építési és Közlekedési Minisztérium közlekedési ügyekért felelős szervezeti egységei koordinációs egyeztetéseket hívtak össze annak okán, hogy a beruházással kapcsolatos közútkezelői feladatokat egyeztessék a szereplőkkel. Itt ismert, hogy a közterület, a közútkezelés önmagában az a Hajdú-bihar megyei Kormányhivatalhoz van rendelve, de értelemszerűen egy budapesti közlekedés esetén megannyi más érintett, például a Budapest Közút Zrt. is fontos szereplő ebben az ügyben, de a közterületek is, ahol ezek zajlanak, azok továbbra is az Önkormányzat tulajdonát képezik. Többek közt ebben a folyamatban sikerült a kollégáknak, szakmai szinten veszünk részt ezeken az egyeztetéseken, sikerült a minisztériumot lebonyolítót kivitelezőt figyelmét felhívni, hogyha közterületen valamilyen építési tevékenységhez fűződő használatával járó tevékenységet végez, akkor a közterület-használati engedélyt kell kérelmeznie. Ezt több hét és több hónap után is sikerült megtennie a kivitelezőnek és az Önkormányzat egyébként etekintetben jóhiszeműen kiadta a közterület-használati engedélyeket a Pollák Mihály térre.

Zajlik a közigazgatási per, amit az Önkormányzat és itt egyébként egyesítve több lakossági felperessel a bontás ellen indított, illetve a bontási engedély ellen a Pest Megyei Kormányhivatallal szemben. Régóta húzódó folyamatról van szó, amelyben egy fontos mérföldkő volt, hogy a Fővárosi Törvényszék kiadott végül egy bontási tilalmat, egy jogvédelmet a Szentkirályi utca 29-31 épület és a Szentkirályi utca 27. épületek közötti közös fal alapozását illetően. Véleményünk szerint egyébként ennél jelentősebb jogvédelemről lenne szó. A per következő időpontját és majd kérem, hogy Főépítész úr pontosítson még, januárra halasztották a következő tárgyalás időpontját, viszont talán a legfontosabb mérföldkő, hogy megérkezett az a statikai szakvizsgálat az Önkormányzatra, amit a beruházó helyett az Önkormányzat kezdeményezett, éppen azért, hogy érdemi információval rendelkezünk atekintetben, hogy pontosan milyen statikai hatásai is vannak a bontásnak, illetve majd az építkezésnek a szomszédos épület és különösen a Szentkirályi utca 29-31. társasház esetén, aminek a szomszédjában a Szentkirályi 27-et bontaná ez a beruházás.

Ez a statikai szakvélemény még nem teljes, az építéssel kapcsolatos információk még nem állnak rendelkezésünkre, a bontással kapcsolatosak viszont igen. Ezt az anyagot holnap a Képviselő-testület is fogja tárgyalni tájékoztató keretében. Ez a szakvélemény egyértelműen azt mutatja és azt mondja ki, hogy a szomszédos építkezés és jelenleg bontás kifejezetten rossz műszaki, statikai hatással van a megmaradó épületre, mind az alapozás tekintetében, mind bármilyen havária és olyan terhelés esetén, ami az épületet a későbbiekben érheti. Ezért egyértelmű véleményünk és bízunk benne, hogy a Fővárosi Törvényszék is megfelelőképpen kezeli majd ezt a szakvéleményt, hogy a Szentkirályi utca 27. bontása az alapvetően a most megkezdett és felállványozott keretek között nem folytatódhat. Részemről most ennyi lett volna a bevezető. Főépítész úr még legyen kedves kiegészíteni műszaki részletekkel, hogyha szükséges. Köszönöm.

Pikó András

Parancsoljon Főépítész úr!

Barta Ferenc

Köszönöm szépen, Barta Ferenc vagyok a főépítész. Én annyiban egészíteném ki Alpolgármester urat, hogy a kronológiát egy kicsit felfrissítem. Beszélünk egy négyéves folyamatról, ami elindult.

2020. áprilisában, amikor a Katolikus Püspöki Kar tulajdonába kerül a rádió ingatlana. Még abban az évben júliusban megkapja a kormány egyetértését a beruházás koncepciójával.

2021. áprilisát írjuk, tehát egy év múlva, amikor kijön a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek nyilvánító Kormányrendelet. Itt ebben azt tartalmazza többek közt a rendelet, hogy természetesen a Kormányhivatal koordinálja a feladatokat, a Budapest Főváros Kormányhivatala és a beépítési szabályok, településrendezési terv szabályait nem lehet alkalmazni.

2021. nyarat írunk, amikor meghívásos tervpályázat lett meghirdetve, aminek az eredményét mindenki talán már látta, illetve többé-kevésbé nyilvánossá vált természetesen. Ehhez egy megjegyzést hadd fűzzek hozzá, ahogy itt Perényi Laci elmondta a véleményét a felolvasott megjegyzéshez, úgy nekem is van egy megjegyzésem, mert érintett lettem többek közt Lázár úr kapcsán és akkor most a rektor úr kapcsán is, hiszen részt vettem természetesen, mint a kerület főépítésze a tervpályázat bírálatában, ahol a beérkezett művek közül lett egy nyertes, az, amelyik meg is lett hirdetve nyertes pályaműként természetesen. A szakmaiság egyöntetű véleménye volt, hogy a beadott pályázatok közül az volt az, amelyik teljesítette a kritériumokat, de azzal a feltétellel nyert – hozzáteszem - és itt szeretném kiigazítani a történelmet, fogalmazzunk így, hogy feltételek voltak, elmondtuk a véleményünket, mint kerületi igényeket, többek közt ez a terv nem teljesítette azokat, hogy azokat majd figyelembe kell venni.

Felhívtuk a figyelmet arra ott a záró ülésen, hogy ez egy nagyon feszes beruházás, túl sok az épület ezen az ingatlanon. Ez nagyon egyértelműen lejött a pályázati anyagok összes megoldásaiban, egyértelműen kiderült, hogy a program túlfeszíti a kereteit. Csak szeretném jelezni, hogy mindezek tükrében fogadta el Budapest főépítésze és a kerület főépítésze a terveket, tehát írunk 2021 nyarat, 3 évvel ezelőtt. Ugyanakkor még június 2-án a társadalmi egyeztetés folyamára hívta föl az Önkormányzat az ÉKM-et és itt több sikertelen egyeztetés folyt. Ezek után fél év múlva a bontási eljárásra közbeszerzést írt ki a Minisztérium október 23-án. 2023-at írunk már, tehát a pályázat az 21 nyara és 23 nyara, amikor az egyeztetés folyamatát szerettük volna leegyeztetni. A bontási közbeszerzés október, tehát már ősz és az engedély iránti kérelmet benyújtották még október végén egy nappal később és ahogy az Alpolgármester úr jelezte, az Önkormányzat ideiglenes helyi védelem alá helyezte az ingatlanon lévő épületeket. Ez még november 7-én történt.

A Képviselő-testület határozatban nyilvánította ki, hogy nem ért egyet az épületek lebontásával, ez 2023. november 23. November 30-a, tehát egy hét múlva megkapta az Önkormányzat a kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak való megfelelésből fakadóan azt, hogy a helyi Önkormányzat egyedi védelmet már nem állapíthat meg.

Decemberben közmeghallgatást tartott az Önkormányzat a Campus ügyében, ahol a változtatási tilalom elrendeléséről hozott határozatot. A bontást engedélyezték december 12-én, 2023-at írunk egy évvel ezelőtt. Ugyanekkor december végén a BFK törvényességi felhívást küldött az Önkormányzat részére, hogy nem rendelhetünk el változtatási tilalmat ez ügyben és ugyanígy december 27-én, ahogy az Alpolgármester úr jelezte, közigazgatási pert indított a bontást engedélyező határozat ellen. Ugyanekkor még a közcélú közútkezelői nyilatkozat kiadására a Közlekedési Hatóság jogosult, ahol az önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhettek, kijött egy ilyen kormányrendelet.

2024. január, tehát az idén, az év elején a Képviselő-testület a törvényességi felhívásban foglaltakat megalapozatlannak tartotta. Ennek ellenére a Kúria Önkormányzati Tanács, a BFK

indítványa alapján megállapította, hogy a változtatási tilalomról a rendelet más jogszabályba ütközött, ezért visszamenőleges hatállyal megsemmisítette azt. Tavaszt írunk az idén, amikor egyeztetésre került a Minisztérium és az Önkormányzat között, ez többször megismétlődött és itt jön az egyik legfontosabb, hogy az idén áprilisban és májusban lakossági véleményezést folytatott le az Önkormányzat, aminek már a végeredményét nyilvánosan is meg lehet tekinteni. Augusztust írunk, 2024. augusztus végén jelent meg az a kormányrendelet, melyben a koordinációs feladatokat a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatalhoz rendeli az ottani vezető főispán, ahogy a Polgármester úr jelezte és idézte azt a válaszlevelet, hogy nem tud részt venni jogosan, hozzájuk került a hatósági ügyintézés és ugyanekkor, ugyanezen a napon jelent meg az a kormányrendelet, amikor a közútkezelői nyilatkozat kiadásának jogát is szintén a Hajdú-bihari Kormányhivatalhoz tették át.

Itt csatlakozom az Alpolgármester úrhoz, ahol jelezte azt, hogy ez a fajta forgalomtechnikai egyeztetések kezdődtek szeptember után, október elején részt veszünk, ahol a bontáshoz kapcsolódó közlekedési információk, feladatok, problémák megjelennek. Tehát a Kormányhivatal, amelyik Hajdú-Bihar vármegyei Kormányhivatalt jelent, ők is részt vesznek ezekben a megbeszélésekben. Az utolsó időpont, amit még itt csatlakozásként Alpolgármester úrhoz szeretnék csatolni, az 2024. szeptember 2-a, amikor a bontás elkezdődött. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen az áttekintést, tulajdonképpen ebből a kronológiából is kiderül, hogy nagyon sok információ eleve nincsen birtokában az Önkormányzatnak, ezért is szükséges az, hogy ezt a típusú információmegosztást szervezeten meg tudjuk kísérelni. Erre teszünk most egy kísérletet. A kiküldött napirendek közül most többet ki kellene hagynom egyszerűen azért, mert az érintettek nincsenek itt.

5. napirendi pont: - Az Építési és Közlekedési Minisztérium beszámolója

Tekintettel arra, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot nem tudja a Fórum megtárgyalni.

6. napirendi pont: - Pázmány Péter Katolikus Egyetem beszámolója

Tekintettel arra, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot nem tudja a Fórum megtárgyalni.

7. napirendi pont: - Magyar Katolikus Püspöki Konferencia beszámolója

Tekintettel arra, hogy a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot nem tudja a Fórum megtárgyalni.

8. napirendi pont: - Építésügyi Hatóság beszámolója

Tekintettel arra, hogy az Építésügyi Hatóság képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot nem tudja a Fórum megtárgyalni.

9. napirendi pont: - Palotanegyed országgyűlési képviselőjének beszámolója

Pikó András

Arra kérem Csárdi Antal országgyűlési képviselő urat, hogyha kíván hozzászólni, illetve hogyha ebben az ügyben volt tevékenysége, kezdeményezése, akkor tájékoztasson bennünket.

Csárdi Antal

Köszönöm szépen a szót. Azzal készültem az ügyem megismerése kapcsán, hogy arról beszéljek, hogy az elmúlt napokban, hetekben tömegesen érkeznek hozzám bejelentések a lassan élhetetlenné válás határát súroló vagy akár azt is átlépő zaj- és porszennyezéssel kapcsolatban. Ennek okán én egy személyes találkozót kezdeményeztem Lázár Jánossal, építési és közlekedésügyi miniszter úrral. Itt az időpontegyeztetés folyamatban van és az volna majd a kérésem Polgármester úr felé is, hogy amennyiben ezt jónak látja vagy az egyeztető Fórum nem emel ellene szót, akkor én, minthogy ez a találkozó várhatóan 1-2, de lehet, hogy 3 hónap múlva fog valójában megtörténni, hogy ezeket a jegyzőkönyveket elvigram neki és én azt gondolom, hogy akkor sokkal hatásosabb módon lehet elmondani az itt élők mindennapi problémáit.

Ez a találkozó, amikor utoljára kezdeményeztem ilyet, 4 hónap alatt jött létre, gyakorlatilag úgy, hogy hetente több alkalommal egyeztetett az én munkatársam, a minisztériumi felelős munkatárssal, tehát nem tudom pontosan megmondani, hogy mikorra tud ez a valóságban megtörténni, de az biztos, hogy meg fog történni. Egy érdekességet szeretnék elmondani, ami csak érintőlegesen kapcsolódik a Pázmány campushoz. Lázár Jánosnak miniszteri meghallgatása volt az Országgyűlés gazdasági bizottsága előtt, ahol kérdésre válaszolva elmondta, hogy a megkezdett kiemelt beruházásokat a Minisztérium be fogja fejezni, de már nem kezd el újakat, mert folyamatban van egy új, valamilyen egyelőre ismeretlen módja a beruházás felgyorsításának. Úgy néz ki, hogy az eddig ismert kiemelt beruházásokat hagyják kifutni, de újakat már nem hoznak létre. Nem tudom, hogy ez mennyire számonkérhető, de az biztos, hogy elhangzott, jegyzőkönyvben van, de értelemszerűen a részletekre nem tért ki miniszter úr.

Nekem az volna a kérésem és az lett volna a kérésem, hogyha itt a részvétel nagyobb arányban jelenik meg, hogy minden, a beruházásban részt vevő fél, aki itt ül az asztalnál, tegyen lépéseket annak érdekében, hogy az a por- és zajszennyezés, az állékonysági problémákat is megemlítve megszűnjenek, legalább csökkenjenek és hogy engem tájékoztassanak arról, hogy milyen lépéseket terveznek, illetve tettek ennek érdekében. Köszönöm szépen. Én ilyen szempontból rövid voltam és ennyit tudok most hozzátenni ehhez.

Pikó András

Köszönöm szépen. Országgyűlési képviselő úr kérését szerintem nyugodtan fogalmazhatjuk javaslatként is. Arra az egyeztető Fórumnak van lehetősége, hogy amennyiben úgy dönt, akkor tájékoztatást kérjen ezekben a kérdésekben és akkor a következő 2 hétben

megpróbáljuk a tájékoztatást megszerezni ebben az ügyben. De azt reméljük, hogy a meghívottak akár szóban, itt helyben is meg tudják adni a tájékoztatást.

Azt szeretném kérdezni a Fórum résztvevőitől, hogy akár az Önkormányzathoz, Alpolgármester úrhoz, Főépítész úrhoz, Országgyűlési képviselő úrhoz vagy hozzám van-e kérdés vagy van-e olyan információ, amire szeretnének választ kapni? Ha igen, akkor tegyék fel, parancsoljon Mákus Ferenc!

Márkus Ferenc

Köszönöm szépen. Főépítész úr által elmondottakból meg hát a korábban tapasztaltakból számomra az derül ki, hogy a Kormány az elmúlt évek során és aztán később kifejezetten erre a projektre fókuszálva teljesen elvette az Önkormányzatnak a jogkörét, jogköreit abban a tekintetben, hogy képviselni tudja az itt helyben megválasztott Önkormányzat, Képviselő-testület a helyben lakók érdekeit. Ez az egyeztető Fórum is, ami itt van ebben a formában, azt gondolom, hogy különösen, hogyha nincsen itt érdemben az az oldal, akivel egyeztetni kívánunk, egy kicsit az az érzésem, hogy eljártsszuk azt a színjátékot, mint hogyha demokráciában lennénk. Gondolom két hét múlva ezt megint megtartjuk, de hogyha nincsen érdemi változás a hozzáállásban a másik oldal részéről, akkor szándékozunk-e ezt így folytatni? Köszönöm.

Pikó András

Arról, hogy ez a Fórum működjön, egészen addig, amíg a Képviselő-testületem nem dönt másképp, az Önkormányzat részéről én nem tudok olyat indítványozni, hogy ne működjön. Amennyiben a Fórum tagjai, maga a Fórum úgy látja, hogy nem tudja betölteni a küldetését, magyarán az információkat nem tudja beszerezni, illetve megosztani egymással és ilyen értelemben nincsen, akkor kezdeményezheti a Fórumnak a megszüntetését. Akkor abban az esetben erről majd tájékoztatni fogom a Képviselő-testületet.

Polgármesterként engem a Képviselő-testületnek a határozata köt, de értem a kérdést és való igaz az, hogy nagyon nehéz így az Önkormányzatnak akár mediálni, akár közvetíteni, akár érdeket védeni. Megpróbáltuk. Ehhez Magyarországon egy Önkormányzatnak csak a törvények és a jogszabályok által meghatározott módon van lehetősége. Ettől mi nem térhetünk el. A törvények és a jogszabályok pedig most úgy alakultak, hogy ennyire vagyunk képesek. Köszönöm. Más kérdés? Csárdi Antal, Józsa Árpád, parancsoljon Képviselő úr!

Csárdi Antal

Köszönöm szépen. Annyit szeretnék reagálni, látva a megjelenés arányait, én biztos, hogy még a héten levelet fogok írni mind az Egyháznak, mind a Minisztériumnak, amiben fel fogom őket kérni, hogy vegyenek részt ezen az egyeztető Fórumon, hiszen azt gondolom, hogy mindannyiunknak, tehát nekünk is és nekik is elemi érdekük az, hogy azokat a kérdéseket, amik fölmerülnek egy ilyen egyeztető Fórumon, részben megválaszolják, részben pedig kezeljék. Én meggyőződésem, hogy meg tudom őket győzni arról, hogy részt vegyenek ezen az egyeztető ülésen. Értelemszerűen, amennyiben nem, akkor is legalább azt tudjuk mondani, hogy, hogy megkíséreltük ezt. Én nagyon csodálkoznék, hogyha ne lehetne az asztalhoz lekényszeríteni - csúnya kifejezéssel élve - a Kormány és az Egyháznak a képviselőit.

Pikó András

Köszönöm szépen, Józsa Árpád úr, parancsoljon!

Józsa Árpád

Köszönöm a szót. Az elején elhangzott és egyetlenegy fél részéről hangzott el az, hogy azért nem jönnek el talán, merthogy mi az elejétől, illetve akkor nem fognak eljönni, mert mi az elejétől fogva ellenezük ezt a projektet. Tiltakozom, ez ellen a kijelentés ellen, mert a Cape, a Zöldpalota negyed, a társasházunk képviselőjében az elejétől azt hangoztattuk, hogy támogatjuk a Pázmány-projektet, csak a léptékével nem értünk egyet. Hogyha ez az oka a másik fél távolmaradásának, akkor nagyon sajnáljuk, mert akkor félreértették azt amit eddig mondtunk, illetve semmit nem hallgattak meg abból, amit eddig mondtunk, mert a javaslatainkat nem vették figyelembe, az egy dolog, de hogy ezt is félremagyarázzák erről meg van a véleményünk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, ezt jegyzőkönyvbe mondtuk. Én ezzel a két feltétellel, hogy egyáltalán ne valósuljon meg valóban, ezzel én sem tudok mit kezdeni, mert ilyet nem mondtunk. De van egy elméleti vagy egy elvi ellenvetésem. Egy polgármestertől nem lehet garanciát adni arra vagy kérni arra, hogy ne hangozzék el mondjuk egy megbeszélésen akármilyen vélemény. Erre nem tudok garanciát adni. Ráadásul arra sem tudok garanciát adni, hogy minden egyes józsefvárosi lakos és palotanegyedi lakos ugyanúgy gondolkodik, akár mint Józsa Árpád, akár mint Perényi László vagy akár mint én. Ez egy olyan feltétel, amelyet nem tudok teljesíteni és a megszavazott tervek tiszteletben tartásának a kritériumát pedig azért nem tudom ígérni, mert hogyha jól tudom, akkor a tervek folyamatosan alakulnak. Ezzel kapcsolatban kellene igazából információkat kapnunk.

Az a legrosszabb ebben a történetben, hogy olyan információkkal kell dolgoznunk, amelyek hivatalos megerősítése még nem történt meg, ugyanakkor tudjuk, hogy zajlik a tervek átdolgozása is, többek között egyébként éppen a társadalmi egyeztetés hatására, de erről nem, nem kaptunk még megfelelő információt. Erről egyébként hogyha jól tudom, akkor pont Perényi urat, illetve Józsa urat maga a Miniszter úr egy reggel tájékoztatta, volt ilyen szóbeli tájékoztatás, csak azt nem tudjuk, hogy konkrétan mit jelent a terveknek a változtatása és ez mennyiben érinti akár a bontási munkálatokat, akár később majd azokat az építési, mélyépítési munkálatokat, amelyek itt többeket joggal aggasztanak. Varga Júlia jelentkezett szóra, parancsoljon!

Varga Júlia

Két kérdésem van. Az egyik, hogy az állékonysági vizsgálatot amikor már megvitatta a Képviselő-testület akár egy kivonatát mi megkaphatjuk-e vagy esetleg a következő ülésen?

Pikó András

13. napirend lesz és ki fogjuk osztani.

Varga Júlia

A másik pedig, hogy a bontást végző céget lehet-e valamilyen módon arra rávenni, hogy legalább mossák le a járdákat, úttesteket, mert elképesztő por van, elképesztő.

Pikó András

Alpolgármester úr!

Rádai Dániel

A Közterület-felügyelet meg fogja vizsgálni ezt és természetesen majd a megfelelő eljárásokat lefolytatja ez ügyben is. Kötelezi a kivitelezőt, abszolút ez az ő feladatuk és ezt meg kell tegyék.

Pikó András

Nem látok több hozzászólást, hogyha megengedik, akkor ezt a napirendet lezárnám és az önszerveződő közösségekkel tudunk haladni.

10. napirendi pont: - Budapest Főváros Önkormányzata képviselőjének beszámolója

Tekintettel arra, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot nem tudja a Fórum megtárgyalni.

11. napirendi pont: - Az önszerveződő közösségek képviselőinek beszámolója

Pikó András

Kibontanám, a bejelentkezett intézmények, a Gimnázium, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, illetve az Andrassy Egyetem résztvevőit is kérem vagy biztatom arra, hogyha van most beszámolni valójuk vagy akár kérdésük, akkor ebben a napirendben megtehetik. Civilek a Palotanegyedért, parancsoljon Perényi úr!

Perényi László

Köszönöm a szót. Én is oda szeretném tenni, hogy már több, mint 3 éve foglalkozunk ezzel az ügygel és úgy látom, akkor lenne csak értelme folytatni, hogyha tényleg a másik oldal is szóba állna velünk. Sajnos az egyház részéről 3 év alatt nem sikerült ezt prezentálnunk. A Minisztériummal többször tárgyaltunk és tényleg a legutóbbi tárgyalásnak pár hónapja volt a tervek módosításával kapcsolatban. Sajnos ott is olyan szűk információkat kaptunk, hogy módosulni fognak a tervek, de még azt se tudják, hogy hogyan. Hol eltűnik a sportpálya, hol visszakerül, tehát tényleg nagyon fontos lenne, hogy erről a lakosság és a civil szféra is tájékoztatva legyen. Még egyszer hangsúlyoznám az Egyesületünk nevében és ezzel is invitálva a másik oldalt, hogy jöjjön el, ahol mind politikailag, mind egyházilag teljesen semlegesén próbálunk ebbe az ügyben részt venni.

Szakmai részen ezt szerintem az elmúlt 3 évben tapasztalhatták is, hogy nem ellene vagyunk, hanem olyan megoldást keresünk, ami minden félnek jó, az államnak, az egyháznak és a helyi lakosoknak is. De ugyanakkor azt is el kell fogadni, hogy ezen a területen emberek élnek, embereknek az otthonaik vannak. Többször elhangzott ezeken az egyeztetéseken, hogy márpedig ez a projekt, ahogy van, úgy fog megvalósulni. Ez nem egy tárgyalási alap, így elég nehéz helyzetben vagyunk, voltunk eddig is. Ugyanakkor az is elhangzott ezeken az egyeztetéseken, hogy a negyed élhetetlen lesz, nemcsak a bontás és az építés alatt, hanem utána is a 10 ezer diák részéről. Én azóta is az egyik legnagyobb érdememnek azt tartom, amikor az egyik egyeztetésen a Miniszter úr mondta, hogy Elnök úr tudja, hogy én se így és én se ide tervezném ezt az egyetemet, tehát valahol ezt máshol is látják, hogy ez így nem jó.

Én azt a megoldást találnám és vetném fel itt a Fórumon, hogy ahhoz, hogy a másik oldal leüljön velünk és főleg az egyház, ezt a 2-3 pontot kéne most valahogy úgy megfogalmaznunk, hogy, hogy meg tudjuk invitálni az egyház részéről. Szerintem az most

mindenki részéről elhangzott, hogy senki nem akarja azt kimondani, hogy a Pázmány költözzön máshová. Mi az eleje óta azt mondjuk, hogy nagyon örültünk a legelején, amikor ezt a Pázmány megkapta, meg úgy gondoltuk, hogy a meglévő épületek hasznosításával egy jó egyetemet lehet oda létrehozni. Ezt most is valljuk, a léptékével van bajunk. Tőlünk maradhat ott az egyetem, ezt mindig is szeretnénk, a léptékén kéne csak módosítani és szerintem senki nem ül itt az asztalnál, aki kifejezetten azt mondja, hogy költözzön el innen az egyetem, tehát azt meg tudjuk ígérni, hogy nem azzal a céllal ülünk itt.

Én az Egyesület részéről a tervpályázati részt is úgy tudnám prezentálni, hogy igen, akkor ott abban a helyzetben a legjobb terület kiválasztva - ahogy ezt a Főépítész úr is elmondta. Sajnos az is többször elhangzott az építészek és a szakma részéről, hogy már a programmal voltak a bajok, tehát egy túlméretezett, túl nagy programot terveztek oda és azt csak így zárójelbe jegyzem meg, hogy (ezalatt a 4-5 év alatt, ahogy a programot megírták, megfordult a világ). Volt egy pandémia háború, az építészet teljesen átfordult egy másik irányba, a zöld meglévő épületek. Az új építészeti törvényt hadd ne idézzem, de szó szerint erről szól, hogy kevesebb bontás, meglévő épületek újrahasonosítása, társadalmi egyeztetés, tehát valahol a Minisztérium is ezt az oldalt kéne, hogy most képviselje.

Tény és való, hogy amikor ez a program és ez a terv született, még nem ez volt a felállás, de épp ezen lehetne most módosítani, hogy ez egy mintaértékű beruházás legyen, ahelyett, hogy egy mindenkit zavaró és ezáltal szerintem az egyetem is rossz helyzetbe, rossz pozícióba kerüljön itt a Palotanegyedben. Úgyhogy én akkor ezzel rövidre is zárnám. Azt tudnám javasolni, hogy próbáljunk meg egy olyan határozatot hozni, hogy a másik oldal is el tudjon jönni. Én szívem szerint megígérem, hogy nem akarom elüldözni innen a Pázmányt és azt is meg tudom ígérni, hogy akkor - nem tudom már szó szerint, hogy hangzott az a pont - nem vonom kétségbe a pályázat eredményét. Nem, de azóta annyi víz lefolyt a Dunán, hogy egy újragondolást, egy újratárgyalást mindenképp megérne a részünkről, de ehhez kell a másik fél.

Pikó András

Az ülésnek a végén én magam is az elhangzottak alapján javaslatot teszek majd, hogy hogyan tudunk továbbmenni. Most vagyunk először és nem készültem írott javaslattal, amit előtte ki tudtunk volna küldeni, merthogy nem tudtam, hogy kinek milyen igényei és javaslatai vannak, úgyhogy ezt majd valahogy át kell hidalnunk. Szerintem önmagában az, hogy elkészült ez az állékonysági vizsgálat, ezt a Képviselő-testület tárgyalni fogja. A Fórum kapott egy tájékoztatót, egy jó alap arra, hogy újból megfogalmazzuk az igényünket arra, hogy szeretettel várjuk az információ átadása meg a maga az állékonysági vizsgálat is majd hogyha hallani fogják a tisztelt Tagok, felvet olyan kérdéseket, amelyeket nyilvánvalóan itt jó lenne megbeszélni vagy megtárgyalni. Én erre hivatkozva most egyelőre ebben az első körben semmi másról nem tudnánk dönteni mint arról, hogy kifejezzük az igényünket, hogy folytatnánk a munkát velük kiegészülve és amennyiben vannak konkrét kérdések, tervek, vagy igények, akkor azt pedig összegeznénk és akkor a következő ülésre megfogalmazzuk egy olyan határozatot, dokumentumot, levelet, hogyha nem jönnek el, amelyeket mindenki lát és mindenki véleményezni tud és amit közösen el tudunk fogadni. De ezt most szerintem így tudjuk megoldani, mert egyelőre még az elején vagyunk ennek a munkának. Kérdezem a tisztelt Tagokat, hogy kíván-e más szólni? Könczöl Dávid, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, én kérdeznék az Andrássy Egyetem képviselőjétől. Ráczky Regő államtitkár úr többször mondta, szerintem közmeghallgatáson is, meg egyéb helyeken, hogy volt egyeztetés az egyetemmél, de azt nem mondta, hogy mi. Esetleg ha volt ilyen, arról egy rövid beszámolót kaphatnánk vagy nem léteznek ilyen egyeztetések?

Végh Orsolya

Volt egyeztetés, de igazándiból szóbeli egyeztetés történt, tehát egyrészt ezért sem szeretnék beszámolni róla, mivel nem írták le, tehát ami csak szóban elhangzott, az azt gondolom, hogy nem feltétlenül, ez csak egy informális dolog volt. Annyit elmondhatok, mi is aggódtunk a mélyépítés miatt. Szóban az hangzott el, hogy ezt már újragondolták, tehát az utolsó információim szerint már nincs ez a mélyépítés. Eltűnt a sportcsarnok építése, tehát a mínusz három szint helyett csak mínusz egyről beszélnek most, de írásos tervet nem láttam, nem is kaptunk, tehát semmilyen leírt formátumban, úgyhogy vannak egyeztetéseink. Mi próbáljuk minden szempontból felvenni velük a kapcsolatot, de igazándiból ígéreteik vannak. Amit én tudok az az, hogy az építési tervek, ahogy el is hangzott folyamatosan változnak. Mi is kértük, hogy szeretnénk látni egy véglegeset, de ezt még nem tudták prezentálni, úgyhogy valóban próbálunk szerezni mi is információkat.

Pikó András

Köszönöm szépen.

Józsa Árpád

Csapodi igazgató úrnak láttam a jelentkezését, parancsoljon!

Csapodi Zoltán

Köszönöm szépen. Ahogy a bemutatkozásnál részben már jeleztem, a Trefort Gimnáziumnak, illetve annak 600 diákjának és 100 alkalmazottjának a közvetlen érdekeltsége az, hogy biztonságban tudják elérni az iskolát egy potenciális, komoly építkezés kapcsán és mivel az elmúlt 30 évben nem történt semmilyen, a homlokzatunkat érintő kár, most pedig szeptemberben és októberben kettő és idén is történt, ami akár közvetett összefüggésben lehet a környékbeli beruházásokkal, tehát nekem kiemelten védenem kell a diákjaimat. Ami pedig a közvetett érdekeltség az pont ehhez az adott területen tervezett sportcsarnok vagy mélyépítés visszavonása kapcsán potenciálisan felmerül, hogy információim szerint az a sportcsarnok a Puskin 6-ban valósuljon meg, ami egyáltalán nincs ellenünk, sőt én 10 év óta szorgalmazom azt, hogy itt a Palotanegyed oktatási, kulturális célú intézményei meg tevékenysége mellé egy ilyen szabadidő és sport normális keretek közötti beruházás valósuljon meg azon az egyetlen tulajdonképpen üres telken, ami itt a Belvárosban található. Ehhez kapcsolódóan számos kezdeményezést tettünk és kapott is kormányzati téren támogatást. Én abban lennék érdekelt az iskolámmal, hogy ebben együtt tudjunk működni, hogy a kerület, tehát a kerületi lakosok, a Pázmány, az ELTE és a Trefort Gimnázium diákjai egy normális léptékű sportcsarnokokban tudjanak sportolni, mozogni, közösségi életet élni. Ebben szeretnénk minden érdekelttel együttműködni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen Igazgató úr, Rádai alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Ismereteim szerint a sportcsarnok továbbra is a beruházás közepén, a főépületben helyezkedne el, illetve a Puskin utca 6. magántulajdonú ingatlan, de persze hogyha az állam megtalálja a módjait ennek megoldására, az az ő dolga, de informális ismereteim szerint - és szándékosan így fogalmazok, mert nincsenek előttünk a tervek - maga az a sportlétesítmény továbbra is az épület része maradna. De lehet, hogy egyébként ilyen tekintetben máris sokat változott a projekt haladása az elmúlt hetekben.

Pikó András

Ezért is érdemes egymással beszélni, mert lehet, hogy Igazgató úrnak frissebbek az információi és annak örülünk. Elvi álláspontom van csak ezzel kapcsolatban. Akkor, amikor még jóval ennek a beruházásnak a kezdet kezdetén voltunk és még nem gyorsultak fel az események, akkor a kerület vezetése tett olyan ígéretet annak érdekében, hogy a beruházás kevésbé terhelje a környezetet és ne feszítse szét az adott környezetet. Az Önkormányzat maximálisan együttműködik abban, hogy a saját közigazgatási területén lévő, esetleg tulajdonában lévő területeket felkínálja arra, hogy ott lehessen építkezni. Magyarán, amennyiben a rádió épületén építendő nagy épületet lehet csökkenteni azzal, hogy máshova viszünk funkciókat, ennek az egyik lehetősége az, hogy a Puskin 6-ban épüljön meg a sportcsarnok, az az Önkormányzat által támogatható és támogatandó is. Ez szerintem tud egy olyan közös pont lenni, amit esetleg abban az esetben, hogyha tényleg újra kell gondolni a terveket, akkor föl is tudunk kínálni és meg is tudjuk mutatni azt, hogy van mögötte konszenzus. Rádai alpolgármester, parancsoljon!

Rádai Dániel

Ezen a ponton muszáj megjegyezni, hogy a Trefort Gimnáziumnak most már mondhatjuk szerintem és ezt bírja is ezt a nyilvánosság formáját, azért régóta húzódozó fejlesztési ambíciói vannak a területen, illetve egyébként konkrétan kapacitásszüksége is és a Puskin 6-ra is készültek ezzel kapcsolatban elgondolások. Pont ez mutatja azt, hogy az egyes szereplők korábban mennyire nem egyeztettek egymással, hogy például egy abszolút szinergia is létrejöhetett volna a különböző intézmények sportfunkciói és sportlétesítmények használata kapcsán. Egyébként a környékbeli lakosságot még nem is említtem, hogyha mondjuk ez egy különálló épületben lenne, akkor az úgy elég egyértelmű hívószó arra, hogy az egyes szereplők itt együttműködésre találjanak. Az Andrassy Egyetem sportlehetőségeit nem ismerjük, de feltételezem, hogy akár még itt további és további szinergiák is létrejöhetnek volna. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Márkus Ferenc, parancsoljon!

Márkus Ferenc

Köszönöm szépen, amit Perényi Laci is elmondott, arra szeretnék én is reagálni. Ma jelent meg a Szabad Európán egy cikk, interjú a témával kapcsolatban, ahol (*nem érthető a szöveg*) alapú állásfoglalással vádolnak bennünket. Szeretném hangsúlyozni, hogy szakmai alapon közelítettük meg ezt a kérdést. (*Bocsánat, nem nyomtam meg a mikrofont.*) Bízva abban, hogy az itt készült jegyzőkönyv a Minisztériumhoz is el fog jutni. Szeretném emlékeztetni a Minisztérium néhány hónappal ezelőtt behívott bennünket civileket egyeztetésre, amikor azzal a határozott kéréssel fordultunk feléjük, hogy amíg megnyugtató döntés születik ebben a kérdésben, addig állítsák le a bontási munkálatokat. Láthatjuk, hogy ezt nem tették meg. Sajnos már most látni, hogy elpusztultak olyan értékek, amik mind kulturálisan, történelmileg értékesek, mind funkciójukban, sajnos egyelőre nem kerültek kiváltásra. Nem tudom, hogy a Minisztérium mennyire .. a Magyar Rádióknak a művészeti egyesületeire. Nem tölti be azt a funkciót, ami szükséges volna. A lényeg, hogy néhány hónappal ezelőtt azzal a határozott kéréssel fordultunk feléjük, hogy állítsák le a bontást, amíg nincsen egyetértés. Nem történt meg, elpusztultak már értékek, viszont még mindig nagyon értékes épületek állnak a területen, amiknek a megvédése, a megóvása fontos, közös érdekünk volna. Kérem a Minisztériumot ismét, hogy állítsák le a bontási munkálatokat ennek az ügynek az érdekében.

Pikó András

Köszönöm szépen Könczöl képviselő úr, frakcióvezető úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen. Teljesen egyetértve Márkus Ferencsel, ezért is kezdeményeztem és ezért is fogja holnap tárgyalni például a Testület a Szentkirályi utca 29. és 31. védelem alá helyezését.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást és remélem, hogy most akkor olyan információkat is kaphatunk a Polgármesteri Hivatalunk munkatársától, Gaál Krisztiántól, ő vesz részt azokon az egyeztetéseken, amelyek a forgalomszervezési munkacsoportban zajlanak és ez tulajdonképpen, ha jól tudom Debrecenben vagy Debrecen helyett itt, de mindenesetre a Debreceni Kormányhivatal munkáját segítő próbáljuk a bontáshoz kapcsolódó forgalomszervezést a kezdeti nehézségekből egy kicsit kijebb segíteni többkevesebb sikerrel. A többit el fogja mondani a munkatársam, Gaál Krisztián, parancsoljon!

12. napirendi pont: - Pázmány Péter Katolikus Egyetem kampusz beruházás forgalomszervezési munkacsoport beszámoló – Építési és Közlekedési Minisztérium, Főépítész

Gaál Krisztián

Köszöntök mindenkit, Gaál Krisztián vagyok a Városüzemeltetési és Zöldprogram Irodából. Az Építési és Közlekedési Minisztérium operatív munkacsoportot felállítását kezdeményezte. Az operatív munkacsoport feladata a beruházás teherforgalmával kapcsolatban felmerülő problémák azonosítása és kezelése. Az érintett területen zajló kivitelezések ütemezésének szinkronizálása. Mandátuma szerint a beruházás teljes időtartamára a bontás kezdetétől a kivitelezés befejezéséig folyamatosan koordinálja ezeket a feladatokat.

A munkacsoport munkájában részt vesznek az Építési és Közlekedési Minisztérium, a Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet, a Budapest Közút Zrt., a Magyar Közút Nonprofit Zrt., a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály és a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal képviselői. Szigorúan szakmai alapon kérték delegálni ide a résztvevőket.

A munkacsoport a következő alappontok alapján állt össze. A következő információk álltak rendelkezésünkre, ezeket a Minisztérium képviselője adta át nekünk. A beruházás a Magyar Rádió korábbi épületeinek bontásával indult, mely az első ütemnek tekinthető és várhatóan 2025 márciusáig lezárul. Ezt követően a kivitelezés a közbeszerzési folyamat lezárása után kezdődhet meg. Jelenleg áttervezések zajlanak – mint ahogy ezt korábban lehetett is hallani – részbe azzal, hogy a Pollack Mihály téri parkolóház átkerül az egyetem kezelésébe. A beruházás részeként a környék teljes megújítása fog megtörténni (közterületek, közművek, homlokzatok). A közterületek megújítására közterületfejlesztési koncepció készül, mely e projekt elkészülte utáni időszakra tervez és célja a gépjárműforgalom kiszorítása, korlátozása a területen. A teljes beruházás várhatóan 4 évet vesz igénybe, a bontás és a kivitelezés idején jelentős környezeti terhelés várható, mint ahogy azt már tapasztalni is lehet.

A beruházáshoz kapcsolódó közútkezelői hozzájárulásokat, - mint ahogy azt már Alpolgármester úr is említette – ez tulajdonképpen a Palotanegyedre vonatkozó 3,5 tonnát meghaladó tömegű járművek behajtási engedélyezését jelenti, a vonatkozó 525/2023. (XII. 1.) kormányrendeletnek megfelelően a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal adja ki. Ez azt jelenti, hogy a Budapest Közút Zrt. feladatkörét ebben az esetben, *de csak ebben az esetben* átvette. A többi építkezés, ami a helyszínen zajlik továbbra is a Budapest Közút Zrt. hatáskörébe tartozik.

A munkacsoport első feladata volt egy közútkezelői hozzájárulások kiadására vonatkozó eljárásrend kidolgozása. Ennek megfelelően minden tervezett forgalmi rend módosítással és közútkezelői hozzájárulással kapcsolatban folyamatos kapcsolattartás alakult ki a korábbi ügygazda a Budapest Közút Zrt-vel, előzetesen kikérve a véleményüket minden esetben.

A Józsefvárosi Önkormányzat részéről már akkor felvetettük, jelzésre került, hogy elvárjuk azt, hogy az építési forgalommal érintett, az önkormányzat fenntartásában, üzemeltetésében lévő útszakaszok burkolata közlekedésre alkalmas állapotban maradjon a beruházás közben. A Minisztérium részéről leszögezték, hogy a mindenkori kivitelező feladata lesz az építési forgalom által használt utak esetében a beruházás során az út közlekedésre alkalmas állapotának megőrzése. Megállapodás született a tehergépjárművek útvonalának tekintetében is, ami látható a kivetítőn.

Az Üllői útról közelítik meg a járművek a területet, ezt követően a Múzeum utcára tudnak ráfordulni és itt közelíthetik meg a munkaterületet. Az elhagyást pedig a Puskin utcán keresztül a Rákóczi út felé zajlik.

A munkacsoport munkájának eredményei:

A legfontosabb eredmény az, hogy végre kommunikáció alakult ki a felek között, melynek keretében rendeződtek a közterület-használattal kapcsolatos nézeteltérések.

Megállapodás született arról, hogy a Minisztérium adatot szolgáltat minden héten arról, hogy hány tehergépjármű hány fordulóval hajt be a területre. Jelenleg a bontási anyagok elszállítása folyamatos, 4-7 tehergépjármű van szolgálatban minden nap, ez körülbelül 26 fordulót jelent. Az Önkormányzat rendelkezésére állnak már a kiadott teherforgalmi behajtásokra vonatkozó közútkezelői hozzájárulások.

Lehetőség van arra, hogy az Önkormányzathoz eljutott, a bontással, teherforgalommal kapcsolatos lakossági panaszok közvetlenül megvitassuk. Ennek eredményeként minden tervezett lakosságot zavaró munkálatról, a tehergépjárművek közlekedéséről – állításuk szerint - értesítést kap az Önkormányzat. A porszennyezés problémája külön kiemelésre került. Külön ígretet tettek rá, hogy kiemelten figyelnek a locsolásra, illetve a por minél kisebb zavaró körülményeit elhárítják.

Az Önkormányzat tájékoztatni tudta a Minisztériumot a környező beruházásokról, mely alapján képet alkothatott a Palotanegyed ilyen jellegű terheltségéről.

Fontos információkhoz jutottunk az egyeztetések során. A Magyar Közlekedéstudományi és Logisztikai Intézet a térség átfogó közösségi és egyéni közlekedés felülvizsgálatát végzi, melynek során egy koncepciót készít az egész térség, azaz az egész Palotanegyed közlekedésére a beruházás elkészülte utáni időszakokra vonatkozóan. A cél, hogy a lehető legjobb közlekedési viszonyok álljanak elő, az itt élők, itt dolgozók és az idei érkezők számára is. Várhatóan 2025. május 15-ig el fog készülni a tanulmány, a lakossági egyeztetéseket februárig tervezik megtartani. Épp ma beszéltem a képviselőjünkkel, minket decemberben fognak keresni, ha minden igaz.

Bővített közterületfejlesztési koncepció is készül. A korábbi tervezési terület kibővült, így 88 ház homlokzat felújítását tartalmazza és végül egy friss információ, hogy az ünnepi, december 20-tól január 6-ig tartó időszakban munkavégzés nem fog történni. Jelenleg ennyi információ áll rendelkezésünkre.

Pikó András

Krisztián kérlek maradj, hogyha még lenne kérdés, akkor tudj válaszolni. Józsa Árpádnak adom meg a szót, parancsoljon!

Józsa Árpád

Köszönöm, félreértettem, én a 11. napirendi pontban én is szeretnék néhány dolgot elmondani. Talán legelőször kapcsolódnék itt a sittel szállításhoz, mert a bontásról kívánnék amúgy is többet mondani. Naponta 20-30 fényképet, meg videókat készítünk arról, hogy mi történik ott az udvarba, hisz a mi házunk arra az udvarra néz. A mi házunk nem egy gangos ház, talán az egyetlen a Palotanegyedben, amelyik annak idején nagypolgári lakásoknak épült és a valamikori lovarda udvarára nézett, ami most itt bezárul. Hamarosan érzékelnünk is lehet, hogy milyen mértékben, tudniillik a szemben lévő irodaépület bontása vége felé már egy porvédő és zajvédő állvány lehet, hogy addigra elkészül, mire a bontás is végződik. A szállításhoz kapcsolódóan az az egy mondatom van, hogy a teherautók tetején a porvédelem a következő. Mikor kiszállítják a sittel, ráterítenek egy rasselhálót, ami körülbelül a felét, háromnegyedét fedi le a sittkupacnak, ami a teherautón van és arra a markológép rádob 3-4 nagyobb betonarabot, hogy menet közben legalább a rasselhálót ne vigye el a szél. Hogy mi mást visz el, azt esetleg nyomon lehetne követni, ha menne utána az ember, de mi anélkül is szívunk elég port.

A bontáshoz: készült a bontásról egy engedélyezési terv, mint ismerve a jogszabályokat, a bontási terv elvileg megfelel az ahhoz kapcsolódó előírásnak, hogy mit kell tartalmaznia. Az előírás azt is tartalmazza, hogy a valóságot ábrázolja, amiről meggyőződünk, hogy nem úgy van és ezért is mi is pereljük a bontási engedélyt. A bírósági gyakorlatról nincs véleményem ezen a helyen. Miután megtapasztalva, hogy mennyire előkészítetlen az egész bontási folyamat, az lenne a mi felvetésünk, hogy a bontásról kiviteli tervet kell készíteni, ez benne van a bontási engedélybe. A kiviteli tervet szeretnénk megismerni mi civilek, érintettek, tudniillik azt tapasztaljuk, hogy abszolút előkészítetlen az egész bontás. Miután elkezdnek bontani, akkor a locsolóberendezés kiderül, hogy csak félmagasságig visz föl, nem ér föl, nincs akkora víznyomás. Akkor ez pár nap után elhárul, utána hoznak egy hóágyút. A hóágyút beállítják valahová, ott 1-2 órán keresztül nyomtatja a porlasztott vizet egy bizonyos pontra, közben a gépszörny, ami harapófogószerűen tépi szét az épületeket, 5-10-20 méterrel arrébb bontja az épületet és videóim vannak arról, hogy mekkora por száll föl a környezetből és mennyit ér a nedvesítés a portalanításnak mondott, hazudott valami.

A védőállványról már beszéltem annyit, hogy tényleg egy hónapja csinálják, még nem tartanak ott, hogy legyen egy porvédelem, ugyanakkor zajvédelemről is szó volt. Zajvédelem gyanánt erre az Osb-felületre egy olyan anyagot kívánnak rárakni, amit én ma direkt felhívtam a Műszaki Egyetemen a szigetelésekkel foglalkozó kollégát, aki talán a szakma egyik legismertebb embere, azt mondja, hogy ezt a műanyag habot zajvédelemre nem lehet, nincs értelme használni, egész más anyag kellene. Az a meggyőződésünk, hogy az egész bontási folyamat ötletszerűen zajlik. Ha valami probléma van, akkor megpróbálják valahogy elhárítani, ha reklamálunk, akkor valamit lépnek. Erősen tiltakozunk az ellen, hogy ez így folytatódjon.

A továbbiakról, már sokszor elhangzott, hogy statikai szakvélemény készül. Milyen értékeket akarnak elbontani amellet, hogy természetesen azzal kezdték a bontást, szerintem ilyen pszichés alapon, hogy a legértékesebb és legnevesebb 6-os stúdiót bontották el először, illetve másodsor, és ez is a bontás spontaneitására utal, hogy az első bontás a lakóházunk hátsó udvarát lehatároló műhely és garázsor bontásával kezdődött úgy, hogy minden figyelmeztetést nélkülözve a fal egy része beborult az udvarunkba. (Erről is videó van.) Egyszerűen elképesztő, amennyire semmibe veszi a beruházó azt, hogy mi itt élünk és élni szeretnénk a továbbiakban is.

Az új épület tervezése kapcsán is szeretnék két mondatot mondani. Elhangzik az a minisztertől a nyár folyamán, hogy miután visszavonták a Budapestre beadott engedélyezési tervet, hogy jövő év 2025 végéig lesz előkészítve a beruházás. Ehhez képest mindamellet, hogy átrakták Debrecenbe minden ellenkezés megnehezítése céljából a jóváhagyási folyamatot, az a hírek járnak, mert hisz vannak szakmai oldalról más információink is, hogy ezt még az idén be fogják terjeszteni. Itt arról beszélünk már egy órája, hogy az áttervezés így, az áttervezés úgy. Kíváncsi vagyok, hogy most milyen egyeztetést tudunk mi még létrehozni, mikor ezek a hátsó információk vannak, hogyha be akarják idén adni a tervet, azon már itt áttervezésről szerintem fölösleges beszélni.

Kár, hogy elment a Fidesz képviselője. Ótőle azt kérdezném meg, mint ahogy Ferencz Orsolyától vagy Sára Botondól is megkérdeztem volna, hogy a választási kampány alatt tett ígéreteiket, miszerint itt ha a beruházás megvalósul, de ők mindent megtesznek annak érdekében, hogy ez minket minél kevésbé zavarjon, szóval, hogy ez hogyan zajlott le, milyen tevékenységet végeztek ezzel kapcsolatban? Az építész tervről annyit, hogy a tervpályázat után a tervbírálatról is van anyagunk, amiben a Püspöki Konferencia fejtette ki azt, hogy ő is túlzottnak tartja az egész épület nagyságát, az egész beruházási programot. Én azt gondolom, hogy szívesen állnánk a sajtó elé ezekkel a kijelentéseikkal szembesíteni az itt meg nem jelent urakat és ehhez viszont itt megjelent a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság vezetője, úgyhogy segítséget kérünk tőle ehhez, hogy nyilvánosságra hozhassuk ezeket az ellentmondó nyilatkozatokat. Most ennyi jutott eszembe. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen, nemsokára fél 7 van, másfél órája tart a Fórum. Azt szeretném kérni, hogy látom még Varga Júliát, Rádai Dánielt, Törőcsik Edit jegyző asszonyt, hogy fogjuk rövide, de senkit nem szeretnék korlátozni és nem hoznám abba a helyzetbe dr. Nagy Zsoltot, aki beszerzési, üzemeltetési és vagyonkezelési igazgató a Nemzeti Média-, és Hírközlési Hatóságnál, hogy bizonyára nem Ön fogja elérni azt, hogy a sajtó szóba álljon bárkivel is, de értem Józsa Árpádnak a felvetésének az alapját és a jogosságát is. Azon gondolkodtunk itt közben, hogyha mindenki eljön, akkor hány órán keresztül beszélünk volna, úgyhogy erre majd át kell gondolnunk és reméljük, hogy ez a kötelezettségünk majd megvalósul, hogy átgondoljuk az ügyrendet, hogyha mindenki, mármint a másik oldalról is itt lesznek, akkor valószínűleg egyszerűsíteniünk kell majd. Varga Júliát kérem, parancsoljon!

Varga Júlia

Röviden, a Hajdú-Bihar vármegyei engedélyezett az elején 4 rendszámú teherautót. Azóta újabb 4 rendszámú teherautó jön-megy. Ezzel mit lehet csinálni?

Pikó András

Folyamatosan engedélyeznek, én úgy tudom újabbakat és újabbakat.

Varga Júlia

Igen?

Pikó András

Igen.

Varga Júlia

Lehet-e azzal valamit kezdeni, hogy nemcsak a Pázmány bontás van, épül az ortodox biológus központ, a másik oldalon a Szentkirályiban talán most befejezik a szállodaépítést. A Puskin utcába a Tranzitház, most ennyi jutott eszembe. Ez borzalmas terhelés a lakosságnak, meg akik itt élünk, meg dolgozunk, mindenki számára. Köszönöm.

Pikó András

Nem tudunk ezzel vitatkozni, sajnos az építési hatósági jogkörök már nincsenek az Önkormányzatnál, tehát néha mi is csak követjük, hogy éppen mi történik. Az biztos, hogy nagyon kellemetlen helyzet, Igazgató úr érintett, mi például nagyon szerettünk volna egy iskola utcát a Pázmány előtt, meg is fogjuk csinálni, de például az építkezésekre való tekintettel arrébb kellett raknunk, mert egyszerűen olyan jellegű problémákat okoznak, nemcsak a lakók számára, a parkolástól kezdve, hogy most tömbösítve ilyen sok és ez sajnos fokozódni fog azt hiszem azzal, hogyha itt tovább zajlik majd ez az építkezés is. Rádai alpolgármester úrnak és aztán Jegyző asszonynak adom a szót. Először akkor a Jegyző asszony.

dr. Törőcsik Edit Julianna

Én azt szeretném mondani, amit a közterület-felügyelők jeleztek nekem, hogy ők mindennap kint vannak. Az elmúlt 2 hónapban 75 dokumentált ellenőrzésük volt a területen, 13 jegyzőkönyvet vettek fel, és 2 darab Kresz-feljelentést tettek, és a sárfelhordás és útszennyezés alapján el is járhatnak a Kresz alapján. Ezt mindenképpen szerettem volna, hogy tudják Önök is, hogy a közterület-felügyelők is dolgoznak és végzik a munkájukat. A por az építéshatósági jogkör és ebben mi már, én arra emlékszem, hogy 2 esetben biztos, hogy tettünk is bejelentést az illetékes kormányhivatalnak. Nyilván nem kaptunk még választ.

Pikó András

Rádai alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Én itt Varga Júlia szavaira is egy hanyannyit szeretnék reflektálni a tekintetben, hogy egyetértünk és nagyon érezzük is ezt az anomáliát, meg a sok lakossági panaszból is érezzük, meg látjuk. Ezért is volt akkora probléma, amikor a kezdetekben a Pázmányos teherautók egyszer csak elkezdtek felvonulni a Puskin építkezés teherautói mentén, hiszen például a Budapest Közút Zrt., aki Budapest főváros közútkezelői, kvázi gyakorlatilag a közútkezelés forgalomtechnikai kezelője, ők maguk is meglepetten szembesültek azzal, hiszen az engedélyek kiadását és a súlykorlátozás alól felmentés engedélyek kiadását nem ők végezték, hanem a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal, hogy egyszer csak például a drasztikus súlykorlátozással rendelkező népligeti felüljárón elkezdtek átboggni ezek a teherautók. Ezeknek egészen súlyos helyzetei voltak és következményei lehettek volna. Most zajlik ez az együttműködés és diskurzus. Ennek keretében több ilyen kérdés kezelve lett, de a Budapest Közútnak egyébként nagyon egzakt javaslatai voltak atekintetben, hogy is kéne szervezni itt több mindent. Azért itt elég messziről indultunk ebben a történetben és jó, hogy most egy kicsit legalább ez rendeződik.

Az kétségtelen tény és pláne egyébként még potenciálisan napirenden lévő további állami fejlesztések terület tekintetében a Palotanegyedben, hogy nagyon résen kell lenni és nagyon résen kell lenni a Budapest Közútnak is. Nem lehet korlátlanul mindent is beengedni a területre, hiszen az egy dolog, hogy magán a területen mi történik, a csatlakozó közutakon zajlik ennek a táplálása és innen az elvezetése, tehát nem mindegy, hogy az Üllői úton, a Rákóczi úton, a Váci úton mi történik. Én most ezt szerettem volna elsősorban elmondani és erre ráerősíteni. Majd még a további napirendeknél 1-2. szempont, köszönöm.

Pikó András

Nincsen sok napirendünk már, a 13. napirendi pontra térnénk át.

13. napirendi pont: - Szentkirályi utca 29-31 statikai vizsgálatáról tájékoztatás - Polgármester, Főépítész

Pikó András

Tájékoztató a statikai vizsgálatról és az állékonysági vizsgálatról. Tömbösítve vagy a leparolt véleményt már hallhatták a tisztelt Fórumtagok, kiosztanánk és ezt mindenki el is viheti természetesen Ez az Önkormányzat által megrendelt állékonysági vizsgálat. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése, Főépítész úr, parancsoljon!

Barta Ferenc

Köszönöm szépen. Egy pár szót arról, hogy mit jelent ez a szakvélemény, hogy egy kicsit térképre helyezzük a dolgokat. A szakvélemény két részből áll. Az egyik, amit most Önök nem látnak, mert az állékonysághoz nem sok köze van, egy állapotfelmérés történt, hogy milyen állapotban vannak most azok a lakóházak. 4 lakóházzal beszélünk, amelyek közvetlenül érintve vannak a bontások és építések kapcsán. Azért fontos, mert nem néztük az Andrásyt, satöbbi, satöbbi, egyetemet, tehát 4 lakóházzal beszélünk. Ennek kapcsán van egy állapotfelmérés, ami most jelen pillanatban nem releváns és van az állékonysági vizsgálat.

Az állékonysági vizsgálat három szempont alapján épül fel. Az egyik az egy földrengés-vizsgálat, a másik a bontási munkáknak a hatása és a 3. amiről szó volt, hogy még nem készült el, nem teljes az anyag, az pedig az építés kapcsán keletkező hatásvizsgálat. Tehát van egy bontás, van egy földrengés és van egy építés. Ez a három terület mentén épül föl a szakvélemény, aminek egy pár egyszerűsített és kiragadott megállapítását szeretném Önökkel megosztani. El lehet majd természetesen ezeket olvasni.

Bontási munkák hatása. A leginkább érintett épületet szeretném ismertetni, a másik három épület az jellemzően az építéskor lesz érintve. A Szentkirályi 29-31. az, amelyik a legpotensebben veszélyeztetett épület. A bontási munkák hatása. A megállapítás arról szól természetesen, amit mondjuk szakmabelileg mi tudtunk természetesen és ezért érdekes, hogy maga a bontási engedély nem foglalkozik azzal a kérdéssel, hogy ez egyszerre és egymásra alapozva épített épület. Egy három lépcsőházas épület, amelyet egyszerre építettek, egyszerre húztak föl, egyszerre rakták be, azóta is így van. Adminisztrációs okokból másik telken van az egyik lépcsőház, de ez nem befolyásolta az épület felépítését.

Az épület állapota, szerkezete. Csakhogy érezzük, a falazat, jól bírják a terhelést időjárás viszontagságai szintén. **A földemek.** Acélgerendákra helyezett téglabetétes rendszer, stabilitást és merevséget biztosít, ugyanakkor nem mindenhol bírja tökéletesen a mai terheléseket. (Csak az érzet kedvéért.) **A bontás várható hatásai.** Az állékonysági vizsgálat azt állapítja meg első körben, hogy maga az épület az egy nagyon jó teherbírással megáldott épület, de az

állékonyság az nemcsak ebből áll, hogy jó teherbírással bír természetesen, hanem az egyes együttműködő szerkezetek hogyan viselkednek. **Dinamikus és zajterhelés.** A szerkezet lokális gyengüléséhez vezet az, hogyha elbontunk belőle egyharmadnyi részt. Ezt azért szeretném így mondani, mert most értelemszerűen van a teremben egy-két építőiparhoz kapcsolódó szakember, akinek a nyelve másképp szól és a többség az laikus. Most próbálom úgy elmondani, hogy az érthető legyen. Hogyha elbontom az egy házammal a harmadát, ami egybe van építve, az egy lokális gyengüléshez vezet. Bontás kapcsán beszélek. **Alapozás és talajproblémák,** ami viszont érintheti majd az Andrássy Egyetemet. Az épület alatt található homokos talajréteg nedvességre és vibrációra érzékeny, ezért gondos bontási technológiára van szükség, hogy elkerüljük a süllyedéseket és az alapozás gyengülését például. Nem látjuk még azt a véleményt, hogy az építés során még hogy lesz ez befolyásolva, de a talaj szerkezete már kimondta azt, hogy nem olyan egyszerű ennek az új épületnek majd az alapozása. **Az épület stabilitása, a földrengésállósága bontás után. Stabilitás csökkentés.** A bontás után az épületszerkezet rendszerek egy része kevésbé lesz merev. **Földrengés okozta károk növekedése.** Ez azt jelenti, hogy bár nem várható az épület teljes összeomlása, azonban kisebb földrengések által okozott repedések és a helyi sérülések száma és mértéke várhatóan növekedni fog. Bár a Kárpát-medence földrengés szempontjából nem annyira kiemelt, mint bármelyik tektonikus lemez mentén lévő ország, de igenis vannak nagy amplitúdójú kilengések és a kisebb földrengésekből pedig több is és erre mondja azt, hogy mivel meggyengül a stabilitása egy ilyen bontás után ennek a háznak, ezért várható, hogy egy ilyen beavatkozás esetén sokkal nagyobb lesz a kár, mint eddig.

Javasolt intézkedések. Természetesen óvatos bontást ír, hogy mérsékeljék a rezgések áterjedését és a kisebb dinamikus hatást. **Talajvédelem, alapozás.** A talaj ne sérüljön, ne nedvesedjen át, mert ez a stabilitás elvesztéséhez vezet. Ezt megint jelezni kell, hogyha beindul egy építkezés, elkezdenek részalazni, stb. az kitett az időjárásnak értelemszerűen. Nem tudom, milyen aszályba fognak építkezni vagy se, hogyha egy olyan típusú talajra érkezik a nedvesség, amelyik meg tud folyni. Mi történik a meglévő épületek alapozásával? **Közös rendszer leválasztása.** Itt arról beszél, hogy a közös vízvezető burkolati rendszereket át kell alakítani, stb. **Kiseb földrengések, ellenállóképesség növelése.** Ez azt jelenti, hogy a merevítőrendszer már alapvetően nem felel meg a földrengésállósági szabványoknak. A kisebb földrengések által okozott károk csökkentéséhez szükséges lenne kisebb szerkezeti javításokat végezni, gerendák, áthidalók megerősítése. Ez azt jelenti lefordítva, hogy oké, hogy elbontják a ház egyharmadát, de ezzel olyan következmények járnak, hogy a meglévő szerkezeteket meg kell erősíteni. Bocsanat, benne laktok Árpi, hogy erősítem meg, mikor erősítem meg, miként erősítem meg, ezek kérdések.

Összegzés, a bontásból fakadó állékonyság. Összességében a 27-es számú épület bontása várhatóan hatással lesz a főépület állapotára. A bontás során fellépő rezgések és a közös falak leválasztása szerkezeti károkat okozhat a megmaradó épületben. Szerkezeti károkat, ami különösen az ott lakók számára lehet zavaró. Fontos, hogy a bontás gondos megtervezése és figyelemmel kísérése, a két épület leválasztása minimális károsodást eredményezzen a megmaradó épület esetében. Ahogy a Krisztián is mondta, az egyeztető tárgyalásokon mi is folyamatosan azt kérjük, hogy legyen egy olyan bontási terv, kapjuk meg azt a bontási tervet, ami alapján kimondható, hogy hogyan fogják elvégezni ezeket a munkálatokat. Nem kapunk ilyet, elhangzott, nincs nagy valószínűséggel ilyen, hogy milyen alapon bontják így a házat. Bontják belül, mikor érnek el ahhoz a fázishoz, hogy neki fognak menni a közös szerkezeteknek, ami viszont károkat fog okozni.

Az épület stabilitásának megőrzéséhez a dokumentumjavaslati óvintézkedések betartása alapvető lenne. Ilyen dokumentációt még nem láttunk, ami arról szólna, hogy hogyan figyelnének a megmaradó épületre.

Földrengésvizsgálat. A rezgésvizsgálat, arról szól, nem sokat fogok olvasni, de azért a fontos része. A földrengés hatása jelentős mértékben elmozdulhat, ugyanis az épületnek a merevsége, az a benne lévő szerkezetek, anyagoknak az összessége. Olyan típusú a ház szerkezete, amit ő úgy jellemez, hogy lágy a szerkezete. Ez részben a lebegő lépcsőházak kialakítása, földém, meg sajátos szerkezeti megoldásai okozzák, amelyek nem biztosítanak kellő merevséget. Megint volt egy bontási engedély, ahol az a szakértő, aki ezt a bontási engedélyt statikus szakértelmével és nevével és jogosítvánnyal vállalta, nem vizsgálta ily módon ezt a házat és így adták meg hozzá az engedélyt. **Eltolás vizsgálat.** A földrengés az micsoda? A földrengés az egy vízszintes elmozdulás vagy gyorsulás. Attól függ, hogy milyen nagy G-vel hány G-vel mozdul el a ház vízszintes irányba. Ezt vizsgálja többek közt ez az eltolás vizsgálat. Az építőanyagok elérik fizikai határaikat és deformálódni kezdenek. Bár az épület képes valamennyi elmozdulást elviselni, a stabilitása csökken és nagyobb repedések jelenhetnek meg. A nagyobb repedés az izgalmas egy ilyen épületnél.

A Szentkirályi utca 27. számú épület jelenleg a 29-30-as számú épület stabilitásának egyik alapvető pillére, mivel merevítést biztosít az egész épületegyüttes számára. A bontás után azonban megmaradó rész nagyobb alakváltozásokra lesz hajlamos egy földrengés hatására. Ez azt jelenti, hogy még kisebb földrengések is nagyobb károkat okozhatnak a megmaradó épületben. **Nagyobb elmozdulás megállapítások,** a merevség csökken, nagyobb elmozdulásra lesz hajlamos. **Szerkezeti kihasználtság.** A falak a teljes földrengési terhelés körülbelül kétharmadát képesek elviselni. **Fokozott kárveszély.** Egy földrengés esetén nagyobb kár keletkezhet burkolatokban, nyílászárókban, illetve az épületen belüli szerelvényekben, mert kevésbé merev a ház.

Javaslat. Statikai megerősítés, a 29-30. épület középső falainak és földemének megerősítése ajánlott. Ez elég kemény, hogyha benne lakik az ember. Földrengéskor ne alakuljanak ki jelentős károkat, így lehet javítani a földrengésállóságát. A földrengés-vizsgálat eredményei alapján a 29-30. számú épület stabilitását jelentősen befolyásolja a 27-es számú épület bontása. A jelenlegi szerkezeti állapotában a megmaradó épület nem képes maradéktalanul ellenállni a földrengési terheléseknek és jelentős károkat szenvedhet még egy kisebb földrengés esetén is. Ez a potenciálisan veszélyeztetett épületnek a zanzás véleménye és ez az a ház, amelyet el fognak bontani egyharmadában. Hangsúlyozom, ez a bontásból fakadó és a földrengés szempontjából megfogalmazott szakvélemény. Nincs még hozzájárva az építésből fakadó. Hogy az építésből fakadó azért is érdekes, mert ott a mélyben bele fognak szállni a talajba, annak a rezgése, hogy mivel alapoznak, hogy alapoznak, hogyan fogja károsítani azt az épületet, amelyiknek egyharmadát már elbontották és rezgésre érzékeny lesz, mindezt úgy, hogy benne laknak vagy hogy, úgyhogy hiányzik még egyharmad. A terveink szerint, illetve a Műegyetem vizsgálata szerint vagy ígérete szerint a hónap végén lezárul annak is az átadása, úgyhogy szerintem a következő ülésre már annak az eredményét is tudjuk produkálni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Józsa Árpád, Márkus Ferenc és Rádai Dániel jelezte. Közben 3 perccel ezelőtt az Építési Minisztérium válaszolt a meghívásunkra, úgyhogy azt pedig majd ismertetni fogom utána. Józsa Árpád, parancsoljon! Arra kérek mindenkit, hogy próbáljuk meg olyan 3 percben beszorítani a mondandót.

Józsa Árpád

Annál is rövidebb leszek. Egyrészt Főépítész úr kijelentő módban mondja azt, hogy lebontják az épületünk egyharmadát. Tudjuk, erről szól az engedély, igen, de nem is ez a gondolat merült föl bennem, hanem az, hogy mondjuk állításuk szerint 4 év alatt itt ezt a projektet megcsinálják. Mi van, hogyha 8 vagy 10 év múlva lesz egy földrengés? Akkor milyen jogi lehetőségünk van nekünk arra, hogy bármilyen kártérítéssel forduljunk a magyar államhoz vagy a papokhoz vagy az egyetemhez? Ez merül föl bennem ezen a ponton, amikor ismerteted a szakvéleményt. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Rádai Dániel.

Rádai Dániel

Köszönöm, én önmagában egy kiegészítést szerettem volna tenni. Frissítettük a legújabb jogszabályok szerint a kisokosunkat, ami az „Építkeznek a szomszédomban” esetén a társasházakat segíti. Ez az Önkormányzat honlapján a szolgáltatások menüpont alatt, a társasházaknak szóló információk között találják meg. Nagyon nagyon bátorítunk mindenkit, hogy sokat forgassa.

Pikó András

Köszönöm szépen, Márkus Ferenc, parancsoljon!

Márkus Ferenc

Köszönöm. Kérdésem az Önkormányzathoz, hogy ezeket a szakvéleményeket a folyamatban lévő közigazgatási perhez beadták-e? Hogyha igen, akkor ezzel egyidejűleg kérték-e az azonnali jogvédelmet és ha ez még nem történt meg, akkor kérem, hogy ez történjen meg azzal, hogy bár ezek a szakvélemények kifejezetten a Szentkirályi 27., illetve a 29-31. kapcsolatát vizsgálják. Én azt gondolom, hogy az itt feltárt hiányosságokat kiterjeszthetjük feltehetőleg a teljes bontási engedélyezési dokumentációról, tehát, hogyha itt ilyen hiányosságokat sikerült feltárni, akkor feltehetőleg máshol is ilyenek vannak. Ennek figyelembevételével kérném, hogy azonnali jogvédelmet a teljes bontásra vonatkozólag kérjék meg. Köszönöm.

Pikó András

Vettük, köszönöm szépen, Könczöl Dávid.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen a szót. Nekem itt a házak Képviselőihez, illetve az Egyetem Képviselőjéhez lenne egy kérdésem. A Józsefváros újság bérlő az utca túloldalán, igazából a Magyar Rádióval szemközti házban és ők kaptak 2 hete egy felszólító levelet az Expert Matrix nevű cégtől, akik a bontó cég megbízásából mennek elvileg felmérést végezni. Ilyen felhívólevelet Önök kaptak, vagy megkeresést? Elvileg ez egy érdekes fejlemény, mert az van a levélben, hogy mint igazságügyi szakértői jogosultsággal rendelkező cég. Ez egy új fejlemény szerintem ebben az egészben alapvetően, hogy így az elnapolt közigazgatási per után, előtte egy nappal egy ilyen levelet kapott az újság.

Pikó András

Akar-e valaki erre reagálni?

Varga Júlia

Mi kaptunk ilyen levelet, mindenképp eleve nagyon gyanús, semmi bizalomgerjesztő nincs ebben a levélben és ha interneten utánamegyünk a cégnek, még kevésbé. Én nem fogom beengedni ezt a céget, holott utcafronton van a lakás.

Pikó András

Köszönöm szépen, Főépítész úr.

Barta Ferenc

Köszönöm, csak egy kiegészítés a Márkus Feri hozzászólásához. Az építéshez a szakvélemény 4 házról fog tárgyalni értelemszerűen. A szakvélemény 3. része nemcsak erről az egyről, hanem a másik háromról is szólni fog. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást, ezt a napirendet lezárom.

14. napirendi pont: - Bontással kapcsolatos ütemezés a következő 30 napra - Építési és Közlekedési Minisztérium

Tekintettel arra, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot a Fórum nem tudja megtárgyalni.

15. napirendi pont: - Bontással kapcsolatos logisztikai, közlekedési lépések a következő 30 napra - Építésügyi Hatóság

Tekintettel arra, hogy az Építésügyi Hatóság képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot a Fórum nem tudja megtárgyalni.

16. napirendi pont: Építészeti tervek státusza – Magyar Katolikus Püspöki Konferencia

Magyar Katolikus Püspöki Konferencia beszámolója

Tekintettel arra, hogy a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot a Fórum nem tudja megtárgyalni.

17. napirendi pont: - Közterületek tervezésének státusza - Építési és Közlekedési Minisztérium

Tekintettel arra, hogy az Építési és Közlekedési Minisztérium képviselője nincsen jelen ezt a napirendi pontot a Fórum nem tudja megtárgyalni.

18. napirendi pont: - Kérdések és javaslatok

Pikó András

Kérdések és javaslatok maradt az utolsó napirend, amivel kapcsolatban döntenünk kell. Tennem egy javaslatot, amely operatív, ugyanakkor az eddig elhangzottakat valamennyire összefoglalná, de előtte tájékoztatom a Fórumot, hogy milyen levelet kaptam 18 óra 36 perckor Nyúl Zoltántól, a magasépítésért felelős helyettes államtitkártól.

„Tisztelt Polgármester úr! Csatlakozok Kuminetz Géza rektor úr által is jelzettekhez. Ezúton tájékoztatom, hogy az ezen ügyrend alapján működő Fórum nem alkalmas arra, hogy a projekt előrehaladása, operatív megbeszéléseinek keretét adjon, így azon részt venni nem áll módunkban. Az Építési és Közlekedési Minisztérium továbbra is partner a rendszeres operatív egyeztetésekben, azokat meg is szervezzük, ezzel lehetővé téve az információáramlást, ebben kérjük a partnerségüket.”

Az Építési Minisztérium által szervezett egyeztetés kifejezetten a közútkezelői engedélyek megadására vonatkozott. Szóval kicsit szűkítő értelmezés az, hogy szerintük a Pázmány bontásával kapcsolatban csak a közútkezelői engedélyek megadására vonatkozó információáramlás az, amiben részt kívánnak venni. Ezzel együtt a következő javaslatot tenném azzal a megszorítással, hogy ennek a javaslatnak, amennyiben ebben egyetértünk, akkor az első megfogalmazását elkészítenénk és szétküldenénk mindenkinek véleményezésre és utána a véglegeset is, tehát a javaslatokat beépítenénk és ez alapján válaszolnánk.

Az egyik, ami szerintem fontos, hogy küldjük meg ennek a mostani ülésnek a jegyzőkönyvét azoknak, akik nem tudtak eljönni vagy nem kívántak eljönni, kapják meg. Én azt hiszem, hogy ez már megtörtént, de még egyszer kapják meg az állékonysági vizsgálatról a tájékoztatást. Abban egyetérttünk, hogy emellé a kísérő levél nyomtatékosan fogalmazza újra meg azt az álláspontot, vagy azt az igényt, hogy várjuk a tájékoztatást és ehhez várjuk a következő Fórumra őket, már csak azért is, mert ebben vannak olyan kérdések, amelyek itt - legalábbis a jegyzőkönyv alapján - vissza is követhető, mindenki által igényelt volt.

Az egyik, tájékoztatás azzal kapcsolatban, hogy mi van a tervek áttekintésével, az szerintem kulcsfontosságú. Szerintem fontos lenne azt jelezni, amit a lakók jeleztek, hogy feltétlenül szükséges egy szigorúbb ellenőrzés a bontási engedélynek való megfelelésnek, környezetvédelmi, más por- és zajszempontból. Ebben az ügyben, hogy az építéshatósági jogok nem nálunk vannak, hanem pont azoknál, akik tulajdonképpen intézik a dolgokat, tehát egyszerre kellene saját magukat ellenőrizni, hogyha én jól értem. Ebben az esetben viszont akkor ezt az információt át kell adni. Magyarán kifejténénk, tehát elküldenénk a jegyzőkönyvet és az állékonysági vizsgálatot. A jegyzőkönyv alapján megfogalmaznánk az áttekintéssel kapcsolatos információigényeket. Megfogalmaznánk azt, hogy a bontással kapcsolatos kifogások esetében indokoltnak tartják a lakók a fokozottabb figyelmet és kontrollt és a legfontosabb az, hogy ezzel kapcsolatban, mármint ezekkel a kérdésekkel kapcsolatban fontos az információcsere. Várjuk a válaszokat erre és természetesen, amennyiben az Építési Minisztérium az eddigi közlekedésszervezésen túlmutató operatív egyeztetést kezdeményez, akkor ezzel kapcsolatban pedig tisztelettel várjuk a javaslatot és a következő ülésen meg is tudjuk tárgyalni. Könnyen lehetséges, hogy olyan javaslatot fogunk kapni, amiben majd a felek akkor azt mondják, hogy jó, akkor menjünk át oda. Nem Kabinetkérdés az, hogy hol egyeztetünk. Egyeztessünk és legyen meg az információátadás, mindenkinek ez az érdeke.

Azt, amit most elmondtam, ez így megfelelő-e, mert most nem fogunk tudni egy ilyen szöveget közösen előállítani, meg már késő is van, viszont szerintem a következő 2-3 nap akkor az erre megfelelő. Meg vannak az elérhetőségek, elküldenénk és akkor viszonylag gyorsan várnánk visszajelzéseket, hogy megfelelően mivel kell kiegészíteni és a jövő hét elején akkor kiküldenénk a Fórum nevében a Polgármesteri Hivatalból a válaszelevelet.

Azt szeretném kérdezni, elég egyszerűen, hogy van-e ez ellen bárkinek kifogása vagy kiegészíteni valója? Tessék, parancsoljon!

Márkus Ferenc

Egyrészt lehet, hogy ez magától értetődő, de ha nem, akkor kérem, hogy az Egyetem, a Püspöki Konferencia, illetve a Minisztérium részéről érkezett nem megjelenést indokló levelek mellékletként legyenek csatolva a jegyzőkönyvhöz és a másik javaslatom pedig, hogy ezt a jegyzőkönyvet így, ahogy van a sajtó részére is küldjük meg egészében és természetesen, hogyha van rá mód, az Önkormányzat részéről valaki kivonatolja, akkor a könnyebb feldolgozhatóság érdekében én ezt is jónak tartanám. Köszönöm.

Pikó András

Nézek a kollegáimra, a Képviselő-testületi határozat úgy szólt, amitől én nem térhetek el, hogy az Egyeztető Fórumnak az ülései nyilvánosak, Magyarán, amikor leültünk, akkor adottnak vettük azt, hogy sajtónyilvános és a Józsefváros újságnak a munkatársa egyébként végigkövette az ülésünket. Ezzel együtt azért azt megkérdezem, hogy ezzel a javaslattal szemben van-e bárkinek ellenvetése? *(Ellenvetés nem történt.)* Amennyiben nincsen, nem hangzott el semmi olyasmi, amit a nyilvánosság előtt ne tudnánk vállalni, akkor ez szerintem teljesíthető természetesen. Józsa Árpád, parancsoljon!

Józsa Árpád

Csak egy rövid kérdés, hogy ami itt most nem hangzott el, például a bontással, meg a bontás ellenőrzésével kapcsolatosan, mert még tudtam volna 10 percig beszélni róla. A jegyzőkönyvbe belekerülhet-e utólag olyan, ami itt most még nem hangzott el?

Pikó András

Az nem, de a kísérő levélben jelezhetjük és mivel utaltál rá, hogy felvételei meg bizonyítékok vannak arra, hogy nem, azokat adottnak vettük és az szerintem becsatolható.

Józsa Árpád

Köszönöm, itt annyit kérdezek még, hogy online lehet-e?

Pikó András

Nem, abban maradtunk, hogy ezt nem közvetítjük online, mert itt azért az feltételezhető, hogy elhangozhatnak olyan érvek vagy olyan adatok is, amelyek nem feltétlenül a Fórum tagjain vagy körén kívül érintetteknek szükséges, hogy hozzáférhető legyen. Könczöl frakcióvezető úr!

Könczöl Dávid

Köszönöm. Én még a kísérő levélbe azt kérném, írjuk bele, hogy nyomatékosan kérjük az Építésügyi Minisztériumot, hogy a tervezett környező intézmények felújítását próbálják már meg egy kicsit úgy ütemezni, hogy ne legyen élehetetlen a környék. Tudomásom szerint a SOTE szeretné lassan elkezdni felújítani a fogászati részét a Szentkirályi utcában itt a környéken. Szerintem ez ugyanúgy érintené majd az NMHH-t, meg a lakókat, az Egyetemet,

mindenkit. Már most is élehetetlen a sok építkezés miatt a környék. Szerintem elég az egyszerre történő beruházásokból.

Pikó András

Azt hiszem, hogy a közös pont leginkább most tényleg, ami nagyon-nagyon fontos, hogy a terveknél megjelent, tehát például az Andrássy Egyetem, a Gimnázium szempontjából, de ez szerintem az NMHH szempontjából is a legfontosabb az, hogy lássuk a terveket, hogy valóban ez a mélyépítés ez milyen mértékű most a tervek szerint. Hiszen ez az, ami egyébként a társasházak szempontjából nyilván az állékonysági vizsgálat mutat egy csomó kockázatot, de az egésznek, tehát én is emlékszem rá, hogy, amikor a mélygarázst építették, akkor ott bizony eléggé kacifántos volt a helyzet és akkor itt ebben az ügyben még van egy általunk most nem tárgyalt kockázat, a Magyar Rádió most lebontott épületének a legproblémásabb része az a vasbeton bunker, amit nem tudjuk, hogy hogyan fognak eltüntetni. Azt valószínűleg robbantani kell vagy nem tudom, hogy miképpen, de ott egy 3 és fél méter vastag vasbeton építmény húzódott magában az épületben, amit az Andrássy mellett bontanak, az még előttünk van és arról tényleg semmilyen információnk nincsen, azt én eléggé aggasztónak gondolom. Varga Júlia, utána Végh Orsolya és utána Bartha Ferenc.

Varga Júlia

Németországból várnak egy marógépet és szét fogják maratni a bunkert.

Pikó András

Tehát van rá technológia, amivel meg tudják oldani.

Varga Júlia

Ezek szerint igen, tehát nem robbantanak, hanem maratnak.

Pikó András

Ez azért megnyugtató.

Varga Júlia

És nem vegyi anyaggal.

Pikó András

Köszönöm, Végh Orsolya, parancsoljon!

Végh Orsolya

Igen, nekem is ez az információ van, tehát azt kifejezetten többször is megerősítették szóban, hogy nem lesz robbantás, attól min nekünk volt konkrétan a mélygarázsnál problémánk a robbantásból, úgyhogy én is ezt az információt tudom, hogy Németországból érkezik egy olyan speciális fej, ami ezt meg tudja oldani anélkül, hogy állítólag rezgés sem lesz és zaj sem lesz. Ezt majd meglátjuk, de hogy robbantás nem lesz, arra többszöri ígéretünk van.

Pikó András

Köszönöm szépen, 2 óra után egy olyan információ, ami nekem is eljutott, köszönöm, már megérte. Barta Ferenc főépítész úr.

Barta Ferenc

Csak kiegészítve ezt, az én információim szerint egy hónapot szánnak erre alapvetően, igen és valóban ilyen marófejet fognak alkalmazni. Hozzáteszem természetesen, amikor a Népstadiont elbontották, ott 16 ilyen gép volt, ami ezt csinálta jó hosszú ideig természetesen,

tehát olyan rezgés nem lesz, olyan biztos, hogy nem lesz. Ez ezzel fog járnival, egy-másfél hónap. A robbantás az mikrorobbanatás egyébként és nem a nagy látványos összedőlés, de valóban nem így tervezik. Köszönöm.

19. napirendi pont: - Zárszó és tájékoztató a Fórum következő időpontjáról

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm, akkor a levélnek az első tervezetéhez át kell néznünk a jegyzőkönyvet, a benne megfogalmazott igényeket. A jegyzőkönyvet és az állékonysági vizsgálatot mellékletként csatoljuk. A kísérő levélben fogalmazzuk meg a Fórumnak az igényeit vagy javaslatait. Ez a kísérőlevél fog eljutni a Tagokhoz, erre kérek majd véleményeket és az előbb elmondottak alapján ezzel a tartalommal fogjuk elkészíteni. Szerintem a hétfőre fogjuk tudni ezt vállalni, holnap Képviselő-testületi ülés van és közmeghallgatás. Mire azt kipihenjük, szerintem péntek délutánál hamarabb és hétfőn is testületi ülés van. Ez azt kell, hogy jelentse, hogy hétfőn fogunk ezzel dolgozni, mert viszont jövő hét szerdáig biztosan nem várhatunk ezzel. Megpróbáljuk olyan tömören megfogalmazni, hogy mindenki számára értékelhető legyen és a legfontosabb üzenet, hogy gyertek, tárgyaljunk, az ügyis benne lesz és ez a legfontosabb.

Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy eljött és a következő Fórum időpontja december 4-e lesz. Mindenki kap majd meghívót időben. Köszönöm szépen, az ülést 18:59 órakor bezárom.



dr. Töröcsik Edit Julianna
jegyző

K.m.f.



Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyv készült: 2024. november 22.

A jegyzőkönyvet készítette:

Páli Sándorné

Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintéző



Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Szilárdságtani és Tartószerkezeti Tanszék



Tartószerkezeti Szakvélemény

Budapest, VIII. kerület
Szentkirályi utca 29-31.

Földrengésvizsgálat

Készítették:

Dr. Hegyi Dezső

egyetemi docens
vezető tervező
műemléki szakértő
SZÉS-1 13-9529

Dr. Ther Tamás

egyetemi docens
vezető tervező
műemléki szakértő
SZÉS-1 01-15075

2024. november 5.

Tartalomjegyzék

I.	Kiindulási adatok.....	I-3
	Nemlineáris anyagok ismertetése	I-3
	Geometria.....	I-4
	Terhek	I-4
	Önsúlyok	I-4
	Hasznos terhek.....	I-4
	Földrengési paraméterek	I-4
II.	A Szentkirályi u. 27-29-31. épületegyüttes földrengési vizsgálata	II-6
	Rezgésvizsgálat.....	II-7
	Pushover vizsgálat	II-9
	X irányú eltolás.....	II-9
	Y irányú eltolás	II-14
III.	A Szentkirályi u. 29-31. társasház földrengési vizsgálata	III-22
	Rezgésvizsgálat.....	III-23
	Pushover vizsgálat	III-25
	X irányú eltolás.....	III-25
	Y irányú eltolás	III-31
IV.	Értékelés	IV-37

I. Kiindulási adatok

Nemlineáris anyagok ismertetése

Kétféle nemlineáris, képlékenyedő, húzószilárdságra gyenge téglafalazat anyagmodellt definiáltunk.

1. Meglévő és megmaradó nagyméretű tömörtégla falak. A tervezett új falazatok esetében az alkalmazott habarcs legalább M4 szilárdságú kell, hogy legyen. Ezeket a 3D modellben narancssárga színnel ábrázoljuk.

Anyagjellemzők

Név:

Típus:

Aktuális szabvány:

Nemzeti szabvány:

Anyagszabvány:

Szín:

Kontúr színe:

Textúra:

Lineáris tulajdonságok

Izotróp / Ortotróp

E_x [N/mm²] = ρ [kg/m³] =

E_y [N/mm²] = α_T [1/°C] =

ν =

Nemlineáris tulajdonságok

Nemlineáris tulajdonságok

Anyagmodell / folyási feltétel:

Sigma-epsilon diagram

Paraméterek alapján

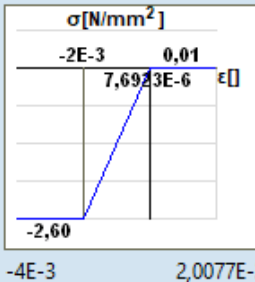
E [N/mm²] =

E_T [N/mm²] =

σ_{yT} [N/mm²] =

σ_{yC} [N/mm²] =

Függvény alapján



Strain (ϵ)	Stress (σ) [N/mm ²]
-2E-3	-2,60
0,01	7,6913E-6
2,0077E-3	2,60

Kéttengelyű nyomás (Bresler-Pister): C_{yB} = σ_{yB} [N/mm²] =

Alakváltozási keményedés: β =

Merevség:

Falazat méretezési paraméterek

Állóhézag:

f_b [N/mm²] =

f_k [N/mm²] =

f_{vk0} [N/mm²] =

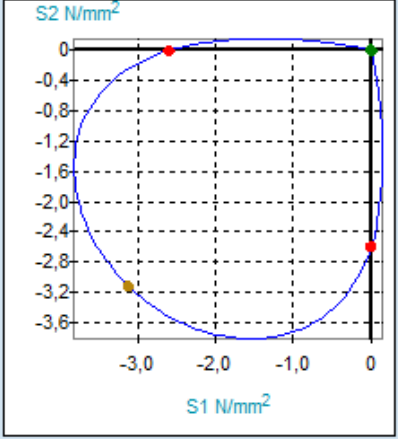
f_{xk1} [N/mm²] =

f_{xk2} [N/mm²] =

ϕ_∞ =

γ_M =

Folyási felület



S1 [N/mm ²]	S2 [N/mm ²]
0	0
0	3,12
3,12	0
0	-3,12
-3,12	0

OK Mégsem

Geometria

A szerkezet geometriáját egyszerűsített módon definiáltuk:

- az egyes falnyílások egyenes záródásúak, a falkávákat egy átlagos nyílásszélességgel vannak figyelembe véve
- az egymáshoz nagyon közeli nyílások közötti falazatok jelenlétét elhanyagoltuk.
- a födémek modellezésénél egy 12 cm vastagságú téglából készült födémlemez vettük figyelembe, amellyel a kerámia elemekkel kialakított Horcsik födém merevségét közelítettük. A födém ilyen értelemben nem tekinthető tárcsamerev födémnek!
- a lépcsőházak merevítő hatását – mivel azok lebegő lépcső kialakításúak – nem vettük figyelembe.
- a tetőszerkezetet és a tetőtérbeépítést teherként vettük figyelembe.
- az épület pinceszintjét - mivel az nem tekintendő lengő tömegnek – nem vettük figyelembe a modellben

Terhek

A modellben figyelembe vett terhek.

Önsúlyok

- szerkezeti önsúlyok – a definiált szerkezeti térfogatok alapján generált súly (Horcsik födém, falak)
- padlórétegrendek – egységesen 15 cm szilikát szerkezet beépítését vettük figyelembe minden födém szinten $3,75 \text{ kN/m}^2$
- tetőszerkezet súlya a zárófödémeken $4,0 \text{ kN/m}^2$

Hasznos terhek

- a lakás funkcióhoz tartozó hasznos teher $2,0 \text{ kN/m}^2$, melynek kvázi állandó része 30%
- épített válaszfalak terhe a födémeken egyenletesen megoszló teherként $3,0 \text{ kN/m}^2$

A földrengési méretezésnél és a rezgésvizsgálatnál az önsúlyokat és a válaszfalterhet alapértékükkel, a hasznos terhet kvázi állandó részükkel vettük figyelembe.

Földrengési paraméterek

Az épület Budapesten, a 4. földrengési zónában található. A sziklán vett talajgyorsulás alapértéke $a_{g,R} = 0,14g$. Az általajt B osztályba soroltuk, így a talajszorzó $S = 1,2$, az épület fontosságát osztálya $\gamma_1 = 1,0$.

Mіндеzek alapján az épület rugalmas pszeudogyorsulási válaszspektrumának „platója”:

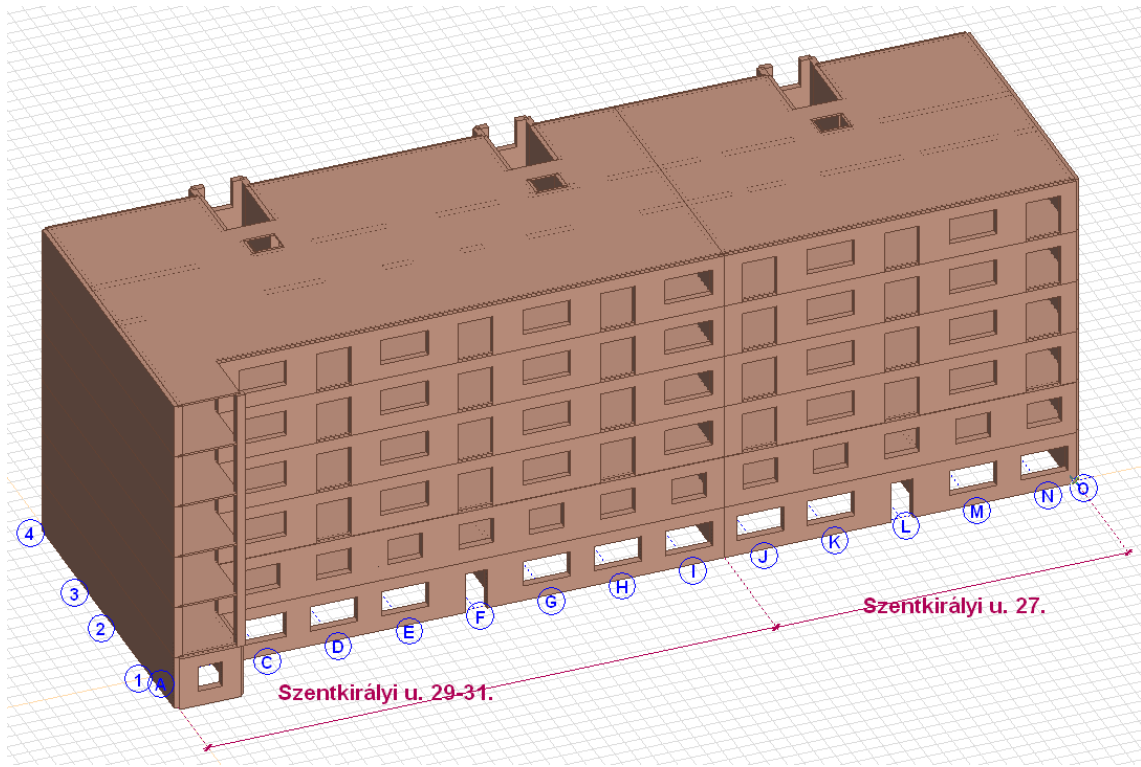
$$S_e = a_{g,R} \gamma_1 S_{2,5} = 4,12 \text{ m/s}^2$$

A pszeudogyorsulási válaszspektrum alapján közelítő módon kiszámítható, hogy merev szerkezet esetén a pushover vizsgálatnál milyen célelmozdulás értékeket érdemes első közelítésben figyelembe venni. A pszeudogyorsulás definíciójából adódóan: $D_{\max} = S_e/\omega^2$. Ezen D_{\max} értékeket a rezgésvizsgálat eredményeképpen megkapott dominás rezgésidőkből számíthatjuk.

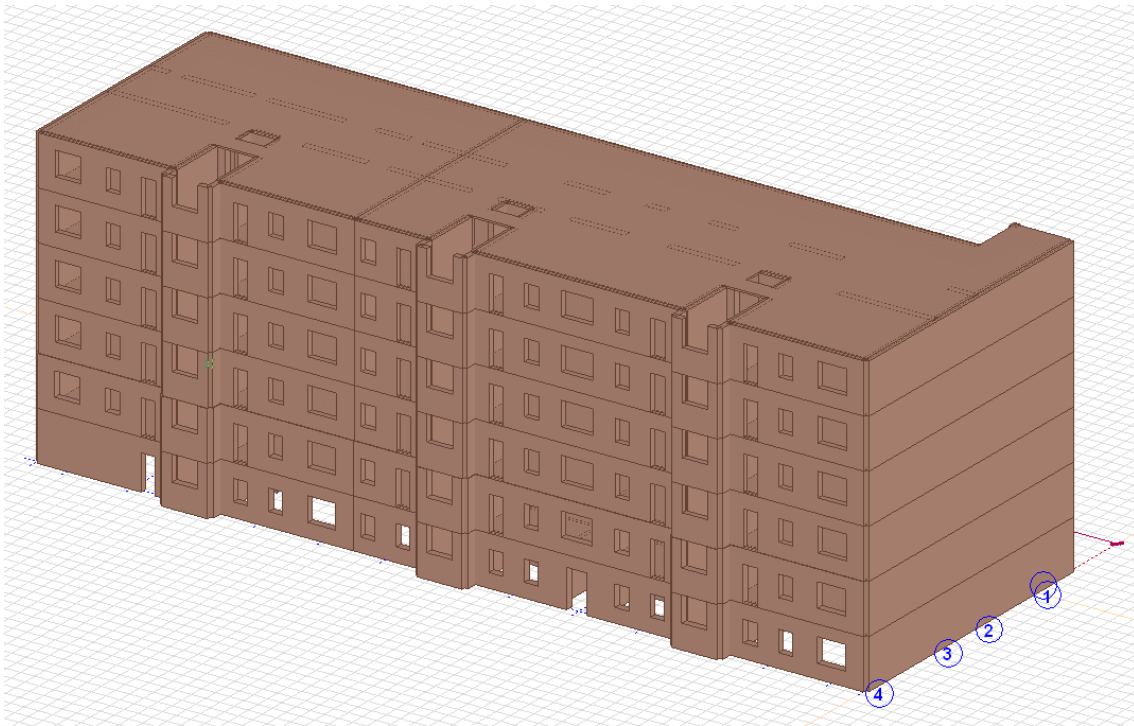
A Pushover vizsgálat során mindkét épületet megvizsgáljuk X irányú (Szentkirályi utcával párhuzamos, hosszirány) és Y irányú (Szentkirályi utcára merőleges irány) eltolóerőre.

- vizsgáljuk, hogy a falak nemlineáris, képlékenyedő anyagmodell alkalmazása esetén képesek-e az előírt célelmozdulásnak megfelelő mértékben képlékenyedni
- vizsgáljuk továbbá, hogy az egyes faltestek az így kialakult képlékeny igénybevétel-átrendeződés esetén képesek-e viselni a rájuk jutó igénybevételeket
- Ezek alapján meghatározzuk, hogy az előírt földrengési teher mekkora részét képesek viselni az épületek a vizsgált falak teherbírása alapján.

II. A Szentkirályi u. 27-29-31. épületegyüttes földrengési vizsgálata



A modell utcai nézete



A modell udvari nézete

Rezgésvizsgálat

Az épület rezgésvizsgálatához az önsúlyok és válaszfalterhek alapértékével és a hasznos terhek kvázi állandó részével figyelembe vett teheresettel számoltunk.

Rezgésalakok tömegrészesedése (I.) [kvazi_allando]				
	T [s]	Hiba	ϵ_X	ϵ_Y
1	1,476	2,71E-10	0,005	0,794
2	1,130	1,61E-10	0,498	0,015
3	0,931	1,14E-10	0,333	0,001
4	0,498	3,38E-11	0,001	0,014
5	0,406	2,42E-11	0	0,119
6	0,336	1,73E-11	0,086	0,005
7	0,326	1,47E-11	0,047	0,020
8	0,290	6,06E-10	0,004	0
9	0,277	2,17E-8	0,001	0
10	0,249	6,11E-6	0,001	0,017
3/10			0,836	0,810

A szerkezet X irányú lengésalakja domináns a 2. és 3. lengésalaknál, amely két alak a modális tömegek mintegy 84%-át képviseli. Az Y irányú lengésalakja domináns az 1. és 5. lengésalaknál, amely két alak a modális tömegek mintegy 92%-át képviseli.

Az egyes lengésalakokhoz tartozó dinamikai paramétereket mutatja az alábbi táblázat. A Magyarországon 1. típusú földrengésekhez előírt válaszspektrum „platója” 0,15 és 0,5 [s] közötti periódusidejű szerkezetek esetén veendő figyelembe. Látható, hogy a várakozásoknak megfelelően a nagyon lágy épület első két, Y és X irányokban domináns első periódusideje a válaszspektrum platójáról „lecsúszik”. A lágy épület földrengési terhe tehát kisebb, mint egy merev szerkezet esetében, azonban a földrengés során elszenvedett alakváltozások igen nagyok is lehetnek!

Sajátfrekvenciák (I.) [kvazi_allando (SLS Kváziállandó)]					
	f [Hz]	T [s]	ω [rad/s]	S.é.	Hiba
1	0,68	1,476	4,26	18,12	2,71E-10
2	0,89	1,130	5,56	30,94	1,61E-10
3	1,07	0,931	6,75	45,53	1,14E-10
4	2,01	0,498	12,63	159,49	3,38E-11
5	2,47	0,406	15,49	239,97	2,42E-11
6	2,97	0,336	18,67	348,72	1,73E-11
7	3,07	0,326	19,30	372,53	1,47E-11
8	3,45	0,290	21,68	469,82	6,06E-10
9	3,61	0,277	22,67	513,97	2,17E-8
10	4,01	0,249	25,22	636,23	6,11E-6

Az egyes irányokhoz tartozó tetőponti célelmozdulás értékét a fentiek alapján meghatározhatjuk:

$$D_{\max,X} = S_e/\omega_2^2 = 4,12/5,56^2 = 133 \text{ [mm]}$$

$$D_{\max, \gamma} = S_e / \omega_1^2 = 4,12 / 4,26^2 = 227 \text{ [mm]}$$

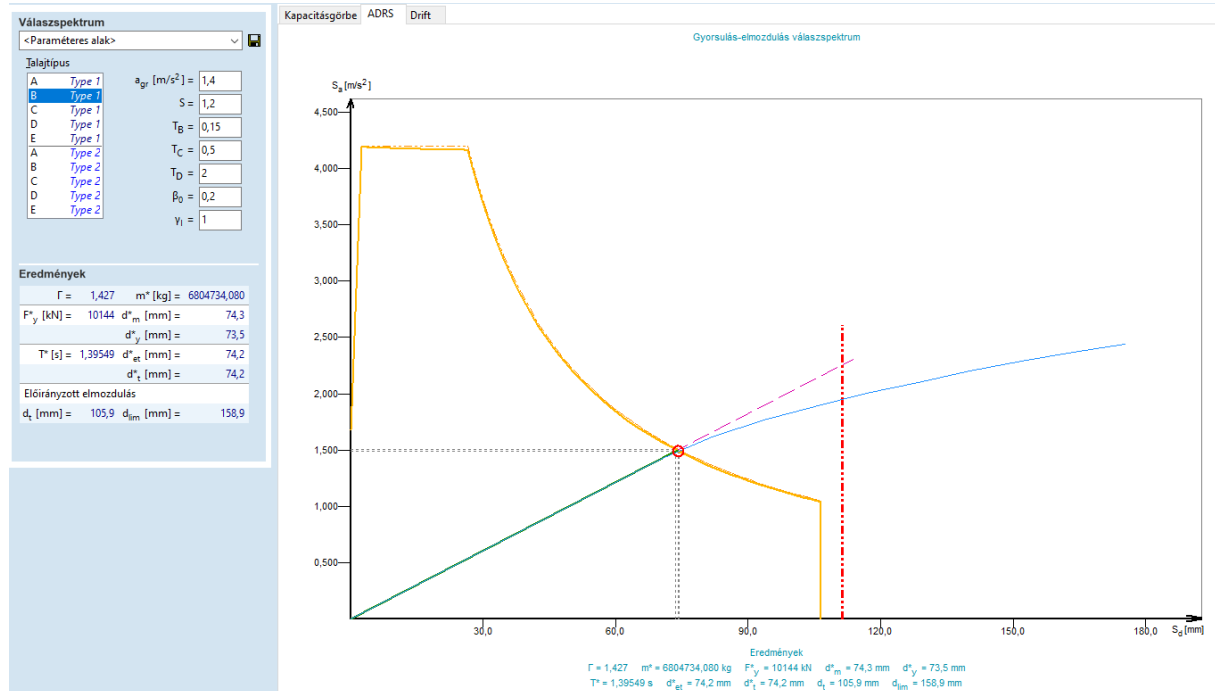
Az alábbi számítások során az itt meghatározott célelmozdulások alapján határozzuk meg a szerkezet viselkedését, hogy lássuk, a szerkezet mennyire mutat duktilis viselkedést, és a nagy elmozdulások során a képlékenyedő falak milyen kihasználtságot mutatnak.

Az eredmények értékelésénél azt a teherszintet fogjuk figyelembe venni, ami a szabvány által előírt célelmozduláshoz tartozik.

Pushover vizsgálat

Az eltolás (pushover) vizsgálatnál X és Y irányú oldalirányú teherrel terheljük a nemlineáris viselkedést mutató falazott szerkezetet.

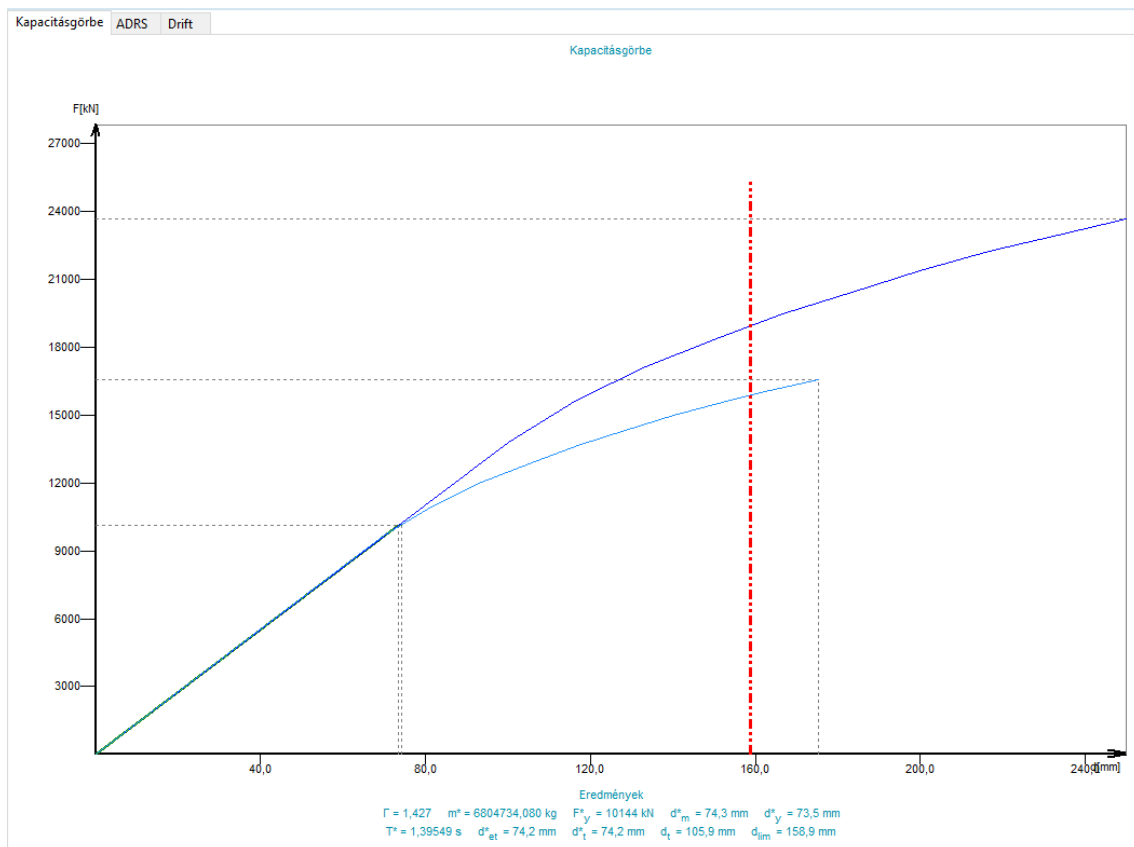
X irányú eltolás



A számított erő-elmozdulás diagram erősen lágyuló jelleget mutat. A felpuhuló nemlineáris rendszert egy idealizált bilineáris viselkedésű rendszerrel helyettesítjük, amelyhez a következő értékeket kaptuk X irányú eltolás esetén:

- idealizált bilineáris rendszer folyásához tartozó elmozdulás: $d_y^* = 73,5$ mm
- egyenértékű egyszabadságfokú rendszer előírányzott képlékeny elmozdulása: $d_i^* = 74,2$ mm
- elvárt elmozdulási képesség: $d_{lim} = 158,9$ mm
- a rendszert terhelő alapnyíróerő értéke $F_y^* = 10144$ kN

A rendszer kapacitásgörbéje az alábbi képen:



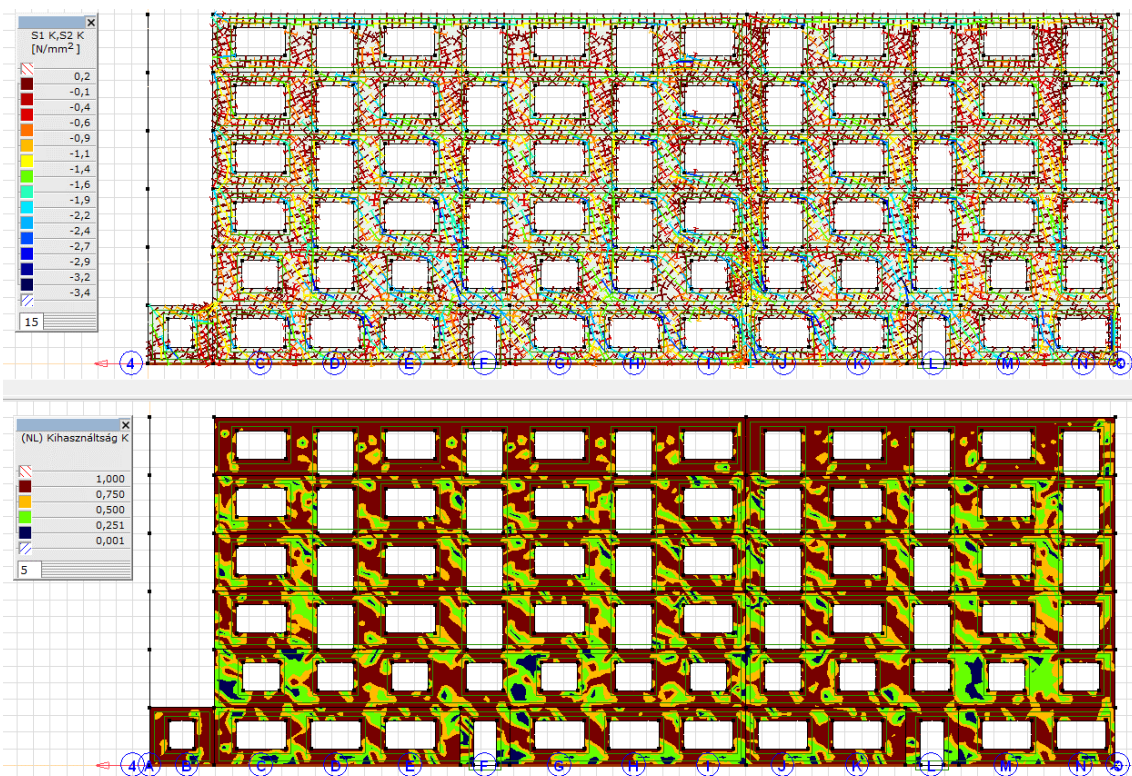
A vizsgálathoz beállított 250 mm-es célelmozdulási érték a fentiek alapján megfelelő közelítés volt, a célelmozdulás ennél kisebb (158,9 mm). Mindezek alapján megállapíthatjuk, hogy a szerkezet a földrengés során képlékenyedik.

PO X M		
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [1]	(13801,619)	[eX(1387) = 100,0 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [2]	(15672,453)	[eX(1387) = 116,7 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [3]	(17153,420)	[eX(1387) = 133,3 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [4]	(18329,771)	[eX(1387) = 150,0 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [5]	(19455,213)	[eX(1387) = 166,7 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [6]	(20413,592)	[eX(1387) = 183,3 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [7]	(21393,350)	[eX(1387) = 200,0 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [8]	(22219,676)	[eX(1387) = 216,7 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [9]	(22967,498)	[eX(1387) = 233,3 mm]
PO X M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó)) [10]	(23654,982)	[eX(1387) = 250,0 mm]

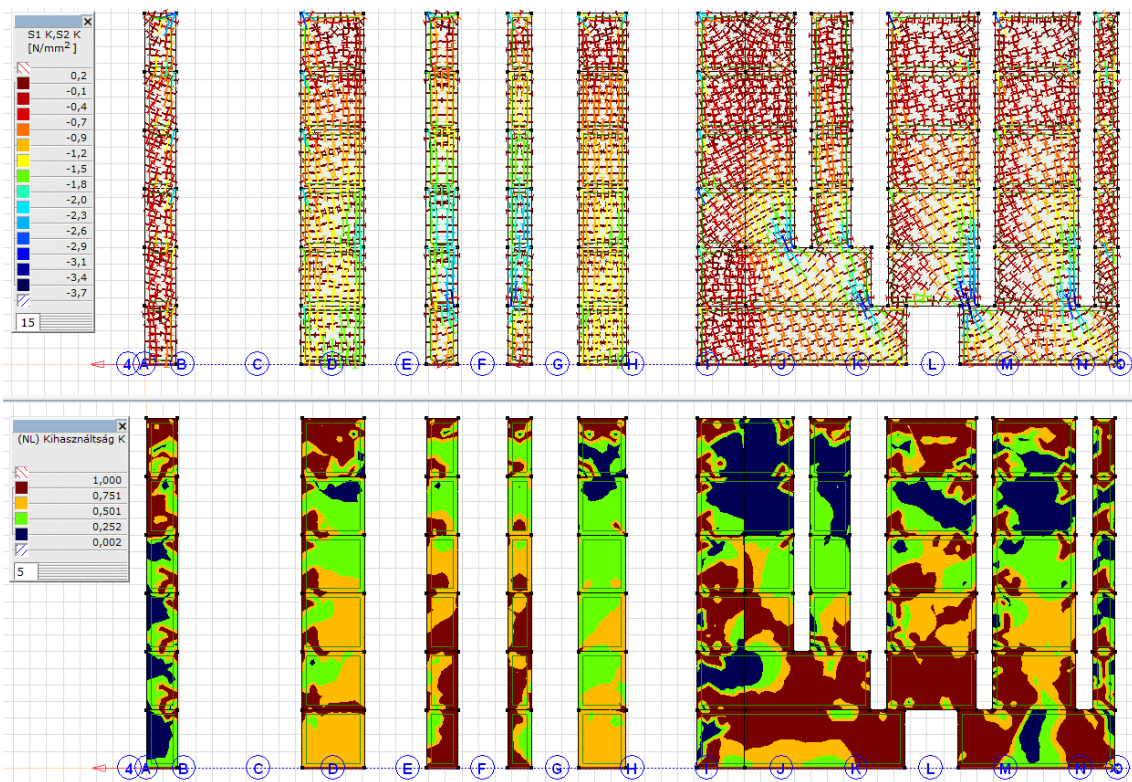
Az alábbiakban az 5. teherlépéshez tartozó teherszinten mutatjuk be az egyes homlokzati és hosszfófalak anyagi kihasználtságát (az anyagi pont feszültségállapota – kétparaméteres folyási felület határa) és a főfeszültségek lefutását.

Nagy kihasználtságot találunk az egyes nyílások közötti falsávokban, az alapozás síkja felett a teherátadás helyén és a kevésbé leterhelt falkoronán a zárófödém alatt.

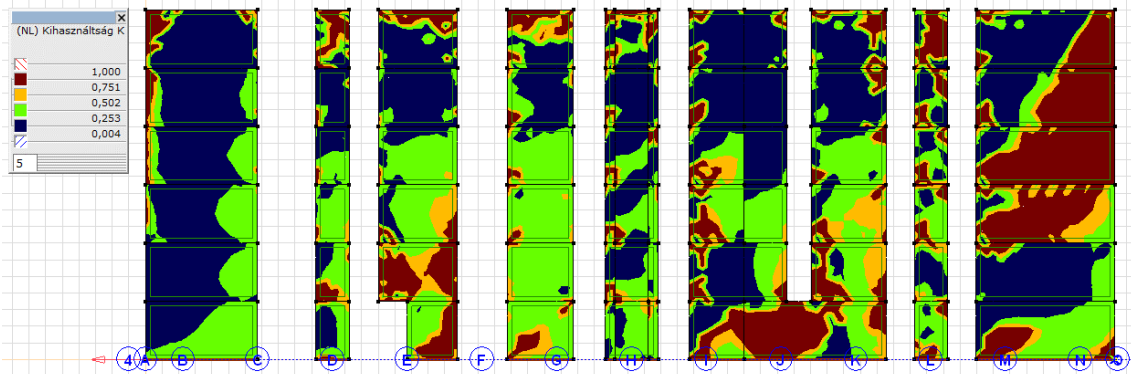
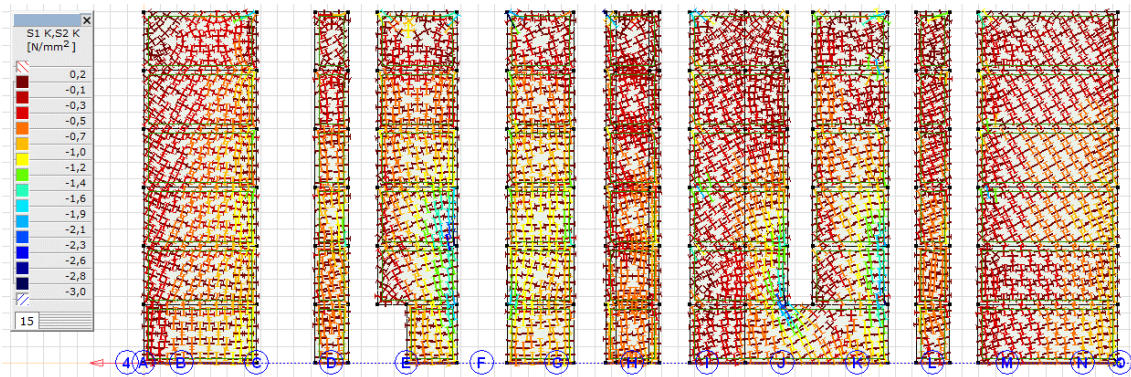
Hosszfőfalak



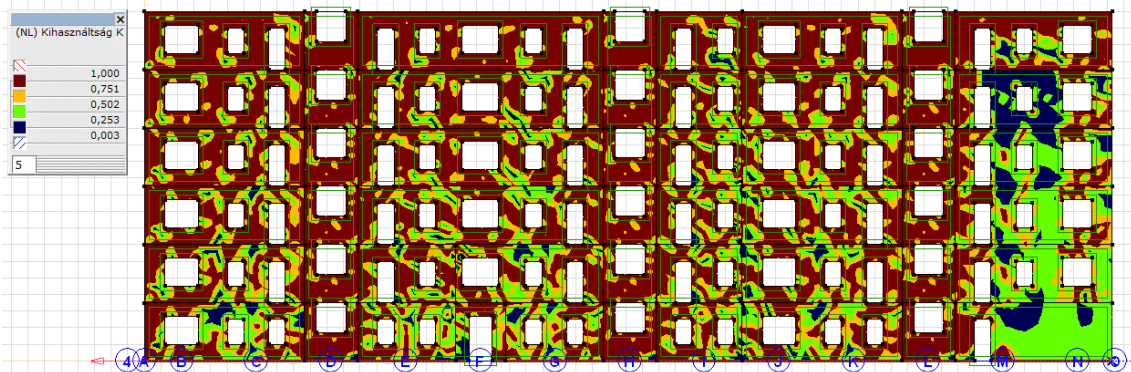
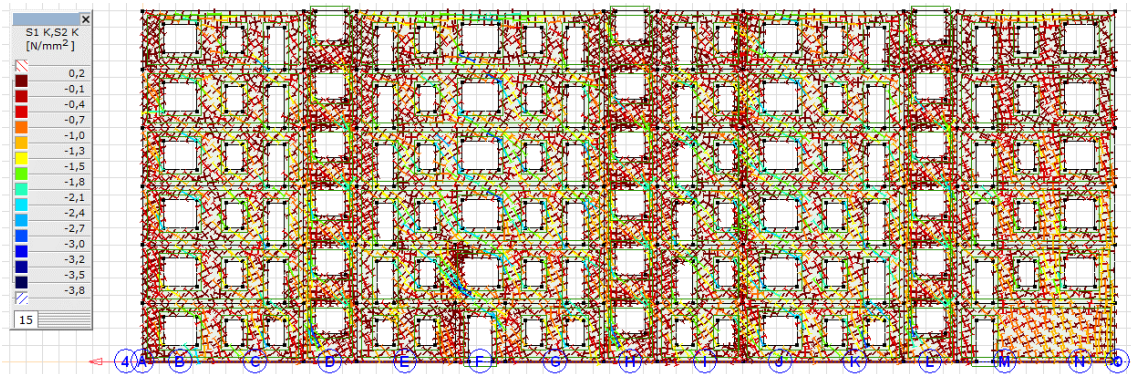
Utcai homlokzat



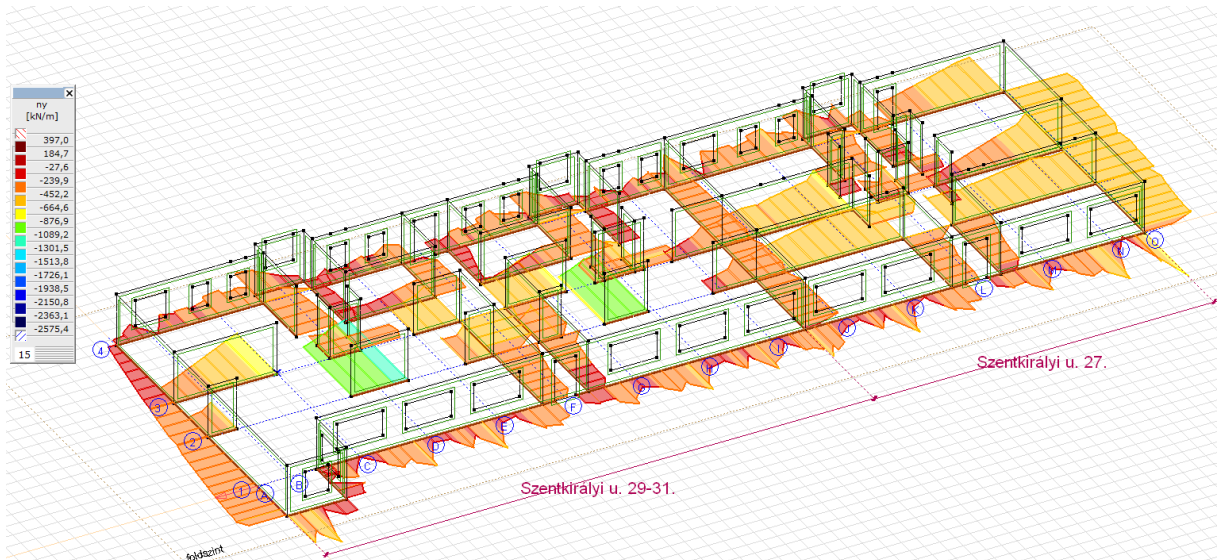
Első középőfal



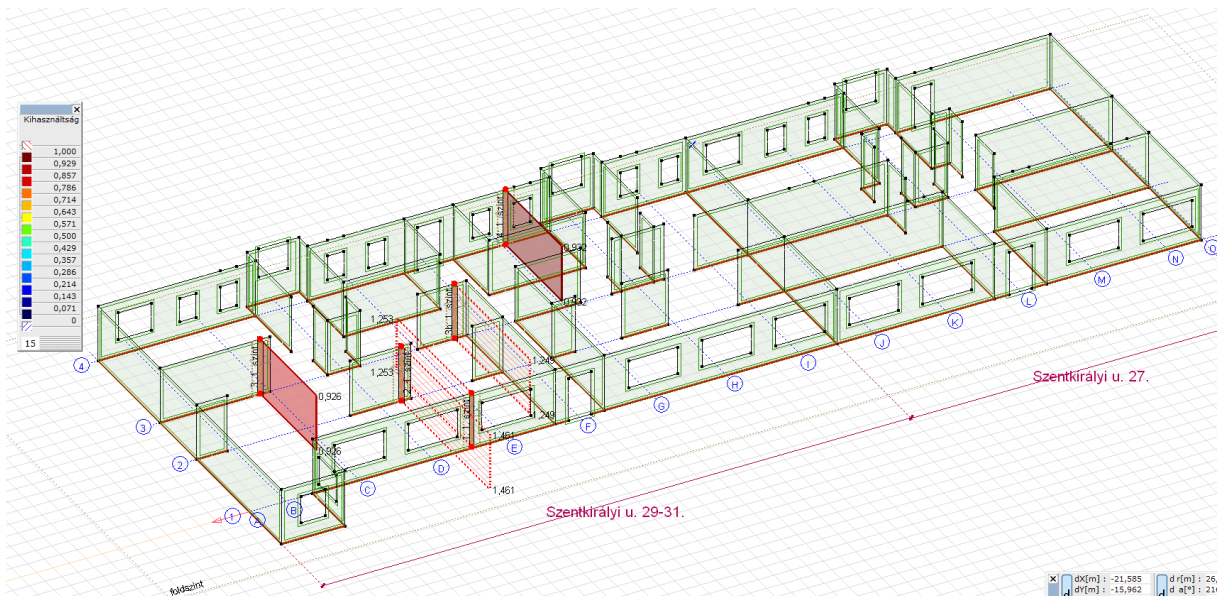
Második középőfal



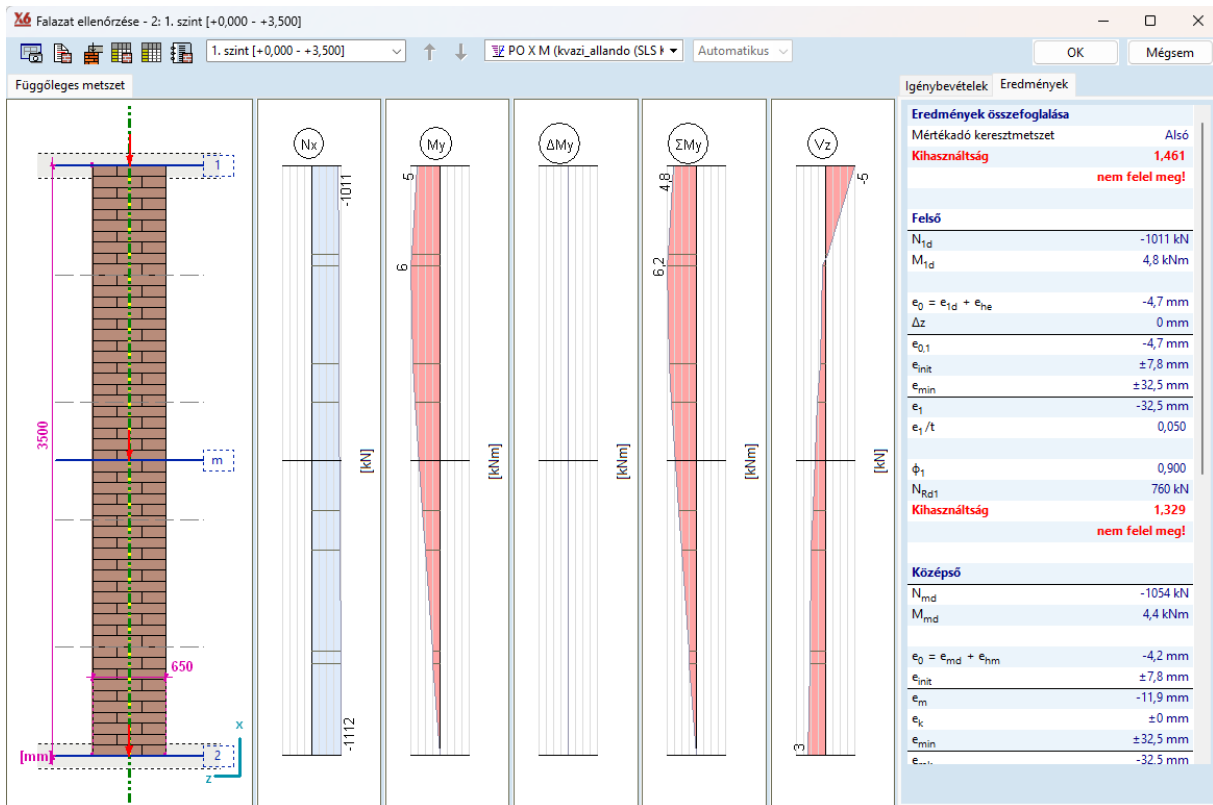
Udvari homlokzat



A hosszirányú eltolóerő hatására a földszinti falak alsó síkján mért normálerő



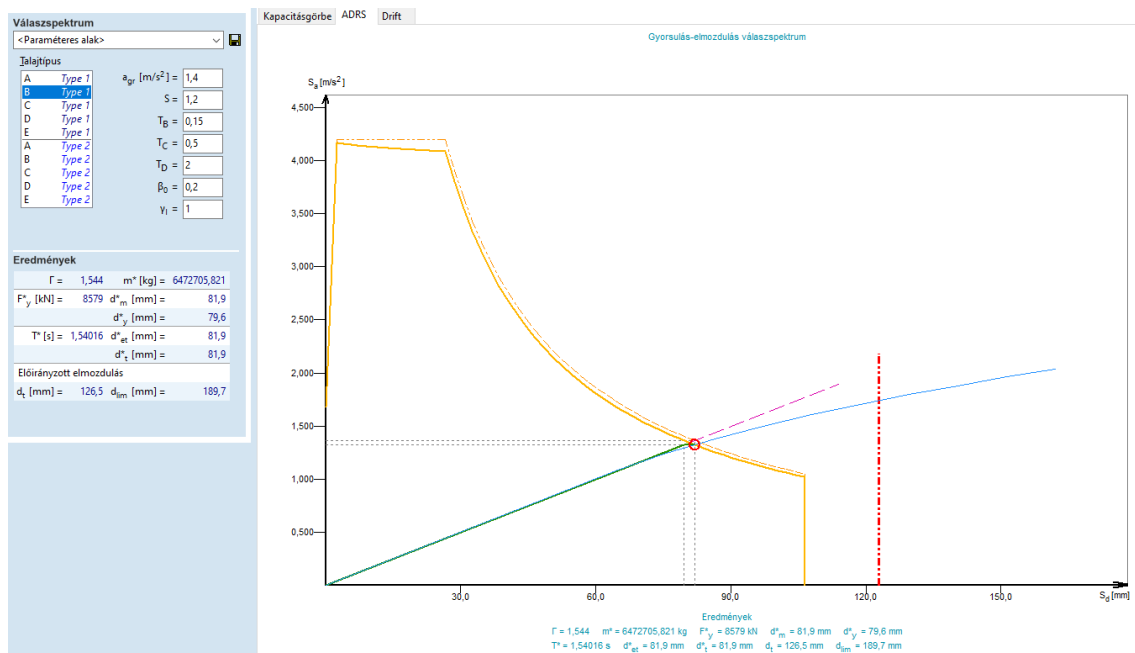
A vizsgált falszakaszok kihasználtsága – maximális kihasználtság: 1,46



Az utcához közeli középfőfal kihasználtsága a vizsgált helyen

Y irányú eltolás

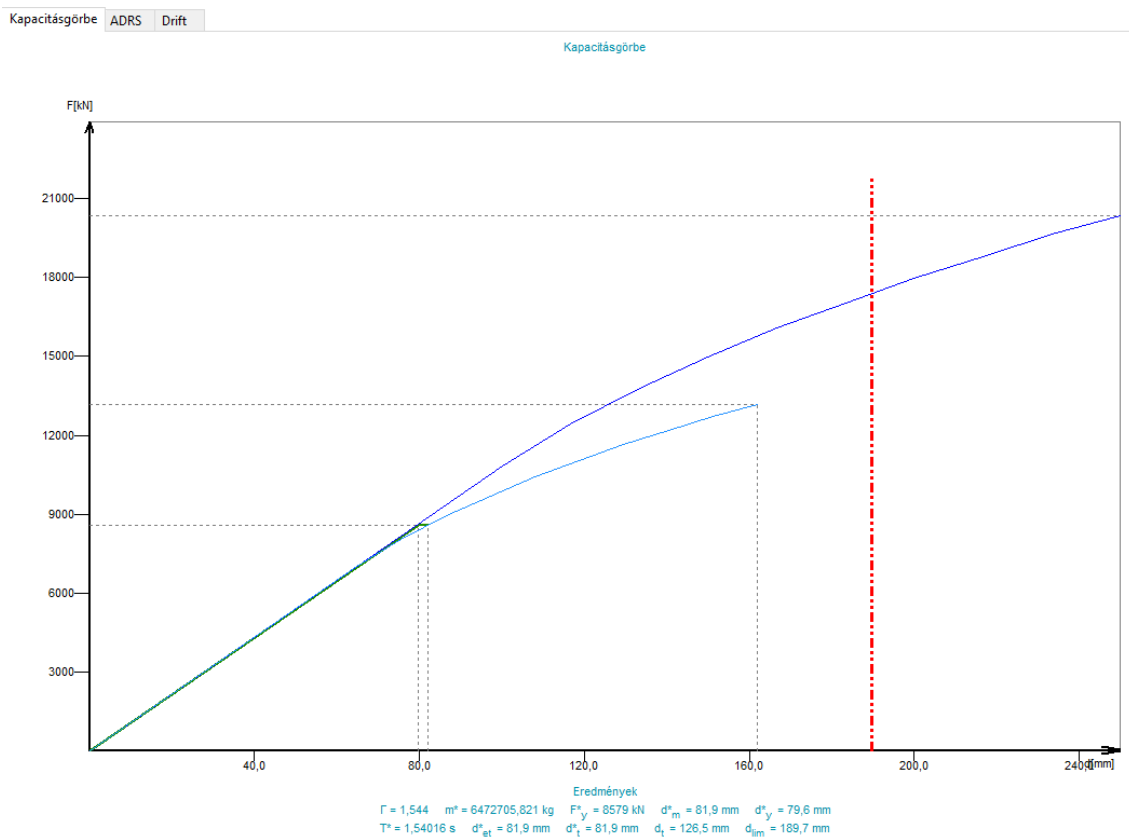
Az Y irányú eltolásvizsgálatnál a közelítően felvett 250 mm-es célelmozdulási érték szintén elegendőnek bizonyult.



A számított erő-elmozdulás diagram lágyuló jelleget mutat. A felpuhuló nemlineáris rendszert egy idealizált bilineáris viselkedésű rendszerrel helyettesítjük, amelyhez a következő értékeket kaptuk Y irányú eltolás esetén:

- idealizált bilineáris rendszer folyásához tartozó elmozdulás: $d_y^* = 79,6$ mm
- egyenértékű egyszabadságfokú rendszer előirányzott képlékeny elmozdulása: $d_i^* = 81,9$ mm
- elvárt elmozdulási képesség: $d_{lim} = 189,7$ mm
- a rendszert terhelő alapnyíróerő értéke $F_y^* = 8579$ kN

A rendszer kapacitásgörbéje az alábbi képen látható:



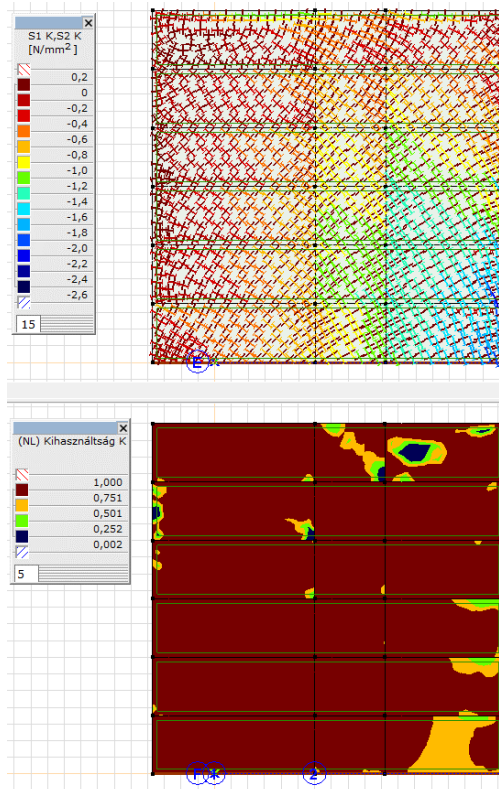
A vizsgálathoz beállított 250 mm-es célelmozdulási érték a fentiek alapján megfelelő közelítés volt, a célelmozdulás ennél kisebb (189,7 mm). Mindezek alapján megállapíthatjuk, hogy a szerkezet a földrengés során képlékenyedik.

PO Y M			
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[1]	(10819,787)	[eY(1387) = 100,0 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[2]	(12449,377)	[eY(1387) = 116,7 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[3]	(13798,100)	[eY(1387) = 133,3 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[4]	(14977,443)	[eY(1387) = 150,0 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[5]	(16067,803)	[eY(1387) = 166,7 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[6]	(17020,635)	[eY(1387) = 183,3 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[7]	(17983,537)	[eY(1387) = 200,0 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[8]	(18795,119)	[eY(1387) = 216,7 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[9]	(19639,736)	[eY(1387) = 233,3 mm]
PO Y M (kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[10]	(20328,477)	[eY(1387) = 250,0 mm]

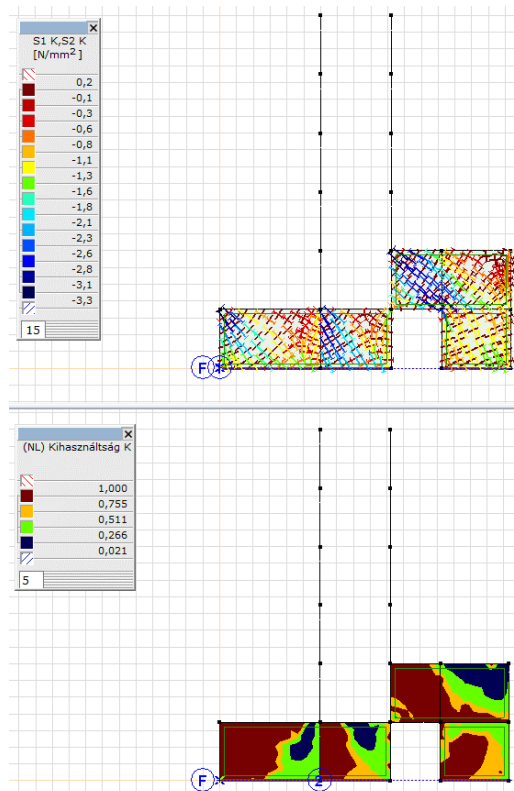
Az alábbiakban a 7. teherlépéshez tartozó teherszinten mutatjuk be az egyes tűzfalak és harántfalak anyagi kihasználtságát (az anyagi pont feszültségállapota – kétparaméteres folyási felület határa) és a főfeszültségek lefutását.

Nagy kihasználtságot találunk az egyes nyílások közötti falsávokban, az alapozás síkja felett a teherátadás helyén és a kevésbé leterhelt falkoronán a zárófüdém alatt.

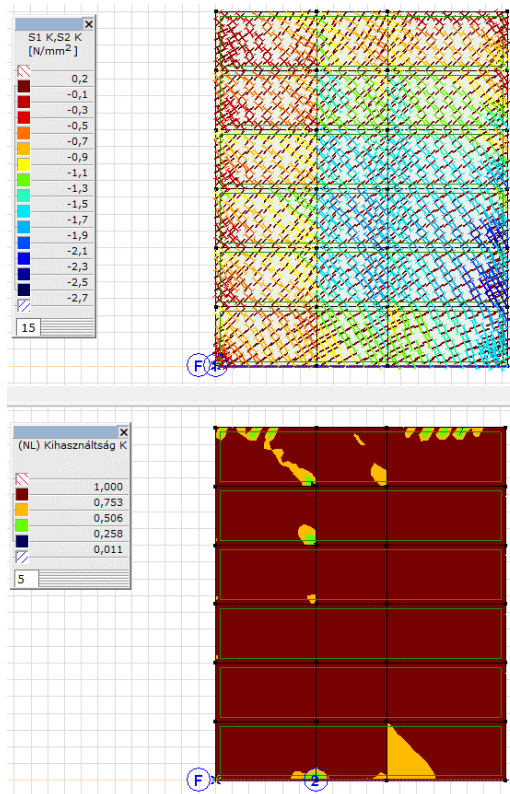
Keresztirányú falak



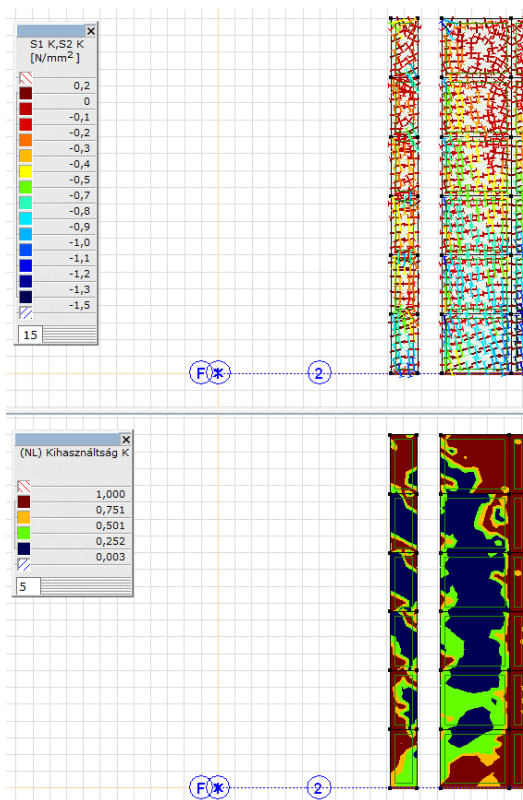
A Szentkirályi u. 31. tűzfala



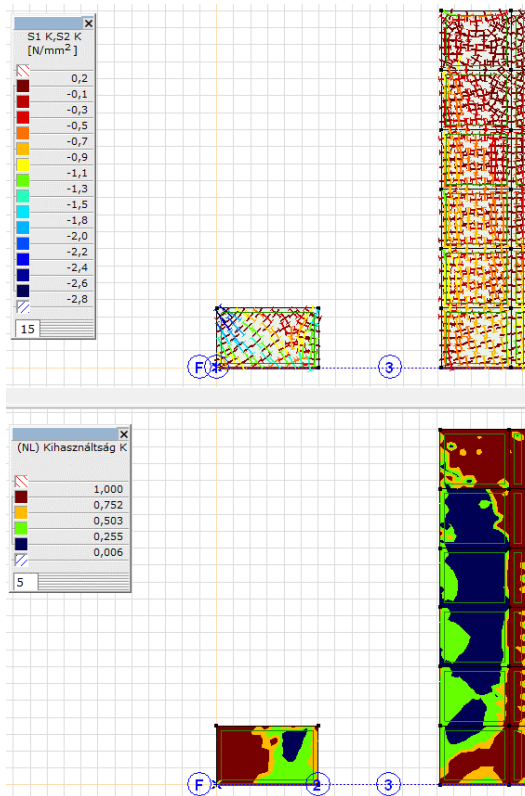
A Szentkirályi u. 29-31. egyik középső harántfala



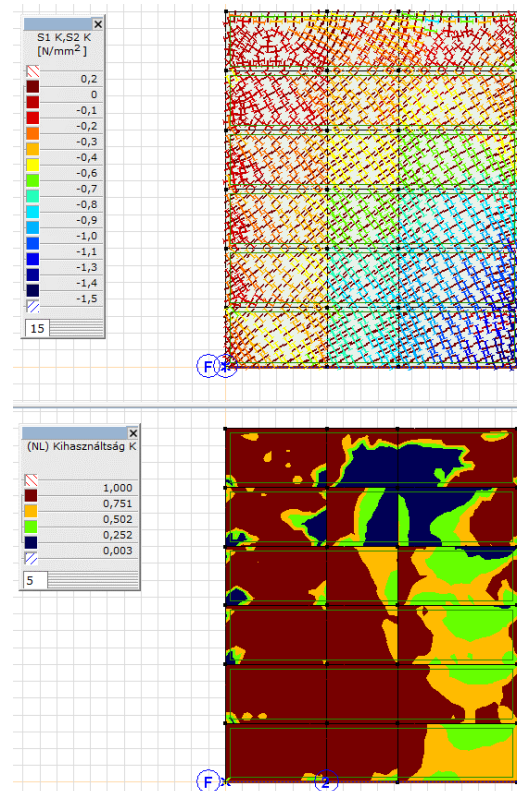
A Szentkirályi u. 27. és 29. közötti harántfal



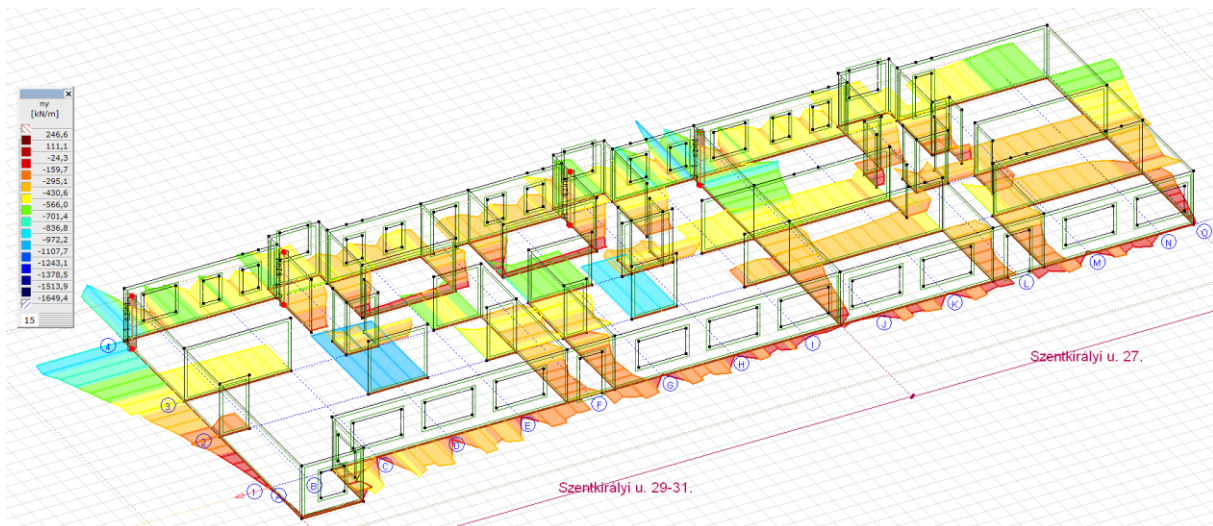
Lépcsőházi harántfal a Szentkirályi u. 29-31. épületben



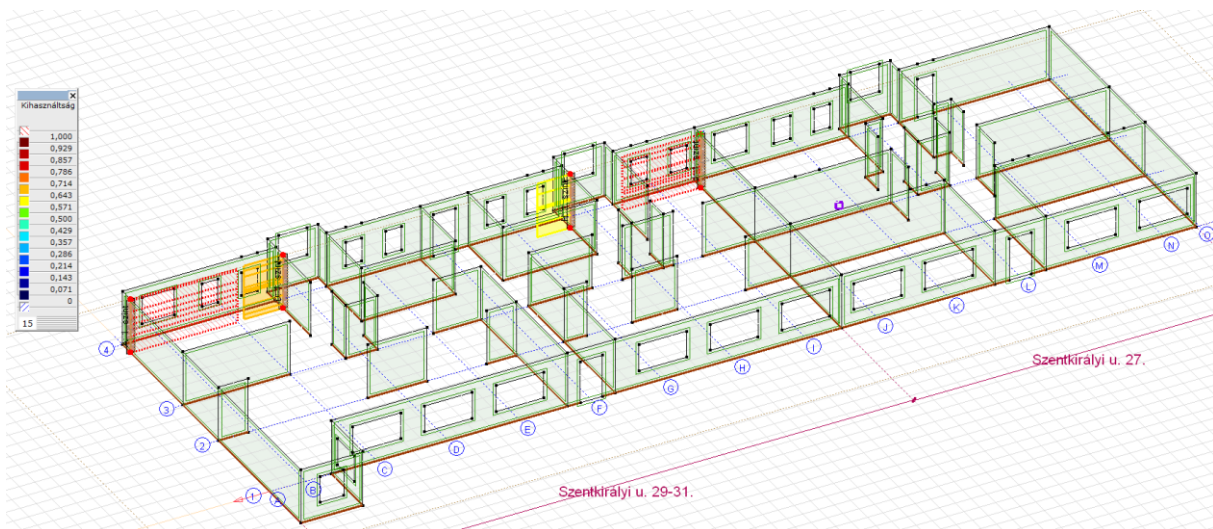
Lépcsőházi harántfal a Szentkirályi u. 27. épületben



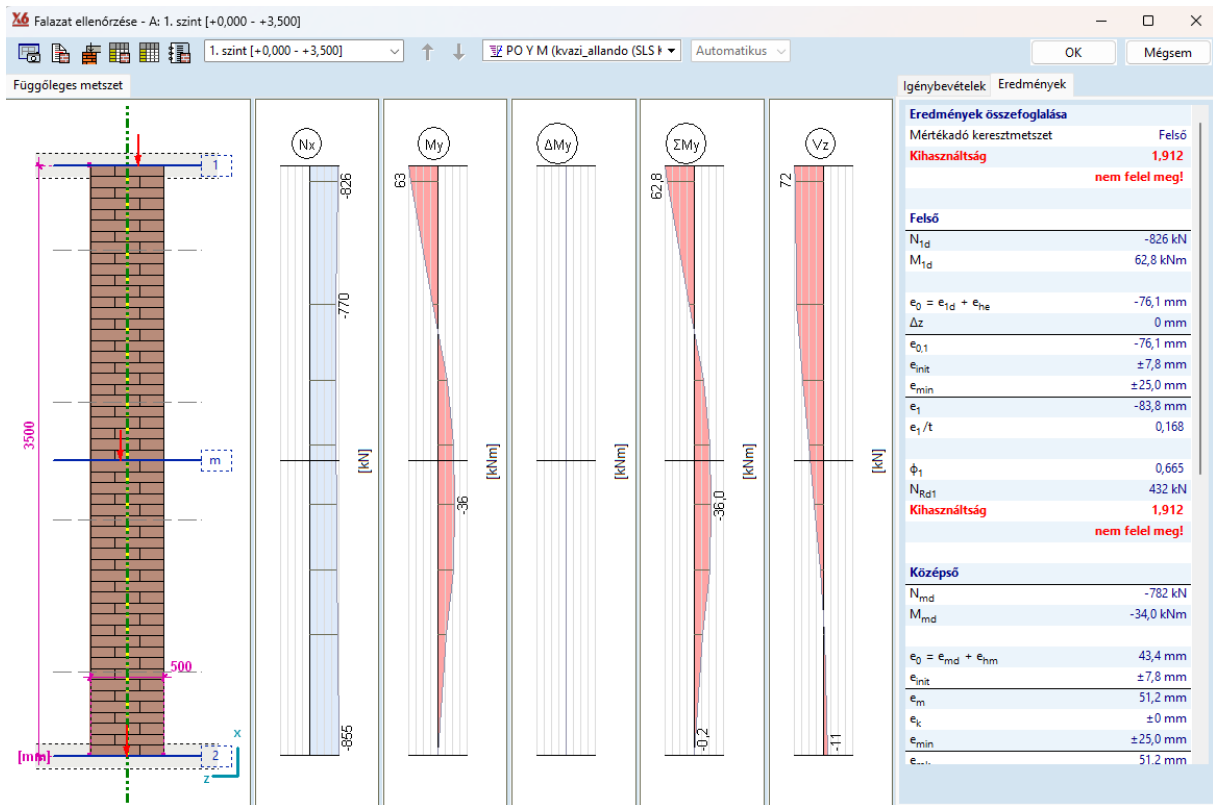
A Szentkirályi u. 27. épület tűzfala



A keresztirányú eltolóerő hatására a földszinti falak alsó síkján mért normálerő

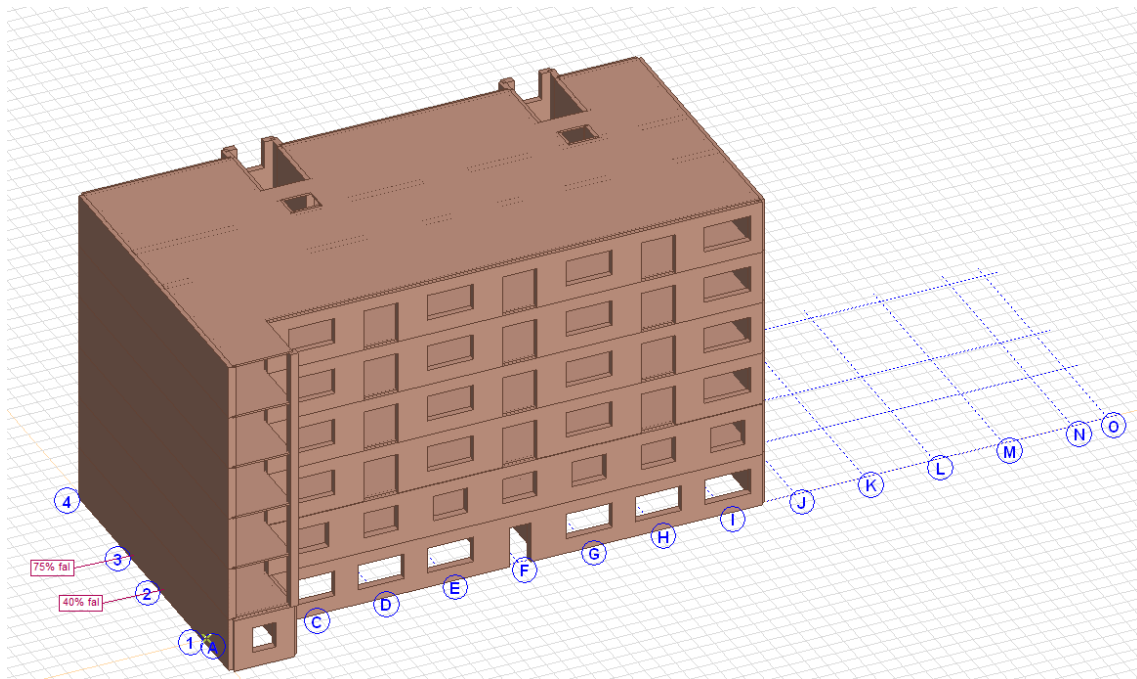


A vizsgált falszakaszok kihasználtsága – maximális kihasználtság: 1,91

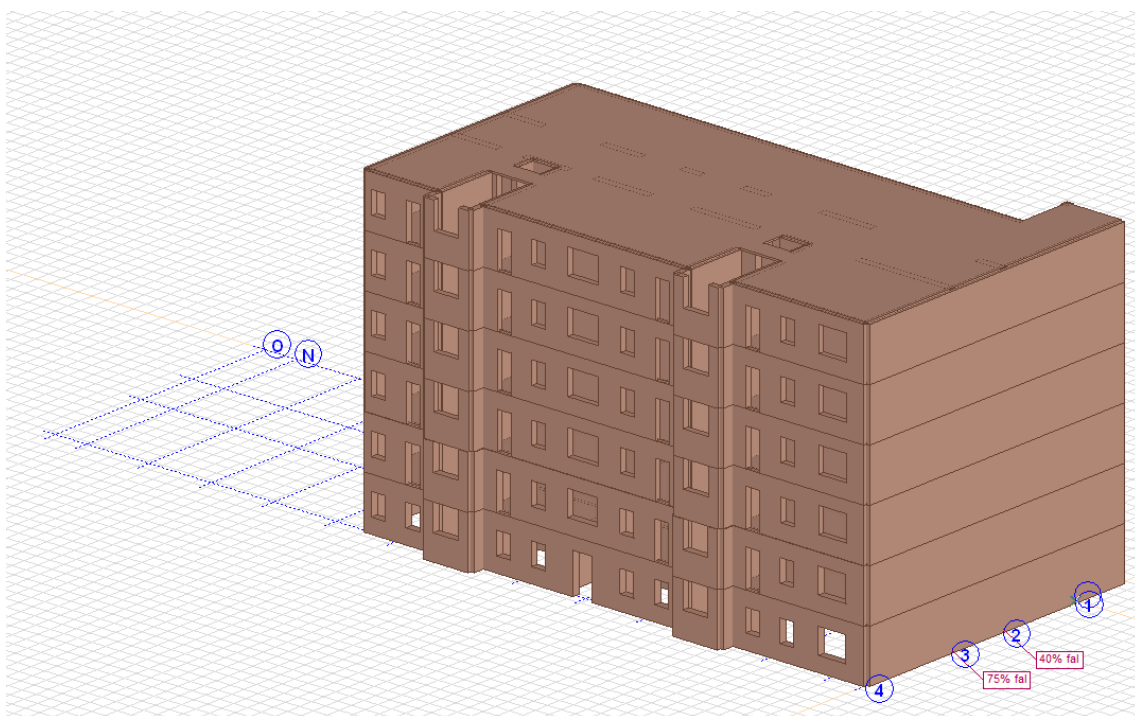


A Szentkirályi u. 31. tűzfalának mértékadó falszakasza

III. A Szentkirályi u. 29-31. társasház földrengési vizsgálata



A modell utcai oldali nézete



A modell udvari oldali nézete

Rezgésvizsgálat

Az épület rezgésvizsgálatához az önsúlyok és válaszfalterhek alapértékével és a hasznos terhek kvázi állandó részével figyelembe vett teheresettel számoltunk.

Rezgésalakok tömegrészesedése (I.) [kvazi_allando]				
	T [s]	Hiba	ε_x	ε_y
1	1,532	2,84E-10	0,049	0,735
2	1,252	1,97E-10	0,710	0,052
3	0,781	8,91E-11	0,073	0
4	0,416	2,48E-11	0,001	0,163
5	0,358	1,92E-11	0,135	0,004
6	0,292	4,19E-9	0	0
7	0,260	7,84E-8	0,002	0,001
8	0,248	8,60E-7	0,001	0,027
9	0,230	7,64E-6	0	0,002
10	0,225	9,09E-6	0	0,001
10/10			0,971	0,984

A szerkezet X irányú lengésalakja domináns a 2. és 5. lengésalaknál, amely két alak a modális tömegek mintegy 85%-át képviseli. Az Y irányú lengésalakja domináns az 1. és 4. lengésalaknál, amely két alak a modális tömegek mintegy 90%-át képviseli.

Az egyes lengésalakokhoz tartozó dinamikai paramétereket mutatja az alábbi táblázat. A Magyarországon 1. típusú földrengésekhez előírt válaszspektrum „platója” 0,15 és 0,5 [s] közötti periódusidejű szerkezetek esetén veendő figyelembe. Látható, hogy a várakozásoknak megfelelően a nagyon lágy épület első két, Y és X irányokban domináns első periódusideje a válaszspektrum platójáról „lecsúszik”. A lágy épület földrengési terhe tehát kisebb, mint egy merev szerkezet esetében, azonban a földrengés során elszenvedett alakváltozások igen nagyok is lehetnek!

Sajátfrekvenciák (I.) [kvazi_allando (SLS Kváziállandó)]					
	f [Hz]	T [s]	ω [rad/s]	S.é.	Hiba
1	0,65	1,532	4,10	16,82	2,84E-10
2	0,80	1,252	5,02	25,18	1,97E-10
3	1,28	0,781	8,05	64,79	8,91E-11
4	2,40	0,416	15,10	228,13	2,48E-11
5	2,79	0,358	17,56	308,28	1,92E-11
6	3,42	0,292	21,49	461,71	4,19E-9
7	3,85	0,260	24,21	585,93	7,84E-8
8	4,03	0,248	25,30	639,91	8,60E-7
9	4,36	0,230	27,37	748,87	7,64E-6
10	4,45	0,225	27,94	780,53	9,09E-6

Az egyes irányokhoz tartozó tetőponti célelmozdulás értékét a fentiek alapján meghatározhatjuk:

$$D_{\max,x} = S_e/\omega^2 = 4,12/5,02^2 = 163 \text{ [mm]}$$

$$D_{\max,Y} = S_e/\omega_1^2 = 4,12/4,1^2 = 245 \text{ [mm]}$$

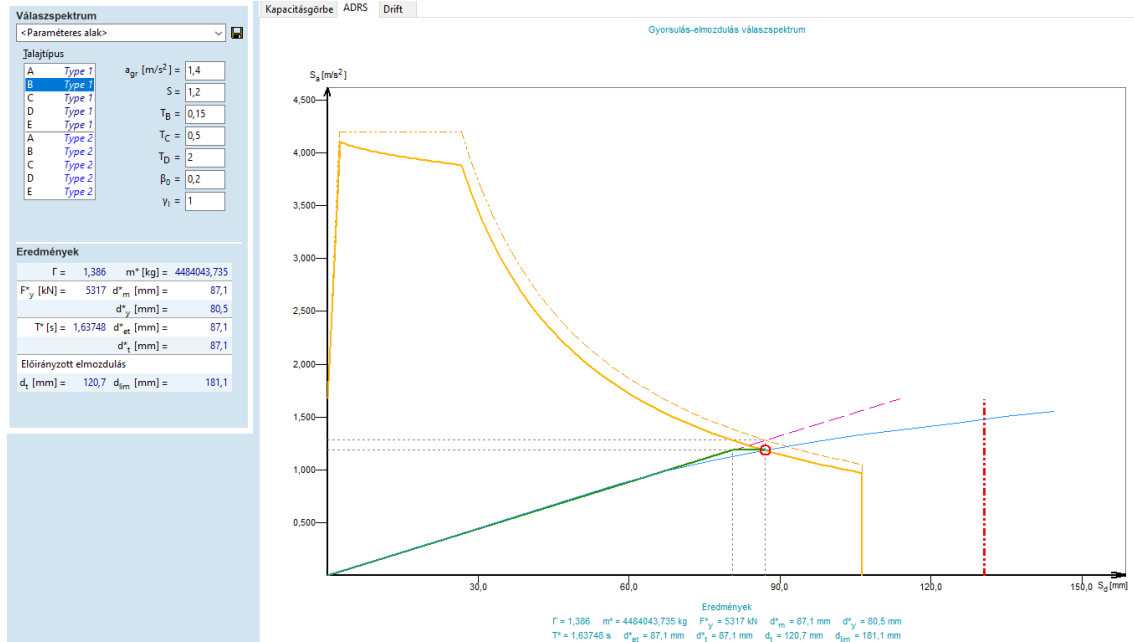
Az alábbi számítások során az itt meghatározott célelmozdulások alapján határozzuk meg a szerkezet viselkedését, hogy lássuk, a szerkezet mennyire mutat duktilis viselkedést, és a nagy elmozdulások során a képlékenyedő falak milyen kihasználtságot mutatnak.

Az eredmények értékelésénél azt a teherszintet fogjuk figyelembe venni, ami a szabvány által előírt célelmozduláshoz tartozik.

Pushover vizsgálat

Az eltolás (pushover) vizsgálatnál X és Y irányú oldalirányú teherrel terheljük a nemlineáris viselkedést mutató falazott szerkezetet.

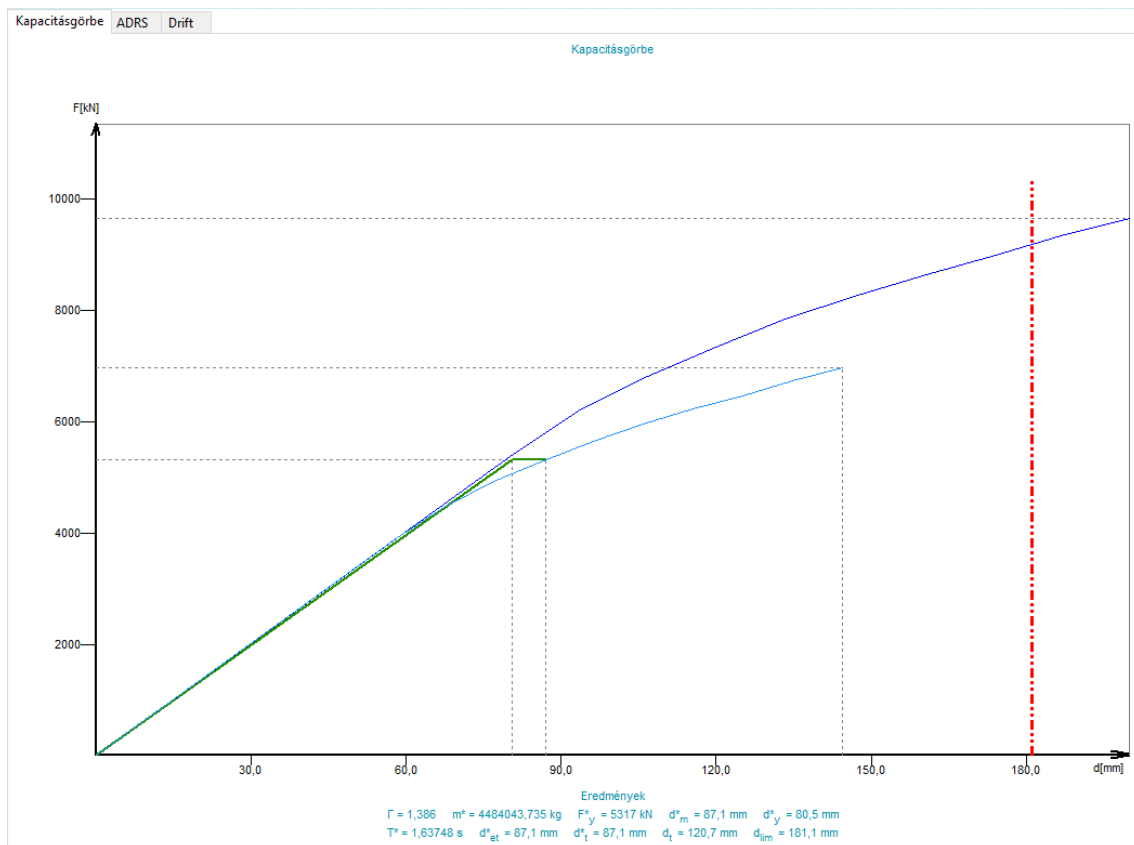
X irányú eltolás



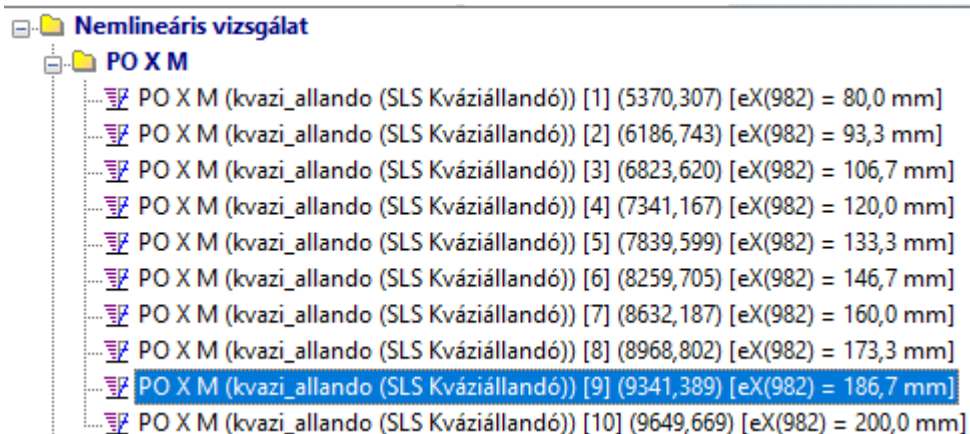
A számított erő-elmozdulás diagram erősen lágyuló jellegűt mutat. A felpuhuló nemlineáris rendszert egy idealizált bilineáris viselkedésű rendszerrel helyettesítjük, amelyhez a következő értékeket kaptuk X irányú eltolás esetén:

- idealizált bilineáris rendszer folyásához tartozó elmozdulás: $d_y^* = 80,5$ mm
- egyenértékű egyszabadságfokú rendszer előirányzott képlékeny elmozdulása: $d_t^* = 87,1$ mm
- elvárt elmozdulási képesség: $d_{lim} = 181,1$ mm
- a rendszert terhelő alapnyíróerő értéke $F_y^* = 5317$ kN

A rendszer kapacitásgörbéje az alábbi képen:



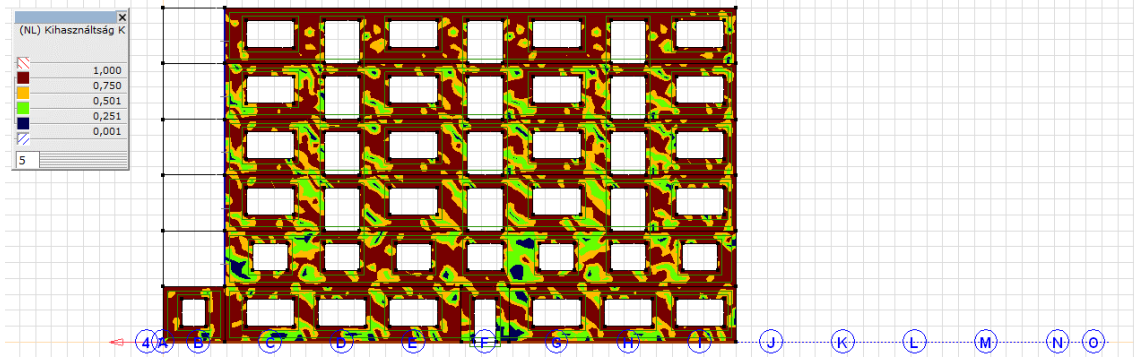
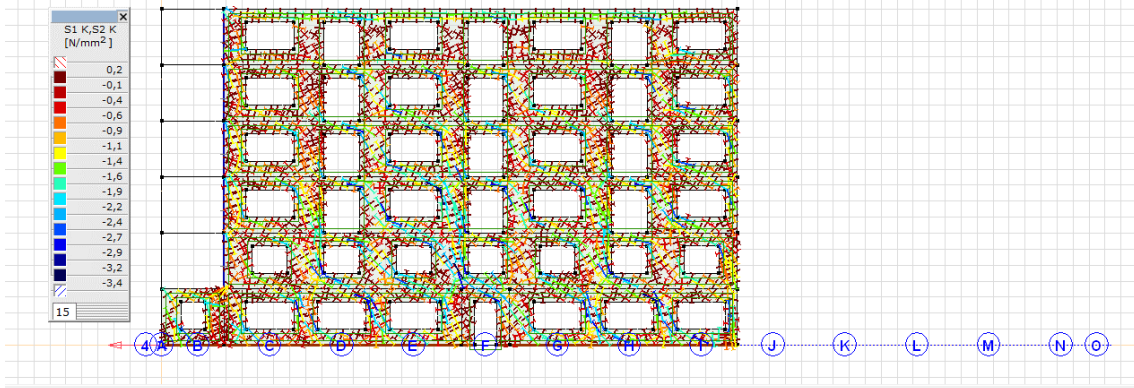
A vizsgálathoz beállított 200 mm-es célelmozdulási érték a fentiek alapján megfelelő közelítés volt, a célelmozdulás ennél kisebb (181,1 mm). Mindezek alapján megállapíthatjuk, hogy a szerkezet a földrengés során képlékenyedik.



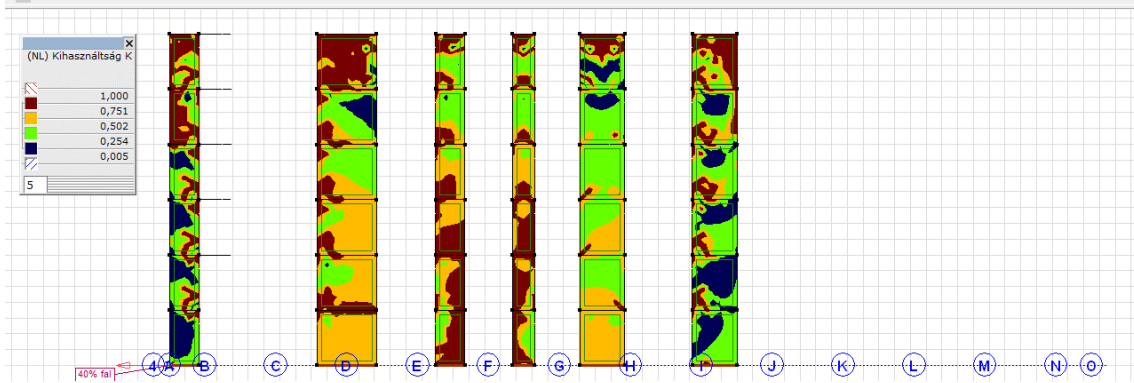
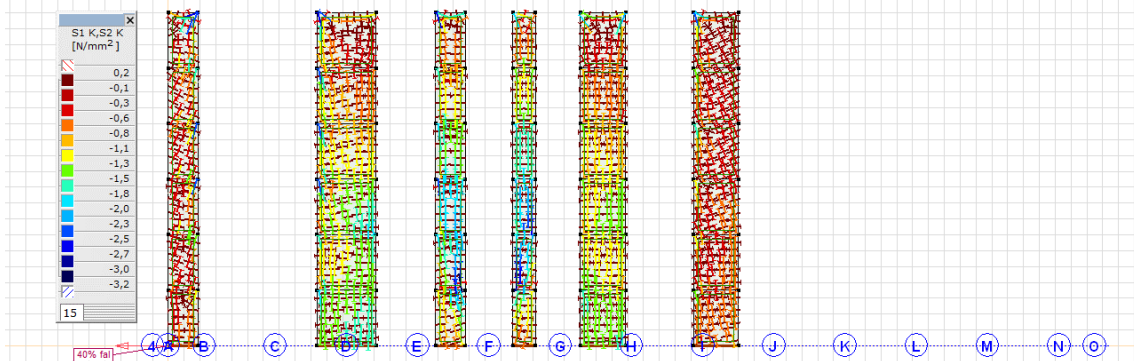
Az alábbiakban a 9. teherlépéshez tartozó teherszinten mutatjuk be az egyes homlokzati és hosszfófalak anyagi kihasználtságát (az anyagi pont feszültségállapota – kétparaméteres folyási felület határa) és a főfeszültségek lefutását.

Nagy kihasználtságot találunk az egyes nyílások közötti falsávokban, az alapozás síkja felett a teherátadás helyén és a kevésbé leterhelt falkoronán a zárófödém alatt.

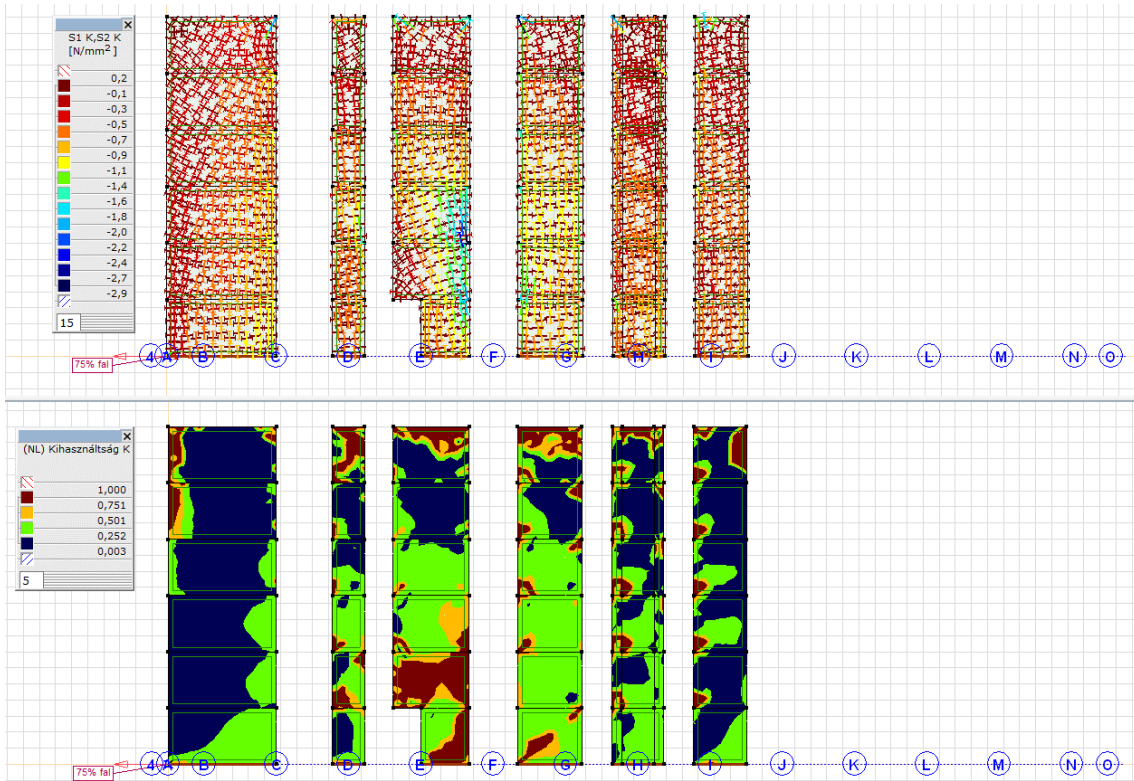
Hosszfőfalak



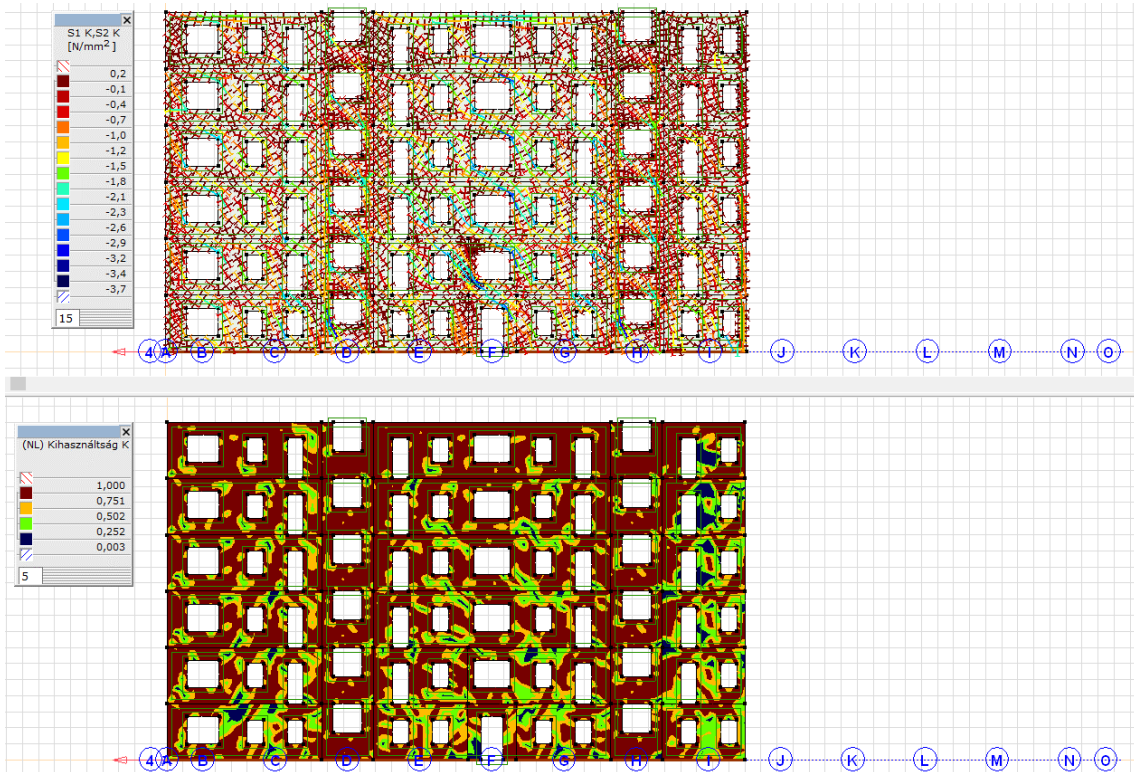
Utcai homlokzat



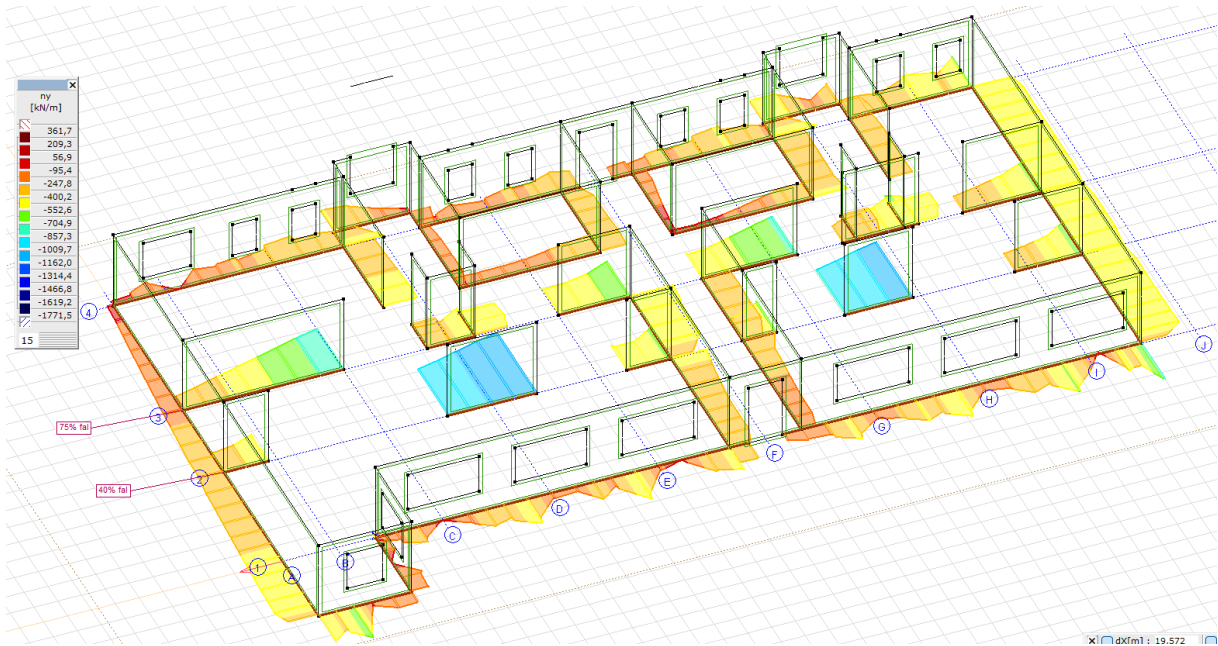
Első középőfal



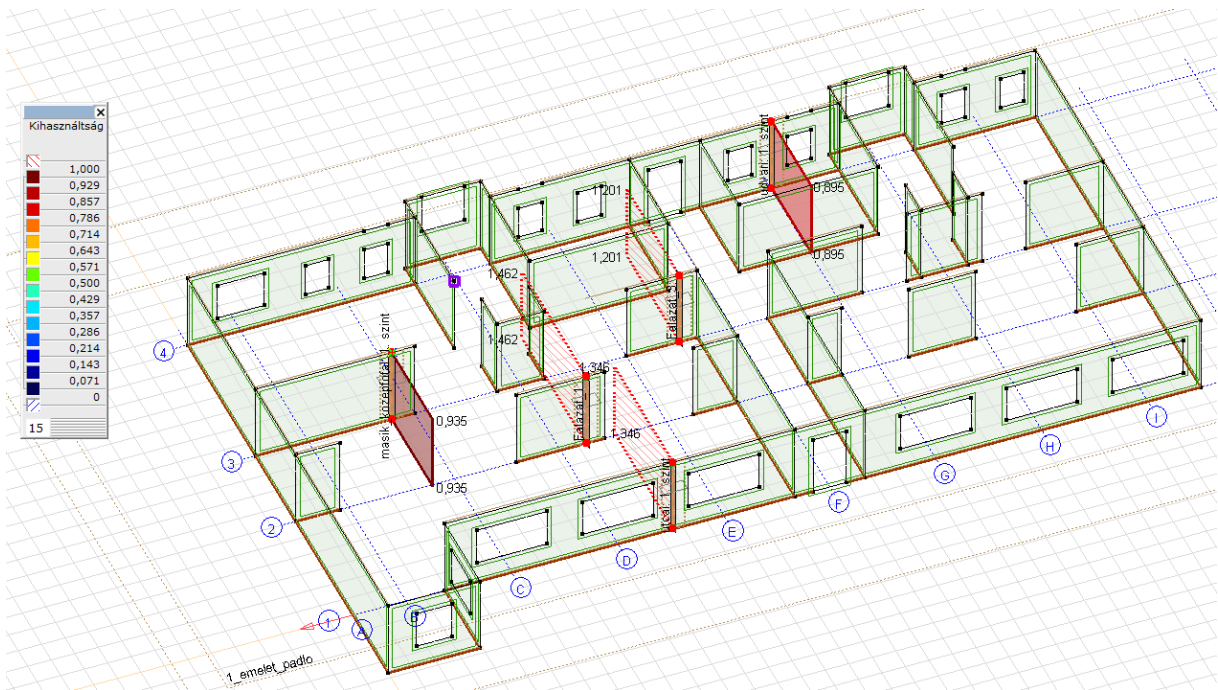
Második középfal



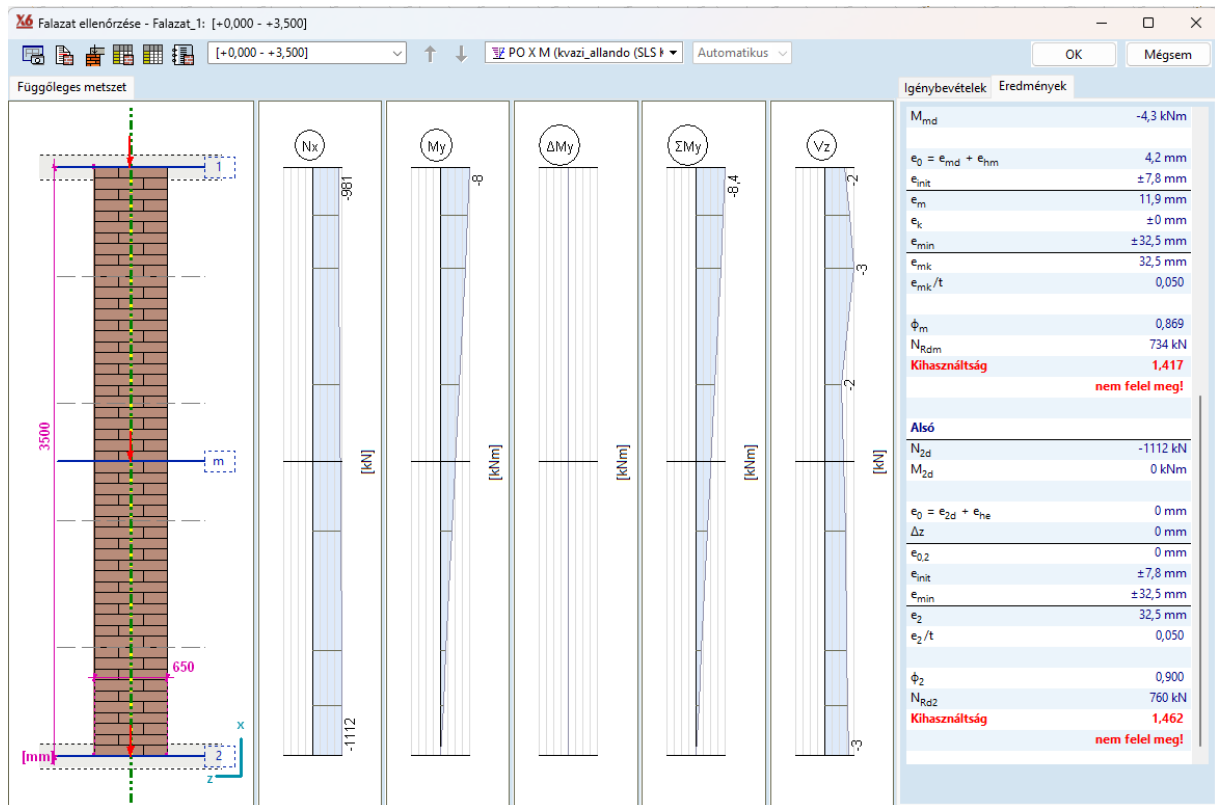
Udvari homlokzat



A hosszirányú eltolóerő hatására a földszinti falak alsó síkján mért normálerő



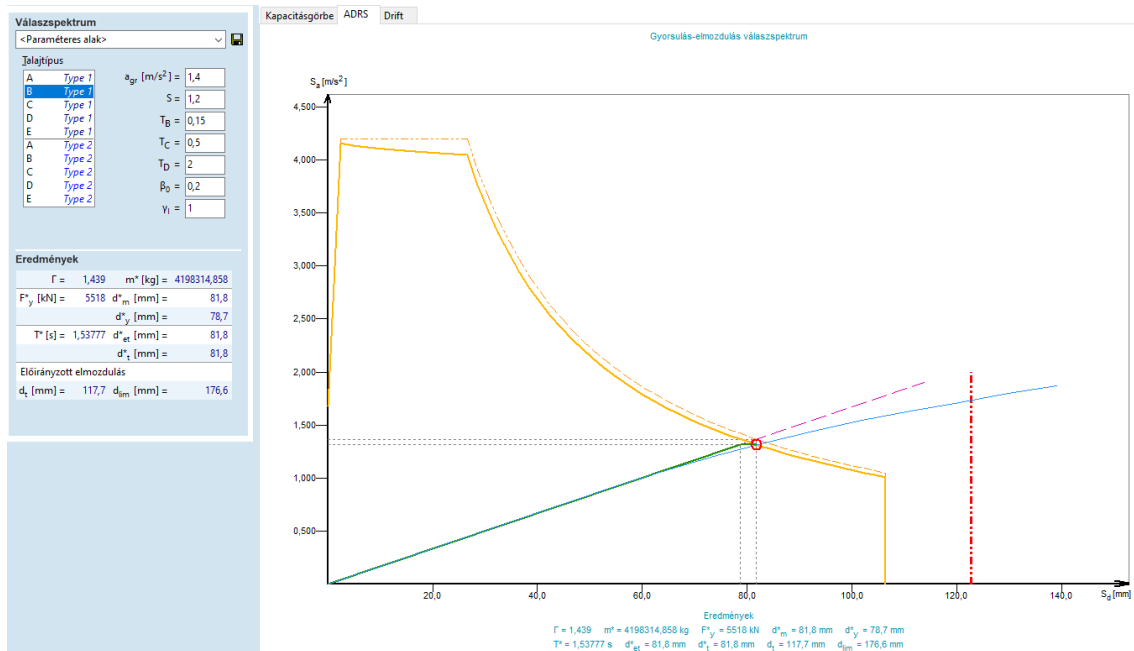
A vizsgált falszakaszok kihasználtsága – maximális kihasználtság: 1,46



Az utcához közeli középfőfal kihasználtsága a vizsgált helyen

Y irányú eltolás

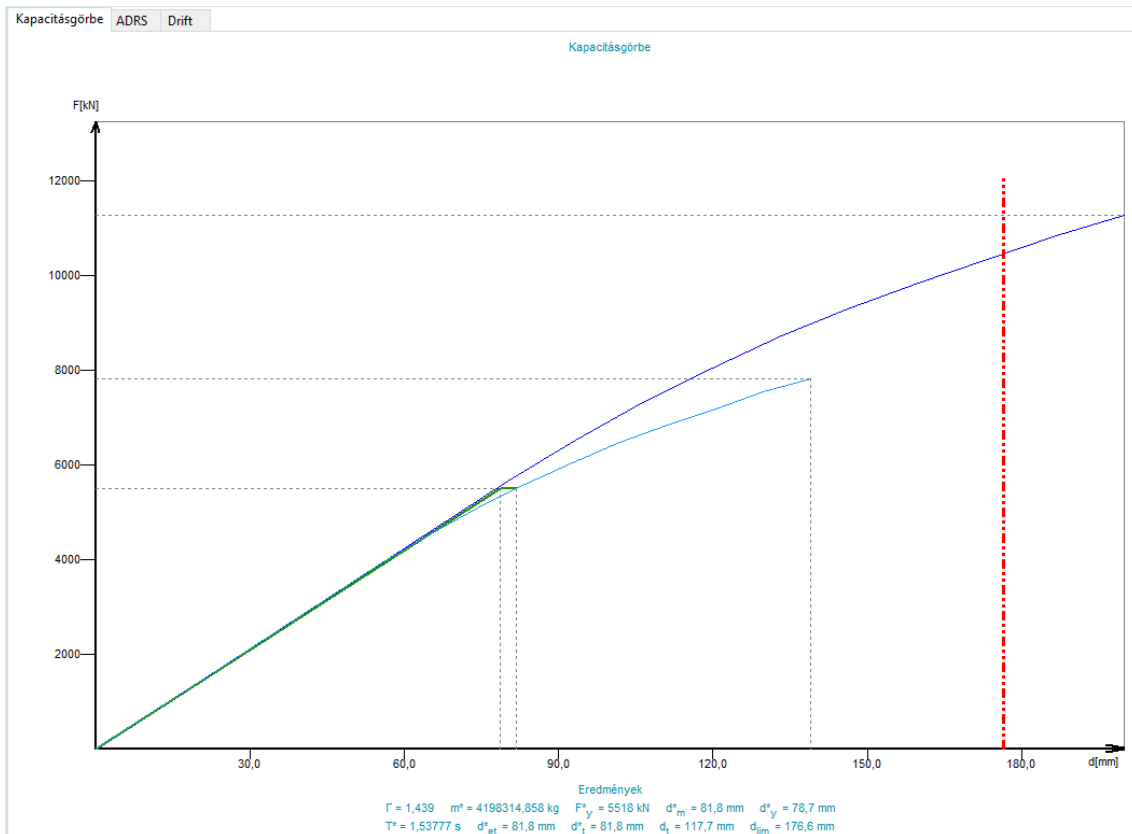
Az Y irányú eltolásvizsgálatnál a közelítően felvett 200 mm-es célelmozdulási érték szintén elegendőnek bizonyult.



A számított erő-elmozdulás diagram erősen lágyuló jelleget mutat. A felpuhuló nemlineáris rendszert egy idealizált bilineáris viselkedésű rendszerrel helyettesítjük, amelyhez a következő értékeket kaptuk Y irányú eltolás esetén:

- idealizált bilineáris rendszer folyásához tartozó elmozdulás: $d_y^* = 78,7$ mm
- egyenértékű egyszabadságfokú rendszer előirányzott képlékeny elmozdulása: $d_t^* = 81,8$ mm
- elvárt elmozdulási képesség: $d_{lim} = 176,6$ mm
- a rendszert terhelő alapnyíróerő értéke $F_y^* = 5518$ kN

A rendszer kapacitásgörbéje az alábbi képen látható:



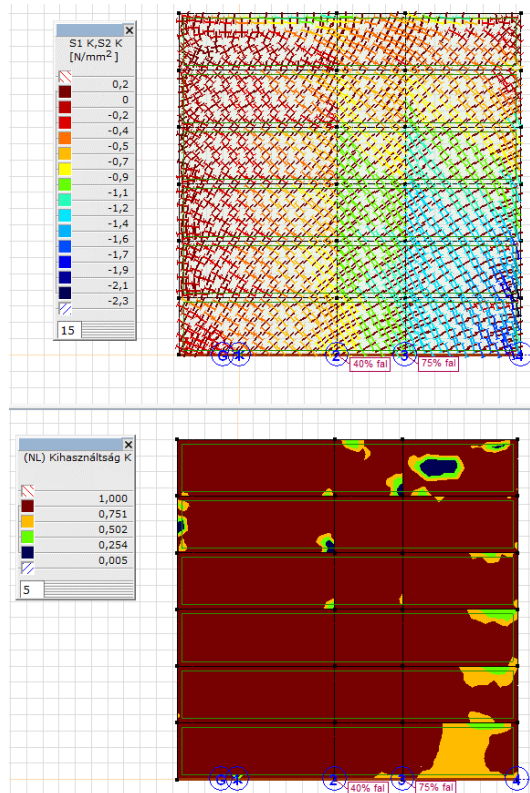
A vizsgálathoz beállított 200 mm-es célelmozdulási érték a fentiek alapján megfelelő közelítés volt, a célelmozdulás ennél kisebb (176,7 mm). Mindezek alapján megállapíthatjuk, hogy a szerkezet a földrengés során képlékenyedik.

PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[]	(F, M)	[eY(982) =]	(mm)
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[1]	(5666,205)	[eY(982) =]	80,0 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[2]	(6533,084)	[eY(982) =]	93,3 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[3]	(7343,475)	[eY(982) =]	106,7 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[4]	(8064,410)	[eY(982) =]	120,0 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[5]	(8726,462)	[eY(982) =]	133,3 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[6]	(9332,586)	[eY(982) =]	146,7 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[7]	(9846,112)	[eY(982) =]	160,0 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[8]	(10338,788)	[eY(982) =]	173,3 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[9]	(10858,334)	[eY(982) =]	186,7 mm
PO Y M	(kvazi_allando (SLS Kváziállandó))	[10]	(11275,149)	[eY(982) =]	200,0 mm

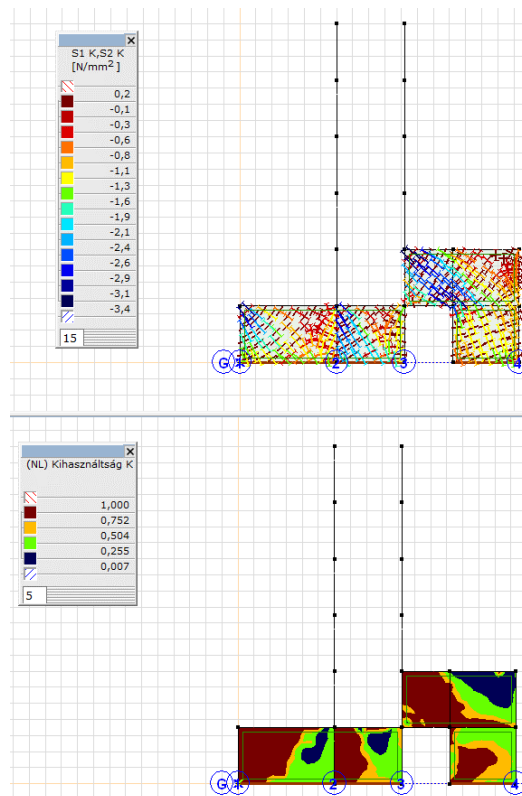
Az alábbiakban a 9. teherlépéshez tartozó teherszinten mutatjuk be az egyes tűzfalak és harántfalak anyagi kihasználtságát (az anyagi pont feszültségállapota – kétparaméteres folyási felület határa) és a főfeszültségek lefutását.

Nagy kihasználtságot találunk az egyes nyílások közötti falsávokban, az alapozás síkja felett a teherátadás helyén és a kevésbé leterhelt falkoronán a zárófüdém alatt.

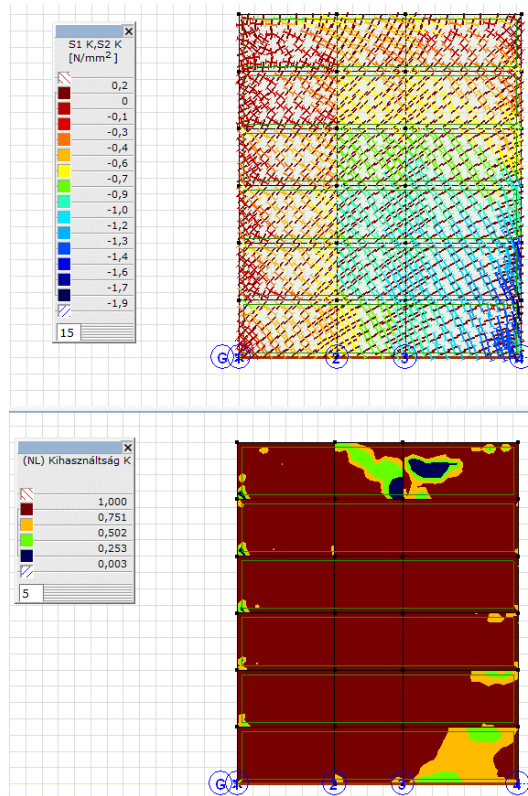
Keresztirányú falak



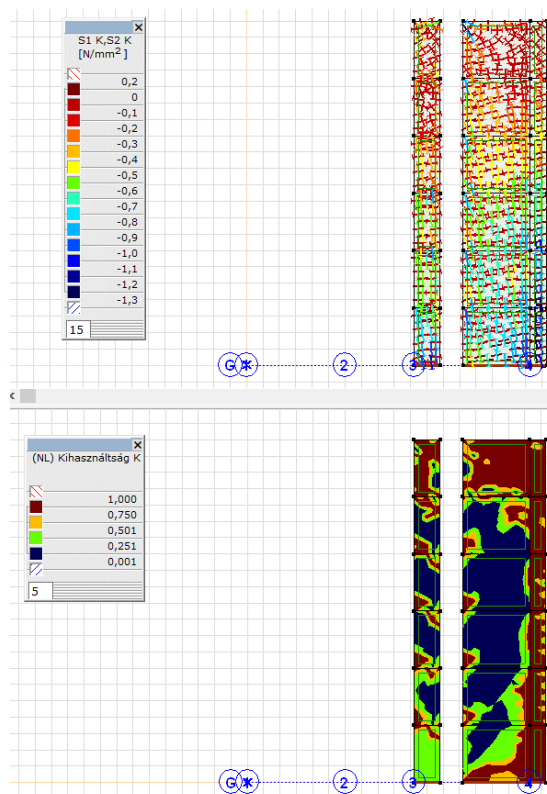
A Szentkirályi u. 31. tűzfala



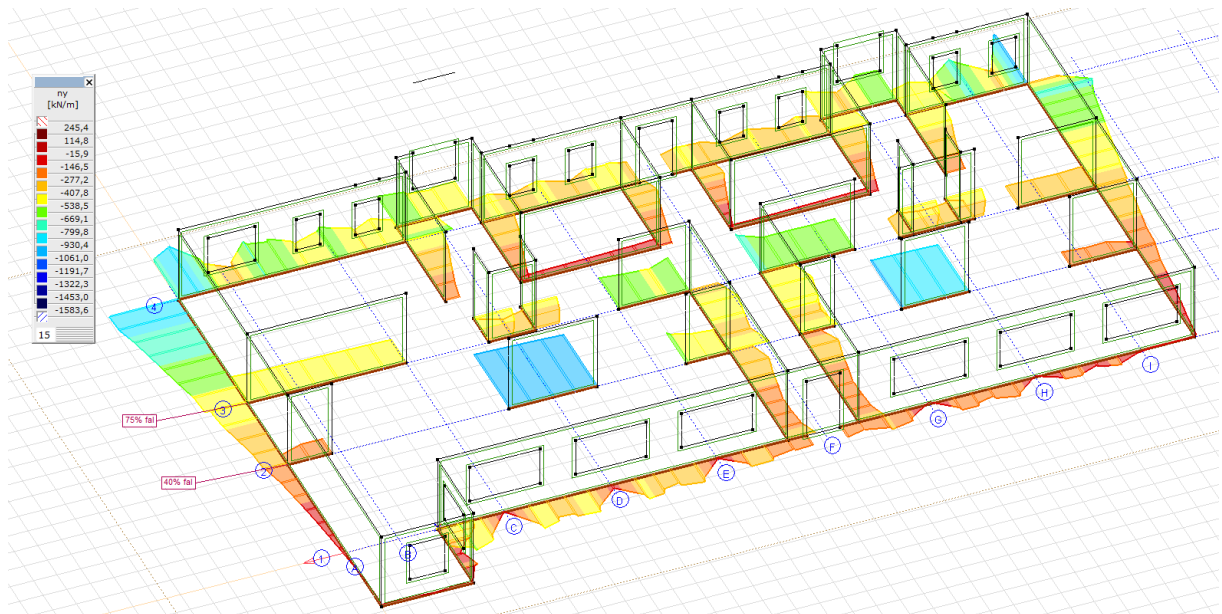
A Szentkirályi u. 29-31. egyik középső harántfala



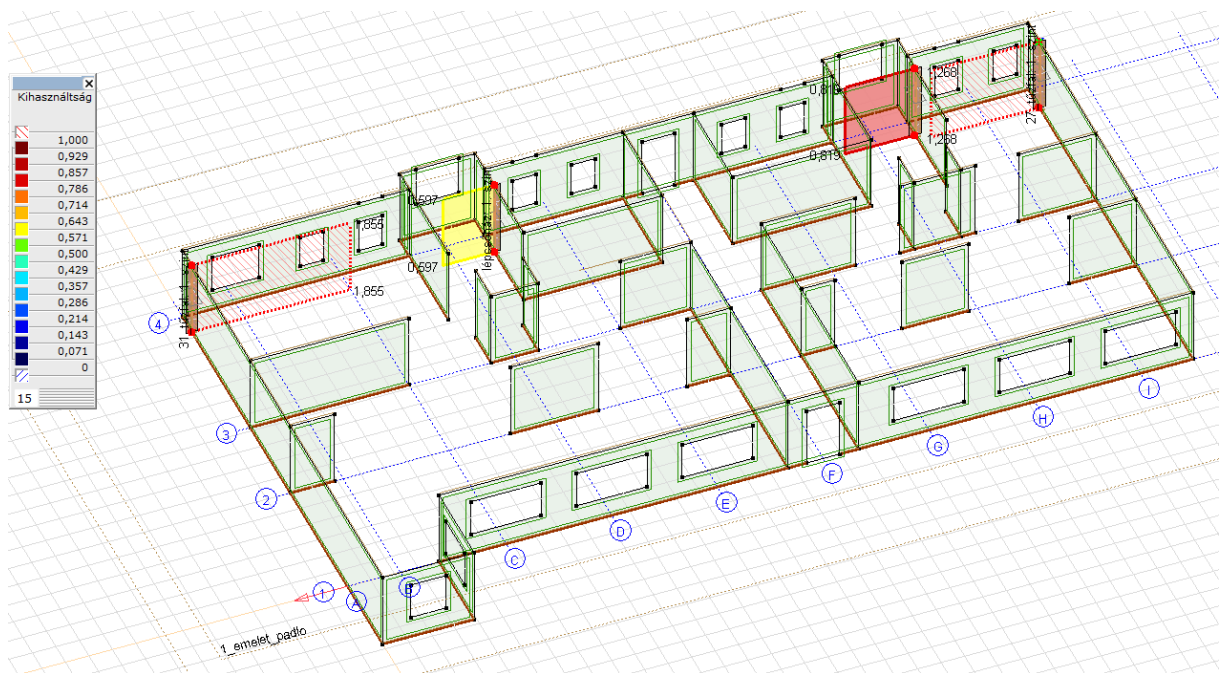
A Szentkirályi u. 27. és 29. közötti harántfal



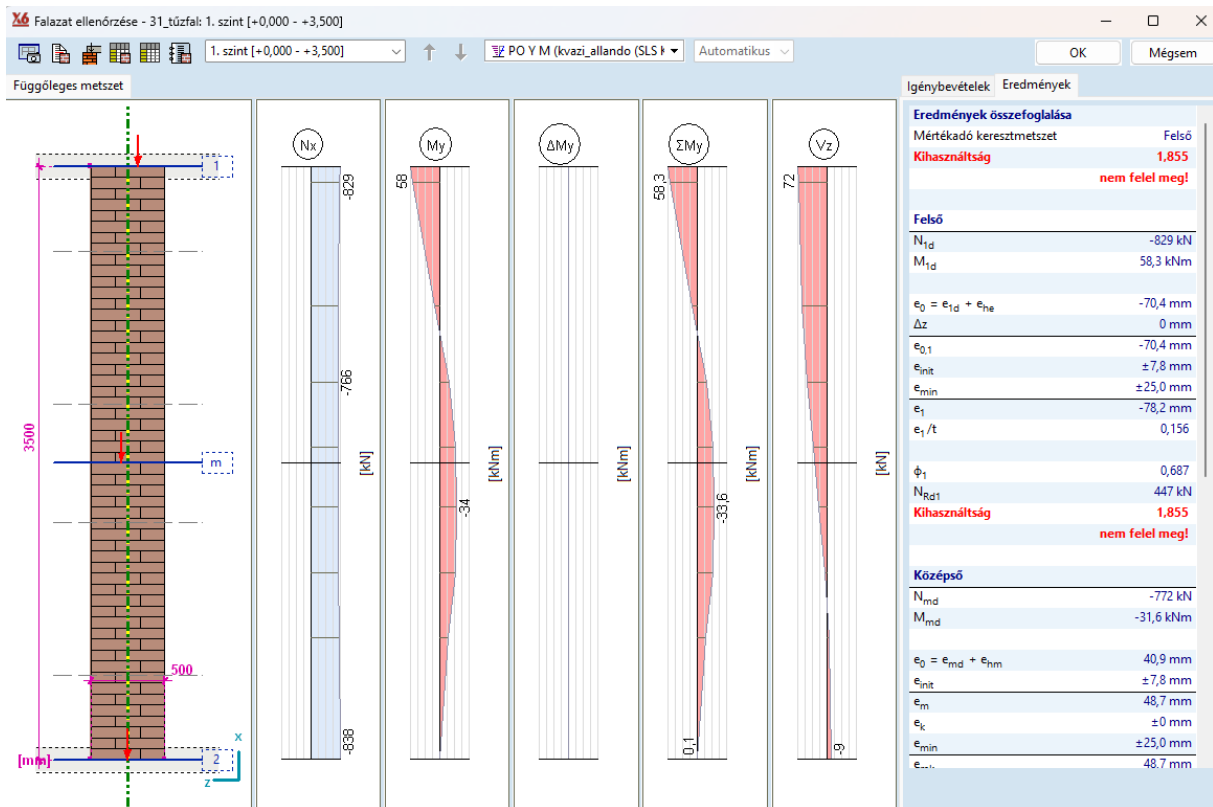
Lépcsőházi harántfal



A keresztirányú eltolóerő hatására a földszinti falak alsó síkján mért normálerő



A vizsgált falszakaszok kihasználtsága – maximális kihasználtság: 1,86



A Szentkirályi u. 31. tűzfalának mértékadó falszakasza

IV. Értékelés

Az elvégzett vizsgálat fő szempontja a komplett Szentkirályi u. 27-31. épületegyüttes földrengési viselkedésének és a Szentkirályi 29-31. társasház földrengési viselkedésének összehasonlítása volt. A vizsgálatnak nem volt célja az egyes épületek esetén a kialakuló deformációk és igénybevételek részletes értékelése.

A fentiekben bemutatott nemlineáris eltolásvizsgálat igazolta, hogy a húzószilárdság nélküli falazott szerkezetként épült épület a szabvány által meghatározott földrengési teherszinten a falazat képlékenyedésével képes nagy alakváltozásokat elviselni. Ekkor a falak a stabilitásvesztési tönkremenetelig igénybevétel-átrendeződéssel biztosítják a szerkezet állékonyságát. A számítási modell a stabilitási tönkremenetel bekövetkezését nem vizsgálja, így a Pushover vizsgálat során meghatározott teherszinten a mértékadó falszakaszok teherbírását utólag ellenőrizzük.

A két vizsgálat összehasonlításához az alábbi táblázatba gyűjtöttük a lényeges paramétereket.

	Szentkirályi 27-31.	Szentkirályi 29-31.
X irányú domináns lengésidő	1,13 [s]	1,25 [s]
célelmozdulás X irányban	159 [mm]	181 [mm]
relatív szinteltolódás X irányba	26,7 [mm]	30,2 [mm]
Y irányú domináns lengésidő	1,48 [s]	1,53 [s]
célelmozdulás Y irányban	189 mm	177 mm
relatív szinteltolódás Y irányba	31,7 [mm]	29,5 [mm]

Falszakaszok kihasználtsága		
	Szentkirályi 27-31.	Szentkirályi 29-31.
X irány – utcai homlokzat	1,25	1,35
X irány – első középfőfal	1,46	1,46
X irány – második középfőfal	1,25	1,20
X irány – udvari homlokzat	0,93	0,90
Y irány – 31. tűzfal	1,91	1,86
Y irány – déli lépcsőház	0,69	0,60
Y irány – északi lépcsőház	0,59	0,82
Y irány – 27-29. tűzfal	1,40	1,29

Összességében a következő megállapítások tehetők:

- az épületegyüttes (Szentkirályi 27-31.) mind hosszirányú, mind keresztirányú merevségében sokat számít a Szentkirályi u. 27. számú épület. Ez azt eredményezi, hogy a Szentkirályi u. 29-31. épület ugyanazon földrengés esetén nagyobb alakváltozásokat kell, hogy elszenvedjen, mintha a Szentkirályi u. 27. épület is merevítene.

- ezzel egyidőben a nagy alakváltozásokat elszenvedő épület összességében kisebb földrengési terhet kell, hogy elviseljen.
- mindkét vizsgálat esetén nagy mértékű alakváltozás szükséges ahhoz, hogy a szerkezet a földrengési terheket fel tudja venni. A szintek közötti relatív szinteltolódás 26-31 mm körüli érték.
- mindkét vizsgálat során az utcai homlokzathoz közeli, sok helyen áttört középfőfal kihasználtsága bizonyult a legnagyobbaknak. A figyelembe veendő eltolóerő esetén a kihasználtsága mindkét esetben mintegy 1,5.
- Egyszerűsítésként és közelítésként tehát úgy értékelhetjük mindkét szerkezetet, hogy azok a szabvány által előírt földrengési tehernek mintegy 66%-t képesek elviselni.
- A korlátozott károk követelménye alapján a nagyobb lengésidővel rendelkező Szentkirályi 29-31. épület kedvezőtlenebbül viselkedik. Vagyis a Szentkirályi 27. épület elbontásával a megmaradó társasház kisebb földrengések esetén olyan értelemben kedvezőtlenül reagál, hogy nagyobb alakváltozások következnek be, így a csatlakozó szerkezetek (burkolatok, nyílásszárók, csőhálózat, bútorok, stb.) tönkremenetele még mérsékelt földrengés esetén is nagyobb lesz, mint a jelenlegi állapotban volna.



Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem
Szilárdságtani és Tartószerkezeti Tanszék



Tartószerkezeti Szakvélemény

Budapest, VIII. kerület
Szentkirályi utca 29-31.

A Szentkirályi utca 27. alatti épület
bontási munkáinak hatása

Készítették:

Dr. Hegyi Dezső

egyetemi docens
vezető tervező
műemléki szakértő
SZÉS-1 13-9529

Dr. Ther Tamás

egyetemi docens
vezető tervező
műemléki szakértő
SZÉS-1 01-15075

2024. november 5.

Tartalomjegyzék

1	Előzmények.....	3
2	Felhasznált irodalom	4
2.1	Felhasznált szabványok	4
2.2	Felhasznált dokumentumok.....	4
3	A vizsgált épület ismertetése.....	6
3.1	Általános ismertető	6
3.2	A tartószerkezetek ismertetése.....	10
3.3	Az épület tartószerkezeteinek állapotának értékelése	16
4	A bontási folyamat értékelése	16
4.1	A tervezett bontás ismertetése	16
4.2	A bontás hatása vizsgált épületre	16
4.3	A tartószerkezetek összefüggései a csatlakozás környezetében	17
4.4	A merevítőrendszert érintő változás	18
5	Összegzés.....	20

1 Előzmények

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata megbízta a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemet azzal (Budapest, 2024. október 7, szerződésszám 85836), hogy tartószerkezeti állagfelmérést és szerkezeti vizsgálatokat végezzen a következő épületeken:

1. Szentkirályi utca 23. (hrsz.: 36590)
2. Szentkirályi utca 29-30. (hrsz.: 36585/9)
3. Szentkirályi utca 33-35. (hrsz.: 36583)
4. Bródy Sándor utca 9. (hrsz.: 36592)

A szerződés szerint a feladat elvégzése az alábbi részekből áll:

- a) A vizsgálandó épületek tartószerkezeteinek állapotörögzítése:
 - i. az épületek bejárása lakásonként;
 - ii. feljegyzés készítése a látható tartószerkezeti hibákról, károkról;
 - iii. fotó készítése a látható tartószerkezeti hibákról, károkról;
 - iv. rövid értékelés készítése írásos formában az egyes épületekről.
- b) A vizsgálandó épületek tartószerkezeteinek vizsgálata a melléépítések vonatkozásában:
 - i. a várható süllyedések értékelése a tervezői adatszolgáltatások figyelembevételével;
 - ii. a meglévő épületek várható elváltozásainak vizsgálata;
- c) A Szentkirályi utca 29-31. alatti épület tartószerkezeti vizsgálata a bontási munkálatok függvényében:
 - i. a meglévő szerkezetek tartószerkezeti rendszerének vizsgálata különös tekintettel a Szentkirályi utca 27. csatlakozásának tekintetében;
 - ii. a bontás várható következményeinek vizsgálata a függőleges és a vízszintes teherhordó rendszerek tekintetében;
 - iii. a bontás várható következménye a merevítőrendszer vonatkozásában.

A szakértési feladatokat a BME Szilárdságtani és Tartószerkezeti Tanszéke végezi (projektfelelős Dr. Hegyi Dezső egyetemi docens, tartószerkezeti szakértő). Az Önkormányzat részéről a Városépítészeti Iroda koordinálja a feladatot (projektfelelős Barta Ferenc főépítész).

A felmérés elkészítésével az Önkormányzat azért bízta meg a Szilárdságtani és Tartószerkezeti Tanséket, mert az érintett épületek szomszédságában megkezdődtek a bontási munkálatai a Pázmány Péter Katolikus Egyetem új kampuszának a megvalósításának előkészítésére. Az épületek közvetlen szomszédságában valósul meg a projekt, ezért mind a bontási, mind az építési munkák hatással lehetnek a vizsgált épületekre.

A jelen szakvélemény a c) pont szerinti vizsgálatokat írja le.

2 Felhasznált irodalom

2.1 Felhasznált szabványok

Eurocode 0: A tartószerkezetek tervezésének alapjai	MSZ EN 1990:2005
Eurocode 1: A tartószerkezeteket érő hatások.	MSZ EN 1991-1-1:2005
Eurocode 2: Betonszerkezetek tervezése	MSZ EN 1992-1-1:2010
Eurocode 3: Acélszerkezetek tervezése	MSZ EN 1993-1-1:2009
Eurocode 6: Falazott szerkezetek tervezése	MSZ EN 1996-1-1:2009
Eurocode 7: Geotechnikai tervezés	MSZ EN 1997-1:2006
Eurocode 8: Méretezés földrengés hatásra	MSZ EN 1998-1:2008
Épületek megépült teherhordó szerkezeteinek	TSZ 01-2013 Műszaki szabályzat. Magyar Mérnöki Kamara Tartószerkezeti Tagozat

2.2 Felhasznált dokumentumok

- Gyorsvizsgálati Szakvélemény a Budapest VIII., Szentkirályi u. 29/31. sz. lakóépület bauxitbeton felhasználásával készült szerkezeteiről. BME Vasbetonszerkezetek Tsz., 1968.
- Szakvélemény a Budapest, VIII., Szentkirályi utca 29-31. sz. lakóépület bauxitbeton szerkezeteiről. BME Mechanika Tsz. 1983.
- Erőtani számítás a Budapest Szentkirályi u. 29-31. sz. épület tetőtérbeépítéséhez. Hlovib Róbert és Lebovits Róbert, 1985.
- 1088 Bp. VIII. Szentkirályi u. 29-31. Hrsz.: 36585/9/A, Társasházi alapító okirat módosított melléklete, felmérési alaprajzok pince – IV. emelet. Kulcsár Ernő, 2005.
- Változási vázrajz a 36585/9 helyrajzi számú földrészleten létesített épület társasházi alapító okiratához. 1081 Bp. Szentkirályi u. 29-31. Horváth István, 2018.
- Bontási terv, 1088 Budapest – hrsz: 36582 (Szentkirályi utca 27.) tervdokumentáció: pince – földszint – emelet – padlás – metszetek. Perfektum Építész Kft., 2023.
- Építészeti Műszaki Leírás, Építési és Közlekedési Minisztérium részére, az 1088 Budapest, VIII. kerület, Bródy S. u. – Szentkirályi u. – Múzeum u. – Pollack M. tér, hrsz.: 36582. alatti MEGLÉVŐ, VEGYES RENDELTETÉSŰ ÉPÜLETEK bontási engedélyezési tervéhez. Perfektum Építész Kft., 2023.
- Tartószerkezeti Műszaki Leírás, Budapest Fejlesztési központ Nonprofit ZRt. részére, az 1088 Budapest, VIII. kerület, Bródi Sándor u. – Szentkirályi u. – Múzeum u. – Pollack M. tér, hrsz.:

36582 alatti Meglévő, vegyes rendeltetésű épületek bontási engedélyezési tervéhez. Zelei Péter, 2023.

PPKE új Campus, Építési Engedélyezési Terv, Építészeti tervek, KÖZTI, 2023.

Talajvizsgálati Jelentés és Geotechnikai tervezési javaslatok a Budapest, VIII. kerület Pollák Mihály tér, Pázmány Péter Katolikus Egyetem Campus projektének engedélyezési és kiviteli tervezéséhez. Petik Mérnöki Szolgáltató Kft., 2022.

Pázmány Péter Katolikus Egyetem, Pollák Mihály tér (Hrsz: 36582), Víztelenítő aknakutak vízjogi létesítési engedélyezési terve hidrológiai szakvéleménnyel. Műszaki leírás. Kék Csermely Vízvédelmi és Környezetgazdálkodási Tervező és Szervező Kft., 2023.

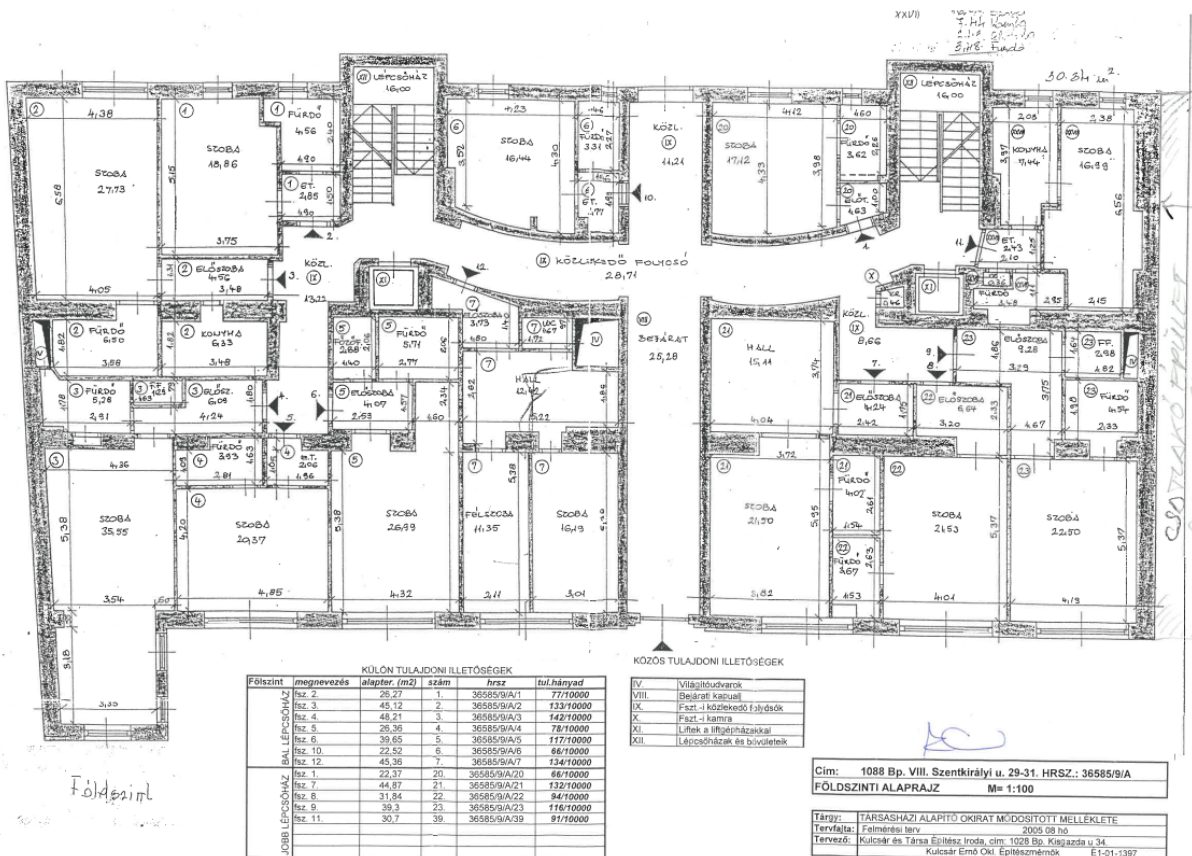
Tartószerkezeti műszaki leírás és számítás, Pázmány Péter Katolikus Egyetem Új Campus – oktatási tömb, építési engedélyezési terv. Markovics Péter, 2023.

Tartószerkezeti műszaki leírás és számítás, Pázmány Péter Katolikus Egyetem Új Campus – oktatási tömb, alapozás és munkatérlehatárolás. Markovics Péter, 2023.

3 A vizsgált épület ismertetése

3.1 Általános ismertető

Az épület tervezése 1929-ben kezdődött a Nemzeti Lovarda Egylet megbízásából. 1930-ban adták át használatra. Az épület terveit München Aladár készítette. Az épület ugyan külön helyrajzi számon van, de együtt és egyben épült a Szentkirályi utca 27. számú házzal. Az épület teljesen alápincézett, földszint, magasföldszint plusz négy szint magas, valamint a tetőteret is beépítették a nyolcvanas években.



Az épület hosszófalás kialakítású. Középfolyosós kialakítású, de a középfolyosó csak a földszinten megy végig. Az épületben két lépcsőház és két lift található.

Ahogy fent írtuk, az épület egyben készült a 27-es számmal, de az egy szinttel alacsonyabb volt eredetileg. Helyi beszámoló szerint kb. a 80-as években készült az emeletráépítés, amely azonos magasságra hozta a 29-31. alatti épülettel.

Az épület a kor szokásaihoz illeszkedő technológiákkal készült: a falak tömör téglából készültek, a födémek acél gerendás Horcsik rendszerrel épültek. A fedélszék ácsolt szerkezet.



Az épület általános állapota jó. A közös területeket bejárva számottevő tartószerkezeti károsodásra utaló jelet nem lehet látni. Egy ilyen korú épületen kisebb repedések megjelennek itt-ott, de számottevő károsodások nem láthatóak az épületen. Az épület belső terei jól karbantartottak. A homlokzatok állapota kevésbé jó. Az utcai homlokzat elhanyagolt, az udvari homlokzat erősen elhanyagolt. Tekintettel arra, hogy számos golyónyom látható az udvari homlokzaton, a háború és '56 óta nem volt felújítva ez a homlokzat.

Annak ellenére, hogy a környéket heves támadások érték a második világháborúban, ezt az épületet nem érte bombatalálat az 1982-es szakvélemény szerint, csak a tető égett le akkor és a fent említett belövések történtek.



3.2 A tartószerkezetek ismertetése

Az épület alapozás szerkezeteiről közvetlen adatunk nincs. A kor szokásait és a környező épületek alapján téglá vagy beton sávalapozást feltételezhetünk. Az alapozási sík 60-80 cm-el lehet a pince padlósíkja alatt. A pince padlósíkja ~2,30 m-el van a terep szint alatt, az alapozási sík így ~3 m-el lehet a terepszint alatt.

A talajmechanikai vizsgálatok alapján ebben a mélységben barna homok található. Ez teherhordó réteg, közepes teherbírási tulajdonságokkal ($\varphi=27-29^\circ$, $c=0$). Azonban fontos kiemelni, hogy egyszemcsés, nedvességre érzékeny, folyósodásra hajlamos ez a talajréteg.

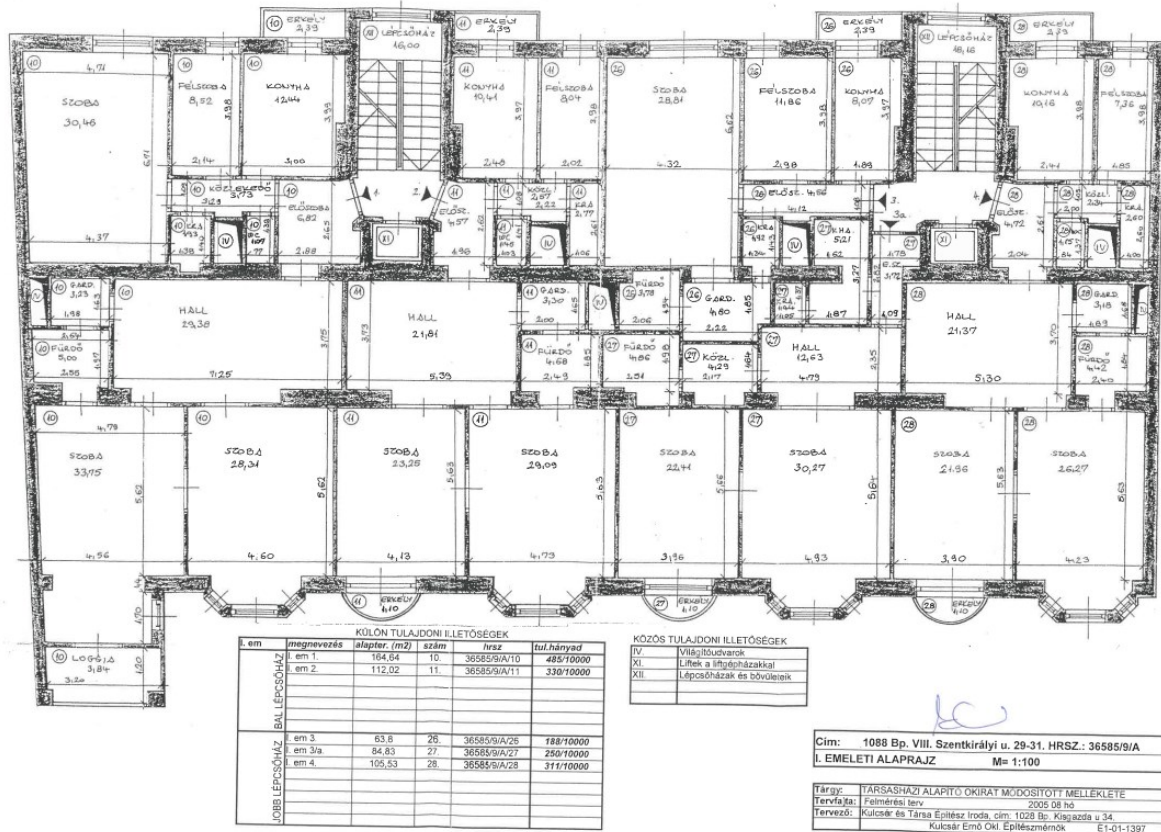
Megemlíthetjük, hogy az épület déli sarka alatt vezet a 4-es metró nyomvonala, ennek ellenére nincsenek süllyedésre utaló jelek az épületen, és a lakosok sem számoltak be arról, hogy károkat szenvedett volna az épület a metró építése során.

Az épületen nem látható alapozási hibára utaló jel. Megállapíthatjuk, hogy az épület alapozása jól ellátta a feladatát az elmúlt csaknem száz évben.

Az épület falait a tervlapok, a korábbi szakvélemények és a lehullott vakolatok alatt megjelent felületek alapján ismerhettük meg. A falak tömör téglából készültek. Mivel a látható felületek elég kicsik, nem egyértelmű, hogy kis- vagy nagyméretű téglá a falazó anyag. A tervlapokon szereplő falvastagságok inkább nagyméretű téglára utalnak, viszont a húszas években már a kisméretű téglá alkalmazása volt a jellemző. Az alkalmazott habarcs kis cementtartalmú meszes habarcs.



Az épület hosszfófalas, középfolyosós kialakítású. A folyosó csak a földszinten megy végig, viszont a felső szinteken is kirajzolódik a folyosó helye a két belső főfal mentén. A főfalak nem futnak egységesen végig: a nyugati oldalon nagy nyílások osztják rövidebb szakaszokra a falat. Részletesebb tervlapok nem állnak rendelkezésre, de feltételezhetjük más hasonló épületek alapján, hogy a megmaradt faltestek kéménypilléreként dolgoznak. Közöttük pedig acél gerenda támasztja alá a földémet.



Haránt irányban a tűzfal, a lépcsőházak falai és a liftek falai állnak, valamint a 27-es szám alatti épület felé eső fal. Ezekon kívül válaszfalak futnak még haránt irányban, melyek vakolatlan vastagsága 10 cm alatt van.

A 27-es szám felé eső fal a rendelkezésre álló tervek alapján ~45 cm vastag (a 29-31-es épület alapító okiratához tartozó alaprajzokat és a 27-es szám bontási tervéhez tartozó alaprajzot egymás mellé illesztve ez a méret rajzolódik ki). Kopogtatással megvizsgáltuk a falat, és a válaszreakció is valószínűsíti, hogy a kiserkesztett 45 cm-es vastagság jó közelítés. Ez a fal sem hord födémgerendát az alaprajzi elrendezés alapján egyik épületben sem: a 29-31-ben túl nagy támaszköz alakulna ki ebben az irányban. A 27-ben is ~1,5-ször nagyobb fesztáv lenne ebben az irányban, ami valószínűtlenné teszi, hogy mégis ebbe az irányba rakják a födémgerendákat.

A 27-es szám felé eső fal közös a két épület között a rendelkezésre álló információk szerint. Ezt a körülményt a következő információkra alapozzuk:

- a három szám alatt lévő épület (27-29-31) egy ütemben épült egy tervezési és építési folyamatban
- a rendelkezésre álló tervek alapján ~45 cm vastag a két épületet elválasztó fal. Ebbe a vastagságba két független tűzfal nem férne el
- a két épületet elválasztó fal nem fut a tető síkjá fölé, ahogy a tűzfalaknak el kellene készülniük
- egyes helyeken az utcai és az udvari falakon is látszik, hogy az épületek hosszfalai nincsenek egymástól eldilatálva, kötésben vannak falazva
- a bontási dokumentáció is egybeépített szerkezetként hivatkozik a két épületre [Zelei 2023, Perfektum 2023]

A falakon sehol sem látható a teherbírás kimerülésének a jele.

A földemekről a különböző dokumentumokban ellentmondásos információk jelentek meg. A helyszínt bejárva és az 1985-ös átalakítási tervek alapján azonban egyértelmű, hogy az épület legnagyobb része acél gerendás téglá betétes szerkezet, mely Horcsik technológiával épült (az acél gerendák között üreges téglák vannak fektetve elhelyezve úgy, hogy a téglák között vasalás segít a hajlítás felvételében). A tetőtér beépítés alatt a földéngerendák tengelytávolsága 110-130 cm között változik. A gerendák keresztmetszete I12, I160 és I180 melegen hengerelt szelvények. A pincében ennél szélesebb gerenda övet is láttunk a lehullott vakolat helyén, valószínűleg azért, mert a zárófödémeket kisebb teherbírásra tervezték, mint a köztes földemekeket.



Az épület pincéjében található óvóhely felett vasbeton donga héj látható. A két BME szakvélemény szerint a pince szint felett a földszinti folyosó alatt és a lépcsők pihenői alatt bauxit beton földém található, melynek a vastagsága ~20 cm.



Az erkélyek acél peremgerendákkal készültek. A peremgerendák között betonlemez készült. Ezeket ~20 éve felújították. Egyes helyeken kiegészítő könyököket is elhelyeztek.



A födémek általános állapota jó, a teherbírás kimerülésének nem látszik a jele sehol sem. Ennek ellenére néhány problémát itt meg kell említeni:

- a bauxit beton födém betonjának a szilárdsága kicsi ($\sim 4,7$ MPa), de az nem változott 1968 és 1982 között;
- az óvóhely feletti boltozaton nagyobb repedések is láthatóak, de azok már 1982-ben is láthatóak voltak;
- a pince feletti födém acélgerendái több helyen korrodáltak, a kerámia is helyenként repedezett.

A bauxitbeton állapota stabilizálódott az építés óta. Ezzel a szerkezet várhatóan nem igényel beavatkozást a jövőben.

A vasbeton boltozaton látható repedések állapota stabilizálódott az elmúlt évtizedekben. Amennyiben a terhelés nem változik az épületnek ezen a területén, nincsen szükség beavatkozásra.



A korróziós problémákat viszont orvosolni szükséges ahhoz, hogy az épület hosszú távon megbízhatóan üzemeltethető legyen.

A korábbi szakvélemények és a lehullott vakolatok alapján a nyílások feletti áthidalások jellemzően vasbeton szerkezetek. A helyszíni beszámolóok szerint acélgerendás kiváltások is vannak az épületben, de ezeket mi nem láttuk. Az áthidalókon a teherbírás kimerülésének a jele nem látható sehol sem. Azonban a leesett vakolatok helyén itt-ott korróziós nyomok láthatóak. Ezeket javítani szükséges ahhoz, hogy még hosszú élettartamot várhassunk el a szerkezetektől.



Az épület koszorúiról közvetett információink sincs. Tekintettel arra, hogy számos helyen megjelennek a vasbeton szerkezetek az épületen, arra lehet számítani, hogy vasbeton koszorúval készült az épület. A koszorúkat a földévek síkjában alakították ki, viszont az alapozás síkjában nem készítettek koszorút.

Az épületben két lépcsőház van. Ezek a pincétől felvezetnek a tetőtérbe. Mindkét lépcsőházzal szemben van egy-egy lift.



A lépcsők lebegő lépcsőként vannak kialakítva. A lépcsőfokok műkőből készültek. A BME régi szakvéleményei szerint lépcsőfordulók és a szinti pihenők bauxitbetonból készültek. A lépcsők állapota jó, a fokok épek és a fugák is jól illeszkednek.

A lépcsőházak és a liftek falai vastag, teherhordó falak. Tégla szerkezetből készültek ezek a falak. A liftek integráltak az épületbe, nem utólagos szerkezetek.

Az épület merevítését a vastag téglafalak biztosítják. Hosszirányban a két homlokzat és a két középfőfal. A középfőfalak a fentiek szerint nem futnak folytonosan, nagyobb áttörések találhatóak rajta. A nyugati középfőfal valószínűleg kéménypillérek sorából áll. A kereszt irányú merevítést a tűzfalak, a lépcsőházak falai és a liftek falai biztosítják. A 27 és 29 számú házak közötti fal is része ennek a rendszernek.

Az épület válaszfalai is beleszólnak a merevítésbe, de mivel ezek vastagsága kisebb, mint 10 cm, az MSZ 01-2013 szerint ezeket a falakat nem lehet figyelembe venni a merevítés szempontjából. Ismert a lépcsőkarok merevítő hatása is, de lebegő lépcsők esetén ezt sem lehet figyelembe venni.

Az épület acél gerendás téglabetétes födémmel készült. A téglá szerkezet vastagsága ~10 cm. Egy ilyen födém nem tekinthető tárcsamerevnek, ezért a számításokban számított merevséggel kell figyelembe venni.

Kiemelendő még, hogy a haránt irányú falakra nem támaszkodnak födémgerendák, csak téglabetétes födémszakaszok. Emiatt a falak leterhelése kicsi, ami kedvezőtlen a nyíróerő felvétele szempontjából.

Az épület fa fedélszékkal készült. Csak közvetett információm van arra (a BME 1982-es szakvéleménye), hogy a fedélszék a háborúban leégett és utána újjáépítették azt. A nyolcvanas évek közepén beépítették a tetőteret.

A tetőtér beépítésekor a korábbi zárófödémeket megerősítették: újabb acélgerendát hegesztettek a régi gerendák felső övére: az I120-as gerendákra I100-as, az I160-as és I180-as gerendákat U100-as gerendákkal fejték meg.

3.3 Az épület tartószerkezeteinek állapotának értékelése

A fentiek alapján az épület tartószerkezeteinek általános állapota jó. Néhány lokális hiba látható az épületen, de ezek nem globális problémából fakadnak, hanem lokalizáltak.

A pince acélgerendás födémjének alsó síkján láthatóak korróziós károk. Ezeket javítani szükséges.

A légópince vasbeton boltozatán láthatóak nagyobb repedések. Ezek a repedések évtizedek óta ott vannak, stabilizálódtak. Beavatkozásra csak akkor van szükség, ha változik a terhelés a boltozat felett.

Az utolsó szakvélemény szerint a bauxitbeton szerkezetek betonszilárdságának csökkenése már megált a 80-as évekre. Beavatkozásra nincs szükség.

Egyes áthidalókon korróziós nyomok látszanak. Ezeket javítani szükséges.

A lakásokat bejárva számottevő károsodásokat nem láttunk. Kisebb repedések több helyen megjelentek, de ezek nem utaltak a tartószerkezetek teherbírásának kimerülésére.

4 A bontási folyamat értékelése

4.1 A tervezett bontás ismertetése

A rendelkezésre álló bontási dokumentáció [Zelei 2023, Perfektum 2023] röviden ismerteti a Szentkirályi u. 27. alatti bontandó épület meglévő szerkezeteit. Ezek a leírások is megemlíti, hogy a 27 és a 29 szám alatti épületek közvetlenül csatlakoznak egymáshoz. A bontás ismertetésénél leírják, hogy a két épület teljesen egybeépült.

Az engedélyezési dokumentáció tartószerkezeti leírása úgy rendelkezik, hogy a két épületet elválasztó falat nem szabad elbontani.

A bontási folyamatra azt írják elő a tervezők, hogy a szomszédos épületeket érintő helyeken óvatosan kell dolgozni. A falakat kézzel szabad csak bontani. Az alapozási sík alá nem lehet menni, és vissza kell tölteni a talajt, amit tömöríteni is szükséges.

Az építészeti műszaki leírás is megemlíti, hogy a 27-es épület közvetlenül kapcsolódik a 29-31-es épülethez [Perfektum 2023]. Leírja, hogy a két épület között nincsen határoló tűzfal. Arra nem tesz utalást ezt a műszaki leírás, hogy a különböző szigetelések, burkolatok és gépészeti rendszerek hogyan különíthetőek el két szomszédos épület vonatkozásában, hogyan végezhető a bontási folyamat. Csupán annyi szerepel itt, hogy a határoló falig szabad csak bontani.

4.2 A bontás hatása vizsgált épületre

A Szentkirályi u. 27. és 29-31 épületek egy szerkezetként épültek, egy egységet alkotnak. Emiatt nem lehet kiindulni abból, hogy a két helyrajzi számon lévő épület szerkezetei egymástól

függetlenek, és a két épület nem befolyásolja egymás üzemserű, biztonságos működését. Mindezek okán a bontási folyamat megtervezéséhez számos kérdést tisztázni kellene:

- mely szerkezetek azok, amelyek elbontása lehetséges anélkül, hogy a megmaradó 29-es szám alatti épület sérülne
- mely szerkezetek azok, amelyek elbontása lehetséges anélkül, hogy a megmaradó 29-es szám alatti épület biztonságos működése akadályokba ütközne
- milyen épületszerkezeti, burkolati és gépészeti rendszereket érint a bontás
- milyen módon, milyen eszközökkel végezhető el az egybe épült tartószerkezetek bontása
- milyen rezgési és zaj terhelés fogja érni a megmaradó szerkezetek lakóit a bontási folyamat során, és ez mennyi ideig tart
- milyen hatással van a bontás a megmaradó épület merevítőrendszerére
- milyen intézkedésekre van szükség ahhoz, hogy az alapozás szerkezete, az altalaj ne sérüljön a bontás során, különös tekintettel arra, hogy a teherhordó talaj nedvességre érzékeny, folyosódásra hajlamos

A fent felsorolt kérdések közül az alábbi problémákat látjuk kifejezetten aggályosnak.

Az épületszerkezeti, burkolati rendszerek átfedésben vannak a két épület között. Annak érdekében, hogy a megmaradó épület hosszú távon jól működhessen a bontás után is, a burkolati rendszerek megtámasztása, folytonossága biztosítva kell legyen. Esetenként szükség lehet kiváltásokra, javításokra a bontás során.

Az építés idején lazábban kezelték a gépészeti és elektromos rendszerek kialakítását, mint ahogy ma arról gondolkodunk. Ezért fontos, hogy az esetleges átfedéseket kezeljék a bontási folyamat során.

A bontási folyamat, kifejezetten a tartószerkezeti elemeknek a bontása kézi szerszámok alkalmazása esetén is nagy zajjal, rezgéssel és porral jár. Ennek hatása lesz a megmaradó épületre és az épület használóira is. Mivel a megmaradó és a bontandó épületek nagy felületen egybe vannak építve, a tartószerkezetek akadály nélkül átvezetik a zajt és a rezgéseket egyik épületről a másikra.

4.3 A tartószerkezetek összefüggései a csatlakozás környezetében

A tartószerkezeti rendszereket rendszerint alulról felfelé, az építés sorrendjében elemezzük. Tekintettel a bontási folyamatra, ezt most fordítva tesszük meg itt.

A 27-es szám alatti épület tetőjét csak évtizedekkel a 29-es után alakították ki a mai formájában. Emiatt a két szerkezet nincs összekapcsolva. A 27-es bontása tartószerkezeti szempontból ezért szabadon elvégezhető, a 29-es tetőszerkezetének az állékonyságát nem befolyásolja a 27-es bontása. Azonban a vízelvezetést érinti majd a beavatkozás. Elsősorban a bádogos szerkezetek kiváltása és átalakítása válhat szükségessé a bontás során annak érdekében, hogy a vízelvezetés biztonságosan megoldott legyen a megmaradó épületrészen.

A födémszerkezetek acélgerendás kialakításúak. Az acélgerendák az utcával párhuzamos hosszfalakra támaszkodnak. A jelenlegi tudásunk szerint a határoló falra acélgerendák nem támaszkodnak. Az acélgerendák között téglabetétes födém található. A határoló falnál az acélgerendát nagy valószínűséggel elhagyták, és a téglabetétes födémlemez a falra támaszkodik.

A feltételezett koszorúba lehet bekötve. A téglabetétes földém hajlítónyomatékának felvételében a téglabetétek közötti vasalás segít. Ennél a földémtípusnál terpesztőerő nincs, így az nem okoz problémát, hogy megszűnik a szimmetrikus terhelés a fal felett (poroszsüveg földémeknél szokott ez gondot okozni).

A két épület közös falai kötésbe vannak falazva. Ez azt jelenti, hogy a bontás során a dinamikus hatások miatt óhatatlanul gyengül a megmaradó falszakasz lokálisan.

Az alapozás szerkezetei is minden bizonnyal egyben épültek. A 27-es szám bontása során a dinamikus hatások miatt lokálisan sérülhetnek a 29-es szerkezetei.

Külön problémát jelent, hogy az épületek alapozási síkja a folyósodásra hajlamos barna homok rétegre esik. Ez a réteg nedvességre különösen érzékeny.

4.4 A merevítőrendszert érintő változás

A függőleges és a vízszintes teherhordó rendszerek szétválasztása a fentiek szerint leginkább lokális problémákat jelentenek. Az épületek merevítőrendszere viszont egy bonyolult, összefüggő rendszer. Csak az épületek komplex dinamikai vizsgálata alapján lehet megítélni, hogy milyen hatása lesz a bontásnak az épületekre.

Az épületeket a fentiek miatt megvizsgáltuk földrengés teherre (*külön dokumentációban mellékelve*). A vizsgálatot két állapotban végeztük el:

- a) a jelenlegi állapotban a két épületet egyben vizsgáltuk (27-29-31-es számokat egyben)
- b) a bontás utáni állapotban a megmaradó épületet önmagában vizsgáltuk (29-31-es számokat együtt)

A vizsgálat részletes ismertetését és részletes értékelését külön dokumentáció tartalmazza. Itt csak a lényeges pontjait emeljük ki az anyagnak.

A vizsgálat célja nem az volt, hogy az épületek megfelelőségét vizsgáljuk. Ehhez részletesebb információra lett volna szükség az épületek geometriájáról és az anyagminőségekről. A vizsgálat célja a változás minőségének a megállapítása volt. Azt néztük meg, hogy a bontás előtti és utáni állapotban hogyan változnak az épület elmozdulásai és a kihasználtságok.

Tekintettel arra, hogy az építés idején nem méretezték az épületeket földrengésre, arra lehetett számítani, hogy a szerkezetek nem fognak megfelelni a földrengés teherre. Ezt vissza is kaptuk a számítás eredményeként. Azonban az nem mindegy, hogy az a) és b) esetben hogyan változik a falak kihasználtsága és az elmozdulások mértéke, mert ez befolyásolja azt a biztonsági szintet, amivel a megmaradó épület rendelkezni fog a bontás után.

A vizsgálatot az AXIS VM szoftverrel végeztük. A földrengés terhet a vonatkozó szabvány és annak nemzeti melléklete szerint (EC8) vettük fel. A falakra jutó igénybevételeket pushover eljárással számoltuk. A falak ellenállását az EC8 szerint vettük fel.

A számítások eredményeit a lenti táblázatban foglalhatjuk össze:

	Szentkirályi 27-31.	Szentkirályi 29-31.
X irányú domináns lengésidő	1,13 [s]	1,25 [s]
célelmozdulás X irányban	159 [mm]	181 [mm]
relatív szinteltolódás X irányba	26,7 [mm]	30,2 [mm]
Y irányú domináns lengésidő	1,48 [s]	1,53 [s]
célelmozdulás Y irányban	189 mm	177 mm
relatív szinteltolódás Y irányba	31,7 [mm]	29,5 [mm]

Falszakaszok kihasználtsága		
	Szentkirályi 27-31.	Szentkirályi 29-31.
X irány – utcai homlokzat	1,25	1,35
X irány – első középfőfal	1,46	1,46
X irány – második középfőfal	1,25	1,20
X irány – udvari homlokzat	0,93	0,90
Y irány – 31. tűzfal	1,91	1,86
Y irány – déli lépcsőház	0,69	0,60
Y irány – északi lépcsőház	0,59	0,82
Y irány – 27-29. tűzfal	1,40	1,29

A számítások eredményei alapján az látható, hogy a bontás után az épület lágyabbá válik az X és az Y irányban is (a lengésidők nőnek mindkét irányban). Az épület elmozdulásai X irányban 13%-al nőnek abszolút értelemben és 11%-al a szintközi elmozdulások értelmében. Az Y irányban 6 és 7%-al csökkennek az elmozdulások és elmozduláskülönbségek.

A falak kihasználtságát egyes kiemelt falszakaszokon vizsgáltuk a földszinten (itt vannak a legnagyobb igénybevételek). A falak kihasználtsága számos helyen növekedett, de máshol csökkent.

Az, hogy az épület lágyabb, bizonyos értelemben kedvező, más vonatkozásban kedvezőtlen körülmény. A lágyabb épületek „jobbra tolódnak” a válaszspektrum görbén, ezért az igénybevételek csökkenhetnek. Egyes falszakaszok kihasználtságán ez meg is jelenik. Azonban a lágyabb épület nagyobb elmozdulásokat szenved, ami nagyobb repedéseket okoz. Ennek kisebb a jelentősége teherbírási határállapotban, amikor is azzal számolunk, hogy az egész épület nagyobb repedéseket szenved ahhoz, hogy képlékeny teherátrendeződéssel kedvezőbb erőeloszlást kapjunk az épületen belül. Azonban alacsonyabb teherszinten, kisebb földrengés teher esetén, amikor még nem a tönkremenetel, hanem a korlátozott károk követelménye számít, nagyobb károk keletkeznek majd az épületen.

A vizsgálat eredményeként megállapíthatjuk, hogy kis mértékben (~2,6%) javulni fog az épület földrengéssel szembeni biztonsága a bontás után. De itt meg kell jegyezni azt, hogy mindkét esetben elégtelen az épület merevítőrendszerének a teherbírása földrengés teherrel szemben, csaknem másfélszeres a túlterheltség mértéke.

A várható károk mértéke (~13%) növekszik kisebb földrengések esetén. Összességében az épület érzékenyebbé válik földrengés teherrel szemben.

5 Összegzés

A Budapest, VIII. kerületi, Józsefváros Önkormányzat megbízásából a BME Szilárdságtani és Tartószerkezeti Tanszéke megvizsgálta a Budapest, Szentkirályi utca 29-31. szám alatti épület tartószerkezeteit. A vizsgálat célja az volt, hogy megállapítsa, milyen hatások várhatóak abból, hogy a Szentkirályi utca 27. szám alatt álló épületet elbontják.

A vizsgálatok során tisztáztuk azt, hogy a 27. és a 29-31. szám alatt álló épületek egyszerre épültek és egybe épültek. A két épületet elválasztó fal közös szerkezet a két épület között. Ezen túlmenően az alapozás szerkezete is közös kell legyen.

A bontás várható hatásokként, kockázataként az alábbiakat sorolhatjuk fel:

- tisztázatlan az, hogy a bontás során mi történik az egyes csatlakozó szerkezetekkel: szigetelések, burkolatok, stb.;
- tisztázatlan az, hogy vannak-e gépészeti és elektromos rendszerek, melyek összekapcsolódnak a két épületben;
- az összeépített szerkezetek miatt a bontás jelentős dinamikus, zaj és por hatással fognak járni a csatlakozás környezetében és az épület távolabbi részein is kézi eszközök alkalmazása esetén is;
- az épület alapozása azon a barna homokos rétegen nyugszik, amely folyósodásra hajlamos, nedvességre különösen érzékeny, ezért a bontás során megnyíló munkagödör kiemelt kockázatot jelent;
- az épület merevítőrendszere megváltozik a bontás következtében: az épület lágyabbá válik. Ennek következtében az egyébként elégtelen merevítéssel bíró épület ellenállóképessége kis mértékben növekszik, viszont a kisebb földrengések nagyobb kárt fognak okozni az épületben.

A fentiek alapján elmondhatjuk, hogy a Budapest, Szentkirályi utca 27. számú épület bontása számos kockázattal és veszéllyel jár a Szentkirályi utca 29-31. szám alatti épülettel kapcsolatban. Ezen kockázatok kezelésére a bontási tervek nem adnak megoldást. A kockázatok és veszélyek egy részének hatékony kezelésére nem is látható hatékony megoldás. Ilyenek a következők:

- a bontás során keletkező intenzív dinamikus és zajhatás kezelése az összeépített tartószerkezetek bontása során;
- a merevítőrendszer megváltozásának kezelése.