

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. április 24-én (csütörtök) 9.00 órától a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott **3. rendes** üléséről

Jelen vannak:

Pikó András – polgármester
Dr. Udvarhelyi Éva Tessa – alpolgármester
Sátly Balázs – alpolgármester
Rádai Dániel – alpolgármester
Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
dr. Juharos Róbert
dr. Kecskeméti László Zsolt
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Töröcsik Edit Julianna – jegyző
dr. Bojsza Krisztina – aljegyző
Illés Péter – kabinetvezető, Polgármesteri Kabinet
dr. Urbán Kristóf – irodavezető, Jogi Iroda
Benicz Henrietta – irodavezető, Humánpolitikai Iroda
Czira Éva Mandula – ügyosztályvezető, Koordinációs Ügyosztály
Kovács Ádám – irodavezető, Informatikai Iroda irodavezető
Kerekesné Füzi Zsuzsanna – irodavezető, Szervezési Iroda
dr. Kóródi Éva – ügyosztályvezető, Hatósági Ügyosztály

Tóth Csaba – irodavezető, Igazgatási Iroda
Nyeste Zsuzsanna – irodavezető, Anyakönyvi Iroda
Mácsai Erzsébet – ügyosztályvezető-helyettes, Közterület-felügyeleti Ügyosztály
Hörich Szilvia – gazdasági vezető
Pokornyi Viktória – ügyosztályvezető, Társadalompolitikai Ügyosztály
Balázs Mónika – irodavezető-helyettes, Szociális Támogatási Iroda
Merényi Miklós – irodavezető, Közösségi Részvételi Iroda
Barta Ferenc – főépítész
dr. Lennert Zsófia – irodavezető, Városüzemeltetési és Zöld Iroda
Gyuricza Ramóna – ügyintéző, Városüzemeltetési és Zöld Iroda
Borbás Gabriella – vezérigazgató, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Halmai Róbert – vezérigazgató, Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.
Zikkert Zoltán – vezérigazgató, Rév8 Zrt.
Kocsisné Juhász Éva – óvodaigazgató, Józsefvárosi Óvodák
Koscsóné Kolkopf Judit – intézményvezető, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék
Takács Gábor – intézményvezető, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekejóléti Központ
Bonyhád Elek – elnök, BKIK VIII. ker. Tagsoport
dr. Varga Szilvia – ügyvéd, Hörich és Varga Ügyvédi Iroda
dr. Gubek Krisztián – ügyvéd, Hörich és Varga Ügyvédi Iroda

Pikó András

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ez évi 3. rendes ülését megnyitom. A két frakció közös javaslata az, hogy egyperces felállással emlékezzünk meg az elhunyt katolikus egyházfőről. Olyan embert veszített el a világ a vezetői közül, aki reményt hozott ebbe a világba. ... Tájékoztatom önöket, hogy a nemzeti gyásznapon a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának épületére is ki fog kerülni a fekete lobogó. Elkezdjük a munkát. A képviselők közül távolmaradását jelentette be Egry Attila, illetve Juharos Róbert, de őt szerencsére magunk között tudhatjuk, örülünk neki. Illetve Kecskeméti László képviselő úr jelezte, hogy 11 órától halaszthatatlan elfoglaltsága van, úgyhogy addig tud velünk dolgozni. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeket. Megállapítom, hogy jelen van 17 képviselő és hiányzik egy, a Képviselő-testület tehát határozatképes. A minősített többséghez tíz egybehangzó szavazat kell, az egyszerű többséghez pedig kilenc. Tájékoztatom a tisztelt képviselőket, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi pont előterjesztői köre kibővül a polgármesterrel, illetve a meghívó szerinti 18. napirendi pontot, aminek témája „Tájékoztatás a Pázmány Campus beruházással kapcsolatos bontási engedély elleni közigazgatási perről”, javaslom 1. napirendi pontként tárgyalni. A meghívó szerinti 8. napirendi pontot, „Javaslat emléktáblák elhelyezésére” az előterjesztő visszavonta. Az elhangzottak alapján a meghívó szerinti 18. napirendi pont számozása 1. napirendi pont számozásra változik, a meghívó szerinti 1-7. napirendi pontok 2-8. napirendi pontokká válnak, a 19. napirendi pont számozása pedig 18. napirendi pontra változik. Az SZMSZ szerint az elhangzott módosításokkal egyszerű többséggel kell döntenünk a napirendről. Kérem, hogy szavazzunk.

17 igennel elfogadtuk a napirendet. A könnyebb kezelhetőség érdekében az elfogadott napirend kiosztásra kerül és a NAS felületén a 2025. április 24-i ülés „Meghívó” elnevezésű mappájában tisztelt képviselőtársaim megtekinthetik.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
87/2025. (IV. 24.) számú határozata**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 15. § (1)-(3) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

- 1. Tájékoztatás a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban a bontási engedély elleni közigazgatási perről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 2. Javaslat a kisajátított épületek kiürítésével kapcsolatos eljárásrend elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András, Sátyi Balázs alpolgármester
- 3. Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogramhoz való csatlakozáshoz szükséges fedezet biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester
- 4. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2024. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester
- 5. Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 6. Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezésére és településrendezési szerződés megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Gutjahr Zsuzsanna önkormányzati képviselő
- 7. Javaslat a Józsefvárosi Iskolautca Program elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 8. Javaslat az M&G Invest Kft.-vel településfejlesztési célt szolgáló értéknövelő beruházásról szóló megállapodás megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 9. Javaslat a Vasas Művészegyüttes Alapítvány és a Vasas Könyvtár Alapítvány támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

10. **Javaslat az „Európai Bizottság” Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek című programjának CERV-2025-CHILD pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
11. **Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program és Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
12. **Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
13. **Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal megkötött szerződések módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
14. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
15. **Javaslat közigazgatási bírságot kiszabó határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására** **ZÁRT**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
16. **Javaslat közterület-használati ügyben a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására** **ZÁRT**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
17. **Javaslat településképi bejelentési eljárásban benyújtott fellebbezés elbírálására** **ZÁRT**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
18. **Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Napirend előtti felszólalásra van lehetősége a frakcióvezetéseknek, illetve a polgármesternek. Kérdezem, hogy kíván-e valaki élni ezzel. Köszönöm szépen.

Napirend 1. pontja:

Tájékoztatás a Pázmány Campus beruházással kapcsolatban a bontási engedély elleni közigazgatási perről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Áttérünk az 1. napirendi pont tárgyalására: „Tájékoztatás a Pázmány Campus beruházással kapcsolatos bontási engedély elleni közigazgatási perről”. Az előterjesztés részletesen beszámol majd a közigazgatási per menetéről és annak lezárultáról. Az előterjesztést a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta, és így került a Képviselő-testület elé. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Az előterjesztés elég részletesen tárgyalja a folyamatot és a jogi hátteret is. Annyit tennék hozzá, hogy elég egyértelműen látszódik ennek a történetnek az abszurditása, amit tegnap sikerült az Építési és Közlekedési Minisztérium közleményének igazán a négyzetre emelnie, amikor teljesen evidens tervmódosításokat lakossági igényekhez kötöttek, és amikor olyan változásokat említettek a projektben, amik valójában – finoman fogalmazva is – minimum szükségesek lettek volna, miközben azok a változtatások, amiket a lakók szerettek volna, amiket az Önkormányzat is jelzett sokszor, azok nem kerültek be. Az épület tervei továbbra is a lakóházakon landolnak. A bontással kapcsolatban az összes panaszunk továbbra is áll. Én azt gondolom, hogy egyébként, ahogy ez az előterjesztés a folyamatot is bemutatja, a világ semelyik pontján nem lehetett volna egy állami beruházást ilyen folyamattal menedzselni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Megnyitom a vitát. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e hozzászólni. Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én először szeretném megköszönni a Hivatal munkatársainak, kifejezetten a Városepítészeti Iroda munkatársainak a munkáját, illetve ügyvéd úrnak a munkáját, aki a pert vitte. Nem feltétlenül a tájékoztatóval kapcsolatos, szerintem az nagyon szépen leírja, hogy mi mit képviseltünk és hogyan zajlott le ez a tárgyalás, abból is kiemelném azt, hogy elismeri azt a bíróság, hogy nem készült környezetvédelmi tanulmány, de mégis azt mondták, hogy nem része ez a bontásnak. Benne van az, hogy rossz bontási tervet adtak be a bíróságnak, amit hirtelen nagyon gyorsan tudtak javítani, szóval, nagyon érdekes dolgok vannak benne. A tegnap megjelent közleménnyel kapcsolatosan el szeretném mondani, hogy tudomásunk szerint semmilyen lakossági egyeztetés nincsen az ÉKM és a lakók között tavaly augusztus óta, ahogy ebben megjelent. Azok a módosítások, amiket itt hangoztatnak, hogy mennyivel csökkenteni ezt, azokat ezer éve tudhatja mindenki, hogy az ÉKM se támogatta azt, hogy épüljön parkoló az egyetem alatt, ezért kapták meg a Pollack Mihály téri parkolót. Tele van ferdítésekkel és hazugságokkal. Úgy gondolom, hogy ez egy nem jó partneri megnyilvánulás volt az építető és a beruházó részéről. Mi mindenképpen azon leszünk, hogy ezután is, ahogy eddig is, a lakókat képviselve minden dolgot úgy érjünk el, ahogy a lakóknak is megfelelő, ahogy ezt a bontásnál is folyamatosan próbáljuk elérni. Azért látszik az, hogy nincs pénz jelenleg arra, hogy ez a campus megépüljön, az eddigi 250 milliárd helyett most már

csak 137 milliárddal számolnak. Kíváncsi vagyok arra, hogy amúgy alapvetően ez mikor fog megindulni. Illetve még azt fontos kiemelni, hogy szerintem a cikk maga azt sugallja, hogy engedélyes építési tervekkel rendelkezik ez a beruházás, ami nem igaz, ezt több dokumentummal is tudjuk bizonyítani. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én arra az incidensre szeretnék kicsit kitérni meg tisztázni, ami talán három hete történhetett, hogy itt a bontással kapcsolatos ügyben Polgármester úr kirakott egy felhívást az azbeszt ügyében, hogy ott bontanak. A mi információink alapján abban az időpontban már nem volt ilyen típusú tevékenység, és azért nem, mert a minisztérium saját hatáskörben elrendelte, hogy az a típusú bontás, amit önök kifogásoltak, egyáltalán ne valósuljon meg. Én csak azért szeretném ezt előcitolni, mert azért ezek nagyon szenzitív és súlyos dolgok. Ott abban olyanok szerepeltek, hogy ne vigyék a gyerekeket a játszóterekre meg az utcákra stb., merthogy őket veszély fenyegeti. Abban a pillanatban ez semmilyen módon nem állt fent, mert az a fajta bontási rendszer nem is volt abban a pillanatban érvényben, és nem is állt kivitelezés alatt, azt hiszem, a tetőszerkezet bontása, a palaszerkezet bontása. Csak azért szeretnék óvatosságra inteni, mert ne legyen, még a látszatát is kerülje el az önkormányzat, hogy adott esetben olyan rémhíreket terjeszt, amelyek nem fedik a valóságot, amellett, hogy természetesen elvárható, de a minisztérium is így gondolta, ahogy kiderült, hogy minden a szabályok szerint történjen. Én úgy tudom, de cáfoljanak meg, vagy erősítsenek meg, hogy a minisztérium jelezte is az önkormányzat felé, hogy ez a bontás nem fog megvalósulni így, ebben a formában, és leállította, és ennek ellenére megjelent ez a felhívás. *(időkeret lejárt)*

Pikó András

Frakcióvezetőként? Vörös Tamás lesz a frakcióvezetője a képviselőcsoportnak, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen, erről nem tudtam.

Pikó András

A frakcióvezetői feladatokat ő látja el.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Tehát, az a kérésem, hogy e tekintetben azért nagyobb körültekintéssel járjunk el, mert ezek azért szenzitív dolgok, meg tudnak ijedni az emberek, és hogyha ennek nem volt alapja, az akkor felelőtlenség volt. A másik kérdéskör, én azt szeretném leszögezni, hogy mi józsefvárosi fideszes politikusok, úgy ítéljük meg, hogy a Pázmány Campus – és ezt számtalan esetben, akár a minisztériummal folytatott tárgyalások során is elmondtuk –, nekünk az az elsődleges szempontunk, hogy csak úgy lehet támogatni ezt a beruházást – és szerintünk pozitív elmozdulások ebben az ügyben történtek a minisztérium részéről –, hogyha nem súlyosbítják tovább az egyébként az önkormányzat által is súlyossá tett parkolási helyzetet, hogyha az ott élők az addigi ingatlanjaikat a megfelelő módon tudják használni, és minden olyan kárt, ami adott esetben keletkezik a beruházás során, azt természetesen különösebb vita nélkül és transzparens eljárás keretében megtéríti a kormányzat vagy az éppen aktuális beruházó, az most az ÉKM. Ebben a keretrendszerben tudjuk támogatni, természetesen a beígért fejlesztésekkel együtt. Mi azt gondoljuk, hogy azért itt sok pozitív elmozdulás történt.

És persze mondhatjuk, hogy de hát, ezt mindannyian tudtuk, mert tudtuk, mert tárgyaltunk a minisztériummal és elmondták ott is, hogy módosításokra kerül sor, de azért azt gondolom, hogy elindultak ők is abba az irányba, hogy az önkormányzat, a lakók által megfogalmazott igények felé terelődjön az út. Még messze nem vagyunk az út végén, ezt szeretném leszögezni. Mind az önkormányzat vezetése, mind a minisztérium irányába deklaráljuk, hogy mi is várunk még konkrét megállapodásokat, de mi bízunk abban, hogy miniszter úr nyilvános ígéretéhez, amit többször deklarált mind személyes megbeszéléseink alkalmával, mind a közösségi médiában, mind egyéb térben, azok meg fognak valósulni, és abban a formában a Pázmány Campus a kerület fejlődését fogja előmozdítani, és ebben a formában, azt hiszem, hogy támogatható. Még sokat kell dolgoznia a minisztériumnak és a nyilván az önkormányzatnak is, hogy ez a projekt olyan keretet kapjon, amiről véglegesen azt mondhatjuk, hogy az itt élők érdekeit szolgálja. Köszönöm szépen.

Pikó András

Látom Kőnczöl frakcióvezető úr hozzászólását. Szeretném megválaszolni Vörös Tamásnak a kérdését, mert szerintem fontos, és ehhez majd ad egy háttérrel Alpolgármester úr is. Aznap reggeltől kezdve egészen délután 4-ig, 5-ig kerestük a minisztériumot, és próbáltunk egyeztetni velük. Ehhez kell majd a háttér. Azt tudniuk kell, hogy az önkormányzatnak nagyon korlátozott a kommunikációs lehetősége a konkrét munkafolyamatokkal kapcsolatban. Ez sok okból van, de tényleg nem tudunk odamenni és nem tudjuk azt mondani, hogy ezzel álljanak le, és nem kaptunk semmilyen garanciát arra, hogy az a bontás, amiről nem tájékoztattak bennünket, nem volt róla információnk, az nem folytatódhat bármikor. Ilyen esetben az ember, nyilván először én, kerestem a minisztert, utána kerestük az államtitkárokat, kerestem a miniszterhelyettest, végül sikerült valamikor – most nem nézem meg az SMS-eimet – kora délután velük kommunikálni. Azt ígérték, hogy megnézik, hogy mit tehetnek, illetve megnézik, hogy mi az igazság, és délutánra kaptuk meg azt a megnyugtató választ, hogy akkor nem lesz folytatva ez a munkálat. Nekünk addig a mellette lévő szomszédos bölcsődét, a mellette lévő közintézményeket, iskolákat tájékoztatni kellett róla. Azt viszont higgyék el, nem volt szándékunk semmifajta felesleges pánikkeltés, de hogyha ilyen eset előfordulhat, anélkül, hogy őket tájékoztatnák, akkor az önkormányzat, ha erről tudomást szerez, akkor muszáj meglepnie ezeket. Nagyon örültünk, hogy a végén ezzel az egy napos ijedelemmel megúsztuk ezt az egészet. Alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Tisztázzuk a tényeket! A minisztérium kiadott egy közleményt aznap, hogy a bontás szabálytalan volt, azt leállították, és felülvizsgálatot kezdeményeztek. Ez nem történt volna meg, ez a közlemény semmiképp, de ki tudja, még mi más sem, hogyha ez a poszt és ez a kommuniké nem megy ki. Én azt gondolom, hogy erről tényszerűen ennyit. Körülbelül egy hétig tartott a projekt folyamat újratervezése ezt követően. Én nem bánám, hogyha a fideszes képviselők – ha már Képviselő úr így hivatkozott rájuk – elsődleges szempontjuk ebben a projektben az lenne, hogy a józsefvárosi lakók élhetősége és mindennapi élete a bontás során, az építés során, az új épület létrejöttével minél kevésbé szenvedne különböző károkat. Az sem lenne baj, ha – ezt a három szempontot nézzük: a porszennyezés, a zajszennyezés, a repedések, az egyéb lakossági panaszok, a brutálisan rezgő épületek kapcsán – esetleg a képviselő kollégák felszólalnának, jeleznék a minisztériumnak, hogy ez nem oké. Szerintem itt nem teljesíti a minisztérium az önök elvárásait, amit Vörös képviselő úr az imént megemlített. Ha már így ezekről az elvárásokról beszéltünk, azzal mindenki tisztában van, ugye, hogy ez az épület, az épület tömege, a falai, az elhelyezkedése, az alapterülete tapodtat sem, egy millimétert sem változott? Pontosan ugyanúgy fog ráépülni a józsefvárosi lakók életére, mint ahogy az a korábbi

terveken is volt. Azt szeretném kérdezni, hogy ha az önök szempontjai közt az szerepel, hogy a lakók mindennapi életére minél kisebb hatást keltsen ez, akkor mi a véleményük arról, hogy valaki az ablaka elé nyolc méterre kap egy vécéablakot és egy vizes blokkot egy közösségi épületen? Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm. Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Amikor végül tényleg folytatódott a palabontás, akkor az önkormányzat is mérettetett azbesztet itt a környéken, ennek az eredményének egy összefoglalóját, úgy tudom, hogy nyilvánosságra is fogjuk hozni. A mi méréseink szerint volt a levegőben, de nem egészségre veszélyes mértékben. Azért mégis az van, hogy teljesen fals információkat kapunk meg a munkavégzésekkel kapcsolatosan. Mondok egy másik példát: a Szentkirályi utcában ki kellett váltaniuk a világításhoz kapcsolódó rögzítéseket, és akkor egyszer csak egy szombaton kapjuk a hírt arról, hogy egy 24 tonnás autó kering a Szentkirályi utcában úgy, hogy nem volt erre engedélye. Szóval, ilyen dolgok vannak, amit aztán még le is tagadnak, hogy az az ő alvállalkozójuk volt. Nehéz együtt dolgozni olyan partnerrel, aki nem egyenesen kommunikál a másik féllel. Itt hivatkoznak a lakók véleményére, de azt se felejtjük el, hogy ezt az önkormányzat folytatta le a tavalyi évben, egy olyan társadalmi egyeztetést, amit már egy visszavont engedélyes tervek alapján kellett amúgy nekünk is megcsinálni, merthogy az ÉKM és az építető nem volt hajlandó erre. Amúgy az új törvények szerint nekik most az engedélyeztetés közben ezt le kell folytatniuk, viszont erről semmilyen információnk nincs, hogy hogyan akarják, mert a Miniszter úr nem hajlandó a Polgármester úrral a kapcsolatot felvenni ez ügyben. Nehéz így együtt dolgozni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Én nem tudom, hogy az információk hogy jutottak el, de én úgy tudom, hogy egyébként maga a bontás nem azért került felfüggesztésre, mert bármiféle probléma lett volna a levegőminőséggel, hanem valamiféle adminisztratív folyamat nem volt megfelelő, és egyébként az eljáró hatósággal konzultálva döntöttek így, én legalábbis így tudom a történetet. És egyébként maga a mérés, például – amikor megmérték a levegő azbeszttartalmát, amely egyáltalán nem zárult pozitív eredménnyel –, az említett poszt előtti napon történt, tehát maga a mérés, ami igazolta. Akkor már le voltak állítva ezek a munkák, és nyilvánvaló módon nem történt... Én nem tudom, hogy önök mikor jutottak hozzá az információhoz, de akkor is azt gondolom, hogy az ilyen típusú, nem szeretném minősíteni, de pánikkeltés nem szerencsés a projektnél. Egyébként, amit Könczöl képviselő úr elmondott, azt én aláhúznám még egyszer, hogy mi is úgy gondoljuk, hogy még a terveken sokat kell dolgozni ahhoz, hogy elfogadható legyen, de erre az évre gyakorlatilag ez a feladata a minisztériumnak, amelyet a jogszabályok szerint is ráhárítottak, úgyhogy azt gondolom, hogy van tér ebben még előrelépni. Amit elmondtam, azokat a kritériumrendszereket mi is tartjuk, azt is, hogy megoldást ajánljanak azokra a helyzetekre is, amit Rádai alpolgármester úr állított. Mi minden ilyen tekintetben nyilván a józsefvárosiak érdekeit tartjuk elsődlegesnek, és minden, akár kormányzati szándékot is... *(időkeret lejárt)*

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Azért olyan hatékonyan nem képviselhetik a józsefvárosiak érdekeit, hogyha ezeken a terveken, vagy a bontás során a lakossági igények közül az égvilágon semmi nem épült be ezekbe a folyamatokba, vagy épp a tervekbe. Semmilyen pánikkeltés nem történt azon a szerda reggelen, tájékoztatás történt, mert legalább valakinek kellett tájékoztatnia a helyi lakókat, a helyi intézményeket. A minisztérium részéről ilyen irányban az égvilágon semmilyen tájékoztatás nem történik, úgyhogy, Képviselő úr, sajnos ez ügyben nem tudunk mivel szolgálni. A minisztérium elmondja, hogy mik a heti bontási munkák, ehhez képest mi általában a helyben élőtől tájékozódunk, hogy valóban mi történik a gyakorlatban, és amikor szabálytalanságot észlelünk, akkor jelezzük, hogy szabálytalanság van. Azt szeretném megerősíteni, ahogy egyébként a kommunikációinkban is benne volt utána, hogy az önkormányzati mérések és egyébként a projekt mérései is azbesztszennyezést nem találtak a levegőben, ami miatt bármilyen veszélyre vagy pánikra lenne ok. Mi sem ezt mondtuk. Azt mondtuk, hogy szabálytalanság zajlik, a minisztérium ezt elismerte és vizsgálatot indított az ügyben. Köszönöm.

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. Igen, csak időben az már megelőzte az önök kommunikációját, tehát nem annak volt a következménye, hanem azelőtt már ez megtörtént. Tehát az önök kommunikációja, legyen ez jó vagy rossz szándék, teljesen mindegy, időben azután történt, hogy maga a bontás leállítása megtörtént. Csak ezt szeretném rögzíteni. Nem szeretném ezt a vitát kinyitni, bár ezt már többször megtettük, én azt gondolom, hogy ha valóban az önkormányzat számára a projekttel kapcsolatos szabályozások és egyéb kérdések fontosak lettek volna még évekkal ezelőtt, ha lett volna mód, nagyon sok, akár a... És tudom, hogy kiemelt kormányzati beruházásról beszélünk, de ettől függetlenül, és ezt többször elmondta a minisztérium, hogy a józsefvárosi építési szabályzatoknak megfelel a Pázmány épületnek a terve. Tehát éppen ezért azt gondolom, hogy nagyon nehéz ebben a történetben a minisztériumra mutogatni. Az egy másik kérdés, hogy most jó volt-e az a tervezés, vagy jó volt-e az a szabályozás, inkább ezt venném figyelembe, és megtett-e mindent az önkormányzat a tekintetben, hogy a lakók érdekeit képviselni tudja. Olyan pozíciókat vett-e fel az önkormányzat... 2019-es volt talán tervpályázatot, javítsanak ki, ami alapján kiderült, hogy ott valamiféle épület fog épülni. Tehát bőven a beruházás megkezdéséig lett volna lehetőség bizonyos intézkedéseket meghozni, de nem történtek meg. Én nem gondolom, meg nem szeretném azt feltételezni, hogy a baloldalnak alapvetően egy konfliktusos helyzet politikailag, hogy mondjam, hasznos lehet, és ennek a fenntartása az Önök érdeke, de pontosan azért kérem Rádai alpolgármester urat, hogy ezeket a vitákat ne nyissuk ki, és fogalmazzon óvatosabban és pontosabban.

Pikó András

Mi volt előbb? Én március 19-én 11 óra 27 perckor küldtem SMS-t Csepreghy Nándornak. „Tisztelt Miniszterhelyettes úr! Sürgős ügyben kellene beszélnünk. Üdvözlettel, Pikó András” Előtte már két és fél órán keresztül próbáltuk elérni a minisztert, a miniszterhelyettest, Nyul Zoltán helyettes államtitkárt Rádai alpolgármester. Valamikor 13 óra környékén sikerült kapcsolatba kerülnünk. Szemben azzal, amit Vörös Tamás mondott, hogy már előtte megvolt a

leállítás és a vizsgálat, hogy nincsen semmi baj, erről sem a miniszterhelyettes, sem pedig Nyul Zoltán nem tudott. Mi tájékoztatást erről nem kaptunk. A tájékoztatás, hogy leállították, délután érkezett meg, amikor a minisztériumi kommuniké is megérkezett. Sem bennünket, sem pedig a környező oktatási intézeteket, hogyha volt ilyen valóban – nem vonom kétségbe, hogy volt valóban vizsgálat, és volt valóban leállítás –, erről senki nem tudott, de saját maga, a minisztérium irányítása sem. Elvileg szerintem nekik kellett volna ezt a döntést meghozni, legalább Nyul Zoltánnak tudnia kellett volna róla, de mindenki csak annyit mondott, hogy utánanézzünk, hogy mit tehetünk. Rádai alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Csak a szabályozástervhez szeretnék már annyit hozzátenni, hogy az, hogy valahol nincsen szabályozási vonal, meg építési hely kijelölve, az nem azt jelenti, hogy oda márpedig fel kell húzni egy falat, mert ha így lenne, akkor az összes józsefvárosi építési telken húzogatnák a falakat a beruházók összevissza a szomszédok nyakára. Azért van a kerületnek egy főépítésze, meg egy tervtanácsa, hogy ez ne történjen meg. Ezeket lehet egyedi helyzetben kezelni. Nem akarok egyéb példákat hozni, hogy mi az, amit azért, mert egyébként a szabályok nem tiltanak, attól még azok megtétele egyáltalán nem oké. Az, hogy ott nem volt tiltva, hogy oda egy fal húzódjon, az nem jelenti azt, hogy a lakók arcába fel kell húzni egy 30 méter magas falat, a lakóktól nyolc méterre. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Ez egy tájékoztató, tehát erről a napirendi pontról nem kell döntenünk. A napirend vitáját lezárom.

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

Napirend 2. pontja:

Javaslat a kisajátított épületek kiürítésével kapcsolatos eljárásrend elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyi Balázs alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 2. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat a kisajátított épületek kiürítésével kapcsolatos eljárásrend elfogadására”. Ennek az előterjesztésnek a célja az az, hogy előre rögzítse a kártalanítással kapcsolatos tájékoztatás megérkezését követően az önkormányzat milyen sorrendben és milyen eljárásrend alapján fogja kiüríteni a kisajátításban érintett épületeket. Sok családról van szó, több mint 130 család sorsát kell elrendeznünk. A legkönnyebb egyelőre nem készített, végig nem gondolt eljárásrend szerint nekiállni úgy, hogy közben azok az emberek, akik eddig szomszédok voltak, vagy egymás mellett éltek, érthető módon a saját helyzetükben védve a saját érdekeiket, összevesznek, iszonyat konfliktusok alakulnak ki. Ezért az önkormányzatnak elemi érdeke és a tisztesség is úgy kívánja, hogy még mielőtt megérkezne a kártalanítás összege, teljesen transzparenssé és nyilvánvalóvá tegyék azt, hogy akkor, amikor megérkezik majd a kártalanítás összege, és amikor hozzá tudunk látni ehhez a munkához, akkor milyen elvek alapján, milyen tájékoztatási protokollok alapján, milyen szervezettel, milyen eljárásrend alapján fogjuk ezeknek az embereknek a gondjait megoldani. Erről szól ez az előterjesztés. Az előterjesztést egyébként a Társadalmi Ügyek Bizottság megtárgyalta. Tájékoztatom a képviselőket, hogy az előterjesztés határozati javaslatához – az SZMSZ 26.§ (3b) pontja szerint benyújtott – módosító indítvány érkezett, amely 2025. április

22-én, kedden kézbesítésre is került. A benyújtott módosító indítványt nem fogom befogadni, mégpedig azért, mert a módosító indítványban található határozati javaslat figyelmen kívül hagyja az eredeti javaslatnak a logikáját, így a végrehajthatóság és az ésszerűség szempontjait. Az előterjesztés célja éppen az volt, hogy kezelhető méretű csoportokat hozzon létre a kisajátított épületben élő bérlőinkből, és biztosítsa azt, hogy minél kevesebb háztartásnak kelljen egy félig kiürített szellemházban élnie. Nyilván erről majd fogunk beszélni, ez volt a legfontosabb szempont, ami miatt a módosító indítványt nem tudom befogadni, tehát mindenféleképpen a Képviselő-testületnek a módosító indítványról döntenie kell majd. Kérdezem Sátyl alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon.

Sátyl Balázs

Röviden. Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nem így szeretnénk volna megoldani ezt a helyzetet, hiszen volt az önkormányzatnak egy DIÓ2030 nevű projektje, de hogyha ez már így alakult, akkor mi ezt a feladatot fogjuk megoldani. Polgármester urat nem ismételném meg, de a jelenlegi előterjesztésnek az is célja volt, egyrészt a Képviselő-testület is igényelte a rendszeres tájékoztatást ebben a témában, szeretnénk megnyugtatni a Diószegi utcában élőket arról, hogy az önkormányzatnak van terve, felkészültek vagyunk, és ezt a projektet végre fogjuk vinni. Ehhez egyetlenegy feltétel szükséges még, az a pénz, ezt várjuk, és annyit várunk, ami a kisajátított lakások ellenértékét, valamint a kiköltöztetésekkel kapcsolatos költségeket fedezi. Úgyhogy innen üzenem a Magyar Kormány számára is, hogy mi ezt a feladatot végrehajtjuk, amennyiben a Józsefvárosi Önkormányzat és a józsefvárosi polgárok, meg a Diószegi utcaiak megkapják azt az államtól, ami nekik jár. A módosító javaslatot Polgármester úr érvelése alapján én sem fogadom be. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni. Nem. Képviselők? Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A módosító indítványommal kapcsolatban egy olyan magyarázó észrevételt hadd tegyek, hogy az volt a leginkább prioritást élvező cél, ami miatt ezt a módosító indítványt benyújtottam, hogy tapasztalataim során, amikor egy épületkiürítés megkezdődik, akkor az egy nagyon bonyolult folyamat. Amikor négy háztartásos, nyolc háztartásos, vagy tíz háztartásos épületekről beszélünk, akkor is rengeteg galiba adódhat, de amikor egy 30-40-50-60 fős háztartást tartalmazó épületről beszélünk, arról nem is beszélve. Tehát legutoljára hagyni azt az épületet, ahol a legtöbb háztartás érintett, az egy szakmai hiba. Tehát én nem azért nyújtottam be ezt a módosítást, mert ki akartam volna szűrni a lakókkal, hogy majd az utolsó pár hónapban, hétben majd egy olyan épületben grasszálnak, ahol nincs senki. De azt szeretném megkérdezni, hogy egyébként a négy háztartásos épületben, amikor az utolsó lakóval megegyeznek, akkor ott hányan fognak lakni? Ugyanúgy egy háztartás lesz és ugyanúgy egy szellemházban fog élni az az adott lakó, akivel utoljára egyeznek meg. Tehát ez egy óriási szakmai hiba leghátulra rakni azt az épületet, ahol a legtöbb háztartás van, mert ez azt prognosztizálja, hogy gyakorlatilag a projekt lebonyolítása kerül majd veszélybe az önkormányzattól. Tehát a legnagyobb háztartási számmal rendelkező épületnek vitán felül, szakmai szempontok alapján legegyszerűbben kell állnia. Továbbá szeretnénk még egy módosító indítványt tenni, mert közben a lakosok, onnantól kezdve, hogy nyilvános volt az előterjesztés, megkerestek nagyon sok esettel, többek között egészségügyi körülményt bizonyítva, többek között rendőrségi eljárásokat bizonyítva, családon belüli erőszak is volt. Ezt összefoglalhatom? *(időkeret lejárt)*

Pikó András

Egy új hozzászólással természetesen. Nyomja meg még egyszer, és akkor el fogja használni mind a két hozzászólását.

Dr. Kecskeméti László

Rendben. Tehát, egy családon belüli erőszak áldozata is megkeresett azzal kapcsolatban, hogy minél hamarabb fontos lenne számára a költözés, illetve műszaki szempontok is bizonyos esetben indokolják azt, hogy a költöztetés adott esetben a sorrendtől eltérően valósuljon meg. Ezért egy olyan szóbeli módosító indítványt is tennék, hogy a jelen határozati javaslat 2. pontjaként beszúrva, az épületkiürítések során az 1. pontban foglalt sorrendtől el lehet térni, és elsőbbséget élvez az a háztartás, ahol egészségügyi ok, az ingatlan műszaki állapota, vagy egyéb méltányolható ok azt indokolja. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Gutjahr képviselő asszony, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót. Fokozottan érinti a választóközteremet ez a kérdés, és ezeket a szempontokat én is felhoztam ennek az előterjesztésnek a vitájánál. Úgy gondolom, hogy van abban logika, amit a képviselőtársam mond, de mégis arra jutottunk a vita során, hogy először a kisebb házakat biztonsági szempontból is fontosabb kiüríteni, mert azokat utána le tudjuk zárni és ezek akkor biztonsági kockázatot sem jelentenek, és a lakókkal kapcsolatban is már azt az előkészítő munkát elvégeztük, hogy tudjuk, hogy ki hova szeretne költözni, kinek milyen csererakást kell biztosítani, tehát az előkészítő munka folyamatosan zajlik. Hogyha megtekinti az előterjesztést, akkor az is látszik, hogy a legnagyobb ház esetében is két külön időpont került meghatározásra, tehát még szintenként is elválasztásra került a két csomag, amiről gondolkodunk, pontosan azért, hogy egyenlő számú családdal foglalkozzanak a kollégák, mert felmérték azokat a kapacitásokat, pontosan azért, mert nagyon sok probléma adódhat, hogy egyszerre, párhuzamosan mennyi emberrel tudnak foglalkozni. Tehát ezen szempontokat figyelembe vettük akkor, amikor ez az ütemezés lett kialakítva, ami egyébként egy elképesztően feszített ütemezés, 18 hét van összesen a terveink szerint ennek a megvalósítására. Inkább abban kérjük mindenkinek az együttműködését, hogy ez minél gördülékenyebben, feszültségmentesebben történjen meg. Nyilván a képviselőknek is fontos szerepe van abban, hogy ebben mediálni tudjanak, de ne közvetlenül beavatkozni. Tehát, azt gondolom, hogy fontos tájékoztatási szerepünk is lesz, Önnek is, nekem is ebben a kérdésben, és próbáljunk, ha már a kormányzat nagyon kevés információt ad számunkra, akkor legalább az általunk eldöntött ütemterv szerint haladni, nem kaotikusan. Amire utalt, ez az egészségügyi különleges szempont, itt arról van szó... *(időkeret lejárt)*

Pikó András

Bocsánat, nyomja meg még egyszer.

Gutjahr Zsuzsanna

Igen. Az nagyon-nagyon fontos szempont, hogy azon lakók esetében, akik olyan súlyos egészségkárosodással vagy fogyatékossággal élnek, amely indokolja, hogy például akadálymentesített ingatlanba kerüljenek, nekik, speciális igényeik miatt, amikor talál az önkormányzat, vagy kialakításra kerül egy akadálymentes lakás, akkor ezzel tudunk esetleg sorrenden felül foglalkozni. De alapvetően ez a menetrend, ami alapján szeretnénk eljárni és ebben kérjük az együttműködésüket. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Sátly alpolgármester úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A Képviselő úr által felvetett javaslatok is szerintem jól példázzák, hogy ez tényleg egy olyan szituáció, amikor ezer érdek és szempont ütközik egymással. És pont ez az, amit szeretnénk elkerülni, hogy szomszédok egymással, épületek egymással vitatkozva, versenyezve, várakozva tippelgessék azt, hogy ki milyen ütemben fog sorra kerülni. Szerintem a legvilágosabb helyzet az, hogyha itt a Képviselő-testület többsége felállít egy teljesen egyértelmű rendszert, ami szerintem szakmailag, Képviselő úr véleményével ellentétben, megalapozott. Még egyszer mondom, ez a hat, nagyjából egyenlő méretű csoport kialakítása biztosítja azt, hogy egyébként ez a folyamat operatív oldalról is lebonyolítható. A négy háztartásos házaknál az én valószínűsítésem az, hogy azért lehetséges, hogy ott van esély arra, hogy négy háztartással könnyebb megegyezni, mint mondjuk, negyvennel. És abban a pillanatban, amikor ezek a lakások kiürítésre kerülnek, az alacsonyabb háztartási létszámmal létező épületeket le fogjuk tudni zárni, hogy ott a feltételezhetően felmerülő problémák ne merüljenek fel, ezzel is védve a környezetükben élőket. Az egészségügyi problémákat, speciális helyzettel élők helyzetét a kollégáim felmérték, ezzel az önkormányzat teljes mértékben tisztában van, és az eljárás során ezeket figyelembe fogjuk venni. Ahol pedig valamilyen műszaki probléma van – ezekben a házakban ez előfordulhat, jelen pillanatban a tudásunk szerint senki nem lakik életveszélyes körülmények között, ami azonnali beavatkozást indokolná –, ahol viszont nyilván a normális életet veszélyeztető vagy károsító szituáció áll fenn, ott pedig a JGK gyorsszolgálati keretszerződésének a keretében az önkormányzat be fog avatkozni és ezt a színvonalat fenn fogjuk tartani egészen addig, amíg a kiürítések be nem fejeződnek. A kiürítések befejezéséhez pedig, ahogy már említettem, egyetlenegy dologra van szükség, az, hogy a kormány fizessen. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Kecskeméti úr, nincsen már több hozzászólása. A napirend vitáját lezárom. Először Kecskeméti úr módosító indítványáról fogunk szavazni, beleértve a szóban elmondottat is. Az előterjesztők nem fogadták be a módosító indítványt. Kérem, hogy szavazzunk.

2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
88/2025. (IV. 24.) számú határozata**

(2 igen, 12 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elutasítja dr. Kecskeméti László Zsolt módosító indítványát, mely szerint

- *a határozati javaslat 1. pontja az alábbiak szerint módosuljon:*
 1. *az állami kisajátításokkal érintett épületek kiürítését az alábbi sorrendben fogja megkezdeni:*
 1. *Dugonics utca 11., Diószegi Sámuel utca 18.*

2. *Diószegi Sámuel utca 24., Diószegi Sámuel utca 28., Korányi Sándor utca 20., Diószegi Sámuel utca 26.*
 3. *Sárkány utca 1.*
 4. *Diószegi Sámuel utca 22.,*
- *a határozati javaslat egészüljön ki az alábbi, 2. ponttal:*
2. *az épületkiürítések során az 1. pontban foglalt sorrendtől el lehet térni és elsőbbséget élvez az a háztartás, ahol egészségügyi ok, az ingatlan műszaki állapota, vagy egyéb méltányolható ok azt indokolja.*

Pikó András

Most pedig az eredeti előterjesztésről szavazunk, egyszerű többséggel kell döntenünk. Kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 5 tartózkodás. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
89/2025. (IV. 24.) számú határozata**

az állam által kisajátított épületek kiürítésének eljárásrendjéről

(12 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az állami kisajátításokkal érintett épületek kiürítését az alábbi sorrendben fogja megkezdeni:
 1. Dugonics utca 11., Diószegi Sámuel utca 24., Diószegi Sámuel utca 28.;
 2. Korányi Sándor utca 20., Diószegi Sámuel utca 26.;
 3. Sárkány utca 1.;
 4. Diószegi Sámuel utca 22.;
 5. Diószegi Sámuel utca 18. földszint és 1. emelet;
 6. Diószegi Sámuel utca 18. 2. és 3. emelet;
2. a rendelkezésre álló lakások függvényében legfeljebb három lakást kíván felajánlani a kiköltöztetendő bérlők részére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. január 31.

Napirend 3. pontja:

Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogramhoz való csatlakozáshoz szükséges fedezet biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogramhoz való csatlakozáshoz szükséges fedezet biztosítására”. Az előterjesztő Sátyr alpolgármester úr. Az előterjesztésnek az a célja, hogy a Józsefváros területén található társasházak és lakásszövetkezetek támogatása 50 millió forint összeggel megvalósuljon a Budapest Zöld Panelprogram keretében. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Nem kíván. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit. Soós képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ez egy üdvözlendő előterjesztés, jövő hét folyamán fogja tárgyalni ezt a Fővárosi Közgyűlés. Mivel tagja vagyok külsős bizottsági tagként a szakbizottságnak, ott is támogatni fogom ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönjük szépen, Képviselő úr. Horváth képviselő úr, parancsoljon.

Horváth Alexander

Köszönöm szépen. A Budapesti Zöld Panelprogram keretében 5 milliárd forint támogatásra pályázhatunk összesen a józsefvárosi panelházak energetikai felújítására. A támogatás alapelve, hogy minden forint önkormányzati hozzájárulást a Főváros további egy forinttal egészíti ki, ezért kérek minden jelenlevőt, hogy a 2026-os költségvetésben biztosítsunk 50 millió forintot erre a célra. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Amennyiben így van, akkor a napirend vitáját lezárom és szavazunk. Minősített többséggel kell szavaznunk a három pontból álló határozati javaslatról. Kérem, hogy tegyünk meg, parancsoljanak.

16 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
90/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a Budapesti Zöld Panelprogramhoz való csatlakozáshoz szükséges fedezet biztosításáról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén lévő lakóépületek támogatása céljából csatlakozik Budapest Fővárosi Önkormányzat Budapesti Zöld Panelprogram elnevezésű pályázati programjához;
2. a határozat 1. pontja szerint a Budapesti Klímaügynökség Közhasznú Nonprofit Kft. részére a Budapesti Zöld Panelprogramhoz való csatlakozáshoz 50.000.000 Ft összegben

fedezetet biztosít vissza nem térítendő felhalmozási célú támogatásként az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében;

3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 2. pontjában meghatározott előirányzat betervezéséről az Önkormányzat 2026. évi költségvetésébe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2025. április 24.,
a 2. és 3. pont esetében: az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet elfogadása

Napirend 4. pontja:

Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2024. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester

Pikó András

A 4. napirendi pont tárgyalása következik: „Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2024. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására”. Az előterjesztő Sátyl alpolgármester úr. A bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Szeretném megköszönni Vezérigazgató asszonynak, illetve Gazdasági igazgató asszonynak az előterjesztés elkészítését és egyben gratulálni a JGK munkatársainak az elmúlt évhez. Szerintem nagyon jó munkát végeztek. Azt is meg szeretném említeni a Képviselő-testület ülésén, hogy az elmúlt néhány hónapban megindult szervezetfejlesztés szerintem már hoz látványos sikereket, úgyhogy azt a célt, hogy Budapest legjobb közszolgáltató cégét fogjuk itt létrehozni a Józsefvárosi Gazdálkodási Központban, ezen egy nagyon jó track-en vagyunk jelen pillanatban. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Frakcióvezetői hozzászólások, Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Igazából egy rövid kérdés lenne, nem is feltétlenül egy hosszú hozzászólás: a JGK Felügyelőbizottsága tárgyalta-e az előterjesztést? Mert megmondom őszintén, én nem láttam az előterjesztésben erre vonatkozó utalást. A másik pedig, hogy kicsit bontsuk ki, hogy miért nem sikerült az útfelújításra, karbantartásra vonatkozó összegeket, amelyet a közszolgáltatási szerződésben biztosított az önkormányzat a JGK részére, elkölteni. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vezérigazgató asszony, megadom önnek a szót, parancsoljon.

Borbás Gabriella

A Felügyelőbizottság értelemszerűen, Ön is tudja, nem tárgyalta ezt az előterjesztést. A JGK

pénzügyi beszámolóját tervezzük előterjeszteni a májusi felügyelőbizottsági ülésre a Képviselő-testület előtt. A közszolgáltatási beszámoló miatt nem hívtunk össze előterjesztést. Ez egy viszonylag gyors döntése volt az önkormányzat vezetésének, hogy a közszolgáltatási beszámoló az idei évben ne a májusi Képviselő-testületre jöjjön a pénzügyi beszámolóval együtt, hanem egy hónappal hamarabb.

Pikó András

A második kérdés?

Borbás Gabriella

A második kérdés: a járdakarbantartási keret miért nem fogyott el a tavalyi évben? Ez egy olyan keretszerződés, aminek nincsen igazából éves kerete, tehát a keretszerződés egész ideje alatt, az idei év végéig el lehet költeni, sőt, el is kell költeni a keretszerződésben meghatározott összeg 70 százalékát. Azt mondja a Közbeszerezési Törvény, hogy egy keretszerződés esetén lehívási kötelezettsége van a szerződő félnek 70 százalékos mértékig. A tavalyi évben – én csak novembertől kezdve vagyok vezérigazgató –, egész pontosan az első félév során mi okozta a járdakarbantartási kerettel kapcsolatos csúszásokat, ezt pontosan nem tudom, de azt el tudom mondani, hogy az idei évben nagyon jól állunk a járdakarbantartási keret felhasználásával, és várhatóan a teljes keretet fel fogja használni a JGK a szerződés határidejéig, ami december 31. Tehát most már nagyon jól állnak ezek. Megtörtént a Corvin Pláza mögötti Futó utca felújítása, és folyamatosan történnek a járdakarbantartások. Ezeket egyébként a JGK honlapján egészen pontosan nyomon lehet követni a „Hírek” menüpontban, mindegyikről tájékoztatjuk ott már a lakosokat és a képviselőket is, úgyhogy az idei évben be fogjuk hozni a tavalyi évi elmaradást.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a választ. Akkor rögzítsük, hogy tehát a Felügyelőbizottság nem tárgyalta. Én ezt nem tartom megfelelő eljárásnak, hiszen egy szerződés teljesítéséről való döntés, az mindenképpen a Felügyelőbizottság hatáskörébe kéne, hogy tartozzon, legalábbis az arról való konzultáció. Én nem gondolom, hogy ha az előterjesztésre való igény megfogalmazódott az önkormányzat vezetése részéről, az időben ne tette volna lehetővé, hogy akár online formában, akár bármilyen formában, írásos formában megismerjék a Felügyelőbizottság tagjai ezt az előterjesztést, hiszen, ha a Képviselő-testület elé tudott kerülni, akkor vélelmezem, a Felügyelőbizottság elé is oda tudott volna kerülni. Én nagyon örülök annak, amit Vezérigazgató asszony mondott, hogy jól állnak a járdafelújítással, akkor jövő ilyenkor nem fogom feltenni ezt a kérdést. De most a tavalyi évvel kapcsolatos kötelezettségekről beszélünk. Ha jól értem, nem tud senki választ adni arra a kérdésre, hogy miért nem költötte el az önkormányzat által biztosított feladatra a vonatkozó összeget a vállalat. És akkor így kéne most erről dönteni. Ez nyolcszáz-valahány millió forintos tétel egyébként, tehát nem is aprópénz, ha a közpénzek tekintetében létezik egyáltalán ilyen kifejezés. Köszönöm.

Pikó András

Képviselő úr felvetését kérdésnek értelmezem, amelyre a következő képviselő-testületi ülésen, vagy korábban, hogyha megoldható, írásban kérnénk választ egyébként. Vezérigazgató asszony, van-e a szervezetben tudás arra, hogy meg tudják válaszolni? Azt én abszolút akceptálom, hogy Ön most nem, de a JGK azért erre adjon választ. Köszönöm szépen. Írásban? Jó. Köszönöm. Kecskeméti képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Kecskeméti László

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Igazából nem voltam itt az előterjesztés tárgyalásának az elején, de megütötte a fületem, hogy a járdafelújításokkal kapcsolatban referál Vezérigazgató asszony. Nekem is lenne akkor egy kérdésem. Ez egy konkrét, mennyire konkrét? De közterületi jelleggel konkrét kérdés. A Kőrösi utca és a Kálvária utca sarkával kapcsolatban még 2024. májusában feltettem egy kérdést a Városüzemeltetési Igazgatóságnak, hogy mikor fogja helyreállítani a közterületi járdaszakaszt, mert gyakorlatilag tankcsapdákon közlekednek ott a lakók és lakosok. 2024. május elején írok és 2024. május-június időszakára prognosztizálta a helyreállítást a JGK Városüzemeltetési Igazgatósága. Ehhez képest most 2024 helyett 2025-öt írunk, bár közeledünk májushoz. Az az igazság, hogy igazából a válaszlevél nem írta, hogy melyik május és június, szóval, lehetséges, hogy 2025. május-júniusra gondoltak, de még mindig nincs kész annak a járdaszakasznak a felújítása, és még mindig a lakóknak gyakorlatilag kimart aszfaltos részeken kell közlekednie. Az lenne a kérdésem, hogy mikor fog helyreállításra kerülni egészen pontosan a Kőrös és a Kálvária utca szakasza.

Pikó András

Ugyanazt tudom Önnek válaszolni, egy ilyen konkrét ügyben ne is várjuk el szerintem, hogy most azonnal válaszoljanak. Ugyanúgy írásban meg fogja kapni Vezérigazgató asszonytól a választ. Juharos képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Juharos Róbert

Én szeretném megköszönni ezt az anyagot a készítőknél, a JGK-nak. Most, hogyha nagyon szigorúan, sztrikt módon nézzük az anyagot, szerintem mindenre kiterjedően korrekt, jó minőségű előterjesztést kaptunk. Hajrá, Vezérigazgató asszony, csak így tovább! No, a lényeg, ami lényeg, azért azt gondolom, hogy nyilvánvalóan helyes lett volna, hogyha összefüggenek a pénzügyi beszámoló és a szakmai beszámoló, hiszen ok-okozati összefüggés van a kettő között. Én azt gondolom, hogy szerencsés lett volna egyben tárgyalni, sőt, az előző évnek a lezárása, az egy szakmai beszámoló. Ebből a szakmai beszámolóból jól áttekinthető a cég működése, én ezt jónak tartom, mert már rég nem láttunk olyan anyagot, ami átfogóan mutatta volna be a társaság működését. Ilyen szempontból indokolt, azt gondolom, helyénvaló a dicséret. De a másik oldalról meg azt gondolom, hogy helyes lenne, hogyha a tavalyi év gazdasági beszámolója, a jövő év gazdasági terve – ami nyilvánvalóan egybeesik egy közszolgáltatónál a közszolgáltatási szerződés... vagy egy nagy része egybe kell, hogy essen, tehát az alapfeladatok ellátása tekintetében egybe fog esni –, ezeket jó lett volna egybe, hogy mondjam, egy levegővel, az anyagokat egymásra tekintettel is áttekinteni tudni. Ebben most van egy kis zavar. Nem igazán láttam az indokát, hogy miért kellett ezt most behozni és miért nem a többi együtt tárgyalandóval együtt. Mindazonáltal, még egyszer mondom, ritkán szoktam anyagot dicsérni, pláne... *(időkeret lejárt)*

Dr. Juharos Róbert

... nem volt sűrűn erre sajnos lehetőség, de ez most kifejezetten elismerést érdemel, és azt gondolom, hogy ezt a minőséget lenne jó tartani a jövőben is.

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Ez a jelenlegi képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének a kedvenc része lesz, amit olvasgatni fogok. Köszönöm. Sátyl alpolgármester úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak egy kis kiegészítés, hogy a JGK Zrt.

könyvvizsgálója, illetve az önkormányzat pénzügyi vezetésének a közös javaslata alapján tárgyalja most a Képviselő-testület a közszolgáltatási beszámolót előbb és a pénzügyi beszámoló pedig annak rendje és módja szerint májusban fog megérkezni. Én azt gondolom, hogy egy szerződés elszámolásra meg egyébként a bíróság felé is leadandó beszámoló szerintem kezelhető külön, ez a döntéshozási képességét a Képviselő-testületnek semmilyen formában nem befolyásolja. Képviselő úrnak pedig köszönjük a dicséretet.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. A Kecskeméti képviselő úr által feszegetett járdaprobléma, a Körösi-Kálvária nem a JGK Zrt. alapvető hatásköre, hanem ott egy építkezés zajlik, ami nem állította helyre ezt a járdát. Engem is baromira zavar egyébként ez az állapot. A Városüzemeltetési és Zöld Iroda kollégái haladéktalanul meg fogják nézni, hogy mi a módja a mielőbbi helyreállításnak. Erre Képviselő úr is fog tájékoztatást kapni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen a választ. Nem látok több hozzászólást. A napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a három pontból álló határozati javaslatot. Egyszerű többséggel fogunk róla dönteni, kérem, hogy szavazzunk.

13 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
91/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2024. évi közszolgáltatási beszámolójának
elfogadásáról**

(13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban JGK Zrt.) 2024. évi közszolgáltatás keretében ellátott feladatairól, a támogatás felhasználásáról, valamint annak elszámolásáról szóló, az előterjesztés 1. számú mellékletét képező közszolgáltatási beszámolóját;
2. elfogadja a JGK Zrt. 2024. évre vonatkozó, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, számszaki kimutatását a 2024. évi kompenzáció visszafizetési kötelezettségét bruttó **875.160.844 Ft** összegben, a visszafizetés határidejét 2025. május 15. napjában határozza meg;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontja szerinti visszafizetési kötelezettség összegéhez kapcsolódó előirányzat módosításokat a bruttó elszámolás elve alapján vezesse át az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában;

Felelős: polgármester, JGK Zrt. vezérigazgatója
Határidő: az 1., 2. pont tekintetében: 2025. április 24.,
a 3. pont tekintetében az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló
5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Napirend 5. pontja:

Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Rátérünk az 5. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az előterjesztők Sátyl és Rádai alpolgármesterek, az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Kérdezem Sátyl alpolgármester urat, hogy kíván-e szólni. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Hosszú év áll mögöttünk, 2024-ben is nagyon köszönjük a Rév8 Zrt. odaadó munkáját. 2025-ben is már hosszú hónapok állnak mögöttünk, ezeket is köszönjük és bízunk a további sikeres hónapokban előttünk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, kívánnak-e szólni. Nem. Képviselői hozzászólásokra van-e igény? Nem látok ilyet, így a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a két pontból álló I. határozati javaslatot. Egyszerű többséggel döntünk róla, kérem, hogy szavazzunk.

17 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
92/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**a Rév8 Zrt. 2024. évre vonatkozó egyszerűsített éves pénzügyi beszámolójának
elfogadásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 66 916 eFt mérleg főösszeggel és 1 345 eFt adózott eredménnyel elfogadja az előterjesztés 1. számú melléklete szerint a Rév8 Zrt. 2024. évi egyszerűsített éves beszámolóját;
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására

igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2025. április 24.
2. pont esetében: a Rév8 Zrt. következő közgyűlése

Pikó András

Most a II. határozati javaslatról fogunk szavazni, három pontból áll, erről is egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

17 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
93/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a Rév8 Zrt. 2024. évre vonatkozó közszolgáltatási beszámolójának elfogadásáról

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. éves jelentését a 2024. évi közszolgáltatási szerződés keretében ellátott feladatokról, a támogatás felhasználásról, valamint annak elszámolásáról az előterjesztés 3. számú melléklete szerint;
2. a Rév8 Zrt. 2024. évi kompenzáció visszafizetési kötelezettségét 1.719.604 Ft összegben, a visszafizetés határidejét 2025. május 15. napjában határozza meg;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2. pontja szerinti visszafizetési kötelezettség összegéhez kapcsolódó előirányzat módosításokat vezesse át az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2025. április 24.
2. pont esetében: 2025. május 15.
3. pont esetében: az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosítása

Pikó András

A III. határozati javaslat a 2025. évre vonatkozó végleges üzleti terv elfogadását teszi lehetővé, amennyiben elfogadjuk. Egyszerű többséggel döntünk.

17 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
94/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a Rév8 Zrt. 2025. évre vonatkozó végleges üzleti terve elfogadásáról

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. 2025. évi végleges üzleti tervét az előterjesztés 4. számú mellékletét képező tartalommal;
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat tegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. április 24.

2. pont esetében: a Rév8 Zrt. következő közgyűlése

Pikó András

Könyvvizsgáló megválasztásáról is kell döntenünk, a IV. határozati javaslat elfogadása ezt lehetővé teszi. Egyszerű többséggel döntünk.

17 igen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
95/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a Rév8 Zrt. könyvvizsgálója megválasztásáról

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. Igazgatóságának és Felügyelőbizottságának határozatát, és a Rév8 Zrt. közgyűlése számára javasolja, hogy a Rév8 Zrt. a 2025. és 2026. üzleti év könyvvizsgálati feladataira a Tolnai Consulting Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 1043 Budapest, Csányi L. utca 34. A. ép. 2. emelet, könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 004141, cégjegyzékszáma: 01-09-878862, a könyvvizsgálatért felelős személy Tolnai István könyvvizsgáló, kamarai tagszáma: 002532) kössön szerződést;
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában

meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat tegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. pont esetében: 2025. április 24.
2. pont esetében: a Rév8 Zrt. következő közgyűlése

Pikó András

Végül pedig a Népszínház utca 42. szám alatti egyik ingatlanunk Rév8 Zrt. részére történő ingyenes használatba adásáról szóló határozati javaslatról kell döntenünk, szintén egyszerű többséggel.

16 igen, egy tartózkodás. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
96/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**a Népszínház utca 42. szám alatti, 34745/A/5 hrsz.-ú ingatlan Rév8 Zrt. részére történő
ingyenes használatba adásáról**

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1. pont 1.14.1. alpontja és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdés a) pontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és a 34745/A/5 helyrajzi számú helyiséget kivonja az önkormányzati feladatokhoz és célokhoz kapcsolódó tevékenységet végző személyek részére kedvezményes bérleti díj megállapítása mellett versenyeztetési eljárás keretében bérbeadható helyiségek köréből;
2. a Rév8 Zrt. ingyenes használatába adja a 34745/A/5 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben az 1081 Budapest VIII. ker. Népszínház utca 42. fszt. 3. alatt található, 80 m² alapterületű, utcai bejáratú, földszinti helyiséget a szerződéskötéstől 2026. június 30-ig tartó határozott időre a közfeladatok ellátásának biztosítása céljából az előterjesztés 5. mellékletét képező haszonkölcsön-szerződésben foglaltak szerint a közfeladatának ellátása céljából, a közfeladat ellátásához szükséges mértékben;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. mellékletét képező haszonkölcsön-szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1. és 2. pont esetében: 2025. április 24.
2. pont esetében: 2025. május 8.

Napirend 6. pontja:

Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezésére és településrendezési szerződés megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Gutjahr Zsuzsanna önkormányzati képviselő

Pikó András

Áttérünk a 6. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezésére és településrendezési szerződés megkötésére”. Az előterjesztők a polgármester, Rádai alpolgármester, valamint Gutjahr képviselő asszony. A Bláthy Ottó utca 4-8. szám alatti építkezés lakóépület funkció besorolásához a JÓKÉSZ módosítása szükséges. A településrendezési megállapodásban a beruházó közcélú felajánlasként 80 millió forint értékben játszótér- és sportpályafejlesztést vállal a Szenes Iván téren. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem van. Az előterjesztéssel kapcsolatban, a településrendezési szerződés tartalmának ismertetéséről szóló részben, a beruházó vállalásainál két kiegészítés, pontosítás vált szükségessé. Az 1-es: a beruházó által megfizetendő 80.000.000 forintot az Önkormányzat – az előterjesztés szerint – „a Szenes Iván téren játszótér és sportpálya fejlesztésére használ fel”. A térnek azt a részét azonban, ahol a játszótér található nem Szenes Iván térnek, hanem Magyarok Nagyasszonya térnek hívják, ezért a szöveg így pontos: „*az Önkormányzat a Magyarok Nagyasszonya téri játszótér és a Szenes Iván téri sportpálya fejlesztésére használ fel*”. A második kiegészítés pedig a következő: a tervezett épület szomszédos épületekhez való illeszkedésével kapcsolatban a jelenlegi három alpontot megelőzően egy új alpont illesztendő be az előterjesztésbe, a következő szövegezéssel: „*tömegképzésében illeszkedik a szomszédos (Bláthy Ottó u. 10. és Magyarok Nagyasszonya tér 10.) épületekhez*”. Mindezek miatt módosul az előterjesztés 1. és 3. melléklete. Próbálom rövidre fogni, de nem lesz könnyű. Az 1. melléklet szerinti Településrendezési szerződéstervezet 2.1.1. pontjában az szerepel, hogy – idézem – „a tervezett épületnek magassági értelemben is illeszkednie kell a szomszédos épületekhez”. Ennek a helyébe a következő szöveg lép: „a tervezett épületnek magassági értelemben és tömegképzésében is illeszkednie kell a szomszédos épületekhez”, és itt ki van bontva, hogy Bláthy Ottó utca 10. számú és Magyarok Nagyasszonya tér 10. számú épületekhez kell ez az illeszkedés. A 2.1.3. pontjában a „Szenes Iván téren játszótér és sportpálya” szövegrész helyébe tehát az kerül majd, hogy „Magyarok Nagyasszonya téren játszótér, a Szenes Iván téren pedig sportpálya”. A 3. számú melléklet szerinti közérdekű kötelezettségvállalásról szóló szerződés tervezet I/2. pontjában szintén a „Szenes Iván téren játszótér” helyett „Magyarok Nagyasszonya téren játszótér, a Szenes Iván téren sportpálya” szöveg lép életbe. Az I/3. pontban a „Szenes Iván téren tervezett játszótér-felújítás” szövegrész helyébe szintén, értelemszerűen „Magyarok Nagyasszonya téren játszótér, illetve Szenes Iván téren sportpálya tervezett felújítás” lép életbe. A II/1. pontban a 3. számú mellékletnél a „Szenes Iván téri (hrs.: 38689/8) játszótér” szövegrész helyébe a „Magyarok Nagyasszonya téri (hrs.: 38689/9) játszótér és Szenes Iván téri (hrs.: 38689/8) sportpálya” szöveg lép. Köszönöm szépen a türelmüket. A határozat szövege viszont nem módosul. Kérdezem az előterjesztőt, Rádai alpolgármester urat, hogy ezek után van-e szóbeli kiegészítése. Kérdezem a másik előterjesztőt, Gutjahr képviselő asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Nem. Köszönöm. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Egy észrevételem lenne. Alapvetően üdvözlöm a kiegészítő részeket, mert

sokat pontosít és egyértelműsít. Egy kérdés: nem lehetne-e esetleg a Magyarok Nagyasszonya 10., illetve a Bláthy Ottó 10. – az egyik a templom, a másik a mellette lévő épület – körébe venni a lánykori nevén Rezső tér 12., most Győrffy és a Bláthy Ottó utca saroképületét? Volt kritika annak idején különböző építkezésekkel, amik a Győrffyben folytak. Én azt gondolom, az ott lakók érdekeiket is figyelembe kéne venni. Ez az a sarokház, ami ott van a Győrffy meg a Bláthy sarkán, ez egy lakóingatlan, és ők eddig a Pénzverde meg a különböző ötvösműhelyeknek az épületeit látták. Ha adott esetben egy ottani, ezzel eltérő szabályozás születik meg, az ő épületüket nyilvánvalóan befolyásolja. Van-e erre esetleg mód? Egyébként annak a helyrajzi számát meg a pontos címét detektáljuk, mert megmondom őszintén, fejből, a különböző utcanév változások után már nem követtem. Egykor Rezső tér 12. volt, de hogy most éppen hol tart...

Pikó András

Ebben az ügyben, őszintén, tanácstalan vagyok. Nézek az előterjesztőre. Főépítész úr, parancsoljon.

Barta Ferenc

Köszönöm szépen a felvetést, értem. A módosítás szövege arra vonatkozik csak, hogy az eddigi meghatározottak szerint úgy történne ennek az ingatlan az idomítása – az egyik szecessziós ház, a másik egy hasonló nagyságrendű kicsi ház a tér szomszédságában –, hogy... Egy tömbről beszélünk – pontosan szeretnék idézni –, a Bláthy-Magyarok Nagyasszonya tér-Gaál Mózes-Üllői tömbről beszélünk ebben az előterjesztésben, annak is a most ZEMA Porcelán és Ékszerház néven futó kis irodaház funkciómódosításáról van szó, aminek szomszédja a két kisebb épület, amihez viszonyítva kell az illeszkedést, vagy szeretnénk az illeszkedést meghatározni. Amiről Képviselő úr beszél, a Pénzverde sarka, az arrébb van egy kicsit, tehát nem befolyásolja ezt a történetet. Csak ezt szerettem volna kihozni belőle.

Pikó András

Köszönöm szépen a választ. Gutjahr képviselő asszony, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Ez most még a frakcióvezetői, majd képviselőként is szeretnék hozzászólni. Nagyon fontos, amit Ön felvetett, mert a Rezső tér 15-öt adta ki az egyik címlista, Rezső tér 10-et adott ki a másik címlista, így került bele – a két szecessziós házról beszélünk – a két cím. Az a fontos, hogy a Gaál Mózes utca és a Magyarok Nagyasszonya tér sarkán, illetve a Magyarok Nagyasszonya és a Bláthy Ottó utca sarkán lévő épületekről beszélünk, hogy ezekhez illeszkedjen az új beruházás tömegében és magasságában, akármi is a helyrajzi szám. Nagyon fontos lenne tisztáznunk, hogy erről a két szecessziós házról beszélünk. Visszatérve arra, amiről beszélni szerettem volna, hogy az övezeti átsorolás esetén előzetes társadalmi egyeztetésre is van szükség, és elég aktívak voltak ebben a tisztviselőtelepi lakosok, elég sok vélemény befutott, és ezeknek a véleményezéseknek a becsatornázása nagyon fontos volt abban a tárgyalási folyamatban, aminek a végére megszületett ez a megállapodás a beruházóval. Az volt az alapvető kérésük, hogy ismerve az építéshatósági eljárási lehetőségeket, illetve azt, hogy ennek a helyére az új tulajdonos egy akármekkora – vagyis a szabályaink szerinti – irodaépületet létesíthetne. Itt a mozgásterünk nekünk mint önkormányzat abban van, hogy az övezeti átsorolást lehetővé tesszük-e. Az volt a fő szempont, hogy ez az új épület illeszkedjen tömegében, tehát egyfajta magassági fokozatosság valósuljon meg talán a Tisztviselőtelep két legszebb házához, az Élet és Irodalom szerkesztősége, illetve a másik sarki házhoz mind hangulatában, mind magasságában. Szerencsére erre nyitottak voltak, mind a beruházó, mind

az építtető, ezért kerültek bele ezek a bonyolult szövegezésű kitételek a szövegbe. Hogy majd milyen lesz az épület, meglátjuk, mindenképpen jó hír, hogy a Kukori játszótér megújításra kerül, illetve a nagyon lerongyolódott állapotú egykori sportpálya is új burkolatot tud majd kapni ebből a pénzből. Nagyon fontosnak tartom, hogy majd mind a lakosság, mind a képviselő aktív legyen abban, hogy a tervtanácson is kövessék majd a kialakuló terveket. Úgyhogy én nagyon kérem az építészeti kollégákat, hogy a pontos cím ügyében segítsenek, mert a cégtárak itt még Rezső teret írnak, tehát nagyon fontos lenne akkor pontosítanunk, hogy a Gaál Mózes utca sarkán és a Magyarok Nagyasszonya utca sarkán lévő szecessziós épületnek mi a címe, mert az kellene, hogy bekerüljön az előterjesztésbe. Köszönöm szépen.

Pikó András

Főépítész úr, parancsoljon.

Barta Ferenc

Kiegészíteni nem kívánom a Képviselő asszony által elmondottakat, hiszen a lényeg benne volt. Csak egy picit visszareflektálva arra, amit Képviselő úr fölvetett, azért mondtam, hogy nem befolyásolja az Ön által felvetett saroképület ezt, mert az a két recessziós, a közvetlen szomszéd, amihez kell tömegben igazodni, az arrébb van, az ezt nem befolyásolja. Bocsánat, csak ennyit szerettem volna. Egyébként, amit mondott, az fontos, félreértés ne essék, csak ezt a konkrétumot nem érinti. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr jelentkezett szólásra. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm. Egyszerűbben fogok fogalmazni. Most az illeszkedés ebben az előterjesztésben a két telekszomszédos épületet érinti, ezek, hogyha a részhalmazok tekintetében nézzük, közelebb vannak, mint a Képviselő úr említett, de én azt gondolom, hogy a célokban itt messzemenőig mindannyian egyetértünk, úgyhogy az eszközöket meg fogjuk találni. Én most azt gondolom, hogy Képviselő úr felvetése biztosítva van. Ahol nincs, az a Pénzverde projektje. Amikor a Pénzverde projektje napirendre kerül bármilyen formában is, akkor egyébként teljesen egyértelmű lesz, hogy akkor majd olyan településrendezési szerződést kell kötnie az önkormányzatnak, ami már ezeknek az épületeknek a védelmét, és ezekhez minél erősebb és méltóbb csatlakozást és illeszkedést fog biztosítani. Nekem ez lenne a kompromisszumos javaslatom a felvetésre. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Jó, de abban az esetben, főleg az előző napirendekből tanulva, okulva én azt javaslom, hogy érdemes lenne elkészíteni majd a vonatkozó szabályzatot, ami erre reflektál, és ezekre az építkezésekre is reflektál, a Pénzverda területére is, különösen úgy, hogy a Győrffy István utcai lakófunkcióval rendelkező házaknak a védettsége biztosított legyen a Pénzverde területén esetleg a jövőben megvalósuló beruházások és ingatlanfejlesztések esetén is. Tehát olyan módon módosítani az építési tervet, nyilván akkor az övezeti besorolást is módosítani kell, hiszen ott az nyilván ipari területként és funkcióként működik, tehát nem lehet rá lakóingatlant építeni jelen pillanatban. Nem hiszem, hogy valaki gyárat tervezne vagy egy nagyobb ötvöszületet a belvárosba, talán ettől már távol vagyunk, de mindenféleképpen

fontosnak tartom, hogy ennek a szabályozási része – tehát a volt Pénzverde területéről beszélünk – megtörténjen úgy, hogy előre kizárjuk a konfliktusos lehetőségeket a Györffy István utcában lakók ügyében. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e zárszóval élni. Gutjahr képviselő asszony, parancsoljon.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen. Én csak annyit szeretnék kérni, hogy biztosak legyünk benne, hogy a Gaál Mózes utca és a Magyarok Nagyasszonya sarkán lévő épületnek a pontos címe Magyarok Nagyasszonya 10. vagy 15., és akkor az kerüljön bele az előterjesztésbe. Tehát erről a házról beszélünk (*fényképet mutat*), mert itt sajnos attól, hogy egy tér két nevet kapott, meg újra lett számozva, nagyon sok galiba lehet. Nehogy véletlenül itt félrecsússzanak a dolgok. A lakók érdekeit kell – most képviselőként szoltam hozzá –, nagyon fontos képviselnünk. Tehát erről az épületről van szó.

Pikó András

Bocsánat, Képviselő asszony, Önnek kételyei vannak az előterjesztéssel kapcsolatban mint előterjesztőnek? Csak akkor mondja... (*hozzászólás*) Értem. Ön az előterjesztő, és Ön nem biztos abban, hogy a helyrajzi szám rendben van. Értem. Akkor, amíg a bizonyossága meg nem lesz az előterjesztőnek, addig szünet.

SZÜNET

Pikó András

Folytatjuk a munkát. Képviselő asszony, tájékoztasson bennünket.

Gutjahr Zsuzsanna

Köszönöm szépen a szót. Máskor a Google-ra nem hallgatok, megígérem. A 38691-es és a 38692-es helyrajzi számú épületekről van szó, a Magyarok Nagyasszonya 10. és a Bláthy Ottó utca 10. számú szecessziós házakról. Tehát az előterjesztés határozati javaslata pontos, és ez a két pontos helyrajzi szám, ami érinti a beruházást.

Pikó András

Köszönöm szépen. Ismét bebizonyosodott, hogy az internet tele van veszélyekkel, óvatosan kell ebben az ügyben eljárunk, de hála a jó istennek, akkor megnyugodhattunk. Rádai alpolgármester zárszóval kíván-e élni?

Rádai Dániel

Bocsánat, kicsit elvesztettem a fonalat, de visszatértem. Képviselő úrnak akartam reagálni, hogy szerintem egyetértünk. Mivel egyébként az önkormányzatnak új településfejlesztési tervet kell készítenie – ami a JÓKÉSZ-nek lesz a jogutódja – a nagy országos szabályozási változások következtében, szerintem ebbe beépítjük. Majd visszatérünk erre a kérdésre mindenképp, egyetérték. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. A napirend vitáját lezárom. Szavazás következik, hét pontból álló határozati

javaslatról szavazunk, egyszerű többséggel kell döntenünk. Kérem, hogy szavazzunk.

17 igennel elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
97/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezéséről és településrendezési
szerződés, valamint közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodás megkötéséről**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 2. sz. mellékletben szereplő telepítési tanulmányterv tartalmát, valamint az ezekkel kapcsolatban beérkezett partnerségi véleményekre adott válaszokat;
2. a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottságnak a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 2. pont 2.7. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és megindítja a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló eljárást a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. §-a szerinti egyszerűsített eljárás keretében;
3. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján kezdeményezze a kerületi építési szabályzatról szóló 45/2023. (XII. 14.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló eljárás lefolytatását az E-TÉR rendszerben;
4. elfogadja az előterjesztés 5. számú mellékletét képező főépítési nyilatkozatot és a 6. számú mellékletben szereplő főépítési feljegyzést;
5. a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 6. melléklet 1. pont 1.5. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat településrendezési szerződést köt a Bláthy utcai Ingatlanhasznosító Kft.-vel (cégjegyzékszám: 01-09-973613, székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 3/A., adószám: 23689262-2-41, képviseli: Olasz Attila ügyvezető) az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal;
6. a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságnak az SZMSZ 6. melléklet 1. pont 1.5. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodást köt a Bláthy utcai Ingatlanhasznosító Kft.-vel (cégjegyzékszám: 01-09-973613, székhely: 1037 Budapest,

Montevideo utca 3/A., adószám: 23689262-2-41, képviseli: Olasz Attila ügyvezető) az előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal;

7. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti Településrendezési szerződés és a 3. sz. melléklete szerinti közérdekű kötelezettségvállalásról szóló megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-6. pont tekintetében: 2025. április 24.,
a 7. pont tekintetében: 2025. május 9.

Napirend 7. pontja:

Javaslat a Józsefvárosi Iskolautca Program elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalásra következik: „Javaslat Józsefvárosi Iskolautca program elfogadására”. Az előterjesztő Rádai alpolgármester úr. A Józsefvárosi Iskolautca Program be fogja mutatni az eszköztár helyi megvalósítási lehetőségeit, különböző szintjeit és lefekteti a vonatkozó részvételi folyamatok alapelveit. Tehát egy programról beszélünk most. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy önkormányzat életében, illetve egy önkormányzat munkásságát tekintve meghatározó, hogy hogy áll a jövő generációihoz. Én azt gondolom, hogy e tekintetben egyébként egy szép jelzés, hogy egyazon napirendi listán van a gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetés tárgyalása és az Iskolautca Program is. Ez a program definiálja az iskolautcákat, ami Magyarország első önkormányzati iskolautca definíciója. Szerintem ez nagy dolog, sok különböző iskolautca lehetséges, ezeket fogjuk figyelembe venni Józsefvárosban is. A Gyermekbarát Józsefváros koncepció szerves eleme mind az élhető környezet a gyerekek számára is, mind pedig az, hogy meghallgatjuk az ő hangjukat, akár részvételi költségvetésben, akár iskolautcák tekintetében. Nagyon fontos kitétel, hogy az iskolautcák alapvetően nemcsak a gyermekekről szólnak, hanem minden józsefvárosi lakó és ott érintett józsefvárosi lakó élhetőbb környezetéről, ezért is nagyon fontos, hogy velük konzultatívan és velük együttműködésben, és velük együtt jöjjenek létre ezek a kialakítások, akármilyenek is lesznek műszakilag a környezet szükségait figyelembe véve. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. A napirend vitáját megnyitom. Soós képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nem feltétlenül az előterjesztéshez tartozna a kérdésem, de mindenképpen érinti, mivel parkolóhelyekről van szó. Vannak ezek az övezeteink, ahol este 6-tól reggel 7-ig a helyi lakosok parkolhatnak kizárólag. Én azt tapasztalom, hogy sajnos az esti ellenőrzések annyira nem hatékonyak, úgyhogy szeretnék kérni egy tájékoztatást majd írásban, vagy a következő testületre, vagy kiküldésre ezeknek az eredményéről. Tehát

hány ilyen jellegű büntetés lett kiszabva az illetéktelen autókra? Külföldi rendszámúakat is rendszeresen látok ott parkolni este 6 után. És mivel folyamatosan csökkennek a parkolóhelyek, ezért a helyi lakosságnak, igenis ez egy jó ötlet volt egyébként, hogy kialakítottuk ezeket az idősávokat, csak én az ellenőrzésben látom a problémát. Úgyhogy erről kérnék szépen majd egy tájékoztatást. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Elkészítik majd nyilván az illetékesek, de jegyeztük. Könczöl frakcióvezető úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen. Támogatom ennek a beszámolónak az elkészítését, szerintem érdekes lesz. Alapvetően örömet szeretném kifejezni, hogy ezt a dokumentumot most tárgyaljuk, szerintem ez egy nagyon fontos lépés. Most is vannak már olyan intézkedéseink, amik könnyítik az iskolába járást, gondolok itt a K+R parkolókra, és kifejezetten örülök, hogy már az idei évben megpróbálunk pilot jelleggel ilyen intézkedéseket. Természetesen az iskolával és a környező lakókkal egyeztetve fogjuk ezeket megvalósítani. Így tovább! Köszönöm szépen Alpolgármester úr és a Rév8 munkáját.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. A címszavakban szereplő pozitív dolgokkal természetesen nagyon könnyű azonosulni, azonban nem tudtuk nem észrevenni, hogy magában az előterjesztésben alapvetően nagyon sokszor szerepel az autós közlekedésre vonatkozó különböző pejoratív megfogalmazás. Azt értjük, hogy bizonyos esetekben kívánatos szabaddá tenni utcafelületeket, azt is, hogy adott esetben ez az oda járó gyerekek számára jó, bár bizonyos esetekben, hogyha távolabbról jönnek és a szüleik autóval hordják őket, ez egyáltalán nem biztos, hogy így van. És nem csak arról van szó, hogy reggelente, de nyilván vannak olyan események, programok, amikor meg kell valahol állni, parkolni kell tudni, ez nem biztos, hogy ezt elősegíti, de ezek nyilván az évnek bizonyos időszakai. Ezen még túl tudnánk lendülni, meg nekünk alapvetően nem is ezzel kell foglalkoznunk, hanem inkább azzal, hogy az ott élők számára mi biztosított, és mi nem. Itt van egy részünkről alapvetően vitatott projekt, ami folyamatosan, tendenciózusan, mindig más indokokkal szűkíti a parkolóhelyeknek a számát, és ezzel alapvetően az a probléma, hogy az önkormányzat egyáltalán nem deklarálta, hogy mi az a parkolósám, amit mondjuk adott negyedben kívánatosnak tart, az a szám miből keletkezett, tehát a valós igények micsodák, hány személygépjármű-tulajdonos vagy üzembentartó él az adott területen, mert ezek nélkül az adatok nélkül egész egyszerűen ez semmi másról nem szól, mint egy parttalan szűkítésről. Nem mondják meg, hogy önök két ezer, három ezer, négy ezer, öt ezer, hat ezer, nem tudom én, hány ezer parkolóhelyet szeretnének Józsefvárosban megtartani, ezt alapvetően milyen módon, milyen funkcióban kívánják megtartani, hanem folyamatosan szűkítik a parkolóhelyek számát. Ez nem koncepciózus várospolitikai, hanem egy zsigeri autósüldözés, és az a baj, hogy ezt becsomagolják mindenféle egyéb jól hangzó címekbe. Én azt gondolom, hogy ez a projekt támogatható, hogyha megmondanák azt, hogy az ebből kieső parkolóhelyeket, önök hol kívánják pótolni, vagy miért nem szükséges pótolni. Ebben az anyagban utalás szintjén sincsen, hanem pusztán arról van szó, hogy hogyan kell megvágni ezt a közlekedést, és olyan kitételek szerepelnek benne, hogy mivel külföldi példákra lezártak utakat, ezért kevesebb is lett az autóforgalom. Ez tényleg nagyszerű dolog, de az, hogy az ott élők számára ez mit jelent, arról

nem szól.

Pikó András

Köszönöm. Szili-Darók Ildikó képviselő asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A közlekedéshez nem értek egyáltalán, nincsen jogosítványom se, úgyhogy kérem, így értelmezzék a hozzászólásomat, viszont az időszakos iskolautca-lezárásokkal egyszerűen pedagógusként nem értek egyet. Én azt gondolom, hogy nagyon nehéz a gyerekeknek megmagyarázni, hogy 7 óra és fél 9 közt rohangálhatnak az adott utcaszakaszon, különben meg nem rohangálhatnak. Ha megszokja a gyermek, hogy kimehetek és szabadon ugrálhatok az iskola előtt, akkor azt nehéz lesz pedagógusként elérni, hogy most már nem, mert már elmúlt fél 9. Egy. Kettő pedig: a kerületben egyszerűen nem tudom elképzelni azt, hogy 7 és fél 9 között lezárjuk az útjainkat, mert akkor éppen gyerekek közlekednek ott. Tehát szerintem ezt sem a közlekedési logikánk, sem az útjaink nem teszik lehetővé. Az állandó iskolautca-kialakítás, parkok az iskola előtt, a sebességcsökkentés az iskolák környékén nagyon racionális és szükséges intézkedés, de az időszakos iskolautca-kialakítás szerintem több veszéllyel jár Magyarországon, mint amilyen haszonnal jár az, hogy kevésbé szennyezett levegőt lélegeznek be a gyerekek. Sokkal nagyobb balesetveszélyt idézünk ezzel elő szerintem. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Erőss Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Csatlakozom Szili-Darók Ildikóhoz annyiban, hogy egy bejelentést teszek, hogy nekem viszont van jogosítványom. De nem erről szeretnék beszélni, hanem arról, hogy nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, és szeretném Vörös Tamás képviselő úr aggályait annyiban eloszlatni, hogy voltaképpen azokba az iskolákba, amikről szó van és szó lesz, természetesen a helyiek járnak, és ilyen értelemben nem lehet szembeállítani az iskolába járó gyerekeket és a helyieket, hiszen egy és ugyanazon populációról beszélünk. Tehát adott esetben ez mindenkinek öröm, nemcsak közvetve, hogy kizöldül adott esetben egy utca, vagy a forgalomcsillapításnak köszönhetően biztonságosabb lesz, hanem hogy az, aki ott lakik abban az utcában, vagy a szomszéd utcában, biztonságosabb körülmények között és egy jobb levegőjű városban és utcában tudja iskolába vinni a gyermekét. Tehát nincs ilyen érdekkonfliktus valójában. Amit szerettem volna még mondani az az, hogy abban a szerencsében volt részem, hogy úgy alakult az életem, hogy Bécsben is és Párizsban is láttam ilyen iskolautcákat, amik itt szerepelnek a szövegben, mindegyiknek nagyon örültek a helyiek, úgyhogy megint csak szeretném megnyugtatni Képviselő urat. A bécsi példa inkább utcabútorokkal meg színes aszfaltfestéssel tette barátságossá az utcát, a párizsi példa pedig sok zöldítéssel. Ahogy a nagy könyvben meg az előterjesztés mellékletében meg van írva, élhető, biztonságos és jó levegőjű közterek jöttek létre. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Shakkour Aram képviselő úr, parancsoljon.

Shakkour Aram

Köszönöm a szót. Elsősorban én is támogatom Soós úr kérését, szerintem is van arra szükség, hogy ellenőrizzük a számokat az ellenőrzések kapcsán. Emellett én is csatlakoznék Erőss Gábor

úr hozzászólásához. Tehát volt itt arról szó, hogy pejoratív megfogalmazás van az autósokkal szemben, sokszor ez a megfogalmazás a helyi lakosoktól jön szerintem. Akinek a gyereke mondjuk, a Deák Diákba jár, annál a zebránál, ami az iskolánál található, pejoratív megfogalmazások el szoktak hangzani a szülőktől, helyi lakosoktól bőven. Nem gondolom, hogy ez autósüldözés lenne. Amennyire tudom, önök is majdnem annyi, ha nem több parkolót szüntettek meg, mint mi, amit amúgy jól is tettek, hogy felújításoknál stb. néha hozzányúltak a parkolószámhoz. Mi is ezt tesszük, hogy egy élhetőbb, szebb és zöld Józsefvárosban legyünk. Köszönöm a szót.

Pikó András

Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Én csak Szili-Darók képviselő asszonynak szerettem volna annyit pontosítani, és örülök, hogy egyetértünk a fő keretekben, megannyi lehetséges eszköztárban. Olyan nincs napirenden, hogy csak úgy zárogatunk, nyitogatunk utcákat egy-másfél órára, mert abból azért sok köszönet nem lenne. Ezeket komplexen nézzük és a megoldásokat is így fogjuk gondolni. Bízva Képviselő asszony támogatásában, ennyit akartam pontosítani. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Én örülök neki és csodálattal adózom az előtt, hogy Eröss képviselő úr immáron nem csak a józsefvárosi lakók egy csoportjának a véleményét közvetíti, hanem Párizs és Bécs lakóinak a véleményét is megismerhettük. Én nem tudom, ezek szerint Ön mindenkivel beszélt Bécsben is, meg Párizsban is. Én ezt el is fogadom, csak mind Bécs, mind Párizs, és ezt már 500-szor megbeszéltük, nem Budapest, és nem ugyanazok a szociokulturális, lakhatási, strukturális problémák jellemzik ezeket a városokat, mint Budapestet. A holland példákat hozza mindig valaki, aki járt már Hollandiában, egészen más városstruktúrák vannak jelen, mint Budapesten, az egész ország más, mint Magyarország, ezért nincs értelme erről így beszélni. Én csak azt mondom, hogy addig a pillanatig, amíg az önkormányzat vezetése nem tudja megmondani, hogy mi az a kívánatos autós létszám, amelynek parkolóhelyet kíván biztosítani minden körülmények között, azt milyen metódus alapján számolta ki, mi az a rendszer, ami alapján azt gondolja, hogy ez szükséges és fenntartható, ha nem tudja ezt megmondani, akkor a további parkolásszűkítés, az egy esetleges és zsigeri reakció. Hiába mondunk ilyen szép dolgot, hogy majd örülni fognak neki a lakók, meg hasonló, ez egy érdekkonfliktussal jár, és ennek az érdekkonfliktusnak az egyik oldalára Önök nem pakolnak információt, úgy tesznek, mintha ez nem létezne. Örülni fognak neki, mondja Eröss képviselő úr, mert tisztább lesz az utca. Ha mellette megy az Üllői út két utcával, akkor nem hiszem, hogy sokat fog számítani. Egyébként az elektromos autókat is kitiltják, aminek nincsen lokális szennyezése, tehát nem igaz, hogy pusztán a szennyezettség lenne a probléma. Másrészt meg az ott lakó ember életminőségéhez a mobilitás is hozzájárul. És mit csináljon az autójával? Vegye a hátára?

Pikó András

Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm. Igazából nem azért nyomtam gombot, hogy itt vitázzunk erről. Egyébként a másik

fő szempont, vagy a legfőbb szempont, Képviselő úr, természetesen a gyerekek, a gyerekeink biztonsága, akik oda járnak, és ebből a szempontból az elektromos autó ugyanolyan veszélyt jelent adott esetben, mint a hagyományos. De nem ezt akartam mondani, csak a szépen felépített hozzászólásomból, ahol eljutottunk volna Párizstól a Tolnai Lajos utcáig, végül idő hiányában kimaradt a Tolnai Lajos utca. Ezért most a végét elmondom az előző felszólalásnak, és kérdezem is Alpolgármester urat. Ugye, jól értelmezem az előterjesztést, hogy az iskolautca ilyen értelemben egy tág fogalom, amely magában foglalhatja az óvodától a középiskoláig bármely oktatási intézményt? És így akkor megérkezünk a Tolnai Lajos utcába, ahol például nincs általános iskola, de van egymással szemben történetesen egy óvoda is, meg egy középiskola is, az adott esetben lehet ilyen iskolautca fejlesztés tárgya. Köszönöm szépen.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó képviselő asszony, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Köszönöm Alpolgármester úr tájékoztatását, és abszolút bízom benne, hogy átgondolt utcalezárások fognak következni. Viszont ez a javaslat arról szól, hogy elfogadjuk ezt a mellékelt anyagot, amiben viszont benne van az időszakos útlezárás. Tehát az a kérdésem, hogy lehet-e esetleg kiegészíteni ezt a javaslatot azzal, hogy a bevezetése átgondolt, lakossággal egyeztetett formában történik. Mert perpillanat, hogyha ezt elfogadjuk, akkor esetleg megint járhatunk úgy, hogy nem találok haza a Szűz utcába a kocsival, mert akkora helyet kell kerülnünk. Tehát én azt szeretném elkerülni csupán, hogy azzal, hogy ezt elfogadjuk, innentől találkozhatunk azzal, hogy 7 órakor le van zárva egy utca.

Pikó András

Pálovics képviselő asszony, parancsoljon.

Dr. Pálovics Emese

Köszönöm szépen a szót. Évtizedek óta vagyok oktató. Szerintem az oktatási intézményekbe, óvodától iskoláig, azért járnak a gyerekek, hogy tanuljanak. Tíz perc alatt, a szünet alatt, nem tudom elképzelni azt a szituációt, hogy kimenjenek az utcára játszani. Én is voltam diák, és szerintem mindenki közülünk, 10 perc alatt éppenhogy elmentünk a mosdóba, vagy felkészültünk a másik órára. Budapesten, legalább is itt a VIII. kerületben és a XI. kerületben, ahol járok, a szülők autóval hordják a gyerekeiket iskolába. Itt van a Deák Diák is, folyamatosan autókat látok, amiből kiszállnak, és délután beszállnak a gyerekek, tehát nem gyalog mennek. Nagyon ritka az, hogy ténylegesen abból az utcából elengedik a gyereket biztonsági okok miatt, vagy messzebből hordják ide. Nem hallottam arról sem, hogy gyerekeket elütöttek volna, vagy nagy számban. És tényleg, nekünk nem csak a gyerekek jóléte az iskolákban vagy hogy jól érezzék magukat az iskolákban, az a fontos, hanem az itt lakók érdekeit is védenünk kell. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Javaslom, Képviselő asszony, hogy amikor legközelebb megyünk a Trefort igazgatójához tárgyalni, aki mélységesen elkötelezett az iskolautca irányában, jöjjön el velünk, és akkor hátha kap olyan érveket egy szintén pedagógustól, ami esetleg tágítja majd a szempontokat. A Trefort igazgatója a Trefortba járó gyermekekről... *(közbeszólás)* Tessék? Nem tudom, hogy melyik... Ha az érünk arról szól, hogy gyerekekkel foglalkozunk és a gyerekeknek az a dolga, hogy tíz perc szüneten kívül tanuljanak, akkor szerintem ez egy olyan szempont, amit meg kell ismernie a Trefort igazgatójának. Rádai alpolgármester, parancsoljon.

Rádai Dániel

Szili-Darók képviselő asszonynak szeretném csak mondani, hogy a programban benne van elég sok utalás a folyamattal, a bevonandó szereplőkre, ezzel az átgondolt előkészítéssel fog menni minden esetben természetesen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Bihari képviselő úr, parancsoljon.

Bihari György

Köszönöm a szót. Én csak pontosítani szeretném, hogy az iskolautcák nem arról szólnak, hogy a szünetben kirohangálnak a gyerekek és ott mászkálnak, hanem arról, hogy reggel, amikor érkeznek, meg délután, amikor érkeznek, akkor legyen elég hely a teresedésnek köszönhetően például a szülőknek várakozni. Az egyik gyermekem a Deák Diákba jár, oda szerencsére bemehetnek a szülők, de például a Német utcai általános iskola előtt rendszeresen tumultus van a vékony járdán. Ennyit szerettem volna hozzátenni.

Pikó András

Köszönöm. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Inspiráló ez a vita. Magam is voltam diák, sőt, egy bejelentéssel is tartozom, december 10-e óta van jogosítványom is (*taps*), és én használom is nap mint nap a kerületben. Komolyra fordítva a szót, amikor a más kerületben élő ismerőseim azt mondják, hogy hogy megvariáltatok a forgalmat Józsefvárosban, nem érdemes erre jönni, akkor azt mondom, hogy jó úton járunk, igen, nem érdemes erre jönni annak, aki nem itt lakik. Ez volt a cél, köszönjük szépen. Az, hogy egy kicsit esetleg kerülnie kell annak, aki itt lakik, az igazából az ő érdeke. Több lett a parkolóhely azáltal, hogy a lakossági parkolásért is jelképes összeget kell fizetni. A Dankó utca forgalma töredékére csökkent a korábbihoz képest. És valóban, ahogy Bihari képviselőtársam is mondja, az iskolautca arról szól, hogy az iskola előtt és után az iskola előtti tereken legyen egy találkozóhelye a diákoknak, ami eddig is volt, csak eddig nem fértek el. Javaslom, hogy tanulmányozzák ezt az iskolautca programot kicsit jobban a tisztelt képviselőtársaim. Szerintem nemcsak a Trefortba érdemes elmennie Képviselő asszonynak, hanem akár a Deák Diákba is, az ügyis közel van a lakóhelyéhez. Folytassuk a megkezdett munkát közösen. Mint ahogy Kocsis Máté is mondta, minden siker közös siker. És még egy kis visszautalás. Én nem emlékszem arra, hogy 2009-ben a Mátyás tér vagy akár a Tavaszmező utca vagy az Erdélyi utca térkövesítésénél és lezárásánál bármiféle hatástanulmányt tett volna le az asztalra az akkori vezetés arra vonatkozóan, hogy egyébként majd hol fognak parkolni azok, akik eddig ott parkoltak. Lehet most ezen mosolyogni, hogy mi azt mondjuk, hogy majd örülni fognak neki, valóban örülnek neki a lakók, mert mindenki szeretné, hogy zöldebb legyen a kerület, még az autósok is. Mindenki meg tudta eddig oldani a parkolását, mindenki.

Pikó András

Pálovics képviselő asszony, parancsoljon.

Dr. Pálovics Emese

Köszönöm szépen. Csak egy rövid válasz. Most is az iskolák környékén ki van alakítva Kiss&Go terület, hogy biztonságosan ki tudják tenni a gyerekeiket és tovább kell menni. Magát az egész kialakítást nem igazán értem. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Végére értünk a vitának, amit őszintén sajnálok. A napirend vitáját lezárom. Egy pontból álló határozati javaslatról szükséges döntenünk. Egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

11 igennel és 6 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
98/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a Józsefvárosi Iskolautca Program elfogadásáról

(11 igen, 0 nem, 6 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Iskolautca Programot az előterjesztés mellékletét képező tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2025. április 24.

Napirend 8. pontja:

Javaslat az M&G Invest Kft.-vel településfejlesztési célt szolgáló értéknövelő beruházásról szóló megállapodás megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

„Javaslat az M&G Invest Kft.-vel településfejlesztési célt szolgáló értéknövelő beruházásról szóló megállapodás megkötésére” – ez a 8. napirendi pontunk tárgya. Az előterjesztés szerint a beruházó a közterület-használati díj kedvezmény ellentételezéseként a Lovassy László utcában kilenc darab fát telepít majd. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést az illetékes bizottságok tárgyalták. Tájékoztatom a képviselőket, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottság április 22-i ülésén megadta a közterület-használati hozzájárulást a cégnek. Ennek alapján a határozat 1. pontjába bekerül az 587. határozatszám, merthogy ez volt a képviselő-testület bizottságának a határozatának a száma. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Parancsoljon.

Rádai Dániel

Azt hisszük, hogy az önkormányzat elég jól jár ezzel a konstrukcióval, úgyhogy szeretném megköszönni a kiváló és minden részletre kiterjedő előkészítés munkásságát.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e szólni. Ki a vezérszónok? Bihari képviselő úr, parancsoljon.

Bihari György

Köszönöm a szót. Csak röviden én is szeretném megköszönni a munkát, mint a körzetnek a képviselője én is nagyon üdvözlöm. Éppen Rádai alpolgármester úrral tegnap tartottunk egy fogadóórát, hosszan beszélgettünk az egyik helyi lakóval, aki többek között arról is beszélt, hogy mennyire jó lenne, hogyha több fás utca lenne a körzetben. Nagyon örülök, hogy ebben a konstrukcióban nőni fog a fával rendelkező utcák száma a körzetben.

Pikó András

Köszönöm szépen. Erőss képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Nagyon örülök természetesen én is, nagyon jó, hogy folytatódik a fásítás ilyen konstrukcióban is. Csak egy rövid kérdésem van. Az utóbbi időben a kerületben az utcafásítások kapcsán – hogy mondjam –, a megszokottól és a hagyományostól eltérő fafajták kerültek ki több helyen is, oszlopos, ami a hagyományos utcaképtől eltérő fásítási trend. Ennek kapcsán kérdezném Alpolgármester urat. Vajon tudunk-e arról, hogy milyen típusú és milyen jellegű fák kerülnek ki? Nem feltétlenül a konkrét fajta érdekel, hanem hogy folytatódik-e ez a trend, hogy oszlopos juhar a sima juhar helyett stb., vagy pedig visszatérünk a hagyományos, szép terebélyes lombozatú fákhoz? Köszönöm.

Pikó András

Rádai alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Az előterjesztésben egyébként nagyon sok lehetséges irány fel van sorolva, de majd, amikor a konkrét fák kiválasztásához érünk, akkor Képviselő úrral is konzultálunk természetesen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm a szót. Bár sok reményem nincs rá, de amikor ezeket a fákat elültetik, ami egyébként jó dolog, mert a zöldítés jó dolog, lehet olyan kéréssel fordulni az önkormányzat vezetése felé, hogy ne szándékosan olyan helyekre telepítsen, amivel a parkolóhelyeket elkezdi csökkenteni, hanem olyan részekre igyekezzen telepíteni, ahol biztosítható lesz az ott lakóknak az ingatlanhasználata is, és a zöldítés is. Mert azt gondolom, hogy a kettőt együtt kéne valahogy megoldani. Az előző vitában már nem tudtam hozzászólni, csak nagyon röviden szeretnék utalni arra, hogy addig a pillanatig..., egyébként az előterjesztést magát támogatni fogjuk, de kérjük azt, hogy vegyék figyelembe az autóval közlekedő józsefvárosiakat is, ők is Józsefváros polgárai. Fogadják el, hogy vannak emberek, akik a 19. század végének nagy vívmányát, a gépjárművet igénybe szokták venni és nem gonoszságból teszik. Szeretnénk azt is jelezni, hogy Budapest belvárosa egy élő belváros, nem olyan, mint nagyon sok nyugat-európai vagy tengerentúli példa esetében, itt laknak emberek, önök erről állandóan megfélemeznek. Tehát az lenne a kérdésem, hogy van-e esély arra, hogy nem fordul az egész fásítási program egy autósüldözésbe a városvezetés részéről. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Rádai alpolgármester úr, válaszoljon, legyen szíves.

Rádai Dániel

Köszönöm. Szeretném először is megköszönni Képviselő úrnak, hogy engem is valós józsefvárosi lakónak tekintett. Ez jólesett. Soha nem cél, hogy a meglévő status quo a köztereken változzon. Próbálunk kompromisszumot keresni az egyes célok között. Nem szeretnék ennél egyébként mélyebben reagálni erre. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Amennyiben így van, akkor a napirend vitáját lezárom. A két pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátom, egyszerű többséggel kell döntenünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

17 igen a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**településfejlesztési célt szolgáló értéknövelő beruházás elvégzéséről szóló megállapodás
megkötéséről az M&G Invest Kft.-vel**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. figyelembe véve a Városüzemeltetési, Környezetvédelmi és Közterület-használati Bizottság 587/2025. (IV. 22.) számú határozatában foglalt önkormányzati hatósági döntést Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat településfejlesztési célt szolgáló értéknövelő beruházás elvégzéséről szóló megállapodást köt M&G Invest Kft. (cégjegyzékszám: 01-09-285249, adószám: 25715141-2-43, székhely: 1092 Budapest, Ráday utca 56. 2. em. 33., képviseli: Gazdag Judit ügyvezető) Beruházóval az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező megállapodás és annak 2. számú mellékletét képező ügyvédi letéti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2025. április 24.,
2. pont esetében 2025. május 23.

Napirend 9. pontja:

Javaslat a Vasas Művészegyüttes Alapítvány és a Vasas Könyvtár Alapítvány támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 9. napirendi pont tárgyalása következik: „Javaslat a Vasas Művészegyüttes Alapítvány és a

Vasas Könyvtár Alapítvány támogatására”. Az előterjesztés javasolja támogatási szerződés megkötését a Művészegyüttes Alapítvánnyal 7 és fél millió, valamint a Könyvtár Alapítvánnyal 4 millió forint összegben. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság és a Társadalmi Ügyek Bizottság megtárgyalta. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni. Képviselői hozzászólásokra van-e igény? Ha nem, akkor a napirend vitáját lezárom. Először a három pontból álló I. határozati javaslatot bocsátom szavazásra, egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

13 igen, 3 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**a Vasas Művészegyüttes Alapítvány közművelődési megállapodásának módosításáról és
támogatási szerződés megkötéséről**

(13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. módosítja a Vasas Művészegyüttes Alapítvánnyal (székhelye: 1086 Budapest, Magdolna utca 5-7. I. em./101.; nyilvántartási szám: 01-01-0007483; adószám: 18166466-1-42; képviseli: Fodor Tamás igazgató) a 2023. január 24. napján kötött közművelődési megállapodás 1. számú mellékletét képező szakmai és szolgáltatási tervet az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződést köt a Vasas Művészegyüttes Alapítvánnyal 7.500.000 Ft összegben a Vasas Művészegyüttes Alapítvány 2025. évi működési költségeinek támogatására az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. április 24.,
2-3. pont esetében: 2025. május 5.

Pikó András

A II. határozati javaslat, ami a Könyvtár Alapítvánnyal kötendő szerződésről szól, ez jön most. Egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

12 igen és 4 nem a szavazati arány. Köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
101/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a Vasas Központi Könyvtár Alapítvánnyal támogatási szerződés megkötéséről

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat támogatási szerződést köt a Vasas Központi Könyvtár Alapítvánnyal (székhelye: 1086 Budapest, Magdolna utca 5-7.; adószám: 18166552-1-42; képviseli: Mátraházi Zsuzsanna könyvtárvezető) 4.000.000 Ft összegben a Vasas Központi Könyvtár Alapítvány 2025. évi működési költségeinek támogatására az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti tartalommal, amennyiben a Vasas Központi Könyvtár Alapítványnak a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott 2024. évi támogatásra vonatkozó elszámolása elfogadásra kerül;
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. számú melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2025. április 24.,

2. pont esetében: 2025. május 5.

Napirend 10. pontja:

Javaslat az „Európai Bizottság” Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek című programjának CERV-2025-CHILD pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 10. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat az „Európai Bizottság” Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek című programjának CERV-2025-CHILD pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára”. A döntés célja, hogy az önkormányzat konzorciumi tagként sikeresen pályázzon vissza nem térítendő támogatásra, ehhez 30.000 euró önrész biztosítása szükséges. Az előterjesztő Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester. Az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessa

Igen, köszönöm. Az önkormányzatunknak nagyon fontos a „velünk beszélj, ne rólunk!” elve, ami nemcsak a felnőttekre, hanem a gyerekekre is vonatkozik, hiszen ők is teljes értékű lakói a kerületünknek, és nagyon sok szolgáltatást vesznek igénybe. Hogyha egy igazán demokratikus társadalomban szeretnénk élni, akkor nagyon fontos, hogy gyerekkortól megtanuljuk azt, hogy nemcsak beleszólhatunk a minket érintő döntésekbe, hanem azt is, hogy erre milyen eszközeink vannak. Minderről szólt a JóKer című projektünk, ami szintén egy európai uniós projekt volt,

és április 30-án ér véget. Szeretnénk, hogyha folytatódna a Józsefvárosi Önkormányzat gyerekrésztvételi programjai, ezért újabb pályázatot szeretnénk beadni az Európai Unióhoz civil szakmai partnerekkel együttműködésben, hogy folytathassuk ezeket a projekteket. Az első pályázat nagyon sok lehetőséget adott a tapasztalatszerzésre, a programok kidolgozására, ez a második pályázat pedig ahhoz lesz fontos, hogy ezeket a kezdeményezéseket elmélyítsük és hosszú távra intézményesíteni tudjuk. Úgyhogy nagyon köszönöm, hogyha támogatják a pályázathoz való csatlakozást. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, kívánnak-e szólni. Nem látok ilyet. Képviselői hozzászólás van-e? Vörös képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm. A konzorciumi partner kiválasztásáról egy pár szót ejtsünk meg. Mi volt a szakmai alapja, hogyan került kapcsolatba vele az önkormányzat, mik a céljai és miért ők a konzorciumi partnerek? Maga a program célkitűzéseinek felsorolásakor számos egyéb szervezet is szóba jöhetett volna, hiszen nem ők az egyedüli felkent oszlopai ezeknek a témáknak. Kíváncsiak vagyunk, hogy egy magát transzparensnek gondoló önkormányzat milyen metódus alapján választja ki a pályázatokhoz szükséges konzorciumi partnereket. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. megadom a szót Udvarhelyi Tesszának, parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Itt abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy egyrészt már a korábbi pályázatban is együttműködtünk velük, másrészt pedig ők kerestek meg minket, hogy mi csatlakozzunk. Nem is mi vagyunk a konzorciumvezetők, hanem tulajdonképpen mi partnerek vagyunk, úgyhogy mi nem válogathatunk, hanem minket meghívtak ebbe a pályázatba, mert ők is azt gondolták, hogy jó lenne folytatni, amit korábban elkezdtünk. Úgyhogy nem volt ebben az értelemben válogatás, mi elfogadtunk egy felkérést.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más hozzászólási igény. Amennyiben nem, a napirend vitáját lezárom. A négy pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátom, minősített többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 4 tartózkodás a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2025. (IV. 24.) számú határozata**

**az „Európai Bizottság” Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek című programjának
CERV-2025-CHILD pályázattal kapcsolatos döntések meghozataláról**

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a Partners for Democratic Change Hungary Partners Hungary Alapítvánnyal (székhelye: 1062 Budapest, Délibáb utca 19. alagsor/3., képviselő: Dr. Herbai István, Deák Éva, dr. Richter Sándor, Kadét Ernő, Wágner János; adószám: 18068038-2-42; statisztikai számjel: 18068038-9499-569-01; nyilvántartási szám: 01-01-0005385), mint főpályázó konzorciumi partnereként a CERV-2025-CHILD elnevezésű pályázatra pályázatot nyújt be;
2. a határozat 1. pontja szerint benyújtásra kerülő pályázat elnyerése esetén az önkormányzat önrésze 30.000 EUR, azaz harmincezer EUR, azaz 12.298.800 Ft (az MNB 2025. április 15-i hivatalos napi 409,96 Ft/EUR, árfolyama alapján) összegben az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében fedezetet biztosít;
3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában szereplő pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására;
4. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti pályázati önrészek a pályázat elnyerése esetén az Önkormányzat 2026. évi költségvetésébe történő betervezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1-2. pont esetében: 2025. április 24.;

3. pont esetében 2025. április 29.;

4. pont esetén: az Önkormányzat 2026. évi költségvetésről szóló rendeletének elfogadása

Napirend 11. pontja:

Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program és Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Pikó András

A 11. napirendi pont tárgyalása következik: „Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program és Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására”. Az előterjesztő Udvarhelyi alpolgármester asszony. Az előterjesztést a Társadalmi Ügyek Bizottság megtárgyalta már. Tájékoztatom a tisztelt képviselőket, hogy az előterjesztés határozati javasolataiban elírás történt. Az I. határozati javaslat 2. pontja helyesen így szól, idézet: „...továbbá felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti dokumentumot a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság részére küldje meg”. Idézet vége. A II. határozati javaslat 1. pontjában szereplő mondat vége pedig helyesen ez: „...valamint az Intézkedési Tervet”. Idézet vége. Megkérdezem Udvarhelyi alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni. Parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Igen, köszönöm. A jogszabályi előírásoknak megfelelően az önkormányzat elkészítette a Helyi Esélyegyenlőségi Programot 2023-28. között, amit 2023-ban el is fogadott a Képviselő-testület. Azonban a HEP szabályai az utóbbi években annyira merevvé és korlátozóvá váltak, hogy az már nem felel meg a Józsefvárosi Önkormányzat célkitűzéseinek. A HEP-ben hivatalosan csak öt társadalmi csoport esélyegyenlősége tárgyalható: a mélyszegénységben élőké, a romáké, a

gyermeké, a nőké, az időseké és a fogyatékos embereké. Tehát a HEP nem teszi lehetővé, hogy foglalkozzunk olyan fontos csoportokkal, mint a menekültek és bevándorlók, illetve a szexuális és nemi kisebbségek, valamint az is probléma a HEP kereteivel, hogy a roma közösség helyzete kizárólag a mélyszegénység alfejezeteként tárgyalható, ezért olyan fontos kérdések, mint például a roma reprezentáció, egyáltalán nem tudnak szerepelni ezekben a dokumentumokban. Úgyhogy ezért a Józsefvárosi Önkormányzat a saját alapelvei mentén elkészítette a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programot, amely bővebb, mint a HEP. Tehát a JEP-ben minden benne van, ami a HEP-ben, csak a JEP-ben még sokkal több dolog van benne. A JEP-pel egy olyan Józsefváros megteremtése a célunk, ahol tiszteljük és elfogadjuk egymást, szolidárisak és méltányosak vagyunk a nehéz helyzetben lévőkkel, és mindent megteszünk azért, hogy mindenkinek esélye legyen a méltóságteljes életre. A HEP-et is és a JEP-et is társadalmi egyeztetésre bocsátottuk, amelynek során összesen 62 vélemény érkezett be, ezek nagyon jelentős részét be is építettük a szövegbe. Ezen kívül még az előterjesztés része a HEP-ről szóló beszámoló is arról, hogy az elmúlt két évben, amióta legutóbb elfogadta a Képviselő-testület a HEP-et, azóta mi történt. Végezetül pedig nagyon köszönöm minden munkatársamnak, akik ezeken a dokumentumokon dolgoztak, ez egy nagyon nagy munka volt, különösen a Humán Szolgáltatások Irodájának és az Esélyegyenlőségi Iroda munkatársainak, de minden intézménynek is, illetve gazdasági társaságnak és különösen azoknak a civil szervezeteknek és lakóknak, akik eljöttek a fórumra, illetve írásban is küldtek nekünk véleményt. Úgyhogy kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, kívánnak-e szólni. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Mi az eredeti előterjesztéskor sem támogattuk az akkor már előadott érvek mentén. Nem az a baj, hogy az önkormányzat – sőt az kifejezetten hasznos, nem véletlenül kötelező is –, hogy helyi esélyegyenlőségi programot építsen és írjon meg, és próbáljon meg ezzel kapcsolatban a hétköznapi során is erre reflektálva működni. De azt gondolom, hogy ennek a fajta önkényes kiterjesztése, ez inkább egy ilyen világnézeti és ideológiai magamutogatás. Azt hiszem, hogy az önkormányzatnak alapvetően valóban az önkormányzat lakói érdekében kell cselekednie, ez nem zárja ki, hogy adott esetben, nem tudom én, azok a személyek, akik bármilyen orientációval, nemzetiséggel, vallással stb. rendelkeznek, kiesnének belőle, de ezeknek az ilyen típusú politikai alapú deklaratív felsorolása inkább egy ilyen világtrendnek a része, mint a Józsefváros valós problémáira való reflexió. Én azt hiszem, hogy ha ma megkérdeznénk a józsefvárosiakat, mi a legfontosabb 100 probléma a kerületben, nem gondolnám, hogy számos, a JEP-ben megfogalmazott cél köztük szerepelne. Mivel a HEP is bele beletartozik, nyilván lenne olyan, ami meg igen. De innentől kezdve én azt gondolom, hogy ennek az ilyenféle önkényes kiterjesztése nem szolgálja az eredeti célokat, mert elviszi róluk a fókuszot. Én azt hiszem, hogy ez nem szerencsés akár a Józsefvárosban élő nagyszámú cigány honfitársainkkal szemben, illetve nyilván a Józsefvárosban szintén sajnálatos módon meglévő szegénységgel és nehéz szociális helyzetű embertársainkkal szemben sem, hiszen azt hiszem, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat számára alapvetően a prioritásokat az élet rajzolta ki, és az elmúlt 20-30 évben alapvetően ebben a mederben tudtuk tartani pártpolitikai, világnézeti hovatartozástól függetlenül Józsefváros fókuszpontját. Nem véletlenül, hiszen ezek azok a problémák, amikkel mindannyian találkozunk. Ezt kiterjeszteni szerintem politikai hullámkeltés, ezért a vonatkozó előterjesztést nem fogjuk támogatni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás. Eröss Gábor, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A JEP-ben, tehát nem a hivatalos HEP-ben, hanem az azt kibővítő JEP-ben szereplő kérdések igenis a hétköznapi és a józsefvárosiak számára is fontos kérdések közé tartoznak. Hogy egyetlen példát hozzak – nem lesz meglepő valószínűleg önöknek, tisztelt képviselőtársaim –, a józsefvárosi óvodákba becsléseink szerint nagyjából tíz százalékos arányban járnak külföldi gyerekek. Ez tényleg a szír menekülttől az olasz cégvezető gyerekéig terjedő nagyon széles skála. Igenis büszkék vagyunk rá, és igenis fontos és hétköznapi, hiszen annak az ezer gyereknek a tíz százaléka, az több mint száz józsefvárosi óvoda. Igenis hétköznapi, nem probléma, hanem feladat, hogy ezek a gyerekek megtanuljanak magyarul, és ezt a munkát a józsefvárosi óvodákban, mint azt az előterjesztés ki is emeli, az úgynevezett MaMi program keretében, tehát „magyar mint idegen nyelv” program keretében ezt a fejlesztést, ezt a nyelvtanítást elvégezzük. De, ahogy szintén kiemeli az előterjesztés, kitágítottuk, és az eddigi jó gyakorlatokat bővítettük oly módon, hogy most már a tankerülettel együttműködve az iskolákban is támogatjuk a külföldi gyerekek magyar mint idegen nyelv tanítását. Ez egy példa csak a sok közül arra, hogy mennyire hétköznapi és igenis nagyon fontos az a számos célkitűzés és konkrét intézkedés, amik a Helyi Esélyegyenlőségi Programban és a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programban, tehát annak bővített változatában szerepelnek. Köszönöm a szót.

Pikó András

Köszönöm. Udvarhelyi alpolgármester asszony, parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Köszönöm. Én csak világossá szeretném tenni, hogy itt nem önkényes kiterjesztésről van szó, hanem a kormány által meghatározott HEP keretei önkényesen leszűkítik azoknak a csoportoknak a körét, akinek egy esélyegyenlőségi programban szerepelnie kéne. Tehát, a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program az összes olyan csoportot sorra veszi, akik egyébként diszkriminációt szenvednek el ebben a társadalomban és nincsen esélyegyenlőségük, ezért igazándiból ez politikai és erkölcsi kötelességünk is, hogy számukra is létrehozunk egy programot. Úgyhogy valójában, ismétlem, nem önkényesen kiterjesztjük, hanem valójában helyrehozzuk azt az önkényes szűkítést, amit a HEP diszkriminatív módon tesz meg.

Pikó András

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Amennyiben így van, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az I. határozati javaslatot, az ismertetett helyesbítéssel, ez a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szól. Egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

12 igen, 4 nem.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2025. (IV. 24.) számú határozata**

a 2025-2028. évekre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1-2. számú melléklete szerinti tartalommal Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025-2028. évekre szóló módosított Helyi Esélyegyenlőségi Programját, valamint az Intézkedési Tervet;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentum aláírására, továbbá felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja szerinti dokumentumot a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatóság részére küldje meg.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2025. április 24.,
a 2. pont esetében: 2025. május 15.

Pikó András

Most a két pontból álló II. határozati javaslat kerül szavazásra, a Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szól, itt is egyszerű többséggel döntünk. Kérem, hogy szavazzunk.

A szavazati arány ugyanolyan, 12 igen, 4 nem.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2025. (IV. 24.) számú határozata

a 2025-2028. évekre szóló módosított Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 3-4. számú melléklete szerinti tartalommal Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2025-2028. évekre szóló módosított Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Programját, valamint az Intézkedési Tervet, melynek része az Intézkedési Terv;
2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat 1. pontja esetében: 2025. április 24.,
a 2. pont esetében: 2025. május 15.

Napirend 12. pontja:

Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 12. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára”. Az előterjesztés összesen 12.800.000 forint fedezetet biztosít a FiDo Városépítők (gyerek részvételi költségvetés) programban megszavazott ötletek megvalósítására. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztő Udvarhelyi Tessza alpolgármester asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Igen, köszönöm. Józsefváros egy olyan csodás hely, ahol már nemcsak a felnőttek, hanem a gyerekek is beleszólhatnak abba, hogy mire költse az önkormányzat a közös pénzünket. Ez az országban teljesen egyedülálló és még a világ más országaiban is elég ritka. A gyerek részvételi költségvetés első évében három intézmény használói dönthettek. Az óvodákban és a Kesztyűgyárban már lement ez a folyamat, ott a szavazás eredményét már jóvá is hagyta a Képviselő-testület. Most a FiDo közösségi téren a sor, ahol a fiatalok többkörös ötletelés, rangsorolás és szavazás után úgy döntöttek, hogy a rendelkezésre álló pénzt például rap-stúdió fejlesztésére, hétvégi programokra, sportos programokra, vagy éppen Fatima énekóráira szeretnék költeni. A gyerek részvételi költségvetés nemcsak azért jó, mert így a gyerekeknek szóló intézményeket a felhasználók igényei szerint tudjuk fejleszteni, hanem azért, mert ebben a folyamatban a gyerekek megtanulják, hogy az önkormányzat nem valami távoli dolog, ami a fejük felett hoz döntéseket, hanem ők is beleszólhatnak a környezetük alakításába. Megtanulják, hogy ők nemcsak passzív fogyasztói a demokráciának – vagy ami még maradt belőle –, hanem aktív polgárok, akiknek van szava és hatalma befolyásolni azt, hogy mi történik. Ennek az előterjesztésnek a kapcsán is szeretném elmondani, hogy hatalmas köszönet jár ennek az úttörő folyamatnak a lebonyolításáért a Községi Részvételi Iroda és a FiDo munkatársainak és különösen a résztvevő gyerekeknek és fiataloknak, hogy merték elengedni a fantáziájukat és bíztak ebben a folyamatban. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni. Soós képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Üdvözljük magát a programot, támogatni is fogjuk. Egyetlenegy kérdésem lenne. Itt van egy olyan, hogy laptop: 800.000. Ez hány darab laptop? Mert ha csak egy darab laptop, arra egy kicsit sokallanám a 800 ezret, tehát ezt pontosítsuk az előterjesztésben. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Meg tudjuk válaszolni?

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Én itt segítséget kérek Merényi Miklóstól, mert én most nem is találom a laptopot a táblázatban,

úgyhogy biztos ő jobban ismeri ezt.

Pikó András

Parancsoljon, Irodavezető úr.

Merényi Miklós

Ez a stúdió fejlesztéséhez kapcsolódik, ez volt a legnépszerűbb ötlet a gyerekek körében, nagyon szeretnek zenélni. Ez egy olyan laptop lenne, ami alkalmas arra, hogy stúdióhoz, tehát hangvágáshoz, zeneszerkesztéshez kapcsolódó feladatokat el lehessen vele végezni. Mac-ről van szó. Köszönöm.

Pikó András

Szóval, hogyha jól értjük, akkor ez nem egy egyszerű asztali laptop, ami irodai alkalmazásokat tud, hanem bonyolult hangvágó technika van rajta meg minden, és annak megfelelő vas, hangkártya stb.

Merényi Miklós

Így van.

Pikó András

Jó, értem. Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Igen, köszönöm. Bár azt én látom, hogy hangkártya, az külön is szerepel a tételek között, úgyhogy még erre térjünk vissza, hogy akkor miért van szükség erre, ráadásul 400.000 forint értékű. Nyilván ebben más is van, de azért abból már nagyon szép és minőségi hangkártyát lehet venni, zeneszerkesztéshez bőségesen elegendő, úgyhogy egy picit részletesebb magyarázatot fűzzünk hozzá. Meg azt is, hogy a laptop, az nyilván egy ilyen szempontból drágább eszköz, mint egy PC építése, de hogyha laptopot vagy note bookot igényel a feladat, akkor kérem, azt bontsa ki, hogy miért note book-ot és miért nem PC-t vásárolnak. De nem ez a lényeg igazából, csak magából az előterjesztésből nem derül ki, s arra világít rá a darabszám... Mert például itt vannak a hétvégi programok és programcsomagok, és itt van: Flippermúzeum, mozi, gokart stb., másfél milliós tétel. Itt azt írja, hogy programcsomag, programok. És összeadja az ember, hogy ez... És 20 gyerekre és 4 kísérőre vonatkozik. De ez most hány alkalomra? Ez egy alkalom, két alkalom, tíz alkalom? Nem derült ki számomra az előterjesztésből, hogy ez hány csoportra vonatkozik ez a költségvetés. Köszönöm szépen. Egyébként nagyjából ugyanígy áttekinthetetlen a táblázat az összes többinél, mert az énekórák, az önvédelmi órák, s a többinél az óraszám nem szerepel a táblázatban. És én szeretném megkérdezni, hogy ez mit jelent, mert nyilván nem mindegy, hogy valaki egyszer ad egy énekórát egy évben, vagy mondjuk 25-ször. Tehát a hasznosulása és az ár nem feltétlenül jelenti ugyanazt a mértéket, és ezt azért szerintem érdemes lenne tudnunk. Úgyhogy végig tudna menni a táblázaton? És akkor ezeket így tisztázzuk. Köszönöm.

Merényi Miklós

Hogyha erre igényük van, akkor nyilván nagyon szívesen elküldjük ezt a részletes becslést, ami alapján ezeket a bruttó összegeket terveztük, ezek alá vannak bontva. Az előterjesztésben ebben a részletezettségben hoztuk.

Pikó András

Magyarán, hogyha jól értem, akkor Képviselő úr szeretne egy teljes, tételes, ahogy szokták mondani, fillérre lebontott költségvetést. Ezt, mivel az előterjesztés nem tartalmazza, elő tudják-e állítani az SZMSZ-ünk szerinti határidőre Képviselő úrnak írásban?

Merényi Miklós

Természetesen.

Pikó András

Köszönöm. Akkor ezt a megoldást fogjuk választani. Udvarhelyi alpolgármester asszony, parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Én itt szeretnék egy félreértést eloszlatni. Ez nem egy beszerzési eljárás, hanem itt gyerekek szavaztak dolgokról, amik nekik fontosak, és ahhoz a felnőttek megpróbáltak körülbelüli összegeket odarakni, hogy ebben a keretben fogják ezt az ötletet megvalósítani. Tekintve, hogy most hagyja jóvá a Képviselő-testület ezt, ezért itt nincsen fillérre megmondva, hogy mi mennyibe fog kerülni, hanem hogy kétféle, vagy nem tudom, négyezer forint van a stúdió fejlesztésére. Hogyha a Képviselő-testület ezt jóváhagyja, akkor ők utána nyilvánvalóan pontosan a JSzSzGyK-nak egyébként a beszerzési eljárásai alapján be fogják szerezni ezeket az eszközöket, azokat, amikre szükség van ahhoz, hogy a stúdió azt tudja csinálni, amit a gyerekek szeretnének vele csinálni. Szóval, csak azt akarom mondani, hogy az irreális elvárásokat szerintem egy kicsit engedjük el ezzel kapcsolatban. Itt most alapvetően a Képviselő-testületet arra kérjük, hogy hagyják jóvá a gyerekek ötleteit és az erre szánt keretösszeget. Szerintem utána érdemes elszámolást kérni erről, mert előre nem biztos, hogy meg fogják tudni mondani, hogy pontosan melyik darab mennyibe fog kerülni. Nekik négyezer forintjuk van arra, hogy a stúdiót fejlesszék az alapján, amit a gyerekek szeretnének.

Pikó András

Akkor ennek a vitának vagy ennek a beszélgetésnek a lezárása az tud lenni, hogy amikor lezárul a beszerzés, akkor visszajön ide egy tájékoztató erről, vagy megkapják egyébként a képviselők amúgy a tájékoztatót, hiszen a Képviselő-testületen merültek föl ezek a kérdések. Akkor viszont így járunk el. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Ennek így nem sok teteje van. Én szeretném jelezni, hogy én úgy olvastam, hogy nem a gyerekek az előterjesztői ennek a napirendnek, hanem Alpolgármester asszony, mert az ő felelősségi körébe tartozik, és nem a gyerekektől várunk előterjesztéseket, hanem önöktől, meg az önök irányításával a hivataltól. Amennyiben ez keretösszeg, akkor ez azt jelenti, hogy ezekből a keretből kell majd megvalósítani a különböző tételekre vonatkozó beszerzéseket, de ettől például nem lehet eltérni. Tehát ez azt jelenti, hogy ha nem sikerül kétféle forintért szekrényt vásárolni, csak 1.840.000 forintot fognak elkölteni, azt a maradék 160 ezer forintot nem fogják tudni elkölteni más tételekre. Biztos, hogy ez volt a cél? Mert szerintem ennek így sok teteje nincsen. Hogyha lebontjuk tételenként – mert a melléklet a határozat részét képezi –, mert hogyha a melléklet arról szólna, hogy a költségvetés biztosítson ekkora tételt ilyen és ilyen célokra, ami alapján elindítják a beszerzési eljárást és ezekre a célokra, akkor azt mondom, jól van, de most akkor bekorlátozta magát maga a Központ is, hiszen ezt az összeget ebben a formában nagy valószínűséggel nem fogják tudni elkölteni. Nem hiszem, hogy ez volt a cél. És még egyszer mondom, én nem hiszem, hogy úgy lehet dönteni,

mit tudom én, énekórákról, hogy ne tudnánk, hogy adott esetben ez hány órát jelent, hány diákot jelent stb. Ezt egy előterjesztésnek tartalmaznia kell. Nem a gyerekektől várjuk el, még egyszer mondom, hanem a hivataltól, mert a hivatal előterjesztéseiből dolgozunk. Én azt javaslom, hogy ezt dolgozzuk át és a következő testületen foglalkozzunk vele egy jóval rugalmasabb formában. Tehát még azt se állítom, hogy... Tehát szerintem önöknek kívánunk segíteni ezzel, mert ennek így nincsen értelme és nyilván egy olyan műszaki tartalommal kell majd kiírni a megfelelő beszerzési eljárásokat, hogy... *(időkeret lejárt)*

Vörös Tamás

...a célok maximálisan biztosítottak legyenek – bocsánat, még egy mondat –, mert ez sincs benne. Tehát, hogyha mondjuk azt várjuk el, hogy legyen tíz énekóra – most mondtam valamit –, akkor nyilván arra kell majd kiírni a beszerzési eljárást. Ebben semmilyen kötelezettség nincsen arra vonatkozóan, hogy mi legyen majd a beszerzési eljárásnak a tartalma. Ezzel szerintem egy képviselő-testület nem sok mindent tud kezdeni, ezzel az anyaggal. Köszönöm.

Pikó András

Az a helyzet, hogy nem akarom elvenni Udvarhelyi alpolgármester asszony kenyerét, csak a valóságban, amikor gyerekeket kérdezőnk arról, hogy mit szeretnének, és mondjuk, énekórát szeretnének, Ön lenne a leginkább felháborodott, hogyha odamennénk egy tételes izével, hogy választhatjátok Azahriahot, választhatjátok, de ők éppen történetesen nem Azahriahot szeretnék, hanem Fatimát vagy bárki mást. Nem fogjuk tudni ezt a dolgot másképp kezelni. A gyerekek megmondják, hogy mit szeretnének, rendelünk hozzá egy keretet, és aztán megpróbáljuk megoldani azt. Ugyanez a helyzet egyébként előállhat a rendes részvételi költségvetésnél is, de nem akarom elvenni a válaszadás lehetőségét Udvarhelyi Tesszától, parancsoljon.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Igen, ugyanígy működik a felnőtt részvételi költségvetés is, és igen, ott is van olyan, hogy valami kevesebbe kerül, vagy ritkán előfordult, hogy többbe került. Itt van egy utolsó sor, ez az általános tartalék, itt ez 800.000 forint, ami pont arról szól, hogyha véletlenül pont az a helyzet állna elő, hogy mondjuk valami 100.000 forinttal több, mint ami itt meg van adva, még egyszer, ez a sor, ez rendelkezésre áll. Tehát a Képviselő-testület ezt a pénzüsszeget már korábban erre a célra szánta, hogy a FiDóba járó gyerekek eldönthessék, hogy mire szeretnék költeni. Ők szavaztak, és az én előterjesztésem az arról szól, hogy figyelembe véve és komolyan véve a „velünk beszélj, ne rólunk” elvét, a gyerekek ötleteit, kérem, hogy hagyják jóvá. Ezeket a keretösszegeket nyilvánvalóan a felnőttek rakták mellé, akik megpróbálták megbecsülni, hogy az az ötlet körülbelül mennyibe kerülhet. Megint, ez nem egy beszerzési eljárás, ezek után fognak következni a beszerzési eljárások. Merényi Miklós, hogyha jól értem, akkor szeretne hozzászólni. Nem tudom, hogy én ilyet mondhatok-e.

Pikó András

Nem, de köszönöm a segítséget. Parancsoljon, Merényi Miklós.

Merényi Miklós

Köszönöm szépen. Ezeket az ötleteket a hivatal munkatársai, a FiDo munkatársai, a KRI munkatársai áttekintették, és nyilván nem tudjuk, hogy amikor, mondjuk, az állatkerti látogatásra sor kerül, akkor mennyibe fog kerülni az állatkerti belépő. Azokkal a számokkal számoltunk, ami most rendelkezésre áll, tehát tételesen végignéztük ezeket az igényeket, és ezek alapján kalkuláltunk. Így lehet meghozni azt a döntést, hogy azt a 12 millió forintot, ami a gyerekek rendelkezésére áll, hogyan lehet elkölteni. Nagyon sok erőfeszítést tettünk abba,

hogy ez közérthető legyen számukra, nagyon nehéz megérteni, hogy mennyi 12 millió forint. Egy csomó grafikus anyagot készítettünk és ezt a döntést facilitáltuk, hogy a gyerekek megértsék, hogy mi az, ami kevesebb, több, és ez alapján döntöttek. Itt azt látják, hogy a rendelkezésre álló információk, becslés alapján mennyibe kerül a gyerekek ötleteinek a megvalósítása. És most ehhez szeretném kérni, hogy adjanak támogatást, hozzájárulást.

Pikó András

Köszönöm. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Megragadnám az alkalmat, hogy megköszönjem a gyerekeknek egyébként, hogy ötleteltek, a FiDo munkatársainak az áldozatos munkáját, és hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy e hét vasárnap folytatódik a „Szabad a mikrofon” a FiDón Dj Oldschool Peppinóval és társaival, úgyhogy 5 órától mindenki freestyle stílusban rappelhet a FiDón. Úgyhogy javaslom akár Vörös képviselő úrnak is, hogy menjen el. Szerintem Soós képviselő úr és én is arrafelé fogunk járni valószínűleg, és akkor bevesszük Vörös Tamást is egy ilyen freestyle rapbe, hogyha szeretné.

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös képviselő úr, van egy rossz hírem, elhasználta az összes hozzászólását. Matematikailag. *(közbeszólás)* Nem, nem. Ezt most tényleg figyeltük, ugye? Háromszor megvolt? *(közbeszólás)* Hogy nem hallhatjuk meg? Rendben vagyunk? Rendben vagyunk. Nem látok több hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom, és a három pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátom, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

16 igen a szavazati arány.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2025. (IV. 24.) számú határozata

a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntések meghozataláról

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetés FiDo Ifjúsági Központban lezajlott közönségsvotálásának eredménye alapján az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti terveket valósítja meg;
2. az ötletek megvalósítására mindösszesen bruttó 12.800.000 Ft összegben (melyből 6.118.000 Ft működési célú és 6.682.000 Ft felhalmozási célú) biztosítja a pénzügyi fedezetet a 2025. évi költségvetésről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet 9. melléklet „Gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetés céltartaléka” terhére;

3. felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti pénzügyi fedezet összegének a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ költségvetésébe történő átcsoportosítására és felkéri az előirányzat változásoknak a 2025. évi költségvetésről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendelet soron következő módosításában történő átvezetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében: 2025. április 24.,
3. pont esetében: az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló rendeletének soron következő módosítása

Napirend 13. pontja:

Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal megkötött szerződések módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 13. napirendi pont tárgyalására: „Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal megkötött szerződések módosítására”. Az akadálymentesítésre beadott pályázatok hiányosságai, valamint a tervmódosítások miatt a szerződés teljesítését 2025. május 31-re, az elszámolási határidőt pedig június 30-ra szükséges módosítani. Az előterjesztő Udvarhelyi alpolgármester asszony. Az előterjesztést a Társadalmi Ügyek Bizottság megtárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szólni. Nem kíván. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni. Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen. Csak szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy amikor a szerződés megkötött, felhívtuk a figyelmet arra, hogy egyébként is szokatlan és teljesen felesleges, hogy egy ilyen viszonylag csekély összegű keretösszeget, a pályázati feladatokat kiszervezze az önkormányzat egy külső szereplőnek. Ráadásul ezt egy tíz százalékos díjért tette, tehát nem is ingyen dolgozott és dolgozik ez a szervezet, mikor ennek az összegnek a sokszorosát érintő pályázatok során az önkormányzat tisztségviselői minden gond nélkül le tudják a pályázatokat hozni, akkor nem túl sok racionalitás volt abban, hogy egy külső szereplőnek pénzt fizessünk egy ilyen szolgáltatásért. Ehhez jön most hozzá a jelen előterjesztésben olvasható rész, hogy nem is sikerült az összeget elkölteni, folyamatosan határidőket kell módosítani, tehát nem elég, hogy drága és pazarló volt, hiszen ezt az összeget, ezt a díjat, ami nyilván jó a szóban forgó alapítványnak, hiszen forráshoz tud jutni, de nekünk önkormányzatként nem az a célunk, hogy forráshoz juttassuk az Ökotárs Alapítványt, hanem az a célunk, hogy forráshoz juttassuk a területi vállalkozásokat, intézményeket, polgárokat. Tíz százalékkal csökkent ez az összeg ennek köszönhetően, ráadásul a lebonyolításban is problémák ütköztek, hiszen az, hogy nem sikerült a pályázati összeget teljes mértékben kipörgetni, ez nyilván az információátadásból, literációs folyamatok hiányosságaiból fakad, vagy pedig az eredeti cél vagy pályázati kiírás egész egyszerűen nem volt vonzó a pályázók számára, de mindegyik pályázat lebonyolítójának, meg a köztes szervezetnek a felelőssége. Így különösen fájó, hogy a józsefvárosiak pénzét ennek a szervezetnek a részére biztosítjuk és ott költjük el. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás, válasz. Nincs. A napirend vitáját

lezárom. Szavazásra bocsátom a három pontból álló határozati javaslatot, egyszerű többséggel döntünk róla. Kérem, hogy szavazzunk.

10 igen, 4 nem a szavazati arány.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
106/2025. (IV. 24.) számú határozata**

az Ökotárs Alapítvánnyal megkötött szerződések módosításáról

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a polgármesternek a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet 7. melléklet 1. pont 1.12.2. alpontja szerinti átruházott feladat- és hatáskörének gyakorlását az SZMSZ 35. § (1) bekezdése alapján magához vonja és Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatnak az Ökotárs Alapítvánnyal (székhely: 1056 Budapest, Szerb utca 17-19., adószám: 18062427-1-41, képviseli: Móra Veronika Daniella) akadálymentesítési pályázat lebonyolítására a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén bejegyzett székhellyel és saját tulajdonú ingatlannal rendelkező kis- és középvállalkozások részére a (elektromos vagy manuális) kerekesszékekkel közlekedő mozgássérült emberek szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférése érdekében az épített környezet akadálymentesítésének céljából, 2024. április 15-én kötött megbízási szerződést módosítja az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal;
2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatnak az Ökotárs Alapítvánnyal (székhely: 1056 Budapest, Szerb utca 17-19., adószám: 18062427-1-41, képviseli: Móra Veronika Daniella) az akadálymentesítési pályázat kiírása és megvalósítása érdekében 2024. április 15-én kötött felhalmozási célú pénzeszközáradási szerződést módosítja az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal;
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 3. és 4. számú mellékletei szerinti szerződésmódosítások aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pontok tekintetében: 2025. április 24.,
3. pont tekintetében: 2025. május 15.

Napirend 14. pontja:

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 14. napirendi pont a „Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására”. Az SZMSZ módosítása érinti a napirend előtti felszólalásokhoz érkező hozzászólásokat, a hivatali szabályzatok kiadását, a kisajátított lakásokról szóló döntési hatáskört, valamint a partneri beszámoló elfogadásának bizottságba delegálását. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. Nincs szóbeli kiegészítem. Kérdezem a tisztelt képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e szólni. Képviselői hozzászólásokra van-e igény? Ha nincs, akkor lezárom a napirend vitáját, és szavazásra bocsátom a három paragrafusból álló rendeletet, minősített többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk.

14 igen. Köszönöm szépen.

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA A 14/2025. (IV. 24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 18/2024. (X. 10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Pikó András

Most zárt ülés következik. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

ZÁRT ÜLÉS

Napirend 15. pontja:

Javaslat közigazgatási bírságot kiszabó határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására **ZÁRT**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 107/2025. (IV. 24.) sz. képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 16. pontja:

Javaslat közterület-használati ügyben a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottság által hozott határozattal szemben benyújtott fellebbezés elbírálására **ZÁRT**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 108-109/2025. (IV. 24.) sz. képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 17. pontja:

Javaslat településképi bejelentési eljárásban benyújtott fellebbezés elbírálására **ZÁRT**
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 110/2025. (IV. 24.) sz. képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

NYILVÁNOS ÜLÉS

Napirend 18. pontja:

Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Nyílt üléssel folytatjuk. 18-as napirendi pont következik: „Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról”. Ez egy tájékoztató. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni, hozzászólni. Nem látok ilyet. A napirend vitáját lezárom. A tájékoztatóról nem kell döntenünk.

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

Pikó András

Az ülésünk végére érkeztünk. Itt van lehetőség arra, hogy a képviselők kérdést intézzenek a hivatalhoz, illetve a polgármesterhez. 15 napon belül kell válaszolni, a határidő indokolt esetben 15 nappal meghosszabbítható. Kérdezem, hogy van-e kérdés. Soós György képviselő úr, parancsoljon.

Soós György

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Inkább kérés: a Mátyás téri homokozóban hangyabolyok alakultak ki, egy csomó panasz érkezett. Ott kérnék szépen egy intézkedést, hogy az megszűnjön. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönjük. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak szeretnék boldog névnapot kívánni Soós, Bihari és Hermann képviselő uraknak. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Megköszönöm a képviselőknek a munkáját, 12 óra 5 perckor az ülést bezárom. A kerülettel, az önkormányzattal, a hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefváros.hu weboldalon találhatók.

K. m. f.


dr. Törőcsik Edit Julianna
jegyző




Pikó András
polgármester



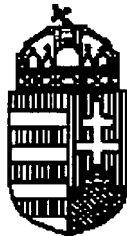
A jegyzőkönyv készült: 2025. május 6.

A jegyzőkönyvet készítette:


Emmer Rita
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző


H. Tóthné Veres Evelyn Lilla
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző

A Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Szavazási lista az Mvoksból kivett adatokból



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2025. április 24. nyilvános ülés

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 09:10

Típusa: Nyílt

Határozat 87 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Pálovics Emese	Igen	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 09:47

Típusa: Nyílt

Határozat 88; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a kisajátított épületek kiürítésével kapcsolatos eljárásrend elfogadására módosító indítvány

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	2	11.76	11.11
Nem	12	70.59	66.66
Tartózkodik	3	17.65	16.67
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Igen	FIDESZ-KDNP
Bihari György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Nem	-
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Nem	MSZP
Dr. Pálovics Emese	Tart.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 09:48

Típusa: Nyílt

Határozat 89 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 2. pontja: Javaslat a kisajátított épületek kiürítésével kapcsolatos eljárásrend elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	70.59	66.66
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	29.41	27.78
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Könczöl Dávid
Oláh József
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Szili-Darók Ildikó
Dr. Juharos Róbert
Dr. Kecskeméti László
Dr. Pálovics Emese
Soós György
Vörös Tamás
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
MSZP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 09:50

Típusa: Nyílt

Határozat 90 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 3. pontja: Javaslat a Budapesti Zöld Panelprogramhoz való csatlakozáshoz szükséges fedezet biztosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Egry Attila
Dr. Kecskeméti László

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:03
Típusa: Nyílt
Határozat 91 Elfogadva
Egyszerű

Tárgya: Napirend 4. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. 2024. évi közszolgáltatási beszámolójának elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	76.47	72.21
Nem	3	17.65	16.67
Tartózkodik	1	5.88	5.56
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Pálovics Emese	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:04

Típusa: Nyílt

Határozat 92 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

I. sz. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
 Camara-Bereczki Ferenc Miklós
 Dr. Eröss Gábor
 Gutjahr Zsuzsanna
 Hermann György
 Horváth Alexander
 Dr. Juharos Róbert
 Dr. Kecskeméti László
 Könczöl Dávid
 Oláh József
 Dr. Pálovics Emese
 Pikó András
 Sátyl Balázs
 Shakkour Aram
 Soós György
 Szili-Darók Ildikó
 Vörös Tamás
 Egry Attila

Voks

Frakció

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen FIDESZ-KDNP
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen -
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
 Igen FIDESZ-KDNP
 Igen MSZP
 Igen FIDESZ-KDNP
 Távol FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:04

Típusa: Nyílt

Határozat 93 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: **Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

II. sz. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Dr. Kecskeméti László
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:04

Típusa: Nyílt

Határozat 94 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: **Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
III. sz. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Eröss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Dr. Kecskeméti László
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025 április 24 10:05

Típusa: Nyílt

Határozat 95 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
IV. sz. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Dr. Kecskeméti László
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:05

Típusa: Nyílt

Határozat 96 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 5. pontja: Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
V. sz. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	94.12	88.88
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	5.88	5.56
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00
Megjegyzés:			

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Dr. Kecskeméti László
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Tart. FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:32

Típusa: Nyílt

Határozat 97 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 6. pontja: **Javaslat a kerületi építési szabályzat módosításának kezdeményezésére és településrendezési szerződés megkötésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Dr. Kecskeméti László
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 10:56

Típusa: Nyílt

Határozat 98 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Iskolautca Program elfogadására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	64.71	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	6	35.29	33.33
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Pálovics Emese	Tart.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Tart.	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Tart.	MSZP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:02

Típusa: Nyílt

Határozat **99** Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 8. pontja: **javaslat az M&G Invest Kft.-vel településfejlesztési célt szolgáló értéknövelő beruházásról szóló megállapodás megkötésére**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	17	100.00	94.44
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Dr. Kecskeméti László
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Egry Attila

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:03

Típusa: Nyílt

Határozat 100 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Vasas Művészegyüttes Alapítvány és a Vasas Könyvtár Alapítvány támogatására
I. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	81.25	72.22
Nem	3	18.75	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Könczöl Dávid
Oláh József
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Dr. Juharos Róbert
Dr. Pálovics Emese
Vörös Tamás
Egry Attila
Dr. Kecskeméti László

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP

Frakció

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:03

Típusa: Nyílt

Határozat 101 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 9. pontja: Javaslat a Vasas Művészegyüttes Alapítvány és a Vasas Könyvtár Alapítvány támogatására
II. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név

Bihari György
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Könczöl Dávid
Oláh József
Pikó András
Sátly Balázs
Shakkour Aram
Szili-Darók Ildikó
Dr. Juharos Róbert
Dr. Pálovics Emese
Soós György
Vörös Tamás
Egry Attila
Dr. Kecskeméti László

Voks

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen
Nem
Nem
Nem
Nem
Távol
Távol

Frakció

-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
-
MSZP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP
FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:07

Típusa: Nyílt

Határozat 102 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 10. pontja: Javaslat az „Európai Bizottság” Polgárok, egyenlőség, jogok és értékek című programjának CERV-2025-CHILD pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Pálovics Emese	Tart.	FIDESZ-KDNP
Soós György	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:16

Típusa: Nyílt

Határozat 103 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program és Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására
I. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Pálovics Emese	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:17

Típusa: Nyílt

Határozat 104 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend 11. pontja: Javaslát Helyi Esélyegyenlőségi Program és Józsefvárosi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására
II. határozati javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Erőss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Pikó András	Igen	-
Sáttly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Pálovics Emese	Nem	FIDESZ-KDNP
Soós György	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:32

Típusa: Nyílt

Határozat 105 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 12. pontja: **Javaslat a 2024-2025. évi gyerek- és ifjúsági részvételi költségvetéshez kapcsolódó döntés meghozatalára**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	16	100.00	88.89
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
Összesen	18		100.00

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Eröss Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Gutjahr Zsuzsanna	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Horváth Alexander	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Oláh József	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Dr. Pálovics Emese	Igen	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Igen	-
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Shakkour Aram	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Soós György	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	MSZP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Kecskeméti László	Távol	FIDESZ-KDNP

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:35

Típusa: Nyílt

Határozat 106 Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: **Napirend 13. pontja: Javaslat az Ökotárs Alapítvánnyal megkötött szerződések módosítására**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	71.43	55.56
Nem	4	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Eröss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Könczöl Dávid
Oláh József
Pikó András
Sátly Balázs
Szili-Darók Ildikó
Dr. Juharos Róbert
Dr. Pálovics Emese
Soós György
Vörös Tamás
Bihari György
Egry Attila
Dr. Kecskeméti László
Shakkour Aram

Voks

Frakció

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen MSZP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
Nem FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT

Szavazás eredménye

Ideje: 2025. április 24. 11:37

Típusa: Nyílt

Rendelet 14 Elfogadva

Minősített

Tárgya: Napirend 14. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	14	100.00	77.78
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
Összesen	18		100.00

Megjegyzés:

Név

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Dr. Erőss Gábor
Gutjahr Zsuzsanna
Hermann György
Horváth Alexander
Dr. Juharos Róbert
Könczöl Dávid
Oláh József
Dr. Pálovics Emese
Pikó András
Sátly Balázs
Soós György
Szili-Darók Ildikó
Vörös Tamás
Bihari György
Egry Attila
Dr. Kecskeméti László
Shakkour Aram

Voks

Frakció

IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen -
IgenKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Igen FIDESZ-KDNP
Igen MSZP
Igen FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT
Távol FIDESZ-KDNP
Távol FIDESZ-KDNP
TávolKÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT