

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

11.10. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. május 27-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslát egyezségi ajánlat megtételére kátyúkárral kapcsolatos perben

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester

Készítette: Bihari Máttyás Városüzemeltetési Igazgató-helyettes Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni. A határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Mellékletek:

1. számú melléklet: Signal Iduna Biztosító Zrt. tájékoztató levele
2. számú melléklet: felperesi kérelem és ellenirat

Érkezett: 2025. MÁJ 26.	Szám: 02/175-10/2025
Melléklet:	Ügyintéző: JGK
	Előzmény:

Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Jelen előterjesztésben foglaltak szerint a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) szerződött felelősségbiztosítójának, a Signal Iduna Biztosító Zrt. (a továbbiakban: Biztosító) kárszakértője által 2025. május 21-én kelt tájékoztató levele, valamint Pesti Központi Kerületi Bíróság által 33.P.87.812/2024/16 ügyszámmon megküldött peres dokumentumok alapján az alábbi kárügy peres eljárás keretében történő megegyezés érdekében a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hozzájárulása szükséges.

A káresemény az alábbiak szerint történt:

(a továbbiakban: Károsult) tulajdonát képező forgalmi rendszámú BMW 520d típusú személygépkocsiját a fia, vezette 2023. 12. 26-án 17 óra körül, amikor a Budapest VIII. kerület Diószegi Sámuel utca 16. szám előtti útszakaszon egy mély kátyúba hajtottak.

Az eseményről a Rendőrség 01000/64510/2023 számon igazolást állított ki, melyben rögzítette, hogy a Károsult egy csatorna fedél nélküli csatornanyílásba hajtott bele. A Károsult a bejelentését a Budapest Közút Zrt.-nél megtette, amely közútkezelő szervezet a bejelentést illetékességből 2024. január 26-án átette az Önkormányzathoz. Tekintettel arra, hogy az észlelt úthiba csatorna nyomvonalon keletkezett, ezért illetékesség vizsgálati célból 2024. február 23-án a Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) részére továbbításra került.

Az FCSM Zrt. felől a bejelentés további kezeléséről visszajelzés a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (a továbbiakban: JGK Zrt.) részére nem került megküldésre, azonban tekintettel arra, hogy az FCSM helyreállította a Diószegi Sámuel utca 16. szám előtti úthibát, a bejelentő felé a JGK Zrt. nem ismerte el a közútkezelői felelősségét, és a Biztosító 2024. március 21-én kelt levelével elutasította a Károsult kárigényét.

Ezt követően a Károsult dr. Kövecses László ügyvéd útján 2024.09.19-án keresetet nyújtott be a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz, a 33.P.87.812/2024./16. perszámon indult eljárásban alperesként először az FCSM Zrt.-t jelölte meg. A keresetben szereplő kárösszeg a Károsult (felperes) előzetes kalkulációja szerint 158.788 Ft.

Az FCSM Zrt. jogi képviselője útján 2025. február 25-én kelt válasziratóban illetékesség hiányában továbbra is elutasította a Károsult követelését, ezért a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2025. április 16-i, nyilvános perfelvételtől szóló végzésében az FCSM Zrt. a perből elbocsátotta, és az Önkormányzatot jelölte meg alperesként.

Az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti peranyagban rögzített tényállás alapján a JGK Zrt. mint Diószegi Sámuel utca 16. szám előtti közút kijelölt kezelője elismeri a felelősségét, a bekövetkezett káreseményt nem hiányzó csatornafedél, hanem egy kimosódott úthiba okozta.

Az Önkormányzat perbe hívását tartalmazó jegyzőkönyv 2025. május 14-i kézhezvételét követően a JGK Zrt. képviselőre jogosult vezetője telefonon egyeztetett a felperessel és annak jogi képviselőjével. Telefonon

ÉRKEZETT

2025. MÁJ 26.

1

egyezségi megállapodásra került sor. Az idő rövidsége miatt a Felek ezt nem foglalták írásba, erre a Bíróság által 2025. június 4. napjára kitűzött tárgyaláson lesz eljárási lehetőség. A Felek közötti egyezség lényege:

- az Önkormányzat vállalja a Károsult által benyújtott kereseti kérelemben szereplő 158.788 Ft tőke és 150.000 Ft ügyvédi munkadíj megfizetését, 90% részben a hatályos vagyon- és felelősségbiztosítása útján, 10% részben saját forrásból;
- a Károsult a követelés után járó kamatokról lemond.

A Biztosító kárszakértője az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti, 2025. május 21. napján kelt állásfoglalásában kifejtette, hogy az ügyben indult peres eljárás során jelzett egyezségi megállapodás lehetőségére figyelemmel, a benyújtott adatok alapján, a követelés kifizetését javasolja az alábbiak szerint:

- Megállapított gépjárműkár összesen: 158.788 Ft;
- Ügyvédi munkadíj: 150.000 Ft;
- Önkormányzat szerződés szerinti önrésze: 10%, azaz 30.879 Ft;
- Biztosító részéről a kárkifizetés: 277.909 Ft.

Fentiek alapján kérem szépen, hogy a Bizottság adja meg hozzájárulását a határozati javaslatban előterjesztett peres egyezség megkötésére, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre is figyelemmel a Károsult anyagi kárának rendezése céljából.

II. A döntés pénzügyi hatása

Az önrész kifizetése 30.879 Ft összegű pénzügyi fedezetet igényel, amely fedezet az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 27.) önkormányzati rendeletében a 20302 alcímen az "5-20302-181/1 Kártérítés (fa, út, egyéb)" elnevezésű költségvetési soron rendelkezésre áll.

III. Jogszabályi környezet

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:519. § „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.” 6:522. § [A kártérítési kötelezettség terjedelme]

„(1) A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.

(2) A teljes kártérítés körében a károkozó köteles megtéríteni

a) a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést;

b) az elmaradt vagyoni előnyt; és

c) a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.

(3) A kártérítést csökkenteni kell a károsultnak a károkozásból származó vagyoni előnyével, kivéve, ha ez az eset körülményeire tekintettel nem indokolt.

(4) A bíróság különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén a kártérítés mértékét a teljes kárnál alacsonyabb összegben is meghatározhatja.”

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1. pont 1.7.1. alpontja szerint az Önkormányzat vagyonával kapcsolatos ügyekben, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendeletben meghatározott hatáskörben a döntés meghozatala a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe tartozik.

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: vagyonrendelet) 20. § (1) bekezdés j) pontja szerint: „20. § (1) A rendelet alkalmazásában a tulajdonost megillető jogok gyakorlásában való közreműködés különösen ... j) jogvitás ügyek intézésében való közreműködés”.

A vagyonrendelet 20. § (2) bekezdése szerint: „(2) A tulajdonost megillető jogok gyakorlásában közreműködik

a) a Polgármesteri Hivatal,

b) a megbízott gazdasági társaság,

c) az Önkormányzat megbízásának keretei között a vagyonügyleti megbízott, amely lehet a megbízott gazdasági társaság is.

d) önkormányzat költségvetési szerve.”

A vagyonrendelet 20/A. § (2) bekezdése szerint: „Az Önkormányzat ellen indított, káreseménnyel összefüggő perekben az Önkormányzattal szerződött biztosító perbe hívható.”

A vagyonrendelet 20/A. § (4) bekezdése szerint: „...A megindított eljárások tekintetében – az (1)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével - minden további, az önkormányzati vagyont érintő érdemi eljárási döntést

– különösen a jogorvoslatra és egyezsége vonatkozóan - a hatáskörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni.”

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság

...../2025. (V. 27.) számú határozata

**hozzájáráulás megadásáról egyezségi ajánlat megtételéhez kátyúkárral kapcsolatos 33.P.87.812/2024.
perszámú peres eljárásban**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy

1. hozzájárul, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, mint alperes a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel utca 16. szám előtt bekövetkezett kátyúkár tárgyában a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 33.P.87.812/2024. perszámon indult peres eljárásban felperessel közösen kérje a bíróságtól az alábbiak szerinti egyezségüknek a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 148. § (3) szerinti bírósági jóváhagyását:
 - a. a SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt. az 532646452 szerződésszámú felelősségbiztosítás terhére az általa 4283149 kárszámon nyilvántartott kárigény (Megállapított gépjárműkár: 158.788 Ft + Ügyvédi munkadíj: 150.000 Ft, azaz összesen: 308.788 Ft) 90 %-át 2025. május 21-én felperes részére megfizette;
 - b. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat vállalja a káreseményből származó 30.879 Ft összegű önrész viselését, és azt az egyezségi megállapodás bírósági jóváhagyását követő 15 napon belül megfizeti Zalainé Edvi Zsuzsanna Ibolya felperes részére a Dr. Kövecses László 11600006-00000000-80925705 ügyvédi letéti bankszámlára;
 - c. az a-b. pontok szerinti összesen 308.788 Ft összeg megfizetése esetén felperes lemond az üggyel kapcsolatosan minden további igényéről, az egyezségi megállapodás kölcsönös és maradéktalan teljesítése esetén felperes sem perköltség, sem egyéb jogcímen igényt a káreseménnyel kapcsolatban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzattal szemben nem támaszt;
 - d. az egyezség jelen határozat szerinti megkötése esetén Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat nevében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. jogi képviselője jogosult arra, hogy az egyezséget jóváhagyó végzés elleni fellebbezési jogáról lemondjon;
2. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a perbeli egyezség megkötésével, valamint az önrész megfizetésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2025. június 4., a 2. pont esetében: a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti határidőben

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. május


Sátyi Balázs
alpolgármester

 3

ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT. *Dr. Kiss E.*

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGAZOLÁSA: A TÁRGYÉVI KÖLTSÉGVETÉSI RENDELETBEN RENDELKEZÉSRE ÁLL

Dr. Kiss E.

JOGI KONTROLL: *Dr. Kiss E.*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

Dr. Bojsza Krisztina
DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:

Dr. Törőcsik Edit Julianna
DR. TÖRŐCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

GUTJAHR ZSUZSANNA *S.K.*
A PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Dr. Törőcsik Edit Julianna

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Kárszám: 4283149
Káridőpont: 2023.12.26
Ügyintéző: Havrán Attila
Telefon: 06-1-458-4200
E-mail: vagyonkar@signal.hu
Cím: SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt.,
Nem-élet kockázatvállalási és kárrendezési
főosztály
1519 Budapest, Pf. 260

Tárgy: kárügyben tájékoztatás

Tisztelt Önkormányzat!

Tájékoztatjuk Önöket, hogy az alábbi szerződésszámú felelősségbiztosításuk terhére bejelentett szolgáltatási igény (**Károsult: ; frsz. gépjármű kátyú okozta kára**) és az ügyben indult peres eljárás során jelzett egyezségi megállapodás lehetőségére figyelemmel, a benyújtott adatok alapján kifizetést teljesítünk.

Szerződésszám	532646452
Káresemény időpontja	2023.12.26
Kárszám	4283149
Kifizetés címzettjének (meghatalmazott) adatai	
Név:	Dr. Kövecses László (ügyvédi letéti bankszámla)
Bankszámlaszám	11600006-00000000-80925705
Kifizetés összege	277.909,- Ft
Kifizetés időpontja	2025.05.21.

Az elszámolás tételei:

Megállapított gépjárműkár: 158.788,- Ft

Ügyvédi munkadíj: 150.000,- Ft

Összesen: 158.788 + 150.000 = 308.788,- Ft.

Szerződésük szerinti önrész: 10% azaz 30.879,- Ft

Kifizethető összeg: 308.788 - 30.879 = 277.909,- Ft

Kérjük, hogy az önrész összegét utalják el a fent jelzett bankszámlára.

Társaságunk a biztosítási eseményekre a feltételekben foglaltak szerint nyújt szolgáltatást és késedelmes szolgáltatása esetén a szerződési feltételekben foglalt szabályok szerinti késedelmi kamat megfizetésére köteles.

Tájékoztatjuk, hogy a károsult a kártérítési összeg vonatkozásában írásban igényelheti a kamatot, a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybank



által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a pénzüpiaci kamat – nyolc százalékponttal növelt értéke. Ezzel összefüggésben felhívjuk figyelmét arra is, hogy a jogosulti késedelem (a késedelmes kárbejelentés, illetve a felelősség bizonyításának elhúzódása) kizárhatja a kötelezett egyidejű késedelmét.

Budapest, 2025.05.21.

Tisztelettel:



Havrán Attila
Felülvizsgáló kárrendező



Kaszab Máté
Felülvizsgáló vagyron kárszakértő





saját szám: 12228

AVDH Bélyegző

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!**I. Bevezető rész**

Alulírott

felperes (lakik:

., született:

, születési hely, idő:

., an.:

, adóazonosító jel:

jogi képviselő, dr. Váci út 18/B fsz. 2. a., telefon: +

e-

mail:

útján

F/1. alatt csatolva ügyvédi meghatalmazás és megbízási szerződés
bizonyítani kívánt tény: képviseleti jogosultság

a **Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. alperessel** (székhely: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4., nyilvántartó hatóság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága, nyilvántartási szám: Cg. 01-10-042418, adószám: 10893850-2-44, törvényes képviselő: Bodolainé Németh Márta (és Luxné Magyar Erika , képviseleti jogosultságuk: együttes)

szemben

F/2 alatt csatolom alperes közhiteles adatainak igazolására a cégkivonatát.
Bizonyítandó tény: alperes közhiteles adatai.

kártérítés megfizetése iránt dr. Naqyné dr. Török Tímea közjegyző előtt 54018/Ü/30835/2024. számon indult fizetési meghagyásos eljárásban a kötelezett ellentmondása folytán perré alakult eljárásban

F/3 alatt csatolom a és az ellentmondásról értesítő végzést,
bizonyítani kívánt tény: előzetesen lefolytatott közjegyzői eljárás,

az alábbi

k e r e s e t e t t a r t a l m a z ó i r a t o t

terjesztem elő:

II. Kérelem

1.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy kötelezze az alperest 158.788,-Ft kártérítési összeg, annak 2023.12.26. napjától a kifizetés napjáig terjedő időszakra számított késedelmi kamatának (a késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat értéke) és perköltségünk megfizetésére. A perköltségünket a mellékelt költségjegyzék alapján kérjük megállapítani. Jogi képviselőnk alanyi ÁFA mentes.

III. Érvényesíteni kívánt jog és jogi érvelés

1.

Keresetünket a Ptk. 6:519. § rendelkezéseire alapozzuk.

6:519. § [A felelősség általános szabálya]

Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól a károkozó, ha bizonyítja, hogy magatartása nem volt felróható.

2.

A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni a Ptk. 6:522. § és a Ptk. 6:527. § rendelkezései alapján az ott meghatározottak szerint.

6:522. § [A kártérítési kötelezettség terjedelme]

(1) A károkozó a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.

(2) A teljes kártérítés körében a károkozó köteles megtéríteni

a) a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést;

b) az elmaradt vagyoni előnyt; és

c) a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségeket.

6:527. § [A kártérítés módja]

(1) A károkozó a kárt pénzben köteles megtéríteni, kivéve, ha a körülmények a kár természetben való megtérítését indokolják.

3.

A károkozó a Ptk. 6:47. §, a Ptk. 6:48. §, a Ptk. 6:153. § és a Ptk. 6:532. § rendelkezései alapján kamatfizetésre is köteles.

6:153. § [A kötelezett késedelme]

A kötelezett késedelembe esik, ha a szolgáltatást annak esedékességekor nem teljesíti.

6:532. § [A kártérítés esedékessége]

A kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes.

6:47. § [Kamat]

(1) Pénztartozás után - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - kamat jár.

(2) A kamat mértéke megegyezik a jegybanki alapkamattal.

(4) A kamat számításakor az érintett naptári félév első napján érvényes kamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

6:48. § [Késedelmi kamat]

(1) Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzpiaci kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.

4. jogi érvelés

Felperes gépkocsijában az alperes által fenntartott csatornafedél kárt okozott.

A kár arra vezethető vissza, hogy alperes a csatornafedéllel kapcsolatos fenntartói tevékenységét nem megfelelően végezte, annak karbantartását elmulasztotta.

A nem megfelelően karbantartott csatornafedél alkalmassá vált arra, hogy a fölötte elhaladó felperesi gépkocsiban kárt okozzon.

A kár összege javítási árajánlattal bizonyított.

Alperes a részére bejelentett kárigényre nem reagált.

Alperes a teljesítéssel késedelembe esett, ezért késedelmi kamat

L. MME 8

értéke a harmincmillió forintot nem haladja meg"), a pertárgy értéke 158.788,-Ft

b) illetékességét a Pp. 25. § [Általános illetékesség]

(4) A nem természetes személyek elleni perekben az általános illetékességet a nem természetes személy székhelye mellett az a hely is megalapozza, ahol a jogvitában érintett ügyben eljáró, képviselőre hivatott szerv, illetve szervezeti egység a működését kifejti. Székhelynek - kétség esetén - az ügyintézés helyét kell tekinteni. Ha a nem természetes személy székhelye Budapesten van, működési köre azonban Pest megye területére terjed ki, a Pest megye területére illetékes bíróság jár el.

alperes székhelye a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékességi területén van,

mint jogi tényekre és egyszerű tényekre alapítjuk.

3.

Az eljárás az Itv. 62. § (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyi illetékeljegyzési jogos, tekintettel arra, hogy a közlekedési balestnél a személyi sérülés lehetősége nem vitatható módon minden esetben fennáll.

4.

a)

Felperes természetes személy, perbeli jogképessége a Ptk. 2:1. § (1) bekezdés (Minden ember jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.),

b)

alperes jogi személy, perbeli jogképessége a Ptk 3:1. § (1) bekezdés (A jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.), valamint Ptk. 3:88 § (1) bekezdés (A gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik.) és a Ptk. 3:210 § (A részvénytársaság olyan gazdasági társaság, amely előre meghatározott számú és névértékű részvényből álló alaptőkével működik, és a részvényes kötelezettsége a részvénytársasággal szemben a részvény névértékének vagy kibocsátási értékének szolgáltatására terjed ki. A részvénytársaság kötelezettségeiért a részvényes - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - nem köteles helytállni.) rendelkezésein alapszik. Ebben a körben az F/2 alatt cégekivonatra mint bizonyítékra hivatkozunk.

5.

a)

A felperesi jogi képviselő képviselői jogát az F/1. sz. alatt csatolt meghatalmazás bizonyítja.

Bizonyítani kívánt tény: képviselői jogosultság

mód: okirati bizonyítás

eszköz: okirat

alkalmasság: az egyszerű magánokirat bizonyítja a benne foglalt nyilatkozat megtételét a tárgyalás és a bizonyítás összes adatának figyelembe vételével

(Pp. 326. § A magánokirathoz - ha azt nem a 325. § (1) bekezdése szerint állították ki - nem fűződik törvényi vélelem, és annak bizonyító erejét a bíróság a bizonyítás általános szabályai szerint a tárgyalás és a bizonyítás összes adatának figyelembevételével állapítja meg, kivéve, ha jogszabály a) adott magánokirat bizonyító erejét másként szabályozza, vagy b) az okirati bizonyításhoz meghatározott alakban kiállított okiratot ír elő.) valamint

a Pp. 64. § (1) bekezdése (Ha törvény egyes perbeli cselekményekre másként nem rendelkezik, a fél helyett az általa vagy törvényes

L. M. E.

fizetésére is köteles.

IV. Tényállás

1.

A felperes tulajdonát képező forgalmi rendszámú BMW 520d típusú gépkocsival - 2023.12.26. napján, 17.00 óra körüli időben, - felperes fia, : kátyúba hajtott az Budapesten, a VIII. kerületben, a Diószegi Sámuel utca 16. szám előtt. A gépkocsi egy - alperesnek felróható okból kialakult kátyúba hajtott, és megsérült.

A helyszínen rendőri intézkedés történt (Vác Rk. 13100/3599/2020. ált.), rögzítésre került, hogy a gépjármű károsodott.

2.

A káresemény először a Józsefvárosi Önkormányzat Hivatala részére, majd a Budapest Közút, végül alperes részére került bejelentésre.

A Józsefvárosi Önkormányzat felelősségbiztosítója tájékoztatta felperest arról, hogy alperes a káreseményért felelős gazdasági társasát, és arról is, hogy az úthibát alperes időközben kijavította.

3.

A mellékelt javítási kalkuláció alapján a keletkezett kár összege 158.788,-Ft (a javítási kalkuláció csak egy kerék cserével számol, azonban az azonos tengelyen levő gumiabroncsok párban cserélendők).

egy abronccsal számolt kalkuláció: 111.543,-Ft

további egy abroncs: 47.245,-Ft

összesen: 158.788,-Ft

V. Bizonyítási indítvány

1.

Indítványozzuk tanúként meghallgatni : , idézését felperes címéről kérjük.

Bizonyítandó tény: a káresemény megtörténte.

Bizonyítás módja: tanú bizonyítás, bizonyítás eszköze: tanúvallomás.

Bizonyításra való alkalmasság: a tanúk az általuk tapasztalt tényekről közvetlen tudomással bírnak.

2.

Indítványozzuk igazságügyi gépjármű szakértő kirendelését az alábbi kérdések megválaszolására.

- a bejelentett káresemény a gépjármű sérülései és az egyéb rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megtörténhetett?
- a gépjármű káreseményből származó javítási hány forintban határozható meg?

Bizonyítandó tény: a káresemény ténye és a gépjármű javítási költsége.

VI. Záró rész

1.

A pertárgy értékét a Pp. 21. § (1) bekezdése szerint 158.788,-Ft összegben jelöljük meg, tekintettel az F/12 alatt csatolt levelezésre.

2.

A Bíróság

a) hatáskörét a Pp. 20. § (3) bekezdés a) pontjára (A járásbíróság hatáskörébe tartoznak:a) azok a vagyoni jogi perek, amelyek tárgyának

L. M. E. 10

képviselője által meghatalmazott képviselője is eljárhat.) és a Pp. 65. § a) pontja (A perben meghatalmazottként eljárhat: a) az ügyvéd és az ügyvédi iroda) alapozza meg.

b)

Alperes a Fővárosi Törvényszék nyilvántartásban szereplő jogi személy, melynek azonosítói az alábbiak
székhely: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.,
nyilvántartó hatóság: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága,
nyilvántartási szám: Cg. 01-10-042418,
adószám: 10893850-2-44,
törvényes képviselő: Bodolainé Németh Márta
és Luxné Magyar Erika
, képviseleti jogosultságuk: együttes

6.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást távollétünkben is szíveskedjen megtartani.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy a tárgyalási jegyzőkönyveket az e-mail-ban a laszlo.kovecses@avocat.hu címre elektronikusan megküldeni szíveskedjen.

Peres felek a keresetindítást megelőzően peren kívüli egyeztető eljárást nem vettek igénybe.

VII. Mellékletek:

F/1 felperesi jogi képviselő meghatalmazása és megbízási szerződése.

F/2 alperes adatlapja.

F/3 ellentmondásról értesítő végzés.

F/4 költségjegyzék.

F/5 kárbejelentés.

F/6 javítási kalkuláció.

Budapest, 2024.09.18.

Tisztelettel:

alperes

 11

AVDH Bélyegző

Alaki rész

felperes:

lakóhely:

alperes: Fővárosi Csatornázási Művek Zrt.

székhely: 1087 Budapest, Asztalos Sándor út 4.

jogi képviselő: dr. Simóka Beáta ügyvéd

székhely: 1143 Budapest, Stefánia út 71.

e-mail: info@simokaugyved.hu

Érdemi rész

A Tisztelt Bíróság 7. sorszámú végzésében közölt felhívásra tekintettel az alábbi

válasziratot

terjesztem elő:

Pp. 201. § (1) bekezdés a) pont

az ellenkérelemben szerepelő tény-, illetve jogállításokat, kérelmeket, továbbá a bizonyítékokra, bizonyítási indítványokra vonatkozó állításokat mennyiben és milyen okból vitatja

1.

Keresetünket alperesi ellenkérelem ismeretében is fenntartjuk.

2.

Alperes a tényállításait vitatjuk, azokat semmilyen módon nem támasztotta alá, okiratot nem csatolt.

3.

A keresetet tartalmazó irathoz csatolt okiratok alapján látható, hogy felperes a kárt bejelentette a Budapest Közút Zrt. részére, azt követően a VIII. Kerületi Önkormányzathoz is. Az Önkormányzat felelősségbiztosítója, a Signal Iduna Biztosító Zrt. tájékoztatta arról felperest, hogy a kárért alperes a felelős.

4.

Alperes a részére tett kárbejelentésre semmilyen módon nem reagált, így a pert megelőzően nem tájékoztatta felperest az általa most ismertetett tényállásról, tehát arról, hogy a káreseményért nem ő a felelős, a kárt okozó úthiba nem az általa kezelt területéhez tartozik.

5.

A fenti tények alapján megállapítható, hogy alperes a passzív magatartásával a perre okot adott. Ennek a perköltség viselése

WAVE 12

szempontjából van jelentősége, arra az esetre nézve, ha alperes a tényállításait bizonyítani tudja.

6.

Arra az esetre nézve, ha alperes a felelősség szempontjából az általa állított tényeket bizonyítani tudja, már most jelezzük, hogy a Pp. 51. § alapján a megfelelő személyt perbe kívánjuk vonni.

II.

Pp. 201. § (1) bekezdés b) pont
az ellenfél - állítási, illetve bizonyítási szükséghelyzetre hivatkozással rögzített - felhívására tett nyilatkozatot, illetve csatolt bizonyítási eszközt, vagy ezek hiányában a felhívás nem teljesítésének indokát

Nincs ilyen teljesítendő felhívás.

III.

Pp. 201. § (1) bekezdés c) pont
a bíróság anyagi pervezetése szerinti felhívásra vonatkozó nyilatkozatot.

Nincs ilyen teljesítendő felhívás.

IV.

A perköltségünket a most csatolt költségjegyzék alapján kérjük megállapítani.

Alperes marasztalása esetén a kifizetést az alábbi letéti számlára kérjük:

dr. Kövecses László, Erste Bank Zrt. 1160 0006 - 0000 0000 - 8092 5705.

Budapest, 2025.01.10.

Tisztelettel:

dr. Kövecses László
ügyvéd


13



AVDH Bélyegző

KÖLTSÉGGYJZEK NYOMTATVÁNY

A PERKÖLTSÉG FELSZÁMÍTÁSRA

1. AZ ÜGY ADATAI

AZ ELJÁRÓ SZERV MEGNEVEZÉSE ^I	A FOLYAMATBAN LÉVŐ ÜGY SZÁMA ^{II}	AZ ÜGY TÁRGYA
Pesti Központi Kerületi Bíróság	33.P.87.812/2024.	kártérítés megfizetése

2. A KÖLTSÉGET FELSZÁMÍTÓ FÉL ADATAI

NÉV ^{III}	PERBELI ÁLLÁS ^N	LAKÓHELY/SZÉKHELY VAGY MÁS IDEZÉSRE ALKALMAS CÍM	KÉPVISELŐ NEVE
	felperes		dr. Kövecses László ügyvéd

3. A FELSZÁMÍTANI KIVÁNT KÖLTSÉGRE VONATKOZÓ ADATOK

MEGNEVEZÉS	ÖSSZEG ^V	AZ ÖSSZEGET MEGÁLLAPÍTÓ HATÁROZAT SZÁMA ^{VI}	A FELSZÁMÍTÁS JOGSZABÁLYI RENDELKEZÉSÉRE UTALÁS ^{VII}	JOG MEGNEVEZÉSE ^{VIII}
1. tényvizual felvétele 1 óra	45.000,- Ft		32/2003. IM rendelet	45.000,- Ft/óra ügyvédi munkadíj
2. irat és jogszabály tanulmányozás 1 óra	45.000,- Ft		32/2003. IM rendelet	45.000,- Ft/óra ügyvédi munkadíj
3. FMH közjegyzői költség	8.000,- Ft			
4. FMH ügyvédi munkadíj 2 óra	90.000,- Ft			45.000,- Ft/óra ügyvédi munkadíj
5. keresetlevél szerkesztése 5 óra	225.000,- Ft		32/2003. IM rendelet	45.000,- Ft/óra ügyvédi munkadíj
6. Ellenkérelem tanulmányozása 1 óra	45.000,- Ft		32/2003. IM rendelet	45.000,- Ft/óra ügyvédi munkadíj
7. Válaszirat szerkesztése 1 óra	45.000,- Ft		32/2003. IM rendelet	45.000,- Ft/óra ügyvédi munkadíj
8.				
9.				
10.				
11.				

4. MELLÉKLETEK (OKRATOK FELSOROLÁSA)^{IX}

1.	2.
3.	4.
5.	6.
7.	8.
9.	10.

495 000
8 000
503 000

5. TÁJÉKOZTATÓ

A polgári és közigazgatási eljárásban a fél, a beavatkozó és az érdekelt a perköltségét a perköltség felszámítására szolgáló költségjegyzékről szóló 31/2017. (XII.27.) IM rendelet (a továbbiakban: R.) adattartalmára alapján rendszeresített nyomtatvány előterjesztése útján számíthatja fel [R. 1. §].

A Rendeletben meghatározott adattartalmú nyomtatványt az Országos Bírósági Hivatal Elnöke rendszeresítette, és azt a bíróság központi internetes honlapján, a <http://birosag.hu/nyomtatvany-urlapok/koltsagkedvezmenvek-es-koltsagjegyzek-nyomtatvanyok> letölthető és kitölthető formában került közzétételre [R. 2. § (2) bek.].

A perköltség fogalma

- A perköltség a félnek - a perben vagy azt megelőzően - a jog perbeli érvényesítésével okozati összefüggésben és szükségképpen felmerült minden költség, ideértve a bíróság előtti történő megjelenéssel szükségképpen felmerült keresetkiesését is [Pp. 80. §].

A perköltség felszámítása

- A perköltsége megfizetése annak felszámításával kérhető.
- A felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel, és mindezeket a felszámítással egyidejűleg - szükség szerint - okirattal is igazolni kell.
- A bíróság által az eljárást befejező határozatban meghatározható költség az annak összegét szabályozó jogszabályi rendelkezésre utalással is felszámítható.
 - A fél a felszámítását és az annak alapjául szolgáló okiratot legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig terjesztheti elő.
- Önmagában a felszámítás vagy annak igazolása miatt a tárgyalás elhagyásának nincs helye, kivéve, ha a fél a kötelezettségének a tárgyaláson önhibáján kívül okból nem tudott eleget tenni.
 - A fél a felszámítását a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig visszavonhatja. A visszavonást követően a visszavonással érintett költség újból felszámításának nincs helye.
- A jogi képviselővel eljáró fél a perköltségét kizárólag jogszabályban meghatározott költségjegyzék előterjesztése útján számíthatja fel [Pp. 81. § (1)-(5) bek.].

Döntés a perköltség viseléséről

- Ha törvény ellenben nem rendelkezik, a bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt.
- A bíróság a perköltség összegét a felszámítás és az ahhoz csatolt okiratok alapulvételével határozza meg [Pp. 82. § (1) és (3) bek.].

L. M. E.
14