

Tárgy: A „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásban Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árandoklás-kérés az 1. és 2. rész tekintetében

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ezúton hívja fel az **1. és 2. rész tekintetében a Clear Body Kft., az Építő-és épületkarbantartó Zrt., az MVK Complete Execution Kft. és a Weiser Károly e.v. ajánlattevőket** az ajánlataikkal kapcsolatban árandoklás benyújtására (figyelemmel a Kbt. 81. § (4) bekezdésének alkalmazására).

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az egyes Ajánlattevők által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e.

Ezzel összefüggésben Ajánlatkérő indoklás-kérésének célja a megajánlás megalapozottságának kétséget kizáró megállapítása, elsődlegesen az Ajánlattevők által megajánlott árak teljesíthetősége szemszögéből. Ajánlatkérő indoklás kérése arra is irányul továbbá, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek-e a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, figyelemmel a Kbt. 72.§ (4) bekezdésére is.

A 322/2015. Korm. rendelet is, melynek 25. § (1) bekezdése kimondja:

„25. § (1) Amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.”

Ezen rendelkezés alapján rögzíthető, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése maga állapítja meg azt, hogy - amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül - a miniszteri rendeletben megállapított értéket el nem érő rezsioradíj - az ajánlatkérő erre irányuló vizsgálata nélkül is - aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül és a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérés kötelezettségét von maga után. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazta a Kbt. 81. § (4) bekezdését, ezért ennek okán csak a fentiekben megjelölt Ajánlattevőktől kér árandoklás kérést az aránytalanul alacsony árak tekintetében.

Jelen eljárásban az alábbi értékelési részzempontra tett megajánlás vonatkozott rezsioradíjak mértékére:

1. rszp: Az elbírálási mennyiségek alapján kalkulált ajánlati ár (nettó HUF)

Az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj jelenleg hatályos jogszabály szerinti mértéke a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. § szerint a következő:

„1. § Az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építőipari rezsioradíj 2023. évre meghatározott, általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 5856 forint/óra.”

Ajánlattevők az alábbi megajánlásaik tekintetében tettek a fenténél (5856 Ft/óra) alacsonyabb megajánlást:

1. rész:

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsioradíj megajánlást az 1. értékelési részszerpont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segédszerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépitményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagcsövezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	39. Szárazépítés
Szakipari munkák	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	43. Bádogozás
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése
Elektromos munkák	71 Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés
Épületgépészeti munkák	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csövezeték szerelése
	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90 Takarítási munkák

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsioradíj megajánlást az 1. értékelési részszerpont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segédszerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségterítések
Alépítményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagcsövezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	32. Előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	37. Égéstermék elvezető berendezések
	39. Szárazépítés
Szakipari munkák	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	43. Bádogozás
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	45. Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
	49. Árnyékolók beépítése, bontás, javítás
50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése	
Technológiai szerelési munkák	57. Technológiai légtechnikai munkák
Elektromos munkák	71. Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés
	72. Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)
Épületgépészeti munkák	80. Általános épületgépészeti szigetelés
	81. Épületgépészeti csővezeték szerelése
	82. Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
	83. Szellőztető berendezések
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90. Takarítási munkák

Ajánlattevő neve: MVK Complete Execution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Bécsi Út 85. Fsz. 5.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsióradij megajánlást az 1. értékelési részszerpont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segéd szerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépitményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagsövezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	32. Előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	37. Égéstermék elvezető berendezések
Szakipari munkák	39. Szárazépítés
	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	43. Bádogozás
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	45. Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
	49. Árnyékolók beépítése, bontás, javítás
	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése
Technológiai szerelési munkák	57. Technológiai légtechnikai munkák
Elektromos munkák	71 Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés
	72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)
Épületgépészeti munkák	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csővezeték szerelése
	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
	83 Szellőztető berendezések
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90 Takarítási munkák

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsióradíj megajánlást az 1. értékelési részszempont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segéd szerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépítményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagsövezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	32. Előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	37. Égéstermék elvezető berendezések
Szakipari munkák	39. Szárazépítés
	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	45. Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
Elektromos munkák	49. Árnyékolók beépítése, bontás, javítás
	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése
Épületgépészeti munkák	71 Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés
	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csővezeték szerelése
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
	90 Takarítási munkák

2. rész:

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsióradíj megajánlást az 1. értékelési részszempont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segéd szerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépítményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka

	22. Szivárgó építés, alagsövezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	39. Szárazépítés
Szakipari munkák	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	43. Bádogozás
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
Elektromos munkák	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése
	71 Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés
Épületgépészeti munkák	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csövezeték szerelése
	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90 Takarítási munkák

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsióradíj megajánlást az 1. értékelési részszerpont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segéd szerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépitményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagsövezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	32. Előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	37. Égéstermék elvezető berendezések
Szakipari munkák	39. Szárazépítés
	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	43. Bádogozás
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	45. Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése
	46. Üvegezés

	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
	49. Árnycólok beépítése, bontás, javítás
	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése
Technológiai szerelési munkák	57. Technológiai légtechnikai munkák
Elektromos munkák	71 Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés
	72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)
Épületgépészeti munkák	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csővezeték szerelése
	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
	83 Szellőztető berendezések
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90 Takarítási munkák

Ajánlattevő neve: MVK Complete Execution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Bécsi Út 85. Fsz. 5.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsióradíj megajánlást az 1. értékelési részszerpont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segéd szerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépitményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagsővezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	32. Előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	37. Égéstermék elvezető berendezések
	39. Szárazépítés
Szakipari munkák	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	43. Bádogozás
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	45. Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
	49. Árnycólok beépítése, bontás, javítás
	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése

Technológiai szerelési munkák	57. Technológiai légtechnikai munkák
Elektromos munkák	71 Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés
	72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)
Épületgépészeti munkák	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csővezeték szerelése
	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése
	83 Szellőztető berendezések
Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90 Takarítási munkák

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

Az Ajánlattevő az alábbi tételek tekintetében tett 5856 Ft alatti rezsióradíj megajánlást az 1. értékelési részszerpont kapcsán:

Keverékek és ideiglenes segédszerkezetek	11. Keverékkészítés
	19. Költségtérítések
Alépitményi munkák	21. Irtás, föld- és sziklamunka
	22. Szivárgó építés, alagcsővezés
Építőmesteri munkák	31. Helyszíni beton és vasbeton munkák
	32. Előre gyártott épületszerkezeti elem elhelyezése és szerelése
	33. Falazás és egyéb kőműves munkák
	36. Vakolás és rabilolás
	37. Égéstermék elvezető berendezések
	39. Szárazépítés
Szakipari munkák	42. Hideg- és melegburkolatok készítése, aljzat előkészítése
	44. Fa- és műanyag szerkezetek elhelyezése, javítások
	45. Fém nyílászáró és épületlakatos szerkezetek elhelyezése
	46. Üvegezés
	47. Felületképzés
	48. Szigetelés
	49. Árnyékolók beépítése, bontás, javítás
	50. Beépített berendezési tárgyak elhelyezése
Elektromos munkák	71 Elektromosenergia-ellátás, villanszerelés
Épületgépészeti munkák	80 Általános épületgépészeti szigetelés
	81 Épületgépészeti csővezeték szerelése
	82 Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése

Kiegészítő tevékenységek, létesítmények	90 Takarítási munkák
---	----------------------

A 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete tartalmazza a minimális építőipari rezsiorádij költségeit és értékeit az alábbiak szerint:

	A	B
1.	Megnevezés	A vállalkozások 2022. évi tényadataiból egy munkaóra számára számított érték, Ft/óra
2.	Alapbér [2023. évben havi 296 400 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva]	1 704
3.	Pótlékok, kiegészítő fizetés	550
4.	Foglalkoztatói járulékok: – Szociális hozzájárulási adó 13%	293
5.	Szállásköltség	29
6.	Csoportos személyszállítás	387
7.	Védőruha, védőfelszerelés	18
8.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	74
9.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	93
10.	Munkavédelmi költség	29
11.	Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	1 319
12.	Rezsianyag, munkahelyi energia költség	76
13.	Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége	17
14.	Szerszámhasználat	25
15.	Értékcsökkenési leírás	74
16.	Nyomtatvány, írószer	3
17.	Postaköltség	3
18.	Telefonköltség	6
19.	Bankköltség	21
20.	Egyéb szolgáltatás: – minőségbiztosítás, környezetvédelem	3
21.	Kötelező adó, járulék: – iparűzési adó 2% – innovációs járulék 0,3%	81 1
22.	Biztosítások	15
23.	2–22. sor Összesen	4 821

24.	Produktivitási érték (ledolgozott napok alapján)	87,40%
25.	Improduktív órák költsége [23. sor összesen x (1,00 – 0,874)]	607
26.	Veszteségidő aránya	6,50%
27.	Veszteségidő költsége (23. sor összesen x 0,065)	313
28.	Elvárt eredmény	2,00%
29.	Elvárt eredmény értéke (23.+25.+27. sor összesen x 0,02)	115
30.	Mindösszesen 23.+25.+27.+29. sor	5 856

Ajánlatkérő a fentieket figyelembe véve ezúton kéri T. Ajánlattevőket, hogy Kbt. 72. § szerinti árandoklás keretében mindkét rész (1. és 2. rész) tekintetében

1.
nyújtsák be **minden megajánlott** (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében **külön-külön**, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban **kerüljön bemutatásra**, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, **ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást** arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal **mutassák be**, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

A fentiek szerinti árandoklásokat **részenként külön-külön** szükséges benyújtani!

Ajánlatkérő kiemelten felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy árandoklását akképpen adják meg, hogy a rezsioradíjanként benyújtott, fenti táblázat szerinti alábontást a hatályos jogszabályok figyelembevételével kéri Ajánlatkérő benyújtani (pl. bérek, járulékok kapcsán)!

Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy az indoklásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott rezsioradíjak összegét!

Felhívjuk továbbá a felszólított Ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolásuk minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatukkal, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel!

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a felszólított ajánlattevők kötelessége, hogy indoklásában az ajánlati árak megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátanak ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati árak megalapozottságáról.

Ekörben kiemeljük, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőknek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indoklásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (például: tőkeerős, biztos háttérű cég, piacszerzési, piacra jutási cél stb.).

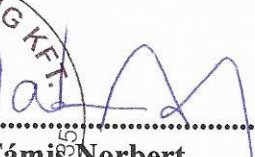
Az árindoklások benyújtásának határideje:

2025. április 9. 16 óra 00 perc!

Az árindoklások megadását az EKR rendszeren keresztül kérjük teljesíteni az „*AAIB – Aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás esetében indoklás benyújtása*” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2025. április 2.

Üdvözlettel:



Támás Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében

TARGET CONSULTING KFT.
7184/Budapest, Benczák Elek V. u. 11. sz. em. 11. sz. lak.

Tárgy: III. sz. Hiánypótlási felszólítás

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőt a benyújtott ajánlatával kapcsolatos **hiányok pótlására**.

HIÁNPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

1. Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, amelynek egy részét üzleti titokká nyilvánított.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás részeként a „*Nyilatkozat üzleti titokról*” nyilatkozaton (EKR űrlapon) javítani a megadott válaszát, és tüntesse fel az árindoklás bizonyos részeinek üzleti titokká nyilvánításának okát.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

1. Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, amelynek egy részét üzleti titokká nyilvánított.

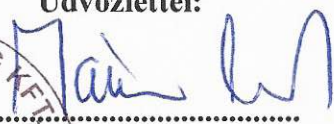
A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás részeként a „*Nyilatkozat üzleti titokról*” nyilatkozaton (EKR űrlapon) javítani a megadott válaszát, és tüntesse fel az árindoklás bizonyos részeinek üzleti titokká nyilvánításának okát.

A hiánypótlás benyújtásának véghatárideje: **2025. május 16. 12 óra 00 perc**

Budapest, 2025. május 12.

Üdvözlettel:




Támis Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében

Tárgy: II. sz. Hiánypótlási felszólítás, II. sz. felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „**Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026**” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos **hiányok pótlására és felvilágosítás nyújtására.**

HIÁNYPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS ÉS FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

1. rész

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot (továbbiakban: EEKD).

Az Ajánlattevő nem töltötte ki az EEKD II. rész „D: *Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe*” pontját.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD II. rész „D: *Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe*” pontját kitölteni, **összhangban a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában megadottakkal.**

2. Az Ajánlattevő az EEKD III. rész „A: *Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok*” pontjában feltüntetett kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés tekintetében „Igen” választ adott meg.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében elektronikusan nem érhető el információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „A: *Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok*” pontban található kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés tekintetében „Nem” választ megadni.

A hiánypótlással érintett kizáró okok tételes felsorolása:

-Bűnszervezetben való részvétel

-Korrupció

-Csalás

-Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény

-Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása

-Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

2. Ajánlatkérő a következő előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás III.4.1) 1. és 2. rész M/1 pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell részenként.”

Ajánlattevő a fentiek szerinti nyilatkozatot nem nyújtotta be ajánlata részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen benyújtani nyilatkozatát a fentiek szerinti előírás tekintetében.

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

Az Ajánlattevő az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontjában úgy nyilatkozott, hogy szándékozik alvállalkozót bevonni a teljesítés során, ugyanakkor a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítése során.

A két nyilatkozat tehát egymásnak ellentmond.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás részeként szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata és az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontjában megjelöltek között az ellentmondást feloldani, azaz nyilatkozzon arról egyértelműen, hogy kíván-e alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítése során.

Ajánlattevő neve: MVK Complete Execution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Bécsi Út 85. Fsz. 5.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát, amelyben megjelölte H.K.I.-t mint kapacitást nyújtó személyt, továbbá az ajánlatában megjelölte, hogy ezen személy egy egyéni vállalkozó.

Az Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó személy tekintetében az EEKD-t, amely az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az Ajánlattevő a kapacitást nyújtó személy tekintetében nem töltötte ki a II. részben a kapacitást nyújtó személyre, annak képviselőjére vonatkozó adatokat

-Az EEKD III. részben úgy nyilatkozott a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében, hogy elektronikusan érhető el információ, azonban a kapacitást nyújtó személy nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

-Az EEKD III. részben a „C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelezettség megszegéssel kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében úgy nyilatkozott, hogy nem érhető el elektronikusan információ. Az „Üzleti tevékenység felfüggesztése” kizáró ok tekintetében elérhető elektronikusan információ a <https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo> weboldalon.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként:

1.1 Szíveskedjen H.K.I. kapacitást nyújtó személy tekintetében az EEKD II. részében megadni az alábbi adatokat összhangban a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon rögzítettekkel a gazdasági szereplő és annak képviselőjének tekintetében:

„A: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” pont tekintetében megadandó adatok:

-Név

-Utca és házszám

-Irányítószám

-Város

-Ország

-Email cím

-Telefonszám

-Egyéb nemzeti azonosító szám

-Szíveskedjen továbbá megadni, hogy a gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás-e, vagy azt, hogy nem tartozik a releváns törvény hatálya alá.

„B: A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” pont tekintetében megadandó adatok:

-Utónév

-Vezetéknév:

-Utca, házszám

-Irányítószám

-Város

-Ország

-Email cím

-Telefonszám

-Beosztás/milyen minőségben jár el

1.2. Szíveskedjen az EEKD III. rész „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban felsorolt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Nem” választ megadni, figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

1.3. Szíveskedjen az EEKD III. részben a „C: Fizetéseketelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai kötelezettség megszegéssel kapcsolatos okok” pontban szereplő „Üzleti tevékenység felfüggesztése” kizáró ok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Igen” választ megadni, figyelemmel arra, hogy annak tekintetében elérhető elektronikusan információ az Egyéni vállalkozók nyilvántartásából.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta a „G.” Kft. (kapacitást nyújtó szervezet) tekintetében az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az EEKD III. részben úgy nyilatkozott a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében, hogy elektronikusan érhető el információ, azonban a kapacitást nyújtó személy nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban felsorolt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Nem” választ megadni, figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

3. Az Ajánlattevő benyújtotta saját maga tekintetében az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az EEKD III. részben úgy nyilatkozott a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében, hogy elektronikusan érhető el információ, azonban az Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban felsorolt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Nem” választ megadni, figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

4. Az Ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, továbbá nyilatkozatát arról, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében mely szervezetek/személyek kapacitására kíván támaszkodni.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

III.1.3. M/1. alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember)”

Az alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember) kitétel nem tekinthető megfelelőnek, mivel az nem egy konkrét, szerződés teljesítése során ellátandó feladatra vonatkozik.

Megállapítható továbbá, hogy H.K.I. kapacitást nyújtó személy az M/2 alkalmassági követelmény igazolására vonatkozóan kerül bevonásra, amely alkalmassági követelmény korábbi teljesítés meglétére vonatkozik. Figyelemmel arra, hogy jelen esetben a kapacitást nyújtó személynek ténylegesen részt kell vennie a teljesítésben, ezért ő alvállalkozónak tekintendő, és így a tárgyi nyilatkozatban feltüntetendő a kapacitást nyújtó személy által elvégzendő feladat, az alvállalkozói teljesítés mértéke, és az alvállalkozó (H.K.I.) neve és címe.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen javítani a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát az alábbiak szerint:

-Szíveskedjen javítani a nyilatkozat a) részét úgy, hogy pontosítja a „III.1.3. M/1. alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember)” kitétel, és ehelyett megjelöli a szakember által ellátandó konkrét feladatot, illetve ezen pontba adja meg, hogy H.K.I. kapacitást nyújtó személy milyen feladatot fog ellátni a teljesítés során

-Szíveskedjen javítani a nyilatkozat b) részét úgy, hogy pontosítja a „III.1.3. M/1. alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember)” kitétel, és ehelyett megjelöli a szakember által ellátandó konkrét feladatot, továbbá tüntesse fel a nyilatkozat ezen részében, hogy H.K.I kapacitást nyújtó személy milyen feladatot fog ellátni a teljesítés során, adja meg, hogy a vállalkozó ismert, tüntesse fel H.K.I nevét, és címét, illetve adja meg az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

5. Az Ajánlattevő nem nyújtotta be a „G.” Kft. kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének, G.L. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját.

Az Ajánlatkérő a következő előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult

személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban részenként. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy továbbá csatolni kell az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását/szignómintáját is.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen benyújtani G.L. aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját.

6. Az Ajánlattevő benyújtotta a közte és a „G.” Kft között létrejött előszerződést.

A dokumentum az alábbi hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-A dokumentum nem került aláírásra az Ajánlattevő által.

-Az előszerződésben nem szerepel az, hogy a kapacitást nyújtó szervezet milyen feladatokat fog elvégezni a szerződés teljesítése során, figyelemmel arra, hogy a megjelölt alkalmassági követelmény (MV-É szakember megléte) nem jelöl konkrét, ellátandó feladatot.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az előszerződést javítani úgy, hogy az:

-kerüljön aláírásra az Ajánlattevő által is,

-tartalmazza azt, hogy a kapacitást nyújtó szervezet milyen feladatokat fog elvégezni a szerződés teljesítése során, figyelemmel arra, hogy a megjelölt alkalmassági követelmény (MV-É szakember megléte) nem jelöl konkrét, ellátandó feladatot.

7. Az Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján H.K.I. olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni – kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkört (amely jelen eljárásban nem is releváns, tekintve, hogy nem került előírásra pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelmény) –, a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell az ajánlatban részenként a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható.

Az okiratnak minimálisan az alábbi tartalmi elemeknek kell megfelelnie:

- az ajánlattevő és a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet által egyaránt, cégszerűen aláírt okirat szükséges

- az okiratból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az eljárást megindító felhívás mely alkalmassági követelményének vonatkozásában írták alá a felek az okiratot

- az okiratban nem elegendő csupán nyilatkozni az erőforrások rendelkezésre állásáról, hanem a Kbt. 65. § (9) bekezdése nyomán ki kell derülnie az okiratból (az okiratnak alá kell támasztania), hogy az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra illetve szakemberekre vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet

ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratnak tartalmaznia kell a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet által tett, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet képviseletében eljárhat.”

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen H.K.I. olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ekörben az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be H.K.I., vagy képviselőjének aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját. Figyelemmel arra, hogy H.K.I., vagy képviselője által aláírt dokumentum nem került benyújtásra az ajánlat részeként, ezért Ajánlatkérő a bírálat jelen szakaszában nem tud jogszerűen ezen hiányosság vonatkozásában hiánypótlási felszólítást küldeni, ezért csak figyelemfelhívásként szeretné Ajánlatkérő jelezni, hogy amennyiben a hiánypótlás teljesítése során az Ajánlattevő nem nyújtja be H.K.I., vagy képviselője aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját akkor az Ajánlatkérőnek ezen hiányosság tekintetében további hiánypótlási kört kell elrendelnie, amely meghosszabbítja a bírálat időtartamát.

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az EEKD III. részben a „C: *Fizetéképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességzegéssel kapcsolatos okok*” pontban szereplő kizáró okok tekintetében úgy nyilatkozott, hogy érhető el elektronikus információ. Csak az „*Üzleti tevékenység felfüggesztése*” kizáró ok tekintetében elérhető elektronikus információ a <https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo> weboldalon, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő egyéni vállalkozónak minősül.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „C: *Fizetéképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességzegéssel kapcsolatos okok*” pontban szereplő, Csődeljárás, Fizetéképtelenség, A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet, Felszámoló által kezelt vagyon kizáró okok tekintetében az „*Ez az információ elektronikusán elérhető?*” kérdések tekintetében szíveskedjen „*Nem*” választ megadni.

2. Az Ajánlattevő benyújtott több, cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatot.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a közbeszerzési dokumentumokban:

„*Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 16. § (4) bekezdése alapján az egyéni vállalkozó gazdasági tevékenysége során az „egyéni vállalkozó” megjelölést (vagy annak e.v. rövidítését) és nyilvántartási számát neve (aláírása) mellett minden esetben köteles feltüntetni.*”

Az Ajánlattevő az alábbi, cégszerűen aláírt dokumentumok esetében nem tüntette fel aláírása mellett az egyéni vállalkozó megjelölést (vagy ennek rövidítését), és nyilvántartási számát:

- Nyilatkozat a 3. és vagy 4. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében
- Tudomásul vételi nyilatkozat arról, hogy a felhívás III.4.1.) M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell
- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendeletben (2014. július 31.) rögzített tiltó intézkedések hatálya alá tartozás tárgyában
- Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint
- Nyilatkozat arról, hogy az Ajánlattevő megismerte az Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen a lentiek szerinti nyilatkozatok esetében az „egyéni vállalkozó” megjelölést (vagy annak e.v. rövidítését) és nyilvántartási számát neve (aláírása) mellett feltüntetni.

A hiánypótlással érintett nyilatkozatok tételes felsorolása:

- Nyilatkozat a 3. és vagy 4. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében
- Tudomásul vételi nyilatkozat arról, hogy a felhívás III.4.1.) M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szereplnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell
- Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendeletben (2014. július 31.) rögzített tiltó intézkedések hatálya alá tartozás tárgyában
- Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint
- Nyilatkozat arról, hogy az Ajánlattevő megismerte az Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét

2. rész

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

Az Ajánlattevő nem töltötte ki az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontját.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontját kitölteni, összhangban a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatában megadottakkal.

2. Az Ajánlattevő az EEKD III. rész „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontjában feltüntetett kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés tekintetében „Igen” választ adott meg.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében elektronikusan nem érhető el információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” pontban található kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés tekintetében „Nem” választ megadni.

A hiánypótlással érintett kizáró okok tételes felsorolása:

- Bűnszervezetben való részvétel
- Korrupció
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

2. Ajánlatkérő a következő előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás III.4.1) 1. és 2. rész M/1 pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu/>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu/>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell részenként.”

Ajánlattevő a fentiek szerinti nyilatkozatot nem nyújtotta be ajánlata részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen benyújtani nyilatkozatát a fentiek szerinti előírás tekintetében.

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

Az Ajánlattevő az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontjában úgy nyilatkozott, hogy szándékozik alvállalkozót bevonni a teljesítés során, ugyanakkor a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában úgy nyilatkozott, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítése során.

A két nyilatkozat tehát egymásnak ellentmond.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozata és az EEKD II. rész „D: Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” pontjában megjelöltek között az ellentmondást feloldani, azaz nyilatkozzon arról egyértelműen, hogy kíván-e alvállalkozót igénybe venni a szerződés teljesítése során.

Ajánlattevő neve: MVK Complete Execution Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1036 Budapest, Bécsi Út 85. Fsz. 5.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlatát, amelyben megjelölte H.K.I.-t mint kapacitást nyújtó személyt, továbbá az ajánlatában megjelölte, hogy ezen személyt egyéni vállalkozó.

Az Ajánlattevő benyújtotta a kapacitást nyújtó személy tekintetében az EEKD-t, amely az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

- Az Ajánlattevő a kapacitást nyújtó személy tekintetében nem töltötte ki a II. részben a kapacitást nyújtó személyre, annak képviselőjére vonatkozó adatokat
- Az EEKD III. részben úgy nyilatkozott a „*B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok*” pontban szereplő kizáró okok tekintetében, hogy elektronikusan érhető el információ, azonban a kapacitást nyújtó személy nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.
- Az EEKD III. részben a „*C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelelességszegéssel kapcsolatos okok*” pontban szereplő kizáró okok tekintetében úgy nyilatkozott, hogy nem érhető el elektronikusan információ. az „*Üzleti tevékenység felfüggesztése*” kizáró ok tekintetében elérhető elektronikusan információ a <https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo> weboldalon.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként:

1.1 Szíveskedjen H.K.I. kapacitást nyújtó személy tekintetében az EEKD II. részében megadni az alábbi adatokat összhangban a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon megadottakkal a gazdasági szereplő és annak képviselőjének tekintetében:

„A: A gazdasági szereplőre vonatkozó információk” pont tekintetében megadandó adatok:

- Név
- Utca és házszám
- Irányítószám
- Város
- Ország
- Email cím
- Telefonszám
- Egyéb nemzeti azonosító szám
- Szíveskedjen továbbá megadni, hogy a gazdasági szereplő mikro-, kis- vagy középvállalkozás-e, vagy azt, hogy nem tartozik a releváns törvény hatálya alá.

„B: A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” pont tekintetében megadandó adatok:

- Utónév
- Vezetéknév:
- Utca, házszám
- Irányítószám
- Város
- Ország
- Email cím
- Telefonszám
- Beosztás/milyen minőségben jár el

1.2. Szíveskedjen az EEKD III. rész „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban felsorolt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Nem” választ megadni, figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

1.3. Szíveskedjen az EEKD III. részben a „C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelelességszegéssel kapcsolatos okok” pontban szereplő „Üzleti tevékenység felfüggesztése” kizáró ok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Igen” választ megadni, figyelemmel arra, hogy annak tekintetében elérhető elektronikusan információ az Egyéni vállalkozók nyilvántartásából.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta a „G.” Kft. (kapacitást nyújtó szervezet) tekintetében az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az EEKD III. részben úgy nyilatkozott a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében, hogy elektronikusan érhető el információ, azonban a kapacitást nyújtó személy nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban felsorolt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Nem” választ megadni, figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

3. Az Ajánlattevő benyújtotta saját maga tekintetében az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az EEKD III. részben úgy nyilatkozott a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében, hogy elektronikusan érhető el információ, azonban az Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adatbázisban.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” pontban felsorolt kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre „Nem” választ megadni, figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő nem szerepel a NAV köztartozásmentes adatbázisában.

4. Az Ajánlattevő benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát, továbbá nyilatkozatát arról, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelés érdekében mely szervezetek/személyek kapacitására kíván támaszkodni.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy

„A Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozom, hogy a közbeszerzés tárgyának alábbiakban meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kívánunk alvállalkozót igénybe venni:

III.1.3. M/1. alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember)”

Az alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember) kitétel nem tekinthető megfelelőnek, mivel az nem egy konkrét, szerződés teljesítése során ellátandó feladatra vonatkozik.

Megállapítható továbbá, hogy H.K.I. kapacitást nyújtó személy az M/2 alkalmassági követelmény igazolására vonatkozóan került bevonásra, amely alkalmassági követelmény korábbi teljesítés meglétére vonatkozik. Figyelemmel arra, hogy jelen esetben a kapacitást nyújtó személynek ténylegesen részt kell vennie a teljesítésben, ezért ő alvállalkozónak tekintendő, és így a tárgyi nyilatkozatban feltüntetendő a kapacitást nyújtó személy által elvégzendő feladat.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen javítani a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatát az alábbiak szerint:

-Szíveskedjen javítani a nyilatkozat a) részét úgy, hogy pontosítja a „III.1.3. M/1. alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember)” kitétel, és ehelyett megjelöli a szakember által ellátandó konkrét feladatot, illetve ezen pontba adja meg, hogy H.K.I. kapacitást nyújtó személy milyen feladatot fog ellátni a teljesítés során

-Szíveskedjen javítani a nyilatkozat b) részét úgy, hogy pontosítja a „III.1.3. M/1. alkalmassági követelmény biztosítása (MV-É szakember)” kitétel, és ehelyett megjelöli a szakember által

ellátandó konkrét feladatot, továbbá tüntesse fel a nyilatkozat ezen részében, hogy H.K.I kapacitást nyújtó személy milyen feladatot fog ellátni a teljesítés során, adja meg, hogy a vállalkozó ismert, tüntesse fel H.K.I nevét, és címét, illetve adja meg az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.

5. Az Ajánlattevő nem nyújtotta be a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján H.K.I., és a „G.” Kft. olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni – kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkört (amely jelen eljárásban nem is releváns, tekintve, hogy nem került előírásra pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelmény) –, a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell az ajánlatban részenként a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható.

Az okiratnak minimálisan az alábbi tartalmi elemeknek kell megfelelnie:

- az ajánlattevő és a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet által egyaránt, cégszerűen aláírt okirat szükséges

- az okiratból egyértelműen ki kell derülnie, hogy az eljárást megindító felhívás mely alkalmassági követelményének vonatkozásában írták alá a felek az okiratot

- az okiratban nem elegendő csupán nyilatkozni az erőforrások rendelkezésre állásáról, hanem a Kbt. 65. § (9) bekezdése nyomán ki kell derülnie az okiratból (az okiratnak alá kell támasztania), hogy az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben.

A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra illetve szakemberekre vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratnak tartalmaznia kell a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet által tett, az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az ajánlattevő a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy/szervezet képviselőjében eljárhat.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen H.K.I. és a „G.” Kft. olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Ekörben Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlattevő az ajánlata részeként nem nyújtotta be H.K.I. (vagy képviselőjének), és a „G.” Kft. képviselőjének aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját. Figyelemmel arra, hogy H.K.I. (vagy képviselőjének) és a „G.” Kft. képviselője által aláírt dokumentum nem került benyújtásra az ajánlat részeként, ezért Ajánlatkérő a bírálat jelen szakaszában nem tud jogszerűen erre vonatkozóan hiánypótlási felszólítást, ezért csak figyelemfelhívásként jelzi Ajánlatkérő, hogy amennyiben a hiánypótlás teljesítése során az Ajánlattevő nem nyújtja be H.K.I. (vagy képviselőjének) és a „G.” Kft. képviselője aláírási címpéldányát vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját akkor az

Ajánlatkérőnek ezen hiányosság tekintetében további hiánypótlási kört kell elrendelnie, amely meghosszabbítja a bírálat időtartamát.

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hibákat, hiányosságokat tartalmazza:

-Az EEKD III. részben a „C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok” pontban szereplő kizáró okok tekintetében úgy nyilatkozott, hogy érhető el elektronikusan információ. Csak az „Üzleti tevékenység felfüggesztése” kizáró ok tekintetében elérhető elektronikusan információ a <https://www.nyilvantarto.hu/evny-lekerdezo> weboldalon, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő egyéni vállalkozónak minősül.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen az EEKD III. rész „C: Fizetéseképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelességszegéssel kapcsolatos okok” pontban szereplő, Csőd eljárás, Fizetéseképtelenség, A nemzeti törvények értelmében a csödhöz hasonló helyzet, Felszámoló által kezelt vagyon kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdések tekintetében szíveskedjen „Nem” választ megadni.

2. Az Ajánlattevő benyújtott több, cégszerű aláírással ellátott nyilatkozatot.

Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Felhívjuk továbbá a figyelmet, hogy az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvény 16. § (4) bekezdése alapján az egyéni vállalkozó gazdasági tevékenysége során az „egyéni vállalkozó” megjelölést (vagy annak e.v. rövidítését) és nyilvántartási számát neve (aláírása) mellett minden esetben köteles feltüntetni.”

Az Ajánlattevő az alábbi, cégszerűen aláírt dokumentumok esetében nem tüntette fel aláírása mellett az egyéni vállalkozó megjelölést (vagy ennek rövidítését), és nyilvántartási számát:

-Nyilatkozat a 3. és vagy 4. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében

-Tudomásul vételi nyilatkozat arról, hogy a felhívás III.4.1.) M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara (<http://mmk.hu>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell

-Nyilatkozat az ukrainai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendeletben (2014. július 31.) rögzített tiltó intézkedések hatálya alá tartozás tárgyában

-Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint

-Nyilatkozat arról, hogy az Ajánlattevő megismerte az Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás részeként szíveskedjen a lentiek szerinti nyilatkozatok esetében az „egyéni vállalkozó” megjelölést (vagy annak e.v. rövidítését) és nyilvántartási számát neve (aláírása) mellett feltüntetni.

A hiánypótlással érintett nyilatkozatok tételes felsorolása:

-Nyilatkozat a 3. és vagy 4. értékelési szempontra tett megajánlás tekintetében

-Tudomásul vételi nyilatkozat arról, hogy a felhívás III.4.1.) M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembernek legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara (<http://mek.hu>) vagy a Magyar Mérnöki Kamara

(<http://mmk.hu>) elektronikus névjegyzékében, melyet a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell

-Nyilatkozat az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU rendeletben (2014. július 31.) rögzített tiltó intézkedések hatálya alá tartozás tárgyában

-Nyilatkozat a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 26. §-a szerint

-Nyilatkozat arról, hogy az Ajánlattevő megismerte az Ajánlatkérő klímastratégiáját, illetve klímavédelmi intézkedési tervét

A hiánypótlások és felvilágosítások benyújtásának véghatárideje: **2025. április 9. 16 óra 00 perc**

Budapest, 2025. április 2.

Üdvözlettel:



Támás Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében

TARGET CONSULTING KFT.
Benedek Elek utca 12. Budapest 1052

The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:
The following information is provided for your information:

The following information is provided for your information:

The following information is provided for your information:

The following information is provided for your information:



Tárgy: A „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásban Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás-kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ezúton hívja fel:

- a **Clear Body Kft.-t (1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.)** a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint benyújtott árendoklásával kapcsolatban, **a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás benyújtására az 1. rész tekintetében,**
- a **Weiser Károly e.v.-t (1082 Budapest, Baross Utca 63-67.)** a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint benyújtott árendoklásaival kapcsolatban, **a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás benyújtására az 1. és 2. rész tekintetében.**

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az egyes Ajánlattevők által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e.

A Kbt. 72.§ (3) bekezdés alapján:

„Az Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A kiegészítő árendoklás teljesítése kapcsán ezúton hívja fel a T. Ajánlattevők figyelmét az Ajánlatkérő, hogy **az nem szolgálhat olyan adatok kvázi hiánypótlásként történő benyújtására, megadására, amelyeket Ajánlatkérő már az első árendokláskérésben is kért megadni, de azokat az adott ajánlattevő az árendoklásában nem adott meg.**

Ekörben iránymutatásul szolgál például az alábbi Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat és az alábbi jogerős bírósági ítélet:

D.278/16/2022.

Az árendoklás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árendoklás körében pótolta az ajánlattevővel.

Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítélete:

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokoláskérésnek.

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

1.1. Az Ajánlattevő az egyes munkanemek alapbér kalkulációjánál a főkönyvi kivonatból számolt rezsioradíjat felszorozta bizonyos százalék mértékekkel. A százalékos mérték megalapozottsága számszakilag nem került alátámasztásra, levezetésre, hogy az miből adódik. Ennek kapcsán az Ajánlattevő csupán annyi indoklást rögzített, hogy „*eltérés szakmunkás többletigény miatt*”.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő áringdoklás részeként megadni valamennyi érintett tétel esetében, ahol az alapbér kalkulációnál a százalékos eltérés okának a szakmunkás többletigényt jelölte meg, hogy ez konkrétan mit jelent, illetve számszakilag vezesse le, hogy a százalékos eltérést milyen szám adatokra alapozza.

1.2. Az 1.1. pontban foglaltak nyomán a foglalkoztatói járulék mértékek megfelelősége sem tekinthető alátámasztottnak, mivel ugyanolyan mértékű foglalkoztatói járulékkal számolt az emelt alapberek után is, mint az előző évi főkönyvi kivonatban szereplő mérték, ugyanakkor a szakmunkás többletigény miatt megemelt alapbér foglalkoztatói járulékának mértéke a főkönyvi kivonatban szereplő értéknél magasabb.

Ajánlattevő a benyújtott áringdoklásában ugyanakkora összegű foglalkoztatói járulékkal számolt az emelt alapberek után is, mint az előző évi főkönyvi kivonatban szereplő mérték (főkönyvi kivonatban lévő alapbér értéke és az ahhoz kapcsolódó foglalkoztatási járulék megadásra került; ugyanakkor a szakmunkás többletigény miatt megemelt alapberek értéke nincs összhangban a foglalkoztatási járulékok összegével, mivel a járulék a főkönyvi kivonatban szereplő alapbérhez illeszkedik minden tételnél, akkor is, ha az alapbér magasabb mint a főkönyvi kivonat szerinti érték)

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő áringdoklás részeként megadni, hogy hogyan tekinthetők az áringdoklásban megadott foglalkoztatói járulékok megfelelőnek figyelemmel arra, hogy az alapberek illetve emelt bérek vonatkozásában megadott foglalkoztatói járulék értékek nem állnak összhangban egymással és a kapcsolódó bérrel sem, mivel eltérő összegű alapbér értékhez ugyanolyan összegű foglalkoztatói járulék került megadásra.

1.3. Az Ajánlattevő több költségfajta esetében (3. Pótlékok, kiegészítő fizetés, 8. Munkahelyi szociális szolgáltatás, 9. Munkaegészségügyi szolgáltatás, 10. Munkavédelmi költség, 13. Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége, 18. Telefonköltség, 20. Egyéb szolgáltatás: – minőségbiztosítás, környezetvédelem, 21. Kötelező adó, járulék: – innovációs járulék 0,3%,) nullás értékkel kalkulált valamennyi munkafajta esetében.

Az egyes tételek esetében a nullás érték szerepeltetésének okai a következők voltak:

3.	Pótlékok, kiegészítő fizetés	Nincs Pótlék
8.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	Nem releváns
9.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	Alkalmi munkavállalónál nem számoljuk
10.	Munkavédelmi költség	Nincs költség
13.	Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége	Nem releváns
18.	Telefonköltség	-

20.	Egyéb szolgáltatás: – minőségbiztosítás, környezetvédelem	Nincs ilyen költség
21.	– innovációs járulék 0,3%	nem releváns

1.3.1. A 3. Pótlékok, kiegészítő fizetés nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „nincs pótlék” figyelemmel a következőkre:

A szerződés-tervezet a következőket tartalmazza:

„6.6.4. A közvetlen baleset- vagy életveszélyt eredményező hibák esetén a fentiek azzal alkalmazandók, hogy Vállalkozó a bejelentést követő 24 órán belül köteles a hiba kijavítását megkezdeni és 48 órán belül kijavítani.”

Az Ajánlattevő az ajánlatában vállalta a 12 hónapos jótállás feletti 24 hónapos többletjótállás időtartamát, tehát egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés-tervezet 6.6.4. pontja szerinti jótállás körébe tartozó kötelezettség fennáll az Ajánlattevővel szemben nyertessége esetében, ami alapján a tárgyi pont szerinti hiba fennálta esetében a bejelentést követő 24 órán belül a hiba javítását meg kell kezdeni az Ajánlattevőnek (nyilvánvalóan akkor is, ha az nem munkanapra esne).

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nincs pótlék” indoklás hogyan tekinthető helytállóan a szerződés-tervezet 6.6.4. pontjának figyelembevételével, különösen arra tekintettel, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően a munkáltatónak munkaidőn kívüli munkavégzés esetén jogszabályi kötelezettsége bérpótlékot fizetnie a munkavállalói számára.

1.3.2. A 8. Munkahelyi szociális szolgáltatás nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nem releváns” figyelemmel a következőkre:

A 4/2002. (II. 20.) SzCsM–EüM együttes rendelet az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről jogszabály alapján építési munkahelyeken a munkáltatóknak szükséges minimális szociális szolgáltatásokat biztosítani a munkavállalók számára. A jogszabályban foglaltakra figyelemmel kérdéses, hogy az Ajánlattevő milyen okból tüntette fel azt az árindoklásában, hogy munkahelyi szociális szolgáltatás esetében költség nem merül fel.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nem releváns” indoklás hogyan tekinthető helytállóan a 44/2002. (II. 20.) SzCsM–EüM rendelet alapján.

1.3.3. A 9. Munkaegészségügyi szolgáltatás nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Alkalmi munkavállalónál nem számoljuk” figyelemmel a következőkre:

A 33/1998. (VI.24.) NM rendelet előírja a munkaköri alkalmassági vizsgálat munkáltatói kötelezettségét. Az Ajánlattevő benyújtotta a statisztikai létszám kimutatását, amelyre tekintettel megállapítható, hogy nem csak alkalmi munkavállalókat foglalkoztat.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy az „Alkalmi munkavállalónál nem számoljuk” indoklás hogyan tekinthető helytállóan a 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben foglalt munkaköri alkalmassági vizsgálat lefolytatásáról szóló kötelezettség alapján, illetve arra is, hogy a statisztikai létszám kimutatása alapján nem csak alkalmi munkavállalókat foglalkoztat.

1.3.4. A 10. Munkavédelmi költség tekintetében megadott nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nincs költség” figyelemmel a következőkre:

A 1993. évi XCIII. törvény a munkavédelemről rendelkezik arról, hogy a munkáltató köteles biztosítani a biztonságos munkavégzés feltételeit. Az 5/1993. (XII.26.) MÜM rendelet, amely a munkavédelemről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szól előírja, hogy az építőipari tevékenységet folytató vállalkozás (mely a jogszabály szerint az I. veszélyességi kategóriába tartozik) munkavédelmi szakértőt köteles igénybe venni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nincs költség” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel arra, hogy az 5/1993. (XII.26.) MÜM rendelet, amely a munkavédelemről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szól előírja, hogy az építőipari tevékenységet folytató vállalkozás (mely a jogszabály szerint az I. veszélyességi kategóriába tartozik) munkavédelmi szakértőt köteles igénybe venni.

1.3.5. A 13. Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények nullás költsége esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „*Nem releváns*, figyelemmel arra, hogy építési beruházások esetében rendre felmerülnek ehhez kapcsolódó költségek.

Ilyenek különösen a következők:

- szerszámok, gépek, anyagok helyszínre szállítása
- gépjárművek, utánfutók parkolása, őrzése
- burkolatok, nyílászárók letakarása
- konténer bérlés

A fentiekén túl az Ajánlattevő úgy nyilatkozott a 4. értékelési részszempont tekintetében, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nem releváns” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel a fent felsorolt feladatokra tekintettel, és a hivatkozott értékelési szempontra tett „Igen” megajánlására.

1.3.6. A 18. Telefonköltség kapcsán nullás költséget rögzített az Ajánlattevő, a megjegyzés rovatban pedig „-”-t tüntetett fel.

Az Ajánlatkérő az árindoklás kérésében a következő előírást rögzítette az árindoklások tartalma tekintetében:

„1.
nyújtsák be minden megajánlott (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében külön-külön, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban kerüljön bemutatásra, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal mutassák be, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.”

Mindezek alapján az Ajánlattevőnek az árendoklásában meg kellett adnia minden olyan sor esetében a részletes szöveges indoklását arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal be kellett mutatnia, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

A benyújtott árendoklásban egyértelműen nem található meg a telefonköltség esetében a fentiek szerinti indoklás.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő árendoklás részeként megadni minden munkafajta esetében, hogy a benyújtott árendoklása pontosan hol tartalmazza a Telefonköltség esetében a részletes szöveges indoklását arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal hol mutatta be azt, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

Ekörben felhívja az Ajánlatkérő T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy jelen kiegészítő árendoklás részeként Ajánlatkérő csak arra vár választ, hogy a Telefonköltség esetében az egyes munkanemek kapcsán hol szerepel az árendoklásában a részletes szöveges indoklás arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal hol mutatta be azt, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

1.3.7. A 20. Egyéb szolgáltatás:– minőségbiztosítás, környezetvédelem nullás költsége esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nincs ilyen költség” figyelemmel a következőkre:

Az Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tett, azaz vállalta, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakóhelyre

A bontási hulladékok szelektíven történt gyűjtése nyomán mindenképpen felmerül a lerakóhely díj fizetése is (a lerakóhelyi díj a 318/2013. (VIII.28. Korm. rendelet alapján).

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árendoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nincs ilyen költség” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpontra „Igen” megajánlást tett, illetve arra is, hogy a szelektív hulladékgyűjtés nyomán történő hulladékelszállítás kapcsán lerakóhely díj felmerül a teljesítés során, továbbá arra is.

1.3.8. A 21. Kötelező adó, járulék: - innovációs járulék 0,3% nullás költsége esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „nem releváns”, figyelemmel arra, hogy a 2014. évi LXXVI. törvényben foglaltak alapján nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő az innovációs járulék megfizetésére ne lenne kötelezett.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő árendoklás részeként megadni, hogy a „nem releváns” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel a 2014. évi LXXVI. törvényben foglaltakra. A kiegészítő árendoklásában jogi és pénzügyi szempontból alátámasztott módon szíveskedjen kitérni arra, hogy a törvény tükrében az Ajánlattevőnek miért nem merül fel innovációs járulék fizetési kötelezettsége, továbbá a járulék fizetési kötelezettség fenn nem állásának okát hiteles módon, dokumentumokkal is szíveskedjen igazolni.

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

1. Az Ajánlattevő az egyes munkanemek alaphár kalkulációjánál a megnevezés oszlopban a 2023. évi garantált

bérminimumot tüntette fel alapként, azonban ezt az összeget visszaosztva a 174 munkaórával, nem a számított érték jön ki, egyetlen munkanem esetében sem. Az indoklás oszlopban az szerepel, hogy ajánlattevő a kifizetésre kerülő tényleges bérekkel számolt, de ehhez nincs alátámasztás.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni valamennyi érintett tétel esetében, ahol az alaphár kalkulációnál a kifizetésre kerülő tényleges bért tüntette fel a munkaóradíj számítás alapjaként, hogy ez konkrétan mit jelent, milyen tételek alapján, hogyan számolta, illetve számszakilag vezesse le, és csatolja be a levezetés alapjául szolgáló dokumentumokat.

2. Az Ajánlattevő árindoklásában a bemutatott tételek esetében megadta a pótlékok, kiegészítő fizetés költségek esetében annak egy munkaóra számára számított értékeit. Az egyes munkanemek esetében a pótlékok százalékos mértéke változó, de nincs számszakilag levezetve a megadott érték alátámasztottsága.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a pótlékok, kiegészítő fizetés költség esetében mi a számításának a módja, milyen tény és szám adatok alapján kalkulálta a megadott összegeket (és az ahhoz kapcsolódó százalékos adatokat) az egyes munkanemek esetében.

3. Az Ajánlattevő az árindoklásában valamennyi munka fajta esetében megadta az ügyvitel, munkahelyi irányítás költséget. A bemutatott érték megfelelősége érdekében szükséges további, számszaki szempontú részletezést benyújtania az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen számszakilag alátámasztania azt valamennyi munka fajta esetében, hogy az ügyvitel, munkahelyi irányítás költségei tekintetében meghatározott érték milyen számítási módszer alapján került megadásra.

4. Az Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, azonban abban nem található meg az alábbi tételek tekintetében a megajánlott rezsioradíjak bemutatása:

43. Bádozogatás

57. Technológiai légtechnikai munkák

72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)

83 Szellőztető berendezések

Az Ajánlatkérő az árindoklás kérésében a következő előírást rögzítette az árindoklások tartalma tekintetében:

„1.
nyújtsák be minden megajánlott (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében külön-külön, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban kerüljön bemutatásra, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal mutassák be, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.”

Mindezek alapján az Ajánlattevőnek az árindoklásában be kellett adnia minden tétel esetében az árindoklását, nem csak azok tekintetében, amelyek esetében a megajánlott rezsiradíj alacsonyabb, mint a 18/2023. ÉKM rendelet szerinti érték.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a benyújtott árindoklása pontosan hol tartalmazza a 43. Bádozógás, 57. Technológiai légtechnikai munkák, 72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram), 83 Szellőztető berendezések munka fajták esetében a megajánlott rezsiradíjak bemutatását.

Ekörben felhívja az Ajánlatkérő T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő a fenti kérése nyomán csak arra vár választ, hogy az árindoklás a hivatkozott tételek bemutatását hol tartalmazta.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

1. Az Ajánlattevő az egyes munkanemek alaphér kalkulációjánál a megnevezés oszlopban a 2023. évi garantált bérminimumot tüntette fel alapként, azonban ezt az összeget visszaosztva a 174 munkaórával, nem a számított érték jön ki, egyetlen munkanem esetében sem. Az indoklás oszlopban az szerepel, hogy ajánlattevő a kifizetésre kerülő tényleges bérekkel számolt, de ehhez nincs alátámasztás.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni valamennyi érintett tétel esetében, ahol az alaphér kalkulációnál a kifizetésre kerülő tényleges bért tüntette fel a munkaóradíj számítás alapjaként, hogy ez konkrétan mit jelent, milyen tételek alapján, hogyan számolta, illetve számszakilag vezesse le, és csatolja be a levezetés alapjául szolgáló dokumentumokat.

2. Az Ajánlattevő árindoklásában a bemutatott tételek esetében megadta a pótlékok, kiegészítő fizetés költségek esetében annak egy munkaóra számított értékeit. Az egyes munkanemek esetében a pótlékok százalékos mértéke változó, de nincs számszakilag levezetve a megadott érték alátámasztottsága.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a pótlékok, kiegészítő fizetés költség esetében mi a számításának a módja, milyen tény és szám adatok alapján kalkulálta a megadott összegeket (és az ahhoz kapcsolódó százalékos adatokat) az egyes munkanemek esetében.

3. Az Ajánlattevő az árindoklásában valamennyi munka fajta esetében megadta az ügyvitel, munkahelyi irányítás költséget. A bemutatott érték megfelelősége érdekében szükséges további, számszaki szempontú részletezést benyújtania az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen számszakilag alátámasztania azt valamennyi munka fajta esetében, hogy az ügyvitel, munkahelyi irányítás költségei tekintetében meghatározott érték milyen számítási metódus alapján került megadásra.

4. Az Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, azonban abban nem található meg az alábbi tételek tekintetében a megajánlott rezsiradíjak bemutatása:

43. Bádozógás

57. Technológiai légtechnikai munkák

72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)

83 Szellőztető berendezések

Az Ajánlatkérő az árindoklás kérésében a következő előírást rögzítette az árindoklások tartalma tekintetében:

„1.
nyújtsák be minden megajánlott (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében külön-külön, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban kerüljön bemutatásra, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal mutassák be, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.”

Mindezek alapján az Ajánlattevőnek az árindoklásában be kellett adnia minden tétel esetében az árindoklását, nem csak azok tekintetében, amelyek esetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb, mint a 18/2023. ÉKM rendelet szerinti érték.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a benyújtott árindoklása pontosan hol tartalmazza a 43. Bádózogás, 57. Technológiai légtechnikai munkák, 72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram), 83 Szellőztető berendezések munka fajták esetében a megajánlott rezsioradíjak bemutatását.

Ekörben felhívja az Ajánlatkérő T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő a fenti kérése nyomán csak arra vár választ, hogy az árindoklás a hivatkozott tételek bemutatását hol tartalmazta.

Felhívjuk továbbá a felszólított Ajánlattevők figyelmét, hogy a kiegészítő árindoklásuknak minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatukkal, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel és természetesen a már korábban beadott árindoklás tartalmával is!

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a felszólított ajánlattevők kötelessége, hogy indoklásukban az ajánlati árak megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátanak ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati árak megalapozottságáról.

Ekörben kiemeljük, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőknek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölniük indoklásaikban, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (például: tőkeerős, biztos háttérű cég, piacszerzési, piacra jutási cél stb.).

A kiegészítő árindoklások benyújtásának határideje:

2025. május 16. (péntek) 12 óra 00 perc!

A kiegészítő árindoklás megadását az EKR rendszeren keresztül kérjük teljesíteni az „AAIB – Aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás esetében indoklás benyújtása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2025. május 12.

Üdvözlettel:



Támis Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében



Tárgy: A „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásban Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás-kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján ezúton hívja fel:

- a **Clear Body Kft.-t (1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.)** a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint benyújtott árendoklásával kapcsolatban, **a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás benyújtására az 1. rész tekintetében,**
- a **Weiser Károly e.v.-t (1082 Budapest, Baross Utca 63-67.)** a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint benyújtott árendoklásaival kapcsolatban, **a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás benyújtására az 1. és 2. rész tekintetében.**

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy Ajánlatkérőnek kötelezettsége az eset valamennyi körülményére tekintettel megvizsgálni azt, hogy az egyes Ajánlattevők által megadott áron a tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott feladatok szerződésszerű teljesítése reális-e.

A Kbt. 72.§ (3) bekezdés alapján:

„Az Ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az Ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A kiegészítő árendoklás teljesítése kapcsán ezúton hívja fel a T. Ajánlattevők figyelmét az Ajánlatkérő, hogy **az nem szolgálhat olyan adatok kvázi hiánypótlásként történő benyújtására, megadására, amelyeket Ajánlatkérő már az első árendokláskérésben is kért megadni, de azokat az adott ajánlattevő az árendoklásában nem adott meg.**

Ekörben iránymutatásul szolgál például az alábbi Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat és az alábbi jogerős bírósági ítélet:

D.278/16/2022.

Az árendoklás körében kért alátámasztó dokumentumok becsatolásának hiánya nem keletkeztetett olyan kötelezettséget az ajánlatkérő számára, hogy azokat kiegészítő árendoklás körében pótolta az ajánlattevővel.

Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítélete:

Ha egyértelmű felhívásra az ajánlattevő nem ad megfelelő tartalmú választ, nem lehet helye ismételt indokláskérésnek.

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

1.1. Az Ajánlattevő az egyes munkanemek alapbér kalkulációjánál a főkönyvi kivonatból számolt rezsioradíjat felszorozta bizonyos százalék mértékekkel. A százalékos mérték megalapozottsága számszakilag nem került alátámasztásra, levezetésre, hogy az miből adódik. Ennek kapcsán az Ajánlattevő csupán annyi indoklást rögzített, hogy „*eltérés szakmunkás többletigény miatt*”.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő árendoklás részeként megadni valamennyi érintett tétel esetében, ahol az alapbér kalkulációnál a százalékos eltérés okának a szakmunkás többletigényt jelölte meg, hogy ez konkrétan mit jelent, illetve számszakilag vezesse le, hogy a százalékos eltérést milyen szám adatokra alapozza.

1.2. Az 1.1. pontban foglaltak nyomán a foglalkoztatói járulék mértékek megfelelősége sem tekinthető alátámasztottnak, mivel ugyanolyan mértékű foglalkoztatói járulékkal számolt az emelt alapberek után is, mint az előző évi főkönyvi kivonatban szereplő mérték, ugyanakkor a szakmunkás többletigény miatt megemelt alapbér foglalkoztatói járulékának mértéke a főkönyvi kivonatban szereplő értéknél magasabb.

Ajánlattevő a benyújtott árendoklásában ugyanakkora összegű foglalkoztatói járulékkal számolt az emelt alapberek után is, mint az előző évi főkönyvi kivonatban szereplő mérték (főkönyvi kivonatban lévő alapbér értéke és az ahhoz kapcsolódó foglalkoztatási járulék megadásra került; ugyanakkor a szakmunkás többletigény miatt megemelt alapberek értéke nincs összhangban a foglalkoztatási járulékok összegével, mivel a járulék a főkönyvi kivonatban szereplő alapbérhez illeszkedik minden tételnél, akkor is, ha az alapbér magasabb mint a főkönyvi kivonat szerinti érték)

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő árendoklás részeként megadni, hogy hogyan tekinthetők az árendoklásban megadott foglalkoztatói járulékok megfelelőnek figyelemmel arra, hogy az alapberek illetve emelt bérek vonatkozásában megadott foglalkoztatói járulék értékek nem állnak összhangban egymással és a kapcsolódó bérrel sem, mivel eltérő összegű alapbér értékhez ugyanolyan összegű foglalkoztatói járulék került megadásra.

1.3. Az Ajánlattevő több költségfajta esetében (3. Pótlékok, kiegészítő fizetés, 8. Munkahelyi szociális szolgáltatás, 9. Munkaegészségügyi szolgáltatás, 10. Munkavédelmi költség, 13. Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége, 18. Telefonköltség, 20. Egyéb szolgáltatás: – minőségbiztosítás, környezetvédelem, 21. Kötelező adó, járulék: – innovációs járulék 0,3%,) nullás értékkel kalkulált valamennyi munkafajta esetében.

Az egyes tételek esetében a nullás érték szerepeltetésének okai a következők voltak:

3.	Pótlékok, kiegészítő fizetés	Nincs Pótlék
8.	Munkahelyi szociális szolgáltatás	Nem releváns
9.	Munkaegészségügyi szolgáltatás	Alkalmi munkavállalónál nem számoljuk
10.	Munkavédelmi költség	Nincs költség
13.	Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények költsége	Nem releváns
18.	Telefonköltség	-

20.	Egyéb szolgáltatás: – minőségbiztosítás, környezetvédelem	Nincs ilyen költség
21.	– innovációs járulék 0,3%	nem releváns

1.3.1. A 3. Pótlékok, kiegészítő fizetés nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „nincs pótlék” figyelemmel a következőkre:

A szerződés-tervezet a következőket tartalmazza:

„6.6.4. A közvetlen baleset- vagy életveszélyt eredményező hibák esetén a fentiek azzal alkalmazandók, hogy Vállalkozó a bejelentést követő 24 órán belül köteles a hiba kijavítását megkezdeni és 48 órán belül kijavítani.”

Az Ajánlattevő az ajánlatában vállalta a 12 hónapos jótállás feletti 24 hónapos többletjótállás időtartamát, tehát egyértelműen megállapítható, hogy a szerződés-tervezet 6.6.4. pontja szerinti jótállás körébe tartozó kötelezettség fennáll az Ajánlattevővel szemben nyertessége esetében, ami alapján a tárgyi pont szerinti hiba fennálta esetében a bejelentést követő 24 órán belül a hiba javítását meg kell kezdeni az Ajánlattevőnek (nyilvánvalóan akkor is, ha az nem munkanapra esne).

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nincs pótlék” indoklás hogyan tekinthető helytállóan a szerződés-tervezet 6.6.4. pontjának figyelembevételével, különösen arra tekintettel, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően a munkáltatónak munkaidőn kívüli munkavégzés esetén jogszabályi kötelezettsége bérpótlékot fizetnie a munkavállalói számára.

1.3.2. A 8. Munkahelyi szociális szolgáltatás nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nem releváns” figyelemmel a következőkre:

A 4/2002. (II. 20.) SzCsM–EüM együttes rendelet az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről jogszabály alapján építési munkahelyeken a munkáltatóknak szükséges minimális szociális szolgáltatásokat biztosítani a munkavállalók számára. A jogszabályban foglaltakra figyelemmel kérdéses, hogy az Ajánlattevő milyen okból tüntette fel azt az árindoklásában, hogy munkahelyi szociális szolgáltatás esetében költség nem merül fel.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nem releváns” indoklás hogyan tekinthető helytállóan a 44/2002. (II. 20.) SzCsM–EüM rendelet alapján.

1.3.3. A 9. Munkaegészségügyi szolgáltatás nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Alkalmi munkavállalónál nem számoljuk” figyelemmel a következőkre:

A 33/1998. (VI.24.) NM rendelet előírja a munkaköri alkalmassági vizsgálat munkáltatói kötelezettségét. Az Ajánlattevő benyújtotta a statisztikai létszám kimutatását, amelyre tekintettel megállapítható, hogy nem csak alkalmi munkavállalókat foglalkoztat.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy az „Alkalmi munkavállalónál nem számoljuk” indoklás hogyan tekinthető helytállóan a 33/1998. (VI.24.) NM rendeletben foglalt munkaköri alkalmassági vizsgálat lefolytatásáról szóló kötelezettség alapján, illetve arra is, hogy a statisztikai létszám kimutatása alapján nem csak alkalmi munkavállalókat foglalkoztat.

1.3.4. A 10. Munkavédelmi költség tekintetében megadott nullás költség esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nincs költség” figyelemmel a következőkre:

A 1993. évi XCIII. törvény a munkavédelemről rendelkezik arról, hogy a munkáltató köteles biztosítani a biztonságos munkavégzés feltételeit. Az 5/1993. (XII.26.) MŰM rendelet, amely a munkavédelemről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szól előírja, hogy az építőipari tevékenységet folytató vállalkozás (mely a jogszabály szerint az I. veszélyességi kategóriába tartozik) munkavédelmi szakértőt köteles igénybe venni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nincs költség” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel arra, hogy az 5/1993. (XII.26.) MŰM rendelet, amely a munkavédelemről szóló törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szól előírja, hogy az építőipari tevékenységet folytató vállalkozás (mely a jogszabály szerint az I. veszélyességi kategóriába tartozik) munkavédelmi szakértőt köteles igénybe venni.

1.3.5. A 13. Felvonulás, munkahelyi berendezkedés, ideiglenes létesítmények nullás költsége esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nem releváns, figyelemmel arra, hogy építési beruházások esetében rendre felmerülnek ehhez kapcsolódó költségek.

Ilyenek különösen a következők:

- szerszámok, gépek, anyagok helyszínre szállítása
- gépjárművek, utánfutók parkolása, őrzése
- burkolatok, nyílászárók letakarása
- konténer bérlés

A fentiekén túl az Ajánlattevő úgy nyilatkozott a 4. értékelési részszempont tekintetében, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nem releváns” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel a fent felsorolt feladatokra tekintettel, és a hivatkozott értékelési szempontra tett „Igen” megajánlására.

1.3.6. A 18. Telefonköltség kapcsán nullás költséget rögzített az Ajánlattevő, a megjegyzés rovatban pedig „-”-t tüntetett fel.

Az Ajánlatkérő az árindoklás kérésében a következő előírást rögzítette az árindoklások tartalma tekintetében:

„1.
nyújtsák be minden megajánlott (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében külön-külön, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban kerüljön bemutatásra, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal mutassák be, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.”

Mindezek alapján az Ajánlattevőnek az árendoklásában meg kellett adnia minden olyan sor esetében a részletes szöveges indoklását arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal be kellett mutatnia, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

A benyújtott árendoklásban egyértelműen nem található meg a telefonköltség esetében a fentiek szerinti indoklás.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő árendoklás részeként megadni minden munkafajta esetében, hogy a benyújtott árendoklása pontosan hol tartalmazza a Telefonköltség esetében a részletes szöveges indoklását arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal hol mutatta be azt, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

Ekörben felhívja az Ajánlatkérő T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy jelen kiegészítő árendoklás részeként Ajánlatkérő csak arra vár választ, hogy a Telefonköltség esetében az egyes munkanemek kapcsán hol szerepel az árendoklásában a részletes szöveges indoklás arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal hol mutatta be azt, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.

1.3.7. A 20. Egyéb szolgáltatás:– minőségbiztosítás, környezetvédelem nullás költsége esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „Nincs ilyen költség” figyelemmel a következőkre:

Az Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tett, azaz vállalta, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakóhelyre

A bontási hulladékok szelektíven történt gyűjtése nyomán mindenképpen felmerül a lerakóhely díj fizetése is (a lerakóhelyi díj a 318/2013. (VIII.28. Korm. rendelet alapján).

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árendoklás részeként szíveskedjen megadni minden munkafajta esetében, hogy a „Nincs ilyen költség” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpontra „Igen” megajánlást tett, illetve arra is, hogy a szelektív hulladékgyűjtés nyomán történő hulladékelszállítás kapcsán lerakóhely díj felmerül a teljesítés során, továbbá arra is.

1.3.8. A 21. Kötelező adó, járulék: - innovációs járulék 0,3% nullás költsége esetében kérdéses, hogy hogyan tekinthető megfelelőnek azon indoklás, hogy „nem releváns”, figyelemmel arra, hogy a 2014. évi LXXVI. törvényben foglaltak alapján nem állapítható meg, hogy az Ajánlattevő az innovációs járulék megfizetésére ne lenne kötelezett.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen kiegészítő árendoklás részeként megadni , hogy a „nem releváns” indoklás hogyan tekinthető helytállóan figyelemmel a 2014. évi LXXVI. törvényben foglaltakra. A kiegészítő árendoklásában jogi és pénzügyi szempontból alátámasztott módon szíveskedjen kitérni arra, hogy a törvény tükrében az Ajánlattevőnek miért nem merül fel innovációs járulék fizetési kötelezettsége, továbbá a járulék fizetési kötelezettség fenn nem állásának okát hiteles módon, dokumentumokkal is szíveskedjen igazolni.

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

1. Az Ajánlattevő az egyes munkanemek alaphár kalkulációjánál a megnevezés oszlopban a 2023. évi garantált

bérminimumot tüntette fel alapként, azonban ezt az összeget visszaosztva a 174 munkaórával, nem a számított érték jön ki, egyetlen munkanem esetében sem. Az indokolás oszlopban az szerepel, hogy ajánlattevő a kifizetésre kerülő tényleges bérekkel számolt, de ehhez nincs alátámasztás.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni valamennyi érintett tétel esetében, ahol az alpbér kalkulációnál a kifizetésre kerülő tényleges bért tüntette fel a munkaóradíj számítás alapjaként, hogy ez konkrétan mit jelent, milyen tételek alapján, hogyan számolta, illetve számszakilag vezesse le, és csatolja be a levezetés alapjául szolgáló dokumentumokat.

2. Az Ajánlattevő árindoklásában a bemutatott tételek esetében megadta a pótlékok, kiegészítő fizetés költségek esetében annak egy munkaóra számára számított értékeit. Az egyes munkanemek esetében a pótlékok százalékos mértéke változó, de nincs számszakilag levezetve a megadott érték alátámasztottsága.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a pótlékok, kiegészítő fizetés költség esetében mi a számításának a módja, milyen tény és szám adatok alapján kalkulálta a megadott összegeket (és az ahhoz kapcsolódó százalékos adatokat) az egyes munkanemek esetében.

3. Az Ajánlattevő az árindoklásában valamennyi munka fajta esetében megadta az ügyvitel, munkahelyi irányítás költséget. A bemutatott érték megfelelősége érdekében szükséges további, számszaki szempontú részletezést benyújtania az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen számszakilag alátámasztania azt valamennyi munka fajta esetében, hogy az ügyvitel, munkahelyi irányítás költségei tekintetében meghatározott érték milyen számítási metódus alapján került megadásra.

4. Az Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, azonban abban nem található meg az alábbi tételek tekintetében a megajánlott rezsioradíjak bemutatása:

43. Bádozogatás

57. Technológiai légtechnikai munkák

72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)

83 Szellőztető berendezések

Az Ajánlatkérő az árindoklás kérésében a következő előírást rögzítette az árindoklások tartalma tekintetében:

„1.
nyújtsák be minden megajánlott (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében külön-külön, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban kerüljön bemutatásra, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal mutassák be, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.”

Mindezek alapján az Ajánlattevőnek az árindoklásában be kellett adnia minden tétel esetében az árindoklását, nem csak azok tekintetében, amelyek esetében a megajánlott rezsiradíj alacsonyabb, mint a 18/2023. ÉKM rendelet szerinti érték.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a benyújtott árindoklása pontosan hol tartalmazza a 43. Bádozógás, 57. Technológiai légtechnikai munkák, 72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram), 83 Szellőztető berendezések munka fajták esetében a megajánlott rezsiradíjak bemutatását.

Ekörben felhívja az Ajánlatkérő T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő a fenti kérése nyomán csak arra vár választ, hogy az árindoklás a hivatkozott tételek bemutatását hol tartalmazta.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.

Ajánlattevő székhelye: 1082 Budapest, Baross Utca 63-67.

1. Az Ajánlattevő az egyes munkanemek alaphér kalkulációjánál a megnevezés oszlopban a 2023. évi garantált bérminimumot tüntette fel alapként, azonban ezt az összeget visszaosztva a 174 munkaórával, nem a számított érték jön ki, egyetlen munkanem esetében sem. Az indoklás oszlopban az szerepel, hogy ajánlattevő a kifizetésre kerülő tényleges bérekkel számolt, de ehhez nincs alátámasztás.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni valamennyi érintett tétel esetében, ahol az alaphér kalkulációnál a kifizetésre kerülő tényleges bért tüntette fel a munkaóradíj számítás alapjaként, hogy ez konkrétan mit jelent, milyen tételek alapján, hogyan számolta, illetve számszakilag vezesse le, és csatolja be a levezetés alapjául szolgáló dokumentumokat.

2. Az Ajánlattevő árindoklásában a bemutatott tételek esetében megadta a pótlékok, kiegészítő fizetés költségek esetében annak egy munkaóraára számított értékeit. Az egyes munkanemek esetében a pótlékok százalékos mértéke változó, de nincs számszakilag levezetve a megadott érték alátámasztottsága.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a pótlékok, kiegészítő fizetés költség esetében mi a számításának a módja, milyen tény és szám adatok alapján kalkulálta a megadott összegeket (és az ahhoz kapcsolódó százalékos adatokat) az egyes munkanemek esetében.

3. Az Ajánlattevő az árindoklásában valamennyi munka fajta esetében megadta az ügyvitel, munkahelyi irányítás költséget. A bemutatott érték megfelelősége érdekében szükséges további, számszaki szempontú részletezést benyújtania az Ajánlattevőnek.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen számszakilag alátámasztania azt valamennyi munka fajta esetében, hogy az ügyvitel, munkahelyi irányítás költségei tekintetében meghatározott érték milyen számítási metódus alapján került megadásra.

4. Az Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, azonban abban nem található meg az alábbi tételek tekintetében a megajánlott rezsiradíjak bemutatása:

43. Bádozógás

57. Technológiai légtechnikai munkák

72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram)

83 Szellőztető berendezések

Az Ajánlatkérő az árindoklás kérésében a következő előírást rögzítette az árindoklások tartalma tekintetében:

„1.
nyújtsák be minden megajánlott (azaz nem csak azon tételek esetében, amelyek tekintetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb mint 5856 Ft/óra) rezsioradíj tekintetében külön-külön, a fenti, 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet rendelet 1. számú melléklete szerint táblázatot, azzal, hogy

2.
abban kerüljön bemutatásra, hogy a rezsioradíjak tekintetében az egyes összetevők kapcsán milyen értékkel számoltak az Ajánlattevők ajánlataik benyújtása során és

3.
minden olyan -a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat szerinti - sor esetében, ahol kisebb értékkel számoltak az ajánlataik benyújtása során, mint az ÉKM rendeletben meghatározott érték, ott nyújtson be részletes szöveges indoklást arról, hogy az általa meghatározott érték miért kisebb a rendeletben meghatározottaktól, és egyúttal mutassák be, hogy ilyen módon a szerződés az adott áron hogyan teljesíthető.”

Mindezek alapján az Ajánlattevőnek az árindoklásában be kellett adnia minden tétel esetében az árindoklását, nem csak azok tekintetében, amelyek esetében a megajánlott rezsioradíj alacsonyabb, mint a 18/2023. ÉKM rendelet szerinti érték.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy kiegészítő árindoklás részeként szíveskedjen megadni, hogy a benyújtott árindoklása pontosan hol tartalmazza a 43. Bádózogás, 57. Technológiai légtechnikai munkák, 72 Épületautomatika, -felügyelet (gyengeáram), 83 Szellőztető berendezések munka fajták esetében a megajánlott rezsioradíjak bemutatását.

Ekörben felhívja az Ajánlatkérő T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő a fenti kérése nyomán csak arra vár választ, hogy az árindoklás a hivatkozott tételek bemutatását hol tartalmazta.

Felhívjuk továbbá a felszólított Ajánlattevők figyelmét, hogy a kiegészítő árindoklásuknak minden elemének összhangban kell állnia az ajánlatukkal, továbbá a felhívásban és a dokumentációban előírt valamennyi előírással, feltétellel és követelménnyel és természetesen a már korábban beadott árindoklás tartalmával is!

A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján a felszólított ajánlattevők kötelessége, hogy indoklásukban az ajánlati árak megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátanak ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati árak megalapozottságáról.

Ekörben kiemeljük, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőknek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölniük indoklásaikban, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (például: tőkeerős, biztos háttérű cég, piacszerzési, piacra jutási cél stb.).

A kiegészítő árindoklások benyújtásának határideje:

2025. május 16. (péntek) 12 óra 00 perc!

A kiegészítő árindoklás megadását az EKR rendszeren keresztül kérjük teljesíteni az „AAIB – Aránytalanul alacsony ár vagy egyéb aránytalan vállalás esetében indoklás benyújtása” eljárási cselekménnyel.

Budapest, 2025. május 12.

Üdvözlettel:



Támis Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében



Tárgy: III. sz. Hiánypótlási felszólítás

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőt a benyújtott ajánlatával kapcsolatos **hiányok pótlására**.

HIÁNYPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

1. Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, amelynek egy részét üzleti titokká nyilvánított.

A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás részeként a „*Nyilatkozat üzleti titokról*” nyilatkozaton (EKR űrlapon) javítani a megadott válaszát, és tüntesse fel az árindoklás bizonyos részeinek üzleti titokká nyilvánításának okát.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Építő-és épületkarbantartó Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1112 Budapest, Németvölgyi Út 146.

1. Ajánlattevő benyújtotta az árindoklását, amelynek egy részét üzleti titokká nyilvánított.

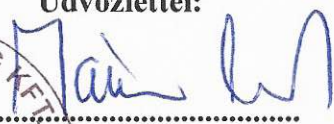
A fentiek nyomán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen hiánypótlás részeként a „*Nyilatkozat üzleti titokról*” nyilatkozaton (EKR űrlapon) javítani a megadott válaszát, és tüntesse fel az árindoklás bizonyos részeinek üzleti titokká nyilvánításának okát.

A hiánypótlás benyújtásának véghatárideje: **2025. május 16. 12 óra 00 perc**

Budapest, 2025. május 12.

Üdvözlettel:




Támis Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében

Tárgy: Tájékoztatás kiterjesztett ajánlati kötöttség vonatkozásában a „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által indított „*Bérlakás felújítás keretszerződés 2025-2026*” tárgyú közbeszerzési eljárásban (EKR azonosító: EKR002210412024) az **ajánlati kötöttség időtartamát a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően 2025. június 16-ig (azaz további 30 nappal) kiterjeszteni kívánja**, tekintettel az ajánlatok elbírálásának elhúzódására.

A Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseiben rögzítettek értelmében: *"Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot."*

„Ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

Fenti eljárásban a 120 napos ajánlati kötöttség lejárt – a 2025. január 15-i ajánlattételi határidőtől számítva – 2025. május 15. Az ajánlati kötöttség kiterjesztését Ajánlatkérő ettől a naptól számítva határozta meg. Jelen eljárás tekintetében a 150 napos ajánlati kötöttség a 2025. január 15-i ajánlattételi határidőtől számítva 2025. június 14-én (szombaton) járna le, azonban figyelemmel a Kbt. 48. § (5) bekezdésében foglaltaknak **a meghosszabbított ajánlati kötöttség 2025. június 16-án telik majd le.**

A fentiek nyomán a 150 napos ajánlati kötöttség lejárt tehát 2025. június 16.

A fentieknek megfelelően, kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy az ajánlatukat a fenti időpontig fenntartják-e.

A nyilatkozat megtételének határideje 2025. május 15. 16:00

A nyilatkozatot az EKR rendszeren keresztül az „*ANYAK – Nyilatkozat ajánlati kötöttségről*” eljárási cselekménnyel lehet megtenni.

Tájékoztatjuk Ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében amennyiben ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, úgy ajánlatkérő az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az értékelés során figyelmen kívül fogja azt hagyni.

Tájékoztatjuk továbbá Ajánlattevőket, hogy a Kbt. 70. § (2) bekezdése értelmében amennyiben az Ajánlattevő az Ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az Ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja.

Budapest, 2025. május 12.

Üdvözlettel:



Támis Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében