

43/50/2024

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

.....11.8..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. május 27-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat közbenső döntés meghozatalára a „Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester

Készítette: dr. Kiss Éva operatív munkatárs JGK Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen lehet tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Mellékletek: 1. számú melléklet: Bírálóbizottság jegyzőkönyvek (dokumentáció a terjedelme miatt nem kerül kinyomtatásra)

2. számú melléklet: Felvilágosítás-kérés (dokumentáció a terjedelme miatt nem kerül kinyomtatásra)

Érkezési dátum: 2025. MÁJ 22.	Szám: 02/145-9/2025.
Melléklet: Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!	Ügyintéző: P.
	Előzmény: E.A.

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. február 25. napján hozott 68/2025. (II. 25.) számú határozatával jóváhagyta a „Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás megindítását. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül került megindításra 2025. február 26-án, az eljárás azonosítószáma: EKR000278542025. Az ajánlattételi határidő 2025.03.26. 16:00 órában került meghatározásra, mely határidő a kiegészítő tájékoztató során beérkezett kérdésekre tekintettel a polgármester 1314/225. (III. 19.) számú határozatával 2025. április 04. 16:00 óráig meghosszabbításra került. A módosított ajánlattételi határidővel bezárólag 16 db ajánlat került benyújtásra.

A közbeszerzési eljárás tárgya önkormányzati lakhatási szolgáltatások nyújtására alkalmas ügyfélkapcsolati iroda kialakítása a Práter utca 22-ben (1083 Budapest, Práter u. 22. szám alatti földszint 1., 2., 3. és félémelet 1. alatti egybenyitott ingatlanok (helyiségek helyrajzi számai: 35682/0/A/17; 35682/0/A/18; 35682/0/A/19; 35682/0/A/20). Az épület – jelenleg használaton kívüli – földszinti üzlethelyiségei évtizedek óta irodai-ügyfélszolgálati funkciót töltenek be.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság első körben az értékelési szempontok szerinti megajánlások alátámasztó dokumentumainak bírálatát végezte el, melynek során a bírálóbizottság javaslata alapján az alábbi közbenső döntések meghozatalára van szükség.

1. A Bajnóczi Építő Kft. ajánlata vonatkozásában

Ajánlattevő a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani. A szakmai ajánlat teljes hiánya nem minősül a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti *nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak*, így ajánlattevőnek ezen nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtására nincs lehetősége.

A 3. értékelési részszerzőpontról (melynek megnevezése: „Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre, igen/nem”) a felhívásban megjelent Közbeszerzési dokumentumok az alábbi rendelkezést rögzíti:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben ezen értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül

ÉRKEZETT

2025. MÁJ 22. 15.16. h.



benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A bírálóbizottság álláspontja szerint a Bajnóczi Építő Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában

Ajánlatkérő 2025. április 25-én Ajánlattevőtől a benyújtott ajánlatával kapcsolatos nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázását kérte arról, hogy miért nem merült fel anyagköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében az 1. Építész kv., 3. Gépész kv., 4. Elektr. kv. Munkalap megjelölt celláiban.

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárok megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

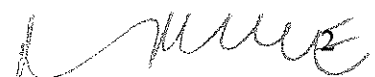
A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége. A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bírálóbizottság álláspontja szerint az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A PELAPROJECT Kft. ajánlata vonatkozásában

Ajánlatkérő 2025. április 25-én Ajánlattevőtől a benyújtott ajánlatával kapcsolatos nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázását kérte arról, hogy:

- miért nem merült fel anyagköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében az 1. Építész kv., 3. Gépész kv. munkalap megjelölt celláiban (ezen cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített, így az összesen díj költség is 0 Ft).



- miért nem merült fel díjköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében az 1. Építész kv. munkalap megjelölt celláiban (ezen cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített, így az összesen díj költség is 0 Ft).

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége és díjköltsége Ajánlattevőnek.

A PELAPROJECT Kft. az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége és díjköltsége. A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bírálóbizottság álláspontja szerint a PELAPROJECT Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. A Plár Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában

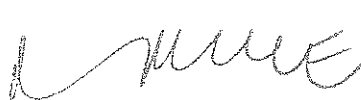
Ajánlatkérő 2025. április 25-én Ajánlattevőtől a benyújtott ajánlatával kapcsolatos nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázását kérte arról, hogy:

- miért nem merült fel anyagköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében az 1. Építész kv., 3. Gépész kv., 4. Elektr. kv. munkalap megjelölt celláiban (ezen cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített, így az összesen díj költség is 0 Ft).

- miért nem merült fel díjköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében a 3. Gépész kv. munkalap megjelölt celláiban (ezen cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített, így az összesen díj költség is 0 Ft).

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

 3

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően. Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége és díjköltsége Ajánlattevőnek.

A Plár Építőipari Kft. az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége és díjköltsége. A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A bírálóbizottság álláspontja szerint a Plár Építőipari Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. Az OR-M Mérnöki Kft. ajánlata vonatkozásában

Ajánlatkérő 2025. április 25-én Ajánlattevőtől a benyújtott ajánlatával kapcsolatos nem egyértelmű nyilatkozatok tartalmának tisztázását kérte arról, hogy:

- miért nem merült fel anyagköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében az 1. Építész kv., 3. Gépész kv., 4. Elektr. kv. munkalap megjelölt celláiban (ezen cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített, így az összesen díj költség is 0 Ft).

- miért nem merült fel díjköltsége (0 Ft került rögzítésre) a benyújtott árazott költségvetésében az 1. Építész kv. munkalap megjelölt celláiban (ezen cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített, így az összesen díj költség is 0 Ft).

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

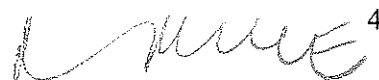
A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége és díjköltsége Ajánlattevőnek.

Az OR-M Mérnöki Kft. az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során. A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége és díjköltsége. A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.



A bírálóbizottság álláspontja szerint az OR-M Mérnöki Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az előterjesztés melléklete szerinti bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján a közbeszerzési eljárásban 5 (öt) ajánlattevő ajánlata tekintetében a bírálóbizottság ezen ajánlatok érvénytelenítésére tesz javaslatot. A közbenső döntést követően folytatódhat az értékelési sorrend felállítása, majd az élen álló ajánlattevők ajánlatainak teljeskörű bírálata a közbeszerzési eljárásban.

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint: „(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálандó. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerint: „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. ”

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozata szerint: „Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati köztéttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvei követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbeszerzési ügyekben „a közbeszerzésre részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mót.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell

 5

megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános. Az Mötv. 60. §-a, az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának

...../2025. (V. 27.) számú határozata

**a „Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárásban **a bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **Bajnóczi Építő Kft.** (székhelye: 2116 Zsámbok, József Attila u. 16., adószáma: 28823979-2-13) ajánlattevő azzal, hogy a 3. értékelési részszerzőpont vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalást rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát arról, hogy az adott vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, **ajánlattevőnek a benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1., adószáma: 10765250-2-13) ajánlattevő azzal, hogy az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a felvilágosítás-kérésben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, **ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48., adószáma: 26696353-2-13) ajánlattevő azzal, hogy az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a felvilágosítás-kérésben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége, **ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;
4. megállapítja, hogy a **Plár Építőipari Kft.** (székhelye: 8000 Székesfehérvár, Lakatos utca 2., adószáma: 25530937-2-07) ajánlattevő azzal, hogy az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a felvilágosítás-kérésben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége, **ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott



feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre;

5. megállapítja, hogy **az OR-M Mérnöki Kft.** (székhelye: 1124 Budapest, Fürj utca 8/b., adószáma: 10344947-2-43) ajánlattevő azzal, hogy az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását, a benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a felvilágosításkérésben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége, illetve díjköltsége, **ajánlattevő benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján érvénytelen**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. május 27.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. május 21.


Sátyr Balázs
alpolgármester

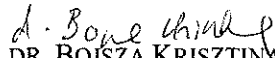
ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA OPERATÍV MUNKATÁRS JGK ZRT.

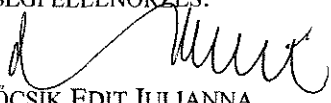
PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL: *deponált*

JOGI KONTROLL: 

BETÉRJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:


DR. TÖRŐCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


GUTJAHR ZSUZSANNA
PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKE

