

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. április 23-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított **„Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalását, bizottsági tagok állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazásával megvizsgált dokumentumok figyelembevételével a Bírálóbizottság álláspontja az alábbiak szerint foglalható össze:

Syntax Consult Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra vagy 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő anyag egységár megajánlást nem rögzített:	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj egységár megajánlást nem rögzített:
1.Építész kv	G16-G19, G23-G24, G32- G50, G69,	
2.Mobília kv		H17
3.Gépész kv	E10, E11, E47, E48, E55- E57, E96-E97, E103, E143, E164-E165, E169, E185-E186	
4.Elektr.kv	F74, F84, F99, F112-F116	G74

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető,

amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

ÉPKOMPLEX Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében a díjköltség nem került megadásra:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj egységár megajánlást nem rögzített, így a díj összesen értékként is 0 Ft jelenik meg:
1.Építész kv	H50

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos

megajánlások miatt szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tétel kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

E-Builder Építőipari és Mérnöki Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

M és M Építőipari Szolgáltató Kft ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árat.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra (0 Ft került rögzítésre):

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag értékként is 0 Ft jelenik meg)
1.Építész kv	G16, G18-G20, G23-G24, G32-G50, G55, G57, G69,
3.Gépész kv	E10-E12, E 48- E 49, E55- E57, E95-E97, E103, E143, E164, E169, E186
4.Elekt.kv	F72-F74, F84, F104-F107, F112-F116

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely

tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

RYL BAU Építőipari Kft ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

Rit-Rock KFT. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G16, G18, G23, G24, G32- G48,	H19, H20,
3.Gépész kv	E10-E12, E47-E48, E55- E56, E58-E59, E96-E97, E146, E163, E168, E184, E185	
4.Elekt.r.kv	F112-F115	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

2)

Ajánlattevő ajánlata az alábbiak szerinti számítási hibát tartalmazza:

Az árazatlan költségvetés „FŐÖSSZESÍTŐ” megnevezésű munkalapjának D15 és E15 cellájában szereplő értéket összesítő, 16. sorban rögzített érték - képlethibából kifolyólag - hibásan jelenik meg.

A D15 (106 502 143 Ft) és E15 (17 678 711 Ft) cellák értékének összeadását követően kapott érték helyesen 178 180 854 Ft, és nem pedig 106 502 143 Ft.

Fentiek nyomán Ajánlattevőnek számítási hibajavítás keretében javítani szükséges a 16. sorban rögzített értéket és 106 502 143 Ft helyett 178 180 854 Ft értéket szükséges rögzíteni a nettó anyag + díj összesen értékként.

Lőrinci Építő és Fővállalkozó Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	H23, H32-H49,	H16, H18-20,
3.Gépész kv	E10-E12, E47, E55-E57, E95-E97, E103, E169,	
4.Elekt.r.kv	F84, F106	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására

vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

Renovit Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

BRANDTEK Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árat.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G23, G32-G49, G135,	H16, H18-H20, H24, H50
3.Gépész kv	E10-E12, E55-E57, E95- E97, E103, E164, E169, E185, E186	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

**"GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata
vonatkozásában**

1.

Ajánlattevő által benyújtott ajánlat megfelel az előírt követelményeknek.

Plár Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft díj egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G16, G18-G21, G23-G24, G32-G50, G69,	
3.Gépész kv	E10- E12, E47- E48, G55- E57, E96-E97, E103, E143, E164, E169, E186	F185
4.Elekt.r.kv	F73, F84, F104-F107	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

Bajnóczi Építő Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A 3. értékelési részszerzőpont „Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre (igen/nem)” vonatkozásában a Közbeszerzési dokumentumok az alábbi rendelkezést rögzítette:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben ezen értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az előírt követelménynek az alábbi okból kifolyólag:

Ajánlattevő a „Környezetvédelmi vállalkozások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési területen keletkezett bontási hulladékot szelektíven – inert és szerves – gyűjti és szállítja a lerakó helyre (igen/nem)” értékelési részszempont vonatkozásában a Felolvasólapon „Igen” vállalatát rögzített, de nem csatolta szakmai ajánlatát arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalkozást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A szakmai ajánlat teljes hiánya nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak, így Ajánlattevőnek ezen nyilatkozat hiánypótlás keretében történő benyújtására nincs lehetősége.

Fentiek alapján javasoljuk a Bajnóczi Építő Kft. Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

MM Épületgépészeti Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árat.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő nem adta meg az anyag egységárat, (így összesen anyag
----------------------	---

	költséggént is 0 Ft jelenik meg):
1.Építész kv	G18-G20, G23-G24, G32-G49,
3.Gépész kv	E10-E12, E47-E48, E55-E57, E95-E97, E103, E143, E164, E169, E185-E186
4.Elektr.kv	F84, F104-F107,

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

OR-M Mérnöki Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft díj egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G23, G32-G49,	H16, H18-H19, H24,
3.Gépész kv	E10-E12, E103, E164, E186,	
4.Elekt.r.kv	F47, F73, F84, F104-F107, F116	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására

vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Javasoljuk felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség, illetve díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

A Bíráló Bizottsági tagok által további észrevétel, javaslat nem merült fel. A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet biztosító bizottsági tag álláspontja szerint az árazott költségvetések megfelelnek az előírt követelményeknek, így a szakvéleményben jelzett észrevételeken felül további észrevétel nem merült fel. A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. április 23-tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Hórich Szilvia	horich.szilvia@jozsefvaros.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. május 12-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „**Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása**” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott felvilágosítások, önkéntes hiánypótlások és ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalását, bizottsági tagok állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A megvizsgált dokumentumok figyelembevételével a Bírálóbizottság álláspontja az alábbiak szerint foglalható össze:

Syntax Consult Szolgáltató Kft. hiánypótlása vonatkozásában

1.

A benyújtott felvilágosítás, hiánypótlás megfelel az előírt követelményeknek. A benyújtott felvilágosítás nyomán a költségvetés vonatkozásában az alábbiak szerinti, további felvilágosításkérés elrendelését javasolja a Bírálóbizottság:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő anyag egységár megajánlást nem rögzített:
3.Gépész kv	E12

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tétel esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

A Bírálóbizottság javasolja felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tétel kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó ajánlata vonatkozásában

1.

A benyújtott önkéntes hiánypótlás megfelel az előírt követelményeknek. A benyújtott felvilágosítás nyomán a költségvetés vonatkozásában az alábbiak szerinti, további felvilágosításkérés elrendelése javasolt:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő anyag egységár megajánlást nem rögzített:
3.Gépész kv	E92

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tétel esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

A Bírálóbizottság javasolja felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tétel kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

M és M Építőipari Szolgáltató Kft ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árat.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség nem került megadásra (0 Ft került rögzítésre):

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag
----------------------	---

	értékként is 0 Ft jelenik meg)
1.Építész kv	G16, G18-G20, G23-G24, G32-G50, G55, G57, G69,
3.Gépész kv	E10-E12, E 48- E 49, E55-E57, E95-E97, E103, E143, E164, E169, E186
4.Elekt.r.kv	F72-F74, F84, F104-F107, F112-F116

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfördítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége Ajánlattevőnek.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége.

A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Rit-Rock KFT. ajánlata vonatkozásában

1.

A benyújtott felvilágosítás, és számítási hibajavítás megfelel az előírt követelményeknek. A benyújtott dokumentumok nyomán a költségvetés vonatkozásában az alábbiak szerinti, további felvilágosításkérés elrendelése javasolt:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tétel esetében a díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	H48

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Felvilágosítás keretében Ajánlattevőnek tisztázni szükséges, hogy ezen hivatkozott tétel esetében miért nem merül fel díjköltsége Ajánlattevőnek.

A Bírálóbizottság javasolja felhívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tétel kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul. (Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.)

2)

Ajánlattevő által benyújtott számítási hibajavítás megfelel az előírt követelményeknek.

PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja a PELAPROJECT Korlátolt Felelősségű Társaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árat.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vethet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő díj 0 Ft egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G23, G32-G49, G135,	H16, H18-H20, H24, H50
3.Gépész kv	E10-E12, E55-E57, E95- E97, E103, E164, E169, E185, E186	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen Fentiek nyomán felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége és díjköltsége.

A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Plár Építőipari Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja a Plár Építőipari Kft. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft díj egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G16, G18-G21, G23-G24, G32-G50, G69,	
3.Gépész kv	E10- E12, E47- E48, G55- E57, E96-E97, E103, E143, E164, E169, E186	F185
4.Elektr.kv	F73, F84, F104-F107	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással

járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége és díjköltsége.

A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

MM Épületgépészeti Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

Ajánlattevő által a felvilágosítás benyújtásra került, ezért Ajánlattevő eleget tett ajánlatkérő kérésének.

OR-M Mérnöki Kft. ajánlata vonatkozásában

1.

A Bírálóbizottság javasolja az OR-M Mérnöki Kft. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozva, mivel ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenség részletes indoka:

A közbeszerzési dokumentumokban rögzítettek szerint:

„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott, szerkeszthető .xls formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetés beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia az ajánlati árát.

Felhívjuk a figyelmüket a T. AT-nek, hogy amennyiben nem ad meg minden tétel kapcsán anyag és díjköltséget (ideértve azt is, ha 0 Ft kerül rögzítésre az anyag vagy díjköltség vonatkozásában), úgy az a bírálat során kérdéseket vehet fel, amely okán hiánypótlási felszólítás és/vagy felvilágosítás kérés kiküldése válhat szükségessé. Ezen eljárási cselekmények meghosszabbíthatják a bírálat folyamatát.”

Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetésben az alábbi tételek esetében az anyagköltség és díjköltség nem került megadásra, 0 Ft került rögzítésre:

Munkalap megnevezése	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft anyag egységárat rögzített (így az összesen anyag költség is 0 Ft)	Az alábbi cellákban Ajánlattevő 0 Ft díj egységárat rögzített (így az összesen díj költség is 0 Ft)
1.Építész kv	G23, G32-G49,	H16, H18-H19, H24,
3.Gépész kv	E10-E12, E103, E164, E186,	
4.Elekt.r.kv	F47, F73, F84, F104-F107, F116	

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagráfordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Fentiek nyomán Ajánlatkérő kérte Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni arról, hogy ezen hivatkozott tételek esetében miért nem merül fel anyagköltsége, illetve díjköltsége Ajánlattevőnek.

Ajánlattevő az előírt határidővel bezárólag nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A Kbt. 71. § (10) bekezdésében foglaltak szerint amennyiben ajánlattevő a felvilágosítás megadását nem teljesítette, úgy kizárólag az eredeti ajánlati példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A benyújtott ajánlat alapján nem állapítható meg, hogy a fentiekben hivatkozott tételek esetében milyen oknál fogva nem merül fel ajánlattevőnek anyagköltsége és díjköltsége.

A fentiek alapján – a felvilágosítás benyújtásának elmulasztásából kifolyólag - a benyújtott ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„Józsefvárosi lakhatási ügyfélszolgálat kialakítása”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. május 12-től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Szilvia	langsz@jgk.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Támis-Dobos Marianna	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.