

Érkezett:	2025 JÚN 04.	Szám:	02/187-9/2025
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:	

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. június 10-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat közbenső döntés meghozatalára a „JVÖ Bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester

Készítette: dr. Kiss Éva operatív munkatárs JGK Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Mellékletek:

1. számú melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve (a dokumentáció a terjedelme miatt nem kerül kinyomtatásra)
2. számú melléklet: Felvilágosítás kérés, Számítási hiba javítás kérés (a dokumentáció a terjedelme miatt nem kerül kinyomtatásra)
3. számú melléklet: EKR jegyzőkönyv elkészett ajánlatról

Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. február 11. napján hozott 34/2025. (II. 11.) számú határozatával megindította a „JVÖ bérházfelújítás 2025” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást. Az eljárás kilenc részben került megindításra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül 2025. február 20-án, az eljárás azonosítószáma: EKR000199982025. Az ajánlattételi határidő 2025.03.17. 16:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi határidővel bezárólag az alábbiak szerinti bontásban érkeztek ajánlatok:

rész száma	Felújítás típusa	benyújtott ajánlatok száma (db)
I.	Sárkány u. 11. függőfolyosó, lakóépület tűzfal megerősítés, tetőfelújítás	7
II.	Lovassy László u. 4B. és Mária u. 4. tetőfelújítás	14
III.	Bacsó Béla u. 4. és Práter u. 18. tetőfelújítás	15
IV.	Köris u. 28. és Vay Ádám u. 4. tetőfelújítás	15
V.	Fecske u. 18. függőfolyosó; és Illés u. 19. függőfolyosó, lépcső/lépcsőház felújítás	7
VI.	Magdolna u. 6/a. alagsor feletti földemek megerősítése/cseréje	9
VII.	Lovassy László u. 6. homlokzatfelújítás	12
VIII.	Magdolna u. 22. homlokzatfelújítás	11
IX.	Práter u. 55. homlokzatfelújítás és függőfolyosó	9 + 1
Összesen:		100

ÉRKEZETT

2025 JÚN 04.

[Handwritten signature]

Azaz összesen 100 darab ajánlat került benyújtásra, 99 db ajánlat került határidőben benyújtásra, továbbá 1 ajánlat az ajánlattételi határidőn túl érkezett.

Ajánlatkérő valamennyi rész tekintetében a benyújtott ajánlatokat megvizsgálta, és a bírálóbizottság a benyújtott ajánlatok tekintetében a Kbt. 69. § bekezdése szerinti - figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakra - bírálathoz kapcsolódóan az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti jegyzőkönyvben foglalt észrevételeket tette. 2025. május 22-én felvilágosítás kérés és számítási hiba javítás kérés került kiküldésre 70 ajánlat tekintetében, 2025. május 28. 16:00 óras határidővel. Tekintettel az eljárásban benyújtott ajánlatok mennyiségére, a bírálatot a bírálóbizottság több körben végzi, jelen előterjesztésben elsősorban a nem hiánypótolható hibák és hiányosságokkal kapcsolatos közbenső döntési javaslat kerül előterjesztése, valamint azon érvénytelenítések, mely ajánlatok esetében nem került teljesítésre a kiküldött felvilágosítás kérés és számítási hiba javítás kérés.

I. rész (Sárkány u. 11. függőfolyosó, lakóépület tűzfal megerősítés, tetőfelújítás)

1. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.
2. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
3. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
4. A PELAPROJECT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
5. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a felvilágosítását, ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalkozásának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztására.
6. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.

II. rész (Lovassy László u. 4B. és Mária u. 4. tetőfelújítás)

1. A Hofbau Mester Kivitelező Kft. (székhelye: 2114 Valkó, Dányi utca 12.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a számítási hibajavítását.
2. A KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a számítási hibajavítását.
3. A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
4. A Rit-Rock Kft. (székhelye: 1204 Budapest, Előd utca 116.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
5. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
6. A T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft. (székhelye: 6724 Szeged, Ősz utca 11.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
7. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
8. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.



9. A Syntax Consult Szolgáltató Kft. (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a számítási hibajavítását.
10. A PELAPROJECT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
11. A Clear Body Kft. (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 2/B 6. emelet 16.) ajánlattevő **benyújtotta** a számítási hibajavítását.
12. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását és a számítási hibajavítását.

III. rész (Bacsó Béla u. 4. és Práter u. 18. tetőfelújítás)

1. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.
2. A Hofbau Mester Kivitelező Kft. (székhelye: 2114 Valkó, Dányi utca 12.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés megjelölt tétele vonatkozásában.
3. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását.
4. A Rit-Rock Kft. (székhelye: 1204 Budapest, Előd utca 116.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását.
5. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
6. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
7. A Syntax Consult Szolgáltató Kft. (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
8. A PELAPROJECT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
9. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a felvilágosítását ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalkozásának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési részszempont szerinti megajánlás alátámasztására.

IV. rész (Kőrös u. 28. és Vay Ádám u. 4. tetőfelújítás)

1. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.
2. A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását.
3. A Rit-Rock Kft. (székhelye: 1204 Budapest, Előd utca 116.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását.
4. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását.
5. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlása tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.

 3

6. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
7. A Syntax Consult Szolgáltató Kft. (székhelye: 3826 Rakacszend, Fő út 16.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
8. A PELAPROJEKT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
9. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a felvilágosítását ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalásának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési részszempont szerinti megajánlás alátámasztására.

V. rész (Fecske u. 18. függőfolyosó; és Illés u. 19. függőfolyosó, lépcső/lépcsőház felújítás)

1. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.
2. A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.
3. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.
4. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
5. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
6. A PELAPROJEKT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
7. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.

VI. rész (Magdolna u. 6/a. alagsor feletti földemek megerősítése/cseréje)

1. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be a felvilágosítását** ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalásának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési részszempont szerinti megajánlás alátámasztására.
2. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.
3. A "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai utca 47.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.



4. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.
5. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
6. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
7. A PELAPROJEKT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.

VII. rész (Lovassy László u. 6. homlokzatzfelújítás)

1. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be a felvilágosítását** ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalkozásának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési szempont szerinti megajánlás alátámasztására.
2. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.
3. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.
4. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
5. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a számítási hibajavítását.
6. A Syntax Consult Szolgáltató Kft. (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
7. A PELAPROJEKT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
8. Weiser Károly egyéni vállalkozó (székhelye: 1225 Budapest, Tündérrózsa utca 3.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.

VIII. rész (Magdolna u. 22. homlokzatzfelújítás)

1. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be a felvilágosítását** ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalkozásának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési szempont szerinti megajánlás alátámasztására.
2. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását.



3. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
4. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.
5. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a felvilágosítását és így nem nyilatkozott arról, hogy helytálló-e az Ajánlatkérő vélelme a benyújtott árazott költségvetések tekintetében, továbbá nem adta meg, hogy mi az oka annak, hogy a .pdf formátumú dokumentumtól eltérő árazású a benyújtott .xls formátumú árazott költségvetés. Nem adta meg továbbá az Ajánlattevő azt, hogy a benyújtott dokumentumok figyelembevételével miként tekinthető egyértelműnek a megajánlása az Ajánlattevőnek.
6. A Syntax Consult Szolgáltató Kft. (székhelye: 3826 Rakacsaszend, Fő út 16.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.
7. A PELAPROJEKT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetés megjelölt tételei vonatkozásában.

IX. rész (Práter u. 55. homlokzattfelújítás és függőfolyosó)

1. A "RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft. (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária utca 36.) ajánlattevő a felolvasólapon a 2. és 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tett, ugyanakkor az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlás tekintetében alátámasztó dokumentumot nem nyújtott be.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiek nyomán mivel az ajánlatban egyáltalán nem szerepel olyan információ, vagy dokumentum amely a 2. és 3. értékelési részszerzőpontra vonatkozna ezért nem állapítható meg az, hogy a 2. és 3. értékelési részszerzőpontokra tett „Igen” megajánlásnak megfelelően, a vállalatát hogyan fogja a szerződés teljesítése során megvalósítani.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 2. és 3. értékelési részszerzőpontok kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

 6

Ehhez szorosan kapcsolódóan a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„71. §

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalatokat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik.

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

2. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a felvilágosítását ennek nyomán pedig az Ajánlatkérő nem tudja megállapítani a nyilatkozat megfelelőségét, mivel az álláspontja szerint nem terjed ki konkrétan arra, hogy az Ajánlattevő hogyan fogja a tárgyi rész esetében a vállalatának megfelelően az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolni. Ekörben pedig az Ajánlattevő nem mutatott rá arra, hogy a nyilatkozatának mely része terjed ki a 3. értékelési részszerzőpont szerinti megajánlás alátámasztására.
3. A Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft. (székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Nyárfa utca 20.) ajánlattevő ajánlata részeként a IX. rész esetében csak az összesítő költségvetést nyújtotta be, a Práter u. 55. homlokzatfelújítás és függőfolyósó felújításhoz kapcsolódó költségvetéseket nem tartalmazza az ajánlat.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként teljeskörűen rendelkezésre bocsátotta az árazatlan költségvetéseket. Ezzel kapcsolatban a Közbeszerzési Dokumentum az alábbi előírásokat tartalmazza: „1.1.2. Valamennyi rész esetében irányadó: Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetéseket beárazott formában. Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincs lehetőség. A költségvetések beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árat.

Az ajánlattevő ajánlatának ezen hiányossága jogszerűen nem orvosolható hiánypótlás keretében, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra (a teljes műszaki tartalomra), ekörben az összesítő költségvetés önmagában történő benyújtás nem elengedő,



figyelemmel arra, hogy az nem tartalmazza a teljes ajánlati ár alátámasztását. Az árazatlan költségvetések jelen eljárásban a szakmai ajánlatot jelenítik meg, és annak le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a jogszabály a szakmai ajánlat hibáinak, hiányosságainak kiküszöbölését. Ennek megfelelően az árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé a törvény, de jogszerűen nem lehetséges több teljes költségvetés utólagos beárazása még abban az esetben sem, ha az összességében nem eredményezi az ajánlati ár változását. Ezen érvelést támasztja alá a Közbizottság D.168/16/2020. számú határozata is.

4. A Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő ajánlatát az ajánlattételi határidő leteltét követően nyújtotta be.
5. Az ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását.
6. Az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
7. A HF-Projekt Kft. (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.
8. A PELAPROJECT Kft. (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában.

Fentiek és az előterjesztés mellékleteként csatolt bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján összesen 43 ajánlattevő benyújtott ajánlatainak érvénytelenítéséről szóló közbenső döntések meghozatala szükséges a közbizottsági eljárás valamennyi része tekintetében.

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbizottsági ügyekben „a közbizottságra részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbizottsági Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az Mötv. 60. §-a, az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.



Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának

.../2025. (VI. 10.) számú határozata

a „JVÖ bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos közbenső döntésről

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „JVÖ bérházfelújítás 2025” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárásban **a bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy **az I. részben** (melynek megnevezése: „Sárkány u. 11. épület részleges felújítása”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
 - az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:
 - a. az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.);
 - b. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.);
 - c. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.),az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;
 - az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:
 - d. a **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;
2. megállapítja, hogy **a II. részben** (melynek megnevezése: „Tetőfelújítás: Lovassy L. u. 4/b; Mária u. 4.”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:
 - az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a számítási hibajavításukat (esetükben a Kbt. 71. § (11) bekezdésére is figyelemmel megállapított az érvénytelenség):
 - a. a **Hofbau Mester Kivitelező Kft.** (székhelye: 2114 Valkó, Dányi utca 12.),
 - b. a **KHARISZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 8200 Veszprém, Kenderike utca 4.),
 - c. a **Syntax Consult Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.),az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;
 - az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosítását:
 - d. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy **a III. részben** (melynek megnevezése: „Tetőfelújítás: Bacsó Béla u. 4.; Práter u. 18.”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:



az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. a **Hofbau Mester Kivitelező Kft.** (székhelye: 2114 Valkó, Dányi utca 12.),
 - b. az **M és M Építőipari Szolgálató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
 - c. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),
 - d. a **Syntax Consult Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.),
 - e. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.),
- az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

- f. a **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.)
- az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

4. megállapítja, hogy a **IV. részben** (melynek megnevezése: „*Tetőfelújítás: Kőrös u. 28, Vay Ádám u. 4.*”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. az **M és M Építőipari Szolgálató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
 - b. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),
 - c. a **Syntax Consult Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.),
 - d. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.);
- az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

- e. **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.)
- az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

5. megállapítja, hogy a **V. részben** (melynek megnevezése: „*Függőfolyosó felújítás: Fecske u. 18, Illés u. 19.*”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

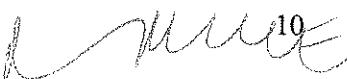
az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),
 - b. az **M és M Építőipari Szolgálató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
 - c. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.);
- az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

6. megállapítja, hogy a **VI. részben** (melynek megnevezése: „*Alagsori földem megerősítése: Magdolna u. 6/a.*”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

- az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. az **M és M Építőipari Szolgálató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
- b. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),
- c. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.);

 10

az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

d. **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.)
az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

7. megállapítja, hogy a **VII. részben** (melynek megnevezése: „Homlokzatfelújítás: Lovassy L. u. 6., hrsz: 35168”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

- az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
b. a **Syntax Consult Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.),
c. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.);
az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a számítási hibajavítását (esetében a Kbt. 71. § (11) bekezdésére is figyelemmel megállapított az érvénytelenség):

d. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.)
az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

e. **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.)
az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

8. megállapítja, hogy a **VIII. részben** (melynek megnevezése: „Homlokzatfelújítás: Magdolna u. 22., hrsz: 35311”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

- az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
b. a **Syntax Consult Szolgáltató Kft.** (székhelye: 3826 Rakacaszend, Fő út 16.),
c. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.),
az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be az árazott költségvetésekkel kapcsolatosan felmerült kérdések tekintetében a felvilágosításukat:

d. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),
az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

e. **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.)
az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

9. megállapítja, hogy a **IX. részben** (melynek megnevezése: „Homlokzat és függőfolyosó felújítás: Práter u. 55.”) az alábbi ajánlattevők benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1)**

 11

bekezdés e) pontjában foglaltak alapján, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit:

- az alábbi ajánlattevők nem nyújtották be a „nullás” megajánlásaik tekintetében a felvilágosításukat:

- a. az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.),
 - b. a **HF-Projekt Kft.** (székhelye: 2119 Pécel, Pihenő utca 3-5.),
 - c. a **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.),
- az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

- d. **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.)

az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be nyilatkozatát a 2. és a 3. értékelési részszerpont esetében tett megajánlás alátámasztása kapcsán:

- e. a **"RADIÁN" Építőipari Tervező, Szervező, Üzemeltető Kft.** (székhelye: 2143 Kistarcsa, Mária utca 36.) szakmai ajánlata részeként nem nyújtotta be nyilatkozatait a megpályázott rész tekintetében a 2. és a 3. értékelési részszerpont tekintetében megadott „Igen” megajánlásra arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani, az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

- az alábbi ajánlattevő nem nyújtotta be az árazott költségvetéseit:

- f. a **Contirent Építőipari és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2310 Szigetszentmiklós, Nyárfa utca 20.) ajánlata részeként csak az összesítő költségvetést nyújtotta be, a homlokzatfelújítás és függőfolyosó felújításhoz kapcsolódó árazott költségvetéseket nem tartalmazza, az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;

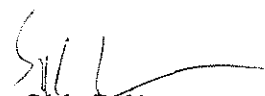
10. megállapítja, hogy **a IX. részben** (melynek megnevezése: „*Práter u. 55. homlokzatfelújítás és függőfolyosó*”) a **Meixner Építő Kft.** (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen**, mivel 2025. március 17. napján 16:00:16-kor, azaz 16 másodperccel az ajánlattételi határidő (2025. március 17. 16:00 óra) leteltét követően nyújtotta azt be.

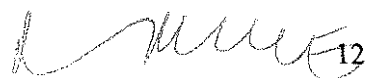
Felelős: polgármester

Határidő: 2025. június 10.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. június 04.


Sátyi Balázs
alpolgármester

 12

ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA OPERATÍV MUNKATÁRS JGK ZRT. *dr. Kiss Éva*

PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL: *dr. Kiss Éva*

JOGI KONTROLL: *[Signature]*

BETERJESZTÉSRE AKKALMAS:

dr. Bojsza Krisztina

DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:

[Signature]
DR. TÖRÖCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

[Signature]
KÖNCZÖL DÁVID

PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKHELYETTESE

JEGYZŐKÖNYV A HATÁRIDŐ UTÁN BEÉRKEZETT AJÁNLATRÓL/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSRŐL

amely készült a(z) **Józsefvárosi Önkormányzat** (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.), mint Ajánlatkérő által megindított „**JVÖ Bérházfelújítás 2025**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban határidő után benyújtott ajánlatokról/részvételi jelentkezésről.

Az ajánlattételi/részvételi felhívásban előírt határidő 2025.03.17 16:00 volt.

A határidő lejártá után a következő ajánlat/részvételi jelentkezés érkezett:

Rész száma, elnevezése: 9, Homlokzat és függőfolyosó felújítás: Práter u. 55.

Részvételre jelentkező/Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft

Székhelye: Magyarország, 2194 Tura Tüzér utca 23 23

Beérkezés időpontja: 2025.03.17 16:00:16

A határidő után beérkezett ajánlatról/részvételi jelentkezésről készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

