



Iktatószám: 05/305-45/2025.
Ügyintéző: Batori István
Telefon: 06-1/459-2126
e-mail: batori.istvan@jozsefvaros.hu

Tárgy: közigazgatási bírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

[REDACTED] a továbbiakban: Szabályszegő) **Szabályszegőt**, a közterület rendjére és a lakókörnyezet védelmére szolgáló közösségi együttélési szabály ismételt megsértése miatt

**1.000.000,-Ft (egymillió forint)
közigazgatási bírsággal sújtom.**

A közigazgatási bírságot a döntésem véglegessé válásától számított 15 napon belül kell megfizetni a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15735715-03610000 számú Önkormányzati Bírság alszámlájára történő átutalással. Az átutalás közleményében a határozat iktatószámát (05/305-45/2025.) és a közigazgatási bírság megjegyzést kell feltüntetni.

Figyelmeztetem a Szabályszegőt, hogy ha a kiszabott bírságot határidőben nem fizeti meg, annak végrehajtására fogok intézkedni. Felhívom továbbá, hogy hagyjon fel a jogellenes közterület-használattal, ellenkező esetben ismételten közigazgatási bírsággal sújtom.

Döntésemmel szemben a közlésétől számított 15 napon belül lehet fellebbezni, amit kizárólag elektronikus úton, 40.000,-Ft fellebbezési illeték megfizetésével, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének címezve, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez kell benyújtani. A fellebbezés illetékét a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15508009-03470000 hatósági eljárási illeték beszédési számlájára kell megfizetni.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

I N D O K O L Á S

A Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztály bejelentése szerint a közterület-felügyelők 2025. március 7. napján 14 óra 27 perckor és 2025. március 11. napján 12 óra 12 perckor észlelték, hogy Szabályszegő a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező 1088 Budapest, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületen közterület-használati



hozzájárulás nélkül – az első esetben 195 m², a második esetben 213 m² alapterületen – építési felvonulási területként szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, mobilkerítéssel járdaszakaszt és parkolósávot foglalt el. A bejelentéshez a helyszínről készített képfelvételeket is csatoltak.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 6. § (3) bekezdés a) pontja értelmében: „*Közterületi-használati hozzájárulást kell beszerezni építési, felújítási, karbantartási, bontási, szállítási, rakodási munkálathoz kapcsolódóan: építési felvonulási terület céljára, iroda-, szaniterkonténer, védőtető elhelyezéséhez.*”

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Önk. rend.) 12. § a) pontjában foglaltak szerint, aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

Az Önk. rend. 2. §-a szerint a közösségi együttélés alapvető szabályát sértő magatartás miatt indult közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására átruházott hatáskörben a jegyző jogosult.

A fenti rendelkezések alapján hivatalból eljárást indítottam, melynek keretében a tényállás tisztázása érdekében Szabályszezőt a 2025. március 17. napján kelt, 05/305-33/2025. iktatószámú végzésben nyilatkozattételre hívtam fel. Szabályszező a végzés 2025. március 20-án történt kézbesítését követően nem tett nyilatkozatot.

Az eljárás megindítását követően a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztálytól érkezett újabb bejelentések szerint Szabályszező a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező 1088 Budapest, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületet továbbra is foglalta a bejelentésekben rögzített módon, időpontokban és terjedelemben az alábbiak szerint:

- 2025. március 14. napján 13 óra 35 perckor 195 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, mobilkerítéssel járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. március 18. napján 07 óra 56 perckor 195 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, mobilkerítéssel járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. március 21. napján 10 óra 10 perckor 213 m² alapterületen, szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, mobilkerítéssel járdaszakaszt és parkolósávot,



- 2025. március 25. napján 10 óra 00 perckor, 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal, mobilkerítéssel járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. március 28. napján 10 óra 11 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, mobilkerítéssel járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. április 1. napján 11 óra 06 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot.

A bejelentéseikhez a közterület-használatot bizonyító képfelvételeket csatoltak.

Az ügyben a következők állapíthatók meg:

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (4) bekezdése szerint *"A Kormány a Beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg."*

A bejelentés adataiból megállapítható, hogy a Szabályszerző által elfoglalt közterület a beruházás közvetlen környezetébe tartozó 36593 helyrajzi számú ingatlanhoz a 36732 és 36559/11 helyrajzi szám közötti szakaszán helyezkedik el, ebből következőleg tehát a Szabályszerző az elfoglalt közterületet az idézett Kr. 1. § (4) bekezdése és a 2. melléklete alapján – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között, közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – ingyenesen használhatja.

A Kr. 2. § (2) bekezdése értelmében *"A Kormány az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22., 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki."*

Megállapítható, hogy a Kr. 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontjaiban szereplő hatósági ügyekben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak van hatásköre eljárni, azonban a fentebb említett pontok egyike sem vonatkozik közterület-használatra, illetve, mivel a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonába tartozó közterületekre vonatkozó hozzájárulás kiadása ügyében nem Budapest Főváros Kormányhivatala járna el, ezért az ügyben az 1. melléklet 22., 23. pontja alapján sincs a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak hatásköre eljárni. Ennél fogva a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal eljárásai során nem adhatott ki és nem is adott ki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatára jogosító hozzájárulást vagy engedélyt, eljárásában a hatáskörét nem lépte túl.

A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak a veszélyhelyzet



ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjának felhatalmazása alapján egyértelműen jogosult közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést, a közútkezelői hozzájárulást az építési, bontási és felújítási munkálatokhoz, a forgalomtechnikai tervek elfogadását is –, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet. A közterület-használati hozzájárulás vagy engedély kiadása azonban változatlanul önkormányzati hatáskör, és a fentebb hivatkozott rendelkezésekből nem következik, hogy a Kr. ezt az önkormányzati hatáskört elvonhatná. Tehát a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága által HB/18-ÚO/00766-6/2024. ügyiratszámom kiadott közútkezelői hozzájárulása közterület-használati szempontból nem releváns.

Megjegyzendő, hogy az ügyben egyértelmű a Szabályszerző ténylegesen megvalósult közterület-használatának helye, terjedelme és időtartama is. Egyértelmű azonban az is, hogy az ingyenesség automatikusan nem hordozza magában a közterület-használatra való jogosultságot.

A Kr.-t módosító 438/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet végső előterjesztői indokolása is egyértelműsíti, hogy a Kr. 1. §-ának a (4) bekezdéssel való kiegészítése az ingyenes közterület-használat biztosítása érdekében történik, továbbá, hogy az ingyenes közterület-használat csak az építési tevékenység megvalósításához szükséges területre és időtartamra korlátozódik. A fentiekből következik, hogy az engedélykérelem és a közterület-használati hozzájárulás szükségessége az ingyenességtől függetlenül fennáll. Megállapítható tehát, hogy a Kr. 1. § (4) bekezdése a gondolatjelek közötti beszúrással együtt is – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – kizárólag az 2. mellékletben szereplő ingyenes használat feltétlenül szükséges időtartamát határozza meg, és nem érinti, nem teszi mellőzhetővé a közterület-használat alapvetően szükséges engedélyezését.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Szabályszerző a Közterület-felügyeleti Ügyosztály bejelentéseiben szereplő közterület-használatra kapcsán közterület-használati hozzájárulás iránti engedélykérelmet nem nyújtott be, a közterület-használatra jogosító hozzájárulással, engedéllyel vagy megállapodással nem rendelkezik.

A már idézett Önk. rend. 12. § a) pontjában foglaltak szerint, **aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát**, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

Mivel a Szabályszerző a bejelentés szerinti helyszínen, időpontokban és terjedelemben Önkormányzat tulajdonában lévő közterületet hozzájárulás nélkül használta, cselekményével megsértette az Önk. rend. 12. § a) pontja szerinti közösségi együttélés alapvető szabályát.

Az Önk. rend. 6. § (1) bekezdése szerint közösségi együttélés alapvető szabályait megsértővel szemben közigazgatási bírság vagy helyszíni bírság kiszabásának van helye.



Az Önk. rend. 6. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabására a jegyző, a helyszíni bírság kiszabására a Budapest Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztály közterület-felügyelője jogosult.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésének pontjai szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A hatósági nyilvántartás adatai szerint Szabályszegőt a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület használat) miatt a 05/2969-4/2024. iktatószámú, 2024. október 18. napján véglegessé vált határozatommal 300.000,-Ft (háromszázezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a 05/2969-11/2024. iktatószámú, 2024. október 24. napján véglegessé vált határozatommal 600.000,-Ft (hatszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a 28/62-1/2025. iktatószámú, 2025. április 3. napján végleges másodfokú határozattal helyben hagyott 2025. január 22. napján kelt 05/305-7/2025. iktatószámú elsőfokú határozattal 700.000,-Ft. (hétszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírsággal sújtottam. Megállapítható tehát, hogy jelen ügy tárgyát képező szabályszegés nem előzmény nélküli, hanem ismétlődően és folytatódó jelleggel, több hónapot felölelően is fennállt, így ezt a körülményt a bírság megállapításánál megfelelően figyelembe vettem.

(Megjegyzés: a jelen bírság megállapításánál nem vettem figyelembe az ugyanezen szabályszegés miatt a 05/305-30/2025. iktatószámú, 2025. március 6. napján kelt – még nem végleges – határozattal kiszabott 900.000,-Ft (kilencszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírságot.)

A Szabályszegő jogi személy, a legutóbbi nyilvános pénzügyi beszámolója alapján a 2023. évben 113.037.369 eFt nettó árbevéttel rendelkezett. Erre a körülményre a szabályszegésért kiszabott bírság összege megállapításánál, mint a Szabályszegő gazdasági súlyára, figyelemmel voltam.



A jogsértéssel okozott hátrányt, annak visszafordíthatóságát, az elért előny mértékét, a jogsértéssel érintettek körének nagyságát – tekintve, hogy ezek az adott esetben jogszerű közterület-használat mellett is jelentkeznének – indifferens módon vettem figyelembe, illetve a Szabályszegő javára értékeltem, hogy ha részben is, de törekszik az elfoglalt parkolóhelyeket egyéni megoldással a környéken más módon visszapótolni, amit részéről egyfajta együttműködő magatartásnak értékeltem.

A fent idézett Önk. rend. 6. §-a alapján jelen döntéssel – együttes figyelemmel a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés a)-g) pontjában foglaltakra – a rendelkező részben meghatározott 1.000.000,- forint közigazgatási bírságot szabtam ki.

Döntésem a fent idézett jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról az Ákr. 112. § (1) bekezdése, 116. § (2) bekezdés a) pontja és 118. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Az ügybeni hatásköröm és illetékességem az Önk. rend. 2. §-án, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, ezért arról dönteni nem kellett.

Budapest, 2025. április 9.

dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
nevében és megbízásából:

Tóth Csaba
irodavezető

Döntésemről értesül:

- 1./ Szabályszegő
- 2./ Irattár