



Iktatószám: 05/305-7/2025.
Ügyintéző: Batori István
Telefon: 459-2126
e-mail: batori.istvan@jozsefvaros.hu

Tárgy: közigazgatási bírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

[REDACTED] a továbbiakban: Szabályszegő) **Szabályszegőt**, a közterület rendjére és a lakókörnyezet védelmére szolgáló közösségi együttélési szabály ismételt megsértése miatt

**700.000,-Ft (hétszázezer forint)
közigazgatási bírsággal sújtom.**

A közigazgatási bírságot a döntésem véglegessé válásától számított 15 napon belül kell megfizetni a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15735715-03610000 számú Önkormányzati Bírság alszámlájára történő átutalással. Az átutalás közleményében a határozat iktatószámát (05/305-7/2025.) és a közigazgatási bírság megjegyzést kell feltüntetni.

Figyelmeztetem a Szabályszegőt, hogy ha a kiszabott bírságot határidőben nem fizeti meg, annak végrehajtására fogok intézkedni. Felhívom továbbá, hogy hagyjon fel a jogellenes közterület-használattal, ellenkező esetben ismételten közigazgatási bírsággal sújtom.

Döntésemmel szemben a közlésétől számított 15 napon belül lehet fellebbezni, amit kizárólag elektronikus úton, 28.000,-Ft fellebbezési illeték megfizetésével, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének címezve, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez kell benyújtani. A fellebbezés illetékét a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15508009-03470000 hatósági eljárási illeték beszédési számlájára kell megfizetni.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

I N D O K O L Á S

A Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztály bejelentései szerint Szabályszegő a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező 1088 Budapest, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül foglalta el a bejelentésben rögzített módon, időpontokban és terjedelemben az alábbiak szerint:



- 2025. január 10. napján 13 óra 41 perckor 20 m² alapterületen táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal parkolósávot,
- 2025. január 11. napján 09 óra 08 perckor 74 m² alapterületen táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített parkolósávot,
- 2025. január 12. napján 14 óra és 15 óra 15 perc között 163,68 m² alapterületen táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített parkolósávot,
- 2025. január 13. napján 11 óra 12 perckor, 160 m² alapterületen táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített parkolósávot,
- 2025. január 14. napján 11 óra 23 perckor 267 m² alapterületen táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. január 15. napján 13 óra 41 perckor 267 m² alapterületen táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt (rajta állványelemeket is elhelyezve), valamint parkolósávot.

A Közterület-felügyeleti Ügyosztály bejelentéséhez a fentiek szerinti jogellenes közterület-használat alátámasztására képfelvételeket csatolt.

A Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 6. § (3) bekezdés a) pontja értelmében: „Közterületi-használati hozzájárulást kell beszerezni építési, felújítási, karbantartási, bontási, szállítási, rakodási munkálathoz kapcsolódóan: építési felvonulási terület céljára, iroda-, szaniterkonténer, védőtető elhelyezéséhez.”

A Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (4) bekezdése értelmében „A Kormány a Beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.”

A bejelentés adataiból megállapítható, hogy a Szabályszege által elfoglalt közterület a beruházás közvetlen környezetébe tartozó 36593 helyrajzi számú ingatlan a 36732 és 36559/11 helyrajzi szám közötti szakaszán helyezkedik el, ebből következőleg tehát a Szabályszeget az elfoglalt közterület vonatkozásában az idézett Kr. 1. § (4) bekezdése és a 2. melléklete alapján az ingyenes közterület-használat engedély vagy megállapodás hiányában is – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között – megilleti.

A közterület-használatra való jogosultság, a közterület-használat az Ör. szerint szükséges hozzájárulás, valamint a közterület-használat ingyenessége nem azonos tartalmat hordoznak, az ingyenesség adott keretek közötti biztosítása nem hordozza magában automatikusan a – engedélykérelem, illetve a hozzájárulás hiányában definiálatlan helyszínű és terjedelmű – közterület-használatra vonatkozó jogosultságot. A Kr.-t módosító 438/2024. (XII.23.) Korm. rendelet végső előterjesztői indokolása is világossá teszi, hogy a Kr. 1. §-ának a (4) bekezdéssel való kiegészítése az ingyenes közterület-használat biztosítása érdekében történik,



továbbá, hogy az ingyenes közterület-használat csak az építési tevékenység megvalósításához szükséges területre és időtartamra korlátozódik. A Kr. 1. § (4) bekezdése tehát egyik irányban korlátoz, a másik irányban pedig – de kizárólag a díjmentesség esetkörét illetően – kiszélesít. Mindezek azonban nem érintik az engedélykérelem és a közterület-használati hozzájárulás szükségességét, amely tehát az ingyenességtől függetlenül fennáll.

Ennek további megvilágítására érdemes rámutatni, hogy a Kr. 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint az (1) bekezdés alkalmazásában a beruházással összefüggőnek kell tekinteni mindazokat a közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a beruházás előkészítéséhez, megvalósításához, ... stb. szükségesek, illetve, a Kr. 1. mellékletének 22. pontja alapján is ugyanígy a megvalósításhoz szükséges közigazgatási engedélyezési eljárások. Hogy a közterület-használattal kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyek, illetve engedélyezési eljárások ebbe a körbe tartoznak, azt külön bizonyítani nem is szükséges, mert a Kr. maga is a beruházással összefüggőként foglalkozik a közterület-használattal, amikor az ingyenesség feltételeit meghatározza. Azonban a Kr. egyetlen hatályos rendelkezése sem vonja ki – miközben külön is foglalkozik az ingyenességgel – a beruházással összefüggő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások köréből a közterület-használatra vonatkozó ügyeket.

Végeredményben tehát az állapítható meg, hogy a Kr. 1. § (4) bekezdése a gondolatjelek közötti – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – beszúrással együtt is kizárólag az ingyenes használat feltétlenül szükséges időtartamát határozza meg és nem érinti, nem teszi mellőzhetővé a közterület-használat alapvetően szükséges engedélyezését.

A Szabályszerző közterület-használata kapcsán tehát az állapítható meg, hogy – noha arra ingyenesen lenne jogosult – közterület-használati hozzájárulás iránti engedélykérelmet nem nyújtott be, a közterület-használatra jogosító hozzájárulással, engedéllyel nem rendelkezik.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Önk. rend.) 12. § a) pontjában foglaltak szerint, **aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát**, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

Mivel tehát a Szabályszerző a bejelentés szerinti helyszínen, időpontokban és terjedelemben az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületet hozzájárulás nélkül használta, cselekményével megsértette az Önk. rend. 12. § a) pontja szerinti közösségi együttélés alapvető szabályát.

Az Önk. rend. 6. § (1) bekezdése szerint közösségi együttélés alapvető szabályait megsértővel szemben közigazgatási bírság vagy helyszíni bírság kiszabásának van helye.



Az Önk. rend. 6. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabására a jegyző, a helyszíni bírság kiszabására a Budapest Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztály közterület-felügyelője jogosult.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésének pontjai szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A hatósági nyilvántartás adatai szerint Szabályszegőt a **közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület használat) miatt a 05/2969-4/2024. iktatószámú, 2024. október 18. napján véglegessé vált határozatommal 300.000,-Ft (háromszázezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a 05/2969-11/2024. iktatószámú, 2024. október 24. napján véglegessé vált határozatommal 600.000,-Ft (hatszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírsággal sújtottam.**

A fent idézett Önk. rend. 6. §-a alapján jelen döntésemben – figyelemmel a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés d), e) és g) pontjában foglaltakra is - a rendelkező részben meghatározott 700.000,- forint közigazgatási bírságot szabtam ki.

A hivatalbóli eljárás megindításáról a Szabályszegőt nem értesítettem, mert az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 104. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az értesítés mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság – mint jelen esetben – nyolc napon belül dönt.

Döntésem a fent idézett jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.



A jogorvoslatról az Ákr. 112. § (1) bekezdés, 116. § (2) bekezdés a) pontja és 118. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Az ügybeni hatásköröm és illetékességem az Önk. rend. 2. §-án, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az eljárás során nem keletkezett eljárási költség, ezért annak viseléséről nem rendelkeztam.

Budapest, 2025. január 22.

dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
nevében és megbízásából:

Tóth Csaba
irodavezető

Döntésemről értesül:

- 1./ Szabályszegő
- 2./ Irrattár