



## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

Iktatószám: 28/62-1/2025.  
Ügyintéző: Dombrovsky Borbála  
Telefon: 06-1/459-2592  
E-mail:  
dombrovsky.borbala@jozsefvaros.hu

**Tárgy:** a jegyző által átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben meghozott közigazgatási bírság ügyben a 05/305-7/2025. iktatószámú elsőfokú határozattal szemben előterjesztett fellebbezésének elbírálása

### H A T Á R O Z A T

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósági jogkörében eljárva, a**

**a továbbiakban: Ügyfél)** szabályszegőt 700.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtó, a jegyző által átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben meghozott, 2025. január 22. napján kelt 05/305-7/2025. iktatószámú elsőfokú határozatot – az indokolás kiegészítésével –

### **h e l y b e n   h a g y j a .**

A határozat indokolásának tizenhetedik bekezdése kiegészül, és a következők szerint módosul:

*„A közigazgatási bírság az ügy összes lényeges körülményére figyelemmel kerület meghatározásra, ezen körülmények közül a következők kiemelendők: a hatósági nyilvántartás adatai szerint Szabályszegőt a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület-használat) miatt a 05/2969-4/2024. iktatószámú, 2024. október 18. napján véglegessé vált határozattal 300.000,- Ft (háromszázezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a 05/292969-11/2024. iktatószámú, 2024. október 24. napján véglegessé vált határozattal 600.000,- Ft (hatszázézer forint) összegű közigazgatási bírsággal lett sújtva. Azaz a jelen ügy tárgyát képező, Szabályszegő által megvalósított hozzájárulás nélküli közterület-használat nem előzmény nélküli, ismétlődő jelleggel fordult elő. A jelen ügy tárgyát képező hozzájárulás nélküli közterület-használat által okozott jogsértő állapot*





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

*legalább 2025. január 10. napja óta, azaz a döntés időpontjában legalább tizenhárom napon keresztül folyamatosan fennállt. A Szabályszegő jogi személy, a legutóbbi nyilvános pénzügyi beszámolója alapján a 2023. évben 113.037.369 eFt nettó árbevétellel rendelkezett.”*

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntéssel szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatához (a továbbiakban: Önkormányzat) elektronikus úton benyújtani. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, melyet törvényen alapuló illetékfeljegyzési jog alapján a keresetlevélben nem kell leróni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Ügyfél a fellebbezési illetéket megfizette, melynek költségét maga viseli. A fellebbezési eljárásban egyéb költség nem keletkezett.

### INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a Józsefvárosi Közterület-felügyelet bejelentésére eljáró jegyző a 2025. január 22. napján kelt 05/305-7/2025. iktatószámú, átruházott hatáskörben meghozott határozatával a közterület rendjére és a lakókörnyezet védelmére szolgáló alapvető közösségi együttélési szabály ismételt megsértése miatt 700.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A jegyző a határozatában megállapította: az Ügyfél azzal, hogy a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületen a megjelölt időpontokban és terjedelemben járdaszakaszt és parkolósávot foglalt el a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Közter. rend.) 6. § (3) bekezdésében előírt hozzájárulás nélkül, ezen cselekményével megvalósította a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Közösségi rend.) 12. § a) pontja szerinti szabályszegést. E rendelkezés szerint: aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

A bírságot kiszabó jegyzői határozat 2025. január 23-án az Ügyfél részére elektronikus úton kézbesítésre került.





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

Az Ügyfél 2025. február 7-én – a törvényes határidőben, meghatalmazott jogi képviselője útján, és a 28.000,- Ft fellebbezési illetéket is megfizetve – fellebbezést terjesztett elő, melyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján a Képviselő-testülettől a 05/305-7/2025. iktatószámú közigazgatási bírságot kiszabó elsőfokú határozat megsemmisítését kérte.

A fellebbezés szerint az elsőfokú határozat jogszabálysértő, ugyanis az Ügyfél álláspontja szerint közterület-használata jogszerű volt, nem történt közterület-használattal kapcsolatos jogszabálysértés, és így nem sértette meg a Községi rend. 12. § a) pontját, valamint a Közter. rend. 6. § (3) bekezdését sem, ezért nem kötelezhető közigazgatási bírság fizetésére.

A fellebbezés szerint a közterület-használat az alábbi okok miatt volt jogszerű:

Az Ügyfél álláspontja szerint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által 2024.12.20. napján meghozott, HB/18-ÚO/00766-6/2024. ügyiratszámom kiadott közútkezelői hozzájárulása alapján az abban megjelölt közterületet jogszerűen foglalta el és használja.

A fellebbezés többször visszatérően hivatkozza a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.). A fellebbezés hivatkozik a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésére, melyben a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítja a Pázmány Péter Katolikus Egyetem által ellátott oktatási feladatok elősegítése céljából, a Magyar Katolikus Püspöki Konferencia részére történő ingyenes vagyonszállításról szóló 2020. évi XVI. törvény 1. §-ában meghatározott ingatlanokon és az ingatlan-nyilvántartás szerint a Budapest VIII. kerület, belterület 36582 helyrajzi számú ingatlanon, illetve az ezen ingatlanokból a telekalakítási eljárásban hozott döntés véglegessé válását követően kialakított ingatlanokon megvalósuló beruházással összefüggő, a Korm. rend. 1. mellékletében felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. A Korm. rend. 2. § (2) bekezdése az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22. és 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.

A fellebbezés hivatkozza továbbá az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend.) 2. § (1) bekezdése b) pontját is, melynek értelmében a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet.

Az Ügyfél álláspontja szerint mindezek alapján azzal, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal 2024. december 20. napján meghozott, HB/18-ÚO/00766-6/2024.





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

ügyiratszámú döntésében a beruházáshoz kapcsolódóan közútkezelői hozzájárulást adott az Ügyfél részére, és a hozzájárulás feltételei között önkormányzati közterület-használati engedély beszerzése nem szerepel, számukra ezzel a hivatkozott közútkezelői hozzájárulással az érintett közterületek vonatkozásában a jogszerű használat biztosított, annak alapján is, hogy az engedélyezés nem az elsőfokú hatóság, hanem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik. (Kiemeli, hogy e döntés tervdokumentációja tartalmazza a Szentkirályi utcában található parkolósáv és járdaszakasz meghatározott terjedelmű igénybevételét, a kihelyezendő ideiglenes forgalomtechnikai útburkolati jelekkel, jelzőtáblákkal együtt.)

Az Ügyfél a közterület-használatának jogosszerűségére vonatkozó álláspontját másfelől a Korm. rend. 1. § (4) bekezdésére alapozza, mely szerint a Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a Korm. rendeletben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg. A fellebbezés az előzőkkel párhuzamosan hivatkozza még a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 194. § (1) bekezdését is, mely szerint: „*Kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg – a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánítással egyidejűleg – a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét, valamint az építési tevékenységgel érintett telek közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges, a helyi önkormányzat vagy az állam tulajdonában álló közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A kiemelt beruházás megvalósítója a beruházással összefüggésben történő, a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén igénybevételei díj vagy óvadék fizetésére nem kötelezhető.*”, továbbá ismételten hivatkozza a Korm. rend. 1. § (4) bekezdését, amelyek egybevetésével változatlanul arra a következtetésre jut, hogy az elsőfokú határozatban megjelölt közterületek elfoglalásakor az irányadó jogszabályi rendelkezéseket és az azokban foglalt feltételeket teljes mértékben betartották, ellenben a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatnak a közterület-használattal kapcsolatos megállapításai tévesek.

Az Ügyfél a fenti álláspontja alátámasztására beidézi még az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését is, mely szerint: „*Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.*”, és amely rendelkezést – az irányadó magasabb szintű jogszabályok prioritását – az elsőfokú hatóság a határozata meghozatalánál nem vett figyelembe.

Az Ügyfél visszatérően vitatja az elsőfokú hatóság azon álláspontját, hogy a Korm. rend. az ingyenesség biztosításán túlmenően nem rendelkezik magáról a közterület-használatról, tehát, hogy ahhoz továbbra is a közterület tulajdonosától, az Önkormányzattól beszerzett közterület-használati hozzájárulásra lenne szükség. Érvelése szerint az idézett rendelkezések a beruházás megvalósításán munkálkodó vállalkozó(k) részére egyértelmű felhatalmazást adnak a bennük meghatározott közterületek adott időszakban történő használatára, tehát az számukra





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

ingyenesen és további engedély nélkül is lehetséges. Az Ügyfél egyenesen arra a megállapításra jut, hogy a közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartama a használat jogát nyilvánvalóan magában foglalja és a vonatkozó rendelkezéseket úgy értelmezi, hogy azok alapvetően és elsődlegesen a közterület használati jogát biztosítják főszabályként, amelyhez egyebekben még díjmentesség is kapcsolódik.

Az Ügyfél kifogásolja a kiszabott bírság összegét is, melynek megállapításánál álláspontja szerint az elsőfokú hatóság nem vette figyelembe a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontokat és e tekintetben az elsőfokú határozat indokolása hiányos, nem tér ki az arányosság kérdésére, ami sérti a jogbiztonság alapvető követelményét.

Sérelmezi továbbá az eljárás megindításáról szóló értesítés mellőzését, amit az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja lehetővé tesz ugyan, de ami az adott bonyolult ügyben álláspontja szerint több okból sem lett volna mellőzhető (mialtal nem volt biztosított az ügyfél nyilatkozattételi joga, esetleges ellenbizonyítás lehetősége, a tényállás tisztázottsága és az ügy valamennyi releváns körülményének figyelembevétele). Meglátása szerint az elsőfokú hatóság megsértette a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 9. § (1) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettséget is, mert ha ez érvényesül, előzetesen tisztázhatók lettek volna az értelmezési különbségek és elkerülhető lett volna a jelen fellebbezési eljárás is.

Végezetül az Ügyfél a fellebbezésben kitér a jogszabálysértőnek tartott határozat által a számára – mint a beruházás megvalósításához kapcsolódó munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének – okozott jog- és érdeksérelemre, mely szerint annak ellenére, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján feljogosítást kapott az igénybe vett közterületek használatára, ráadásul díjmentesen, az elsőfokú hatóság – bírság jogcímén – mégis pénz fizetésére kötelezné. E mellett, ha a határozatban foglalt figyelmeztetés szerint közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtana be, ez esetben annak megadása az elsőfokú hatóság diszkrecionális döntésétől válna függővé, ami pedig a közte és a megrendelő között létrejött közbeszerzési szerződés teljesítését lehetetlenítené el.

Az ügyben első fokon eljáró jegyző a fellebbezést megvizsgálta és mivel a fellebbezéssel támadott 05/305-7/2025. iktatószámú határozatát nem vonta vissza, a fellebbezést a 05/305-23/2025. iktatószámú végzéssel az ügy összes iratával a Képviselő-testülethez, mint a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósághoz terjesztette fel.

Az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése alapján, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.

Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi,





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja értelmében fellebbezésnek van helye, ha a határozatot – a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezést, valamint a fellebbezéssel támadott döntést és az elsőfokú eljárást megvizsgálva a Képviselő-testület mint másodfokú hatóság az alábbiakat rögzíti:

Az ügyben nem vitatott az Ügyfél ténylegesen megvalósult közterület-használatának helye, ideje, terjedelme, továbbá a használat ingyenessége sem. A közterület-használatra való jogosultság kérdése azonban – ami a fellebbezéssel érintett ügy érdemére döntő jelentőségű és a fellebbezésben előadottak is e körül forognak – vitatott.

Az elsőfokú határozat egyértelműen rögzíti, hogy a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ügy tárgyát képező közterület adott célú használatához [...] közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni. A határozat ugyancsak rögzíti, hogy a Közösségi rend. 12. § a) pontja szerint megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, aki az önkormányzati tulajdonban álló közterületet hozzájárulás nélkül [...] használja, mely esetben a jogosulatlan használó (itt jogi személy) kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható. Mindezek alapján a jegyző, figyelemmel az Ügyfél korábban már két alkalommal is megállapított szabályszegésére, 700.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

Az elsőfokú határozat részletesen foglalkozik a közterület-használatról elválaszthatatlan „Pázmány beruházás”-ra vonatkozó, fentebb már többször idézett jogszabályok előírásaival, melynek eredményeként arra a megállapításra jut, hogy azok a beruházás megvalósításához szükséges közterület-használatra – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között – ingyenességet biztosítanak ugyan, de nem mentesítenek a közterület-használatához a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás megszerzésének kötelezettsége alól, amiből következőleg az Ügyfél közterület-használatának kapcsán – az előírt közterület-használati hozzájárulás hiányában – a Közösségi rend. 12. § a) pontja szerinti szabályszegő magatartás megvalósul.

Az Ügyfél fentiekkel kapcsolatos álláspontja ellentétes az elsőfokú határozatban foglaltakkal. A fellebbezés szerint az ismertett jogszabályi rendelkezések – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között, közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is –, tehát a közterület-használat engedélyezésére hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

döntése nélkül, ex lege felhatalmazzák a közterület használatára, vagyis biztosítják számára a közterület-használati jogot, ráadásul ingyenesen. Ennek alapján az ügyben nincs helye közterület-használati hozzájárulásnak, engedélynek, megállapodásnak, amiből következőleg a Községi rend. 12. § a) pontja szerinti szabályszegés sem állapítható meg és bírság sem szabható ki.

A Képviselő-testület mint másodfokú hatóság alábbiakban kifejtett megállapításai szerint a fellebbezéssel támadott 05/305-7/2025. iktatószámú elsőfokú határozat közigazgatási bírságot kiszabó rendelkezése és indokolása jogszerű és megalapozott, meghozatala során az elsőfokú hatóság a döntés érdemére kiható eljárási szabályt nem sértett:

1. Egyértelmű, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanainak bővítését és fejlesztését célzó beruházás kapcsán a Korm. rend. 1. § (1) bekezdése kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja a beruházással összefüggő, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. A (2) bekezdés meghatározza, hogy mely ügyeket kell a beruházással összefüggőnek tekinteni. A (3) bekezdés a beruházást kiemelten közérdekűvé nyilvánítja, egyben meghatározza a beruházás helyszínét és a beruházás közvetlen környezetébe tartozó ingatlanokat. A Korm. rend. 1. § (4) bekezdése pedig így rendelkezik: „A Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.” A Korm. rend. 2. § (2) bekezdés rendelkezése szerint: „A Kormány az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22. és 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.” A Korm. rend. 1. melléklet 1-21. pontja rögzíti, hogy mely ügyek minősülnek a Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeknek. A Korm. rend. 1. melléklet 22. pontja szerint a Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeknek minősülnek „azok az 1-21. pontban nem szereplő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek”.

Az előzőkből következik:

a) a beruházást a Kormány kiemelten közérdekűvé nyilvánította.

b) a Korm. rend. 1. mellékletének 22. pontja alapján kiemelt jelentőségűvé nyilvánított közigazgatási hatósági ügynek minősülnek a közterület-használattal kapcsolatos ügyek (külön nevesített felsorolás hiányában is). (A Korm. rendelet máshol is ebben az értelemben foglalkozik a beruházás megvalósításával összefüggő közterület-használattal.)





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

c) A közterület-használattal kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyekben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal nem járhat el, mert eljárási jogosultsága csak a tételesen felsorolt ügyekre, valamint azon, az 1. melléklet 22. pontja (és 23. pontja) szerinti ügyekre korlátozódik, amelyekben egyébként Budapest Főváros Kormányhivatala járna el. Ez a feltétel az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára nyilvánvalóan nem teljesül, ezen ügyekben a Közter. rendeletben meghatározott módon rendelkeznek önkormányzati hatósági hatáskörrel a Képviselő-testület és szervei. Ez megfelel a közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról szóló 1/2022. Közigazgatási és polgári jogegységi határozatban elvi jelentőséggel rögzített értelmezésnek, amely szerint az önkormányzati tulajdonú közterületek használatára vonatkozó ügyek önkormányzati hatósági ügynek minősülnek. Mivel az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek vonatkozásában Budapest Főváros Kormányhivatala nem járhatna el, egyértelmű, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak a közterület-használatra vonatkozó, azzal kapcsolatos ügykörben való eljárásra hatásköre nincs.

Itt rögzítendő, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal eljárásai során nem is lépi át a vonatkozó jogszabályban meghatározott hatásköre kereteit, tehát nem ad ki és a fentiekből következőleg nem is adhatna ki – ahogy Budapest Főváros Kormányhivatala sem – az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára jogosító hozzájárulást, engedélyt.

Ennek elsődleges tisztázása azért szükséges, mert az Ügyfél legelőször ezen – kizárólag a meghatározott ügyekben eljárásra kijelölt – hatóság által kiadott HB/18-ÚO/00766-6/2024. közútkezelői hozzájárulást, illetve a 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése b) pontját hivatkozva a közterület-használatához szükséges és elegendő jogosultságként, mely szerint a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet. Mindezen hozzájárulást, nyilatkozatot és jogszabályi rendelkezést az ügyféli érvelés olyanként tekint – külön kiemelve azt is, hogy ezekben feltételként nem szerepel önkormányzati közterület-használati engedély beszerzése, illetve, hogy a kijelölt hatóság számára adott a jogszabályi lehetőség önkormányzati rendelet előírásaitól eltérni –, hogy ezek teljes körű feljogosítást adnak a közterület-használatra, miközben más kötelezettség alól felmentést adnak. Vagyis, ha ezekben nem szerepel feltételként a közterület-használati engedély beszerzése, akkor az számára nyilván nem is szükséges. Az Ügyfél tehát úgy tekinti a külön engedély feltételkénti előírásának hiányát, mintha az az ügyi hatósági jogkörben eljárásra kijelölt hatóság által alkalmazott, az önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérés lenne, éppen azzal a céllal és eredménnyel, hogy a közterület-használatra vonatkozó önkormányzati rendelet előírásaitól mentesítse.

Az Ügyfél fentiek szerinti érvelése alaptalan.





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

Az adott időszakban kiadott számos további közútkezelői nyilatkozat (HB/18-ÚO/00624-101/2024., HB/18-ÚO/00002-4/2025., stb.) tartalmaz közterület-foglalási igénnyel kapcsolatos utalást, másrészt a közterület-használattal kapcsolatos igény, vagy kötelezettség nem abból fakad, hogy arról egy más ügykörben eljáró másik hatóság a döntésében, vagy nyilatkozatában említést tesz vagy sem, hanem alapvetően az adott ügyre (pl. közterület-használatra) vonatkozó hatályos jogszabály (pl. önkormányzati rendelet) erre kötelező előírásából.

Az elsőfokú hatóság által sem vitatott, hogy az ügyi hatósági eljárások a beruházás kapcsán a kiemelt ügykörbe tartoznak, s ekként a Korm. rend. 1. melléklet 12. pontjában nevesítve is a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartoznak. Azonban az 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. Ügyfél által hivatkozott 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás: „*önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet*” csak az adott ügykörben és hatáskörön belül értelmezhető, semmiképpen sem jelent jogalapot más hatóság (jelen esetben a Képviselő-testület szerve) feladat- és hatáskörébe tartozó ügyben (jelen esetben közterület-használat) való döntéshozatalra pusztán a vonatkozó önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérés által. Amennyiben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal az önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérésre hivatkozva hozott volna közterület-használati ügyben döntést, úgy az a döntés az Ákr. 9. § szerinti hatáskörelvonás tilalmába ütközne, és ezáltal semmis lenne. Egyértelmű tehát, hogy az adott ügykörben való eljárásra kijelölt hatóság nem tehet – és nyilvánvalóan nem is tett – hatásköre kereteit meghaladóan intézkedést. Ebből következőleg a hatóságnak ezt a hallgatását – minthogy a hivatkozott hozzájárulás feltételként nem jelölte meg a közterület-használati engedély beszerzését –, teljességgel alaptalan úgy értelmezni, hogy emiatt az önkormányzati rendeletben előírt hozzájárulásra, mint a közterület használatára jogosító engedélyre innentől már nem is lenne szükség.

2. Az Ügyfél a közterület-használata jogszerűségének igazolására a továbbiakban áttér a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 194. § (1) bekezdésének („*Kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítással egyidejűleg – a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét, valamint az építési tevékenységgel érintett telek közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges, a helyi önkormányzat vagy az állam tulajdonában álló közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A kiemelt beruházás megvalósítója a beruházással összefüggésben történő, a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén igénybevételi díj vagy óvadék fizetésére nem kötelezhető.*”), valamint ezzel párhuzamosan a Korm. rend. 1. § (4) bekezdésének („*A Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati*





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

*engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.”)* együttes értelmezésére, melyből az elsőfokú határozattal ellentétben arra a következtetésre jut, hogy általuk – alapvetően és elsődleges értelemben – a közterület használatának joga számára teljességgel biztosított, amihez ezen felül még a közterület-használat ingyenessége is hozzákapcsolódik.

Az idézett rendelkezéseknek a fellebbezés szerinti értelmezése hibás, az ezekből levont következtetések pedig egészében tévesek. A valós jelentéstartalomra a következők is rávilágítanak:

A Méptv. 194. § (1) bekezdése szerint törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg a [...] közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát**, tehát e törvényi felhatalmazás **időtartam** megállapítására ad felhatalmazást.

Ezzel összhangban a Korm. rend. 1. § (4) bekezdése is a [...] közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát** – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – **a 2. melléklet szerint határozza meg**. Ezzel összhangban a 2. melléklet „B” oszlopa (A beruházás megvalósításának helyszíne) és „C” oszlopa (A beruházás helyszínének közvetlen környezete) itt csak megismétli, mintegy megjeleníti a Korm. rend. 1. § (3) bekezdését, amihez képest új tartalma csak a „D” oszlopának van (A beruházás megvalósításához szükséges közterület-használat időtartama). Tehát a 2. melléklet érdemben valóban csak időtartamot határoz meg, ami azért sem vitatható, mert a melléklet megnevezése is ez: „[...] időtartama”. Azaz a 2. melléklet szerinti meghatározás a „D” oszlopában megjelölt, a (4) bekezdést beiktató a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Korm. rendelet módosításáról szóló 438/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.) 2024. december 31-i hatálybalépésével kezdődő és 2028. december 31. napjáig terjedő **időtartam**. Az Ügyfél álláspontjával szemben a közterület használatának (nem vitatott) ingyenességén túlmenően fenti rendelkezések nem jelentenek alapvető feljogosítást a közterület önkormányzati hozzájárulás (mint engedély) nélküli használatára.

A Korm. rend. Ügyfél által vitatott értelmű 1. § (4) bekezdését beiktató Módr.-hez fűzött végső indokolás megfogalmazása is világossá teszi (amire az elsőfokú határozat és a fellebbezés is hivatkozik – csak éppen ellenkező értelemben), hogy a módosítás az ingyenes közterület-használat biztosítása érdekében történik, területre és időtartamra korlátozottan meghatározva a közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésének értelme ezen indokolással együtt teljesen egyértelmű. A mondatban a gondolatjelek között szereplő „*közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is*” mondatrész a mondat eredeti és alapvető jelentésén érdemben nem változtat, valamint semmiképpen nem ad olyan jelentéstartalmat a (4) bekezdésnek, mint amelyet az Ügyfél tulajdonít e rendelkezésnek. A gondolatjelek között található mondatrész





## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

lezáró „is” szó itteni értelme szerint csak egy kiterjesztést jelent a közterület-használati engedély vagy megállapodás megléte, mint alaphelyzethez képest, az engedély vagy megállapodás hiánya esetére is. Ettől azonban a mondat alapjelentése nem függ: a feltétlen szükséges időtartam mindkét esetre a 2. melléklet szerint meghatározott (a kezdeti időponttól 2028. december 31-ig terjed). Olyan értelmezés tehát, mely szerint ez a mondatrész az alapvető hozzájárulást vagy engedély-kötelezettséget megszüntetné – miközben annak még az ingyenesség időtartamára sincs kihatása – teljességgel alaptalan.

Az viszont tény, hogy amikor a közterület-használat valamely okból mégiscsak engedély vagy hozzájárulás hiányában valósulna meg – mint pl. jelen esetben is –, az idézett rendelkezés alapján a használó nem volna kötelezhető közterület-használati díj fizetésére. Az ilyen esetre is kiterjesztett ingyenesség azonban nem mentesít az alapvető jogszabályi előírás, a közterület-használatra jogosító engedély vagy hozzájárulás megszerzése alól. Ha tehát a használó ezt a kötelezettségét elmulasztja, és ezen mulasztását külön jogszabály szankcionálja, akkor a mulasztása ennek alapján – mint jelen esetben az elsőfokú határozat teszi is – marasztalható.

3. A közigazgatási bírsággal kapcsolatos fellebbezési állítások csak részben megalapozottak. A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben az elsőfokú hatóság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése szerinti mérlegelési szempontokat és a bírságot ezekre tekintettel arányos – ezen felül még igen méltányosnak minősülő – összegben szabta ki. Az elsőfokú határozat indokolásában rögzíti, hogy mérlegelési szempontként a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés d), e) és g) pontja szerint, azaz a jogsértő állapot időtartamát, a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát, valamint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát figyelembe véve került megállapításra a közigazgatási bírság. Az elsőfokú határozat e körben rögzíti az Ügyfélre kirótt korábbi, közösségi együttélés szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület-használat) miatt kirótt közigazgatási bírságok összegét, ezen bírságokat kirovó határozatok véglegessé válásának időpontjával együtt, azaz a jogsértő magatartás ismétlődő jellegét kellően megindokolta. Az elsőfokú határozat indokolása azonban – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a jogsértő állapot időtartama és az Ügyfél mint a jogsértést elkövető jogi személy gazdasági súlya vonatkozásában nem kellő részletességgel alátámasztott, ezért a Képviselő-testület mint másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot ezen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kiegészítette. (Az elsőfokú határozat a fentebb megállapított hiányosságon túl egyebekben kellő részletességgel tartalmazza az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti elemeket.)

4. A másodfokú hatóság álláspontja szerint az Ügyfélnek az eljárás megindításáról szóló értesítését az elsőfokú hatóság az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja alapján jogszerűen mellőzte. Az eljárás 2025. január 10. és január 14. között több alkalommal észlelt jogsértésről szóló, 2025. január 15. napján érkezett 5 db közterület-felügyelői bejelentés alapján indult meg. (2025. január 16. napján 1 db további, 2025. január 15. napján észleltekről szóló közterület-felügyelői bejelentés érkezett.) Az elsőfokú hatóság az eljárás megindításától

1082 Budapest, Baross u. 63–67. • Telefon: 06 1 459 2100 • E-mail: polgarmester@jozsefvaros.hu • www.jozsefvaros.hu **11**



## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

számított nyolc napon belül, 2022. január 22. napján – a döntés meghozatalához szükséges tények és adatok birtokában – meghozta döntését, és intézkedett annak közlése iránt. Ugyan az Ügyfélnek az eljárás megindításáról való értesítése sem eredményezte volna az eljárási szabályok megsértését, az értesítés mellőzése által ügyféli érdek valójában nem sérült, hiszen az esetleges értelmezési különbségek tisztázódása – mint azt a fellebbezésben előadottak meg is mutatják – egy esetleges ügyféli nyilatkozattól sem volt várható, viszont feltehetően az eljárás indokolatlan elhúzódását eredményezte volna.

Az értesítés mellőzésével nem sérült az együttműködés követelménye sem. A másodfokú hatóság megjegyzi még azt is, hogy a jelen ügy nem tekinthető bonyolultnak, inkább mindennapi és szokványos. Számos építési beruházás volt és van most is folyamatban, amellyel összefüggésben közterületet használnak (köztük kiemelték és nem kiemelték, ingyenesek és nem ingyenesek is), amelyek zökkenőmentesen zajlanak. A közterületet használók a hatályos jogszabályoknak megfelelően benyújtják a hozzájárulás iránti kérelmüket, amire az eljárásban érvényesülő kölcsönös együttműködés eredményeként a használat paramétereire szerinti hozzájárulást rendszerint meg is kapják, amivel a tulajdonos Önkormányzat is abba a helyzetbe kerül, hogy előre látja és számolhat, tervezhet más közterület-használók igényével is. Ez minden közterület-használónak és az Önkormányzatnak is érdeke, melynek együttes érvényesülése közérdek.

A fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat által okozott jog- és érdeksérelemre való hivatkozás is megalapozatlan. Semmi nem támasztja alá ugyanis, hogy az elsőfokú hatóságot, illetve az Önkormányzatot az ügyben az motiválná, hogy a jogszabályi előírásokból következően ingyenesen nyújtott közterület-használat miatt – bírság jogcímén – az Ügyfelet mint közterület-használót mégis pénz fizetésére kötelezné. Rögzítendő tehát, hogy az elsőfokú hatóság a bírságot nem a közterület-használati díj helyett, hanem az Ügyfél megállapított szabályszegése miatt szabta ki. Úgyis az alaptalan az Ügyfél azon feltételezése, hogy a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtása, minthogy annak sorsa a hatóság diszkrecionális döntésétől függne, számára a közbeszerzési szerződés teljesítését lehetetlenítené el, hiszen a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálása során az elsőfokú hatóság a Közter. rend. és a magasabb szintű jogszabályok keretei között jár el.

A Képviselő-testület mint másodfokú hatóság a 86/2025. (III. 27.) számú határozattal a 05/307-7/2025. iktatószámú elsőfokú döntést az indokolás kiegészítésével helybenhagyta tekintettel a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontjára, a Közösségi rend. 12.§ a) pontjára, és az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A Képviselő-testület döntése a fentebb idézett jogszabályi rendelkezéseken, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén, az Ákr. 91. § (1) bekezdésén, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésén alapul. A döntéssel szembeni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. Az Ákr. 113-114. § értelmében a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Ennek megfelelően határozat

1082 Budapest, Baross u. 63–67. • Telefon: 06 1 459 2100 • E-mail: polgarmester@jozsefvaros.hu • www.jozsefvaros.hu **12**



## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS  
POLGÁRMESTER

rendelkező részében a közigazgatási per indításának lehetőségéről adott a Képviselő-testület tájékoztatást. Az eljáró bíróság megjelölése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatra vonatkozó egyéb rendelkezések a Kp. 39. §-án alapulnak.

Az Ügyfél a fellebbezés illetékét leróta. Mivel az elsőfokú határozat kiegészítést igénylő hiányossága az ügy érdemét nem érintette, az Ügyfél részére hátrányt nem okozhatott, a fellebbezési illetéknek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 32. § (1)-(2) bekezdése alapján hivatalból történő visszatérítésére nem merül föl. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel. A közigazgatási peres eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján adott a Képviselő-testület tájékoztatást.

Budapest, 2025. április 1.

Pikó András  
polgármester

Értesül:

1. [REDACTED] (jogi képviselő útján)
2. Irattár