



Iktatószám: 05/360-13/2025.
Ügyintéző: Balogh Ádám
Telefon: 459-2298
e-mail: balogha@jozsefvaros.hu

Tárgy: zajbírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

[REDACTED] továbbiakban: Kivitelező), mint a Budapest VIII. kerület, Pollack Mihály tér – Múzeum u. – Szentkirályi u. – Bródy Sándor u. ingatlanok által határolt tömbben történő bontás kivitelezőjét a zajhatárértékek túllépése miatt

**850.000,-Ft (nyolcszázötvenezer forint)
zajbírsággal sújtom.**

A zajbírságot a döntésem véglegessé válásától számított 30 napon belül kell megfizetni a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15735715-03610000 számú Önkormányzati Bíróság alszámlájára történő átutalással. Az átutalás közleményében a határozat iktatószámát (05/360-13/2025.) és a zajbírság megjegyzést kell feltüntetni.

Figyelmeztetem a Kivitelezőt, hogy ha a kiszabott zajbírságot határidőben nem fizeti meg, annak végrehajtására fogok intézkedni.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül lehet fellebbezni, amit Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjéhez címezve, 34.000,-Ft illeték megfizetésével, elektronikus úton, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztályához kell benyújtani. A fellebbezést a Kormányhivatal bírálja el. A fellebbezés illetékét a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15508009-03470000 hatósági eljárási illeték beszédési számlájára kell megfizetni.

Az eljárás során 1.943.100,-Ft (egymillió-kilencszáznegyvenháromezeregyszáz forint) eljárási költség merült fel, melynek viseléséről külön döntésben rendelkezem.

I N D O K O L Á S

A hatóságomhoz érkezett lakossági bejelentések szerint a fenti ingatlanok által határolt tömbben található bunker bontásából eredő zaj nagyon hangos és elviselhetetlen, daráló jellegű. A kivitelezőt a 05/360-2/2025. sz. végzésemmel zajhatárértékek tekintetében adatszolgáltatásra hívtam fel. A felhívásra becsatolt szakvélemény szerint a bontási munkálatok közben teljesülnek a határértékek.

A panaszok azonban továbbra is fennálltak, ezért a tényállás további tisztázása érdekében hivatalból eljárást indítottam és zajszakértőt rendeltem ki a zaj- és rezgés kibocsátási határértékek teljesülésének vizsgálatára.



Az MKT-116-2025. számú szakvélemény szerint a vizsgált 1088 Budapest, Pollack Mihály tér – Múzeum utca – Szentkirályi utca – Bródy Sándor utca által határolt tömbben lévő bunker és más épületek bontásától származó környezeti zajterhelés a védendő lakóépületek homlokzatai előtt **nem felel meg, mivel a**

- Múzeum utca 15/B. szám alatti lakóépület utcai, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 20. napján meghatározott $L_{AM} = 66 \text{ dB}$,
- Szentkirályi utca 23. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 82 \text{ dB}$,
- Szentkirályi utca 23. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 20. napján meghatározott $L_{AM} = 81 \text{ dB}$,
- Szentkirályi utca 29-31. sz alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 72 \text{ dB}$,
- Szentkirályi utca 29-31. sz alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 20. napján meghatározott $L_{AM} = 74 \text{ dB}$

megítélési szint nagyobb a megengedett $L_{TH} = 65 \text{ dB}$ határértéknél.

Múzeum utca 15/B. szám alatti lakóépület utcai, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 63 \text{ dB}$ kisebb a megengedett $L_{TH} = 65 \text{ dB}$ határértéknél, ezen mérési pontban határérték-túllépés nem volt mérhető.

A vizsgált tömb alatti ingatlanon lévő bunker és más épületek bontásától származó épületen belüli zajterhelés a Szentkirályi utca 29-31. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás lakószobában **nem felel meg, mivel a**

- Szentkirályi utca 29-31. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás udvari szobában 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 41 \text{ dB}$ **megítélési szint nagyobb**

a megengedett $L_{TH} = 40 \text{ dB}$ határértéknél.

A vizsgált tömb alatti ingatlanon lévő bunker és más épületek bontásától származó épületen belüli zajterhelés a lakások lakószobáiban megfelel, mivel a

- Múzeum utca 15/A. szám alatti lakóépület utcai, [REDACTED] lakás utcai szobában 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 40 \text{ dB}$,
- Szentkirályi utca 29-31. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás udvari szobában 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 36 \text{ dB}$,
- Szentkirályi utca 29-31. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás utcai szobában 2025. 02. 20. napján meghatározott $L_{AM} = 32 \text{ dB}$

megítélési szint kisebb a megengedett $L_{TH} = 40 \text{ dB}$ határértéknél.

A szakértő zajbírság kiszabására tett javaslatot.

A szakvélemény szerint a rezgésértékek tekintetében túllépés nem volt mérhető.

A szakvéleményt – mint bizonyítékot – március 4-én hatóságom megküldte a kivitelező részére. Erre vonatkozóan a kivitelező észrevételt nem tett, ellenben zajhatárérték-túllépés hozzájárulás iránti kérelmet és ahhoz kapcsolódóan intézkedési tervet nyújtott be.



A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban Zr.) 3. § (3) bekezdése szerint a 4. §-ban kijelölt környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét.

A Zr. 3. § (1) bekezdése alapján tilos a védendő környezetben veszélyes mértékű környezeti zajt vagy rezgést okozni.

A Zr. 2. § j) pont ja) alpontja szerint veszélyes mértékű környezeti zaj: olyan környezeti zaj, amely meghaladja a külön jogszabályban megállapított zajszennyezettség (a továbbiakban: zajterhelés), illetőleg zajkibocsátás megengedett határértékét.

A Zr. 12. §-a szerint a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A Zr. 26. § (1) bekezdés c) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti környezetvédelmi bírságot, az építési zajforrás által okozott zajterhelési határérték túllépése esetén a 3. számú melléklet 2. pontja alapján állapítja meg (a továbbiakban: zaj- és rezgésbírság).

A Zr. 29. §-a szerint a zajbírságot a bírságot megállapító határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül kell megfizetni.

A Zr. 31. § (1) bekezdése szerint ha a bírságolandó magatartás építésügyi tevékenység, akkor a zajbírság összegét – ezer Ft-ra kerekítve – a 3. számú melléklet 2. pontja szerinti 2. összefüggés alapján kell megállapítani, ha a zajokozás a jogszabály szerinti zajterhelési határértéket meghaladja.

A Zr. 31. § (4) bekezdése alapján nem kötelezhető az (1) bekezdés szerinti bírság megfizetésére az az üzemeltető, akinek a környezetvédelmi hatóság a határérték betartása alól felmentést adott.

A Zr. 3. melléklet 2. pontja szerint építési zajforrás által okozott zajterhelési határérték-túllépés esetén a bírság összegét az alábbi összefüggéssel kell meghatározni:

$$B = 50.000 \times T_{\text{ÉP}} \times C_B,$$

(2. összefüggés)

ahol

- B : az építési zajforrás zajbírságának Ft-ban megállapított összege,
- $T_{\text{ÉP}}$: a zajterhelési határérték legnagyobb túllépésének mértéke dB-ben,



– C_B : az 1.3. összefüggés szerinti módosító tényező.

(1.3. összefüggés) $C_B = 1 - \left(\frac{6 - T_{ÜK}}{5,6}\right)^2$; ha $T_{ÜK} < 6$ dB, egyébként $C_B = 1$

A fentiek alapján a rendelkező rész szerinti zajbírság összegét az alábbi módszerrel határoztam meg:

$T_{EP} = 17$ dB (Szentkirályi utca 23. szám alatti lakóépület udvari, [REDACTED] lakás védendő homlokzata előtt 2025. 02. 19. napján meghatározott $L_{AM} = 82$ dB, ami 17 dB-el nagyobb, a megengedett 65 dB-nél)

$C_B = 1$ (mivel a zajterhelési határérték legnagyobb túllépésének mértéke nagyobb, mint 6 dB)

$B = 50000 \times 17 \times 1 = 850000$

Tekintettel arra, hogy Kivitelező az MKT-116-2025. számú szakvélemény szerint 17 dB túllépést is megvalósított a bontási tevékenysége során – tekintve, hogy a határértékek betartása alóli felmentéssel nem rendelkezett a vizsgált időszakban, és az erre vonatkozóan utóbb benyújtott kérelem, annak elbírálásától függetlenül sem menti ki –, ezért a rendelkező rész szerinti zajbírság kiszabásáról döntöttem. A Kivitelező által benyújtott zajhatárérték-túllépés hozzájárulás iránti kérelmet külön döntéssel bírálok el.

Döntésem a Zr. 3. § (1) bekezdése, a Zr. 26. § (1) bekezdésének c) pontján, a Zr. 3. mellékletének 2. pontja mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr) 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról az Ákr. 112. § (1) bekezdés, 116. § (2) bekezdés a) pontja és 118. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Hatásköröm a Zr. 4. § (1) bekezdés a) pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.

Az eljárási költség megállapításánál a szakértői díjat vettem figyelembe.

Budapest, 2025. március 18.

dr. Töröcsik Edit Julianna jegyző
nevében és megbízásából:

Tóth Csaba
irodavezető

Döntésemről értesül:

- 1./ Kivitelező
- 2./ Kirendelt szakértő (döntés véglegessé válása után)
- 3./ Irrattár