



Iktatószám: 05/305-30/2025.
Ügyintéző: Batori István
Telefon: 06-1/459-2126
e-mail: batori.istvan@jozsefvaros.hu

Tárgy: közigazgatási bírság kiszabása

H A T Á R O Z A T

[REDACTED], a továbbiakban: Szabályszegő) **Szabályszegőt**, a közterület rendjére és a lakókörnyezet védelmére szolgáló közösségi együttélési szabály ismételt megsértése miatt

**900.000,-Ft (kilencszázezer forint)
közigazgatási bírsággal sújtom.**

A közigazgatási bírságot a döntésem véglegessé válásától számított 15 napon belül kell megfizetni a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15735715-03610000 számú Önkormányzati Bírság alszámlájára történő átutalással. Az átutalás közleményében a határozat iktatószámát (05/305-30/2025.) és a közigazgatási bírság megjegyzést kell feltüntetni.

Figyelmeztetem a Szabályszegőt, hogy ha a kiszabott bírságot határidőben nem fizeti meg, annak végrehajtására fogok intézkedni. Felhívom továbbá, hogy hagyjon fel a jogellenes közterület-használattal, ellenkező esetben ismételten közigazgatási bírsággal sújtom.

Döntésemmel szemben a közlésétől számított 15 napon belül lehet fellebbezni, amit kizárólag elektronikus úton, 36.000,-Ft fellebbezési illeték megfizetésével, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének címezve, a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez kell benyújtani. A fellebbezés illetékét a Józsefvárosi Önkormányzat 11784009-15508009-03470000 hatósági eljárási illeték beszédési számlájára kell megfizetni.

Az eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

I N D O K O L Á S

A Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztály bejelentése szerint a közterület-felügyelők 2025. január 22. napján, 13 óra 50 perckor észlelték, hogy Szabályszegő a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező 1088 Budapest, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületen közterület-használati hozzájárulás nélkül, 320 m² alapterületen, építési



felvonulási területként szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot foglalt el. A bejelentéshez a helyszínről készített képfelvételeket is csatoltak.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 6. § (3) bekezdés a) pontja értelmében: „*Közterületi-használati hozzájárulást kell beszerezni építési, felújítási, karbantartási, bontási, szállítási, rakodási munkálathoz kapcsolódóan: építési felvonulási terület céljára, iroda-, szaniterkonténer, védőtető elhelyezéséhez.*”

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Önk. rend.) 12. § a) pontjában foglaltak szerint, aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

Az Önk. rend. 2. §-a szerint a közösségi együttélés alapvető szabályát sértő magatartás miatt indult közigazgatási hatósági eljárás lefolytatására átruházott hatáskörben a jegyző jogosult.

A fenti rendelkezések alapján hivatalból eljárást indítottam, melynek keretében a tényállás tisztázása érdekében Szabályszegőt a 2025. január 28. napján kelt 05/305-13/2025. iktatószámú végzésben nyilatkozattételre hívtam fel.

Az eljárás megindítását követően a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztálytól érkezett újabb bejelentések szerint Szabályszegő a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonát képező 1088 Budapest, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületet továbbra is foglalta a bejelentésekben rögzített módon, időpontokban és terjedelemben az alábbiak szerint:

- 2025. január 24. napján 13 óra 28 perckor 301 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. január 28. napján 09 óra 00 perckor 320 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. január 31. napján 09 óra 33 perckor 213 m² alapterületen, szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. február 4. napján 10 óra 44 perckor, 192 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,



- 2025. február 7. napján 10 óra 25 perckor 183 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. február 11. napján 10 óra 20 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. február 14. napján 11 óra 41 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. február 18. napján 14 óra 27 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. február 21. napján 19 óra 03 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot,
- 2025. február 25. napján 11 óra 18 perckor 213 m² alapterületen szerelőállvánnyal, táblákkal, burkolati jelekkel, oszlopokkal, szalaggal elkerített járdaszakaszt és parkolósávot.

A bejelentéseikhez a közterület-használatot bizonyító képfelvételeket csatoltak.

Szabályszerző a 2025.02.07. napján EPAPIR-20250207-10861 azonosítóval megküldött nyilatkozatában a hivatalból indított eljárás megszüntetését és a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által kiadott közútkezelői hozzájárulás – mint a közterület-használati hozzájárulásnak megfelelő dokumentum – tudomásulvételét kérte.

Indokolása szerint a közterületet a 195/2021. (IV. 26.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.), valamint az 523/2023. (I. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontjában, a hatáskör gyakorlójaként kijelölt Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által 2024.12.20. napján HB/18-ÚO/00766-6/2024. ügyiratszámom kiadott közútkezelői hozzájárulás alapján jogszerűen foglalta el és használja. A közútkezelői hozzájárulás a Pázmány Péter Katolikus Egyetem bővítésének és fejlesztésének bontási munkáihoz kapcsolódó ideiglenes forgalmi rend kialakítására vonatkozik, amely kiterjed minden, a beruházás kivitelezéséhez szükséges tevékenységre, így a közterület igénybevételére is. A közútkezelői hozzájárulás közterület-használati szempontból is releváns, mert a közterület-használat jogalapja a magasabb szintű jogszabályok elsőbbsége. Tehát a közterület-használat az említett magasabb szintű jogszabályok erejénél fogva, továbbá a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanjainak bővítését és fejlesztését célzó beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítása miatt is hozzájárulás vagy hatósági szerződés hiányában, tehát külön engedély nélkül is biztosított.

Hivatkozik továbbá a Kr. 1. § (4) bekezdésére, mely szerint *"A Kormány a Beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg."*, amely rendelkezés alapján a Józsefváros Önkormányzat közterület-használati engedélyezési



hatásköre ebben az esetben nem áll fenn. Ehhez hozzáteszi azt is, hogy a Kr. hatálya alá tartozó beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést, a közútkezelői hozzájárulást az építési, bontási és felújítási munkálatokhoz, a forgalomtechnikai tervek elfogadását is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet.

Mivel a Szabályszegő szerint a Józsefvárosi Önkormányzat közterület-használati engedélyezési hatásköre ebben az esetben nem áll fenn, az általa elfoglalt közterületeket a hivatkozott jogszabályok tartalmazzák – és a közterület-használat terjedelme és időtartama az előírásoknak megfelel –, így a hivatalbóli eljárás megindításának álláspontjuk szerint nincs jogalapja.

A Szabályszegő azon álláspontja, miszerint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal HB/18-ÚO/00766-6/2024. ügyiratszámom kiadott közútkezelői hozzájárulása közterület-használati szempontból is releváns, és a Józsefváros Önkormányzatnak a közterület-használatra engedélyezési hatásköre nincs, nem helytálló.

A Kr. 2. § (2) bekezdése értelmében „A Kormány az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22., 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.

Mivel a Kr. 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontjainak egyike sem a közterület-használatra vonatkozik, illetve mivel a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonába tartozó közterületekre vonatkozó hozzájárulás kiadása ügyében nem Budapest Főváros Kormányhivatala járna el, ezért az ügyben az 1. melléklet 22., 23. pontja alapján sincs a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalnak hatásköre eljárni. Az nem vitatható, hogy a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést, a közútkezelői hozzájárulást az építési, bontási és felújítási munkálatokhoz, a forgalomtechnikai tervek elfogadását is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet. A közterület-használati hozzájárulás kiadása azonban változatlanul önkormányzati hatáskör, és a fentiekből nem következik, hogy a Kr. ezt a hatáskört elvonná.

A Kr. 1. § (4) bekezdése értelmében „A Kormány a Beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.”

A Szabályszegő által elfoglalt közterület a beruházás közvetlen környezetébe tartozó 36593 helyrajzi számú ingatlanok a 36732 és 36559/11 helyrajzi szám közötti szakaszán helyezkedik el, ebből következőleg a Szabályszegőt az elfoglalt közterület vonatkozásában az idézett Kr. 1. § (4) bekezdése alapján az *ingyenesség* közterületi-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – meghatározott térbeni és a 2. mellékletben meghatározott időkorlát között – megilleti.



Az ügyben nem vitatott a Szabályszerző ténylegesen megvalósult közterület-használatának helye, terjedelme és az ingyenesség ténye, időtartama sem. Azonban az ingyenesség automatikusan nem hordozza magában a közterület-használatra való jogosultságot is.

A Kr.-t módosító 438/2024. (XII.23.) Korm. rendelet végső előterjesztői indokolása is egyértelműsíti, hogy a Kr. 1. §-ának a (4) bekezdéssel való kiegészítése az ingyenes közterület-használat biztosítása érdekében történik, továbbá, hogy az ingyenes közterület-használat csak az építési tevékenység megvalósításához szükséges területre és időtartamra korlátozódik. A fentiekből következik, hogy az engedélykérelem és a közterület-használati hozzájárulás szükségessége az ingyenességtől függetlenül fennáll. Megállapítható tehát, hogy a Kr. 1. § (4) bekezdése a gondolatjelek közötti beszúrással együtt is – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – kizárólag az 2. mellékletben szereplő ingyenes használat feltétlenül szükséges időtartamát határozza meg, és nem érinti, nem teszi mellőzhetővé a közterület-használat alapvetően szükséges engedélyezését.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Szabályszerző a Közterület-felügyeleti Ügyosztály bejelentésében szereplő közterület-használatára kapcsán – noha arra ingyenesen lenne jogosult – közterület-használati hozzájárulás iránti engedélykérelmet nem nyújtott be, a közterület-használatra jogosító hozzájárulással, engedéllyel, megállapodással nem rendelkezik.

A már idézett Önk. rend. 12. § a) pontjában foglaltak szerint, **aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül**, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, **megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát**, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.

Mivel a Szabályszerző a bejelentés szerinti helyszínen, időpontokban és terjedelemben – ide értve a további bejelentések szerinti alkalmakat is, melyekkel összefüggésben újabb nyilatkozattételre való felhívást a fentiek tükrében indokolatlannak tartottam – az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületet hozzájárulás nélkül használta, cselekményével megsértette az Önk. rend. 12. § a) pontja szerinti közösségi együttélés alapvető szabályát.

Az Önk. rend. 6. § (1) bekezdése szerint közösségi együttélés alapvető szabályait megsértővel szemben közigazgatási bírság vagy helyszíni bírság kiszabásának van helye.

Az Önk. rend. 6. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabására a jegyző, a helyszíni bírság kiszabására a Budapest Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Ügyosztály közterület-felügyelője jogosult.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) 9. § (1) bekezdése szerint közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.



A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdésének pontjai szerint közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A hatósági nyilvántartás adatai szerint Szabályszegőt a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület használat) miatt a 05/2969-4/2024. iktatószámú, 2024. október 18. napján véglegessé vált határozattal 300.000,-Ft (háromszázezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a 05/2969-11/2024. iktatószámú, 2024. október 24. napján véglegessé vált határozattal 600.000,-Ft (hatszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírsággal sújtottam. (Megjegyzés: ugyanezen szabályszegés miatt a 05/305-7/2025. iktatószámú, 2025. január 22. napján kelt – még nem végleges – határozattal további 700.000,-Ft (hétszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírság került kiszabásra.)

A fent idézett Önk. rend. 6. §-a alapján jelen döntésemben – együttes figyelemmel a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltakra, köztük különösen a c), d), e), f), g) pontjában foglaltakra is - a rendelkező részben meghatározott 900.000,- forint közigazgatási bírságot szabtam ki.

Döntésem a fent idézett jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslatról az Ákr. 112. § (1) bekezdés, 116. § (2) bekezdés a) pontja és 118. § (3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése alapján határoztam meg.

Az ügybeni hatásköröm és illetékességem az Önk. rend. 2. §-án, valamint az Ákr. 16. § (1) bekezdés c) pontján alapul.



Az ügyben eljárási költség nem merült fel. ezért arról nem döntöttem.

Budapest, 2025. március 6.

dr. Törőcsik Edit Julianna jegyző
nevében és megbízásából:

Tóth Csaba
irodavezető

Döntésemről értesül:

- 1./ Szabályszegő
- 2./ Irrattár