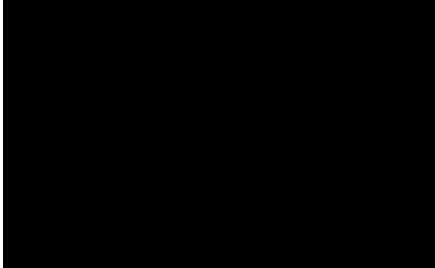




BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER



Iktatószám: 28/68-3/2025.

Ügyintéző: dr. Dombrovszky Borbála

Telefon: 06-1/459-2592

e-mail:

dombrovszky.borbala@jozsefvaros.hu

Tárgy: a jegyző által átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben meghozott közigazgatási bírság ügyben a 05/305-30/2025. iktatószámú elsőfokú határozattal szemben előterjesztett fellebbezésének elbírálása

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a fellebbezés elbírálására jogosult másodfokú hatósági jogkörében eljárva, a [REDACTED]

a [REDACTED] a továbbiakban: Ügyfél) szabályszegőt 900.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtó, a jegyző által átruházott önkormányzati hatósági hatáskörben meghozott, 2025. március 6. napján kelt 05/305-30/2025. iktatószámú elsőfokú határozatot – az indokolás kiegészítésével –

h e l y b e n h a g y j a .

A határozat indokolásának huszonhetedik bekezdése kiegészül, és a következők szerint módosul:

„A közigazgatási bírság az ügy összes lényeges körülményére figyelemmel került meghatározásra, ezen körülmények közül a következők kiemelendők: a hatósági nyilvántartás adatai szerint Szabályszegő a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület-használat) miatt a 05/2969-4/2024. iktatószámú, 2024. október 18. napján véglegessé vált határozattal 300.000,- Ft (háromszázezer forint) összegű közigazgatási bírsággal, a 05/2969-11/2024. iktatószámú, 2024. október 24. napján véglegessé vált határozattal 600.000,- Ft (hatszáz ezer forint) összegű közigazgatási bírsággal lett sújtva. Azaz a jelen ügy tárgyát képező, Szabályszegő által megvalósított hozzájárulás nélküli közterület-használat nem előzmény nélküli, ismétlődő jelleggel fordult elő. A jelen ügy tárgyát képező hozzájárulás nélküli közterület-használat által okozott jogsértő állapot legalább 2025. január 22. napjától 2025. február 25. napjáig, azaz több, mint egy hónapon





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

keresztül folyamatosan fennállt. A Szabályszegező jelentős gazdasági súllyal bíró jogi személy, a legutóbbi nyilvános pénzügyi beszámolója alapján a 2023. évben 113.037.369 eFt nettó árbevételel rendelkezett. (Megjegyzés: ugyanezen szabályszegeést 2025. január 10. és 16. napja között is több alkalommal észlelte közterület-felügyelő, emiatt a 05/305-7/2025. iktatószámú, 2025. január 22. napján kelt – még nem végleges – határozattal további 700.000,- Ft azaz hétszázezer forint összegű közigazgatási bírság került kiszabásra – ezt a szabályszegeést a hatóság azonban e körben nem vehette és nem is vette figyelembe.)”

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntéssel szemben jogszabálysértésre hivatkozással közigazgatási per kezdeményezhető. A Fővárosi Törvényszéknek címzett keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatához (a továbbiakban: Önkormányzat) elektronikus úton benyújtani. A közigazgatási peres eljárás illetéke 30.000,- Ft, melyet törvényen alapuló illetékfeljegyzési jog alapján a keresetlevélben nem kell leróni. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya.

Ügyfél a fellebbezési illetéket megfizette, melynek költségét maga viseli. A fellebbezési eljárásban egyéb költség nem keletkezett.

INDOKOLÁS

Az Ügyfelet a Józsefvárosi Közterület-felügyelet bejelentésére eljáró jegyző a 2025. március 6. napján kelt 05/305-30/2025. iktatószámú, átruházott hatáskörben meghozott határozatával a közterület rendjére és a lakókörnyezet védelmére szolgáló alapvető közösségi együttélési szabály ismételt megsértése miatt 900.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A jegyző a határozatában megállapította: az Ügyfél azzal, hogy a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 23-29. szám előtti közterületen a megjelölt időpontokban és terjedelemben járdaszakaszt és parkolósávot foglalt el a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatának rendjéről szóló 13/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Közter. rend.) 6. § (3) bekezdésében előírt hozzájárulás nélkül, ezen cselekményével megvalósította a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI. 02.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Közösségi rend.) 12. § a) pontja szerinti szabályszegeést. E rendelkezés szerint: aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületet hozzájárulás nélkül, vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól, vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát, természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

A bírságot kiszabó jegyzői határozat 2025. március 6-án az Ügyfél részére elektronikus úton kézbesítésre került.

Az Ügyfél 2025. március 21-én – a törvényes határidőben, meghatalmazott jogi képviselője útján, és a 36.000,- Ft fellebbezési illetéket is megfizetve – fellebbezést terjesztett elő, melyben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdése alapján a Képviselő-testülettől a 05/305-30/2025. iktatószámú közigazgatási bírságot kiszabó elsőfokú határozat megsemmisítését kérte (2. számú melléklet).

A fellebbezés szerint az elsőfokú határozat jogszabálysértő, ugyanis az Ügyfél álláspontja szerint a közterület-használata jogszerű volt, közterület-használattal kapcsolatos jogszabálysértés nem történt, ezért nem sértette meg a Közösségi rend. 12. § a) pontját, valamint a Közter. rend. 6. § (3) bekezdését sem, ezért nem kötelezhető közigazgatási bírság fizetésére.

Az Ügyféli fellebbezés érvelése szerint:

- a) a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által 2024.12.20. napján meghozott, HB/18-ÚO/00766-6/2024. ügyiratszámom kiadott közútkezelői hozzájárulása alapján (3. számú melléklet) az abban megjelölt közterületet jogszerűen foglalta el és használja, mert a hozzájárulás feltételei között önkormányzati közterület-használati engedély beszerzése nem szerepel. Ezt illetően hivatkozva az egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokra vonatkozó szabályoknak a veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 523/2023. (XI. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend.) 2. § (1) bekezdés b) pontját is, mely szerint a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet. Mindezek alapján vitatja, hogy a jegyző egyáltalán vizsgálhatná a közterület-használatuk jogszerűségét, vagy annak használatára engedélyt bocsáthatna ki, mert az ellentétes lenne a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hozzájárulásával, s ennek okán egyáltalán – hatáskör hiányában – bírság kiszabására lenne jogosult.
- b) a közterület-használat joga a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanainak bővítését és fejlesztését célzó beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 195/2021. (IV. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 1. § (4) bekezdése alapján is megilleti, (mely rendelkezés a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a Korm. rendeletben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg), valamint, a párhuzamosan ide hivatkozott, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 194. § (1) bekezdése alapján is, mely szerint: „*Kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánítással egyidejűleg – a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét, valamint az építési tevékenységgel érintett telek közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges, a helyi önkormányzat vagy az állam tulajdonában álló közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A kiemelt beruházás megvalósítója a beruházással összefüggésben történő, a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén igénybevételi díj vagy óvadék fizetésére nem kötelezhető.*”

Az Ügyfél fellebbezése szerint az elsőfokú határozatban megjelölt közterületek elfoglalásakor az irányadó jogszabályi rendelkezéseket és az ezekben foglalt feltételeket teljes mértékben betartották, tehát a közterület-használatuk jogszerű, ellenben a fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat – melynek meghozatalára az elsőfokú hatóságnak nem is lett volna hatásköre – közterület-használattal kapcsolatos megállapításai tévesek.

A fenti álláspontja alátámasztására beidézi még az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdését is, mely szerint: „*Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.*”, amely rendelkezést – mint az irányadó magasabb szintű jogszabályok prioritását – az elsőfokú hatóság a határozata meghozatalánál nem vett figyelembe.

Az Ügyfél érvelése szerint a fentebb idézett rendelkezések a beruházás megvalósításán munkálkodó vállalkozó(k) részére egyértelmű és teljeskörű felhatalmazást adnak a bennük meghatározott közterületek adott időszakban történő használatára, tehát az számukra ingyenesen és további engedély, hozzájárulás nélkül is lehetséges és jogszerű. Álláspontja szerint a közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartama a használat jogát nyilvánvalóan magában foglalja és a vonatkozó rendelkezéseket úgy értelmezi, hogy azok alapvetően és elsődlegesen a közterület használati jogát biztosítják főszabályként, amelyhez egyebekben még díjmentesség is kapcsolódik.

Az előzők mellett az Ügyfél fellebbezésében az Ákr. 117. § (1) bekezdésére hivatkozva a bírság alkalmazásának jogalapját is vitatva, annak kiszabott mértékét is jogsértőnek tartja, mert a jelen fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat ebben a körben – korábbi végleges határozatok ismertetése mellett – utal egy megelőző eljárásban hozott, ugyanazon jogalapon, ugyanazon tényállásra alapozott 05/305-7/2025. iktatószámú határozatra, ami a fellebbezésük miatt még nem végleges, amit ezért a jelen fellebbezéssel támadott elsőfokú határozatban megállapított bírság kiszabásánál teljes mértékben figyelmen kívül kellett volna hagyni. Az Ügyfél álláspontja szerint az elsőfokú hatóság eljárása azért is kirívóan aránytalan, mert nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű projekttel összefüggésben történik és az





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

elsőfokú hatóság úgy szabott ki ugyanazon magatartásért újra bírságot – szinte megismételve a korábbi határozat indokolását –, hogy a 05/305-7/2025. iktatószámú határozattal szemben benyújtott fellebbezésük elbírálására még nem került sor, amely eljárás alapjaiban sérti a jogbiztonság alkotmányos követelményét.

Fellebbezésében az Ügyfél még kitér a jogszabálysértőnek tartott határozat által a számára – mint a beruházás megvalósításához kapcsolódó munkákra vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevőjének – okozott jog- és érdeksérelemre is, mely szerint annak ellenére, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján feljogosítást kapott az igénybe vett közterületek használatára, ráadásul díjmentesen, az elsőfokú hatóság – bírság jogcímén – mégis pénz fizetésére kötelezné. E mellett, ha a határozatban foglalt figyelmeztetés szerint közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtana be, ez esetben annak megadása az elsőfokú hatóság diszkrecionális döntésétől válna függővé, ami pedig a közte és a megrendelő Építési és Közlekedési Minisztérium között létrejött közbeszerzési szerződés teljesítését lehetetlenítené el.

Az Mötv. 142/A. § (2) bekezdése alapján, ha a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben a hatáskörét átruházza, elbírálja a fellebbezést, valamint gyakorolja a másodfokú hatóság és a felügyeleti szerv feladat- és hatáskörét.

Az Ákr. 112. §-a alapján a hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja értelmében fellebbezésnek van helye, ha a határozatot – a képviselő testület kivételével – helyi önkormányzat szerve hozta.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezést, valamint a fellebbezéssel támadott döntést és az elsőfokú eljárást megvizsgálva, előjáróban a következők rögzítendőek:

Az ügyben nem vitatott az Ügyfél ténylegesen megvalósult közterület-használatának helye, ideje, terjedelme, továbbá a használat ingyenessége sem. A közterület-használatra való jogosultság kérdése azonban – ami a fellebbezéssel érintett ügy érdemére döntő jelentőségű és a fellebbezésben előadottak is e körül forognak – vitatott.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

Az elsőfokú határozat részletesen tartalmazza a közterület-használatról elválaszthatatlan „Pázmány beruházás”-ra vonatkozó, fentebb már idézett jogszabályok előírásait, melynek eredményeként arra a megállapításra jut, hogy azok a beruházás megvalósításához szükséges közterület-használatra – meghatározott térbeni és időbeni korlátok között – ingyenességet biztosítanak ugyan, de nem mentesítenek a közterület-használatához a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás megszerzésének kötelezettsége alól. Ebből következőleg tehát az Ügyfél közterület-használata kapcsán – a jogszabályban előírt közterület-használati hozzájárulás hiányában – a Közösségi rend. 12. § a) pontja szerinti szabályszegő magatartás megvalósul.

Az Ügyfél fentiekkel kapcsolatos álláspontja ellentétes az elsőfokú határozatban foglaltakkal. Az Ügyfél az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatában kifejtette, hogy álláspontja szerint a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal által kiadott HB/18-ÚO/00766-6/2024. számú közútkezelői hozzájárulás alapján megfelelő engedély birtokában, jogszerűen használja a közterületet, illetve azt is, hogy a Korm. rend. alapján nem szükséges engedéllyel rendelkeznie a közterület (ingyenesen történő) használatához, és ezen indokok alapján hozzájárulás nélküli közterület-használat miatt rá közigazgatási bírság nem kiszabható.

A másodfokú hatóság alábbiakban kifejtett megállapításai szerint a fellebbezéssel támadott 05/305-30/2025. iktatószámú elsőfokú határozat közigazgatási bírságot kiszabó rendelkezése és indokolása jogszerű, megalapozott, meghozatala során az elsőfokú hatóság eljárási szabályt nem sértett.

1. Megállapítható, hogy a Pázmány Péter Katolikus Egyetem oktatási célú ingatlanainak bővítését és fejlesztését célzó beruházás kapcsán a Korm. rend. 1. § (1) bekezdése kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánítja a beruházással összefüggő, az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket. A (2) bekezdés meghatározza, hogy mely ügyeket kell a beruházással összefüggőnek tekinteni. A (3) bekezdés a beruházást kiemelten közérdekűvé nyilvánítja, egyben meghatározza a beruházás helyszínét és a beruházás közvetlen környezetébe tartozó ingatlanokat. A Korm. rend. 1. § (4) bekezdése pedig így rendelkezik: „A Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.” A Korm. rend. 2. § (2) bekezdés rendelkezése szerint: „A Kormány az 1. melléklet 1-6., 12., 14-16., 19. és 20. pontja vonatkozásában, valamint – amennyiben az ügyben Budapest Főváros Kormányhivatala járna el – az 1. melléklet 22. és 23. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyben eljáró hatóságként a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalt jelöli ki.” A Korm. rend. 1. melléklet 1-21. pontja rögzíti, hogy mely ügyek minősülnek a Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyvé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeknek. A Korm. rend. 1. melléklet 22. pontja szerint a Beruházással összefüggő, nemzetgazdasági szempontból kiemelt





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

jelentőségű ügyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügyeknek minősülnek „*azok az 1–21. pontban nem szereplő közigazgatási hatósági engedélyezési eljárások, amelyek a Beruházás megvalósításához, használatbavételéhez és üzemeltetésének beindításához szükségesek*”.

Az előzőkből egyenesen következik:

- a) A beruházást a Kormány kiemelten közérdekűvé nyilvánította.
- b) A Korm. rend. 1. mellékletének 22. pontja alapján (külön nevesített felsorolás hiányában is) egyértelműen kiemelt jelentőségűvé nyilvánított közigazgatási hatósági ügynek minősül(nek) a közterület-használattal kapcsolatos ügy(ek).
- c) A közterület-használattal kapcsolatos közigazgatási hatósági ügyekben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskör hiányában nem járhat el, mert eljárási jogosultsága csak az 1. mellékletben tételesen felsorolt ügyekre, valamint azon, az 1. melléklet 22. pontja (és 23. pontja) szerinti ügyekre korlátozódik, amelyekben egyébként Budapest Főváros Kormányhivatala járna el. Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozóan egyébként nyilvánvalóan nem Budapest Főváros Kormányhivatala járna el, ezért ebben az ügykörben a fenti kitétel nem teljesül, vagyis az ebbe az ügykörbe tartozó ügyekben érintetlenül a Képviselő-testület és szervei rendelkeznek a Közter. rend. -ben meghatározott módon önkormányzati hatósági hatáskörrel. Ezt támasztja alá a közterület-használati jogviszony közjogi vagy magánjogi jellegének megítéléséről és az ilyen tárgyú perben eljáró bíróság meghatározásáról szóló 1/2022. Közigazgatási és polgári jogegységi határozatban elvi jelentőséggel rögzített értelmezés, amely szerint az önkormányzati tulajdonú közterületek használatára vonatkozó ügyek önkormányzati hatósági ügynek minősülnek. Mivel az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek vonatkozásában Budapest Főváros Kormányhivatala nem járhatna el, egyértelmű, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatalnak a közterület-használatra vonatkozó, azzal kapcsolatos ügykörben való eljárásra hatásköre nincs.

Itt rögzítendő, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal eljárásai során nem is lépi át a vonatkozó jogszabályban meghatározott hatásköre kereteit, tehát nem ad ki és a fentiekből következőleg nem is adhatja ki – ahogy Budapest Főváros Kormányhivatala sem – az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára jogosító hozzájárulást, engedélyt.

Ennek elsődleges tisztázása azért szükséges, mert az Ügyfél legelőször ezen – de kizárólag a meghatározott ügyekben való eljárásra kijelölt – hatóság által kiadott HB/18-ÚO/00766-6/2024. közútkezelői hozzájárulást, illetve a 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. 2. § (1) bekezdése b) pontját hivatkozva a közterület-használatához szükséges és elegendő jogosultságként, mely szerint a beruházással kapcsolatban a közútkezelői nyilatkozat kiadására – ideértve az érvényben lévő súlykorlátozás alóli felmentést is – a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal közlekedési hatósága jogosult, azzal, hogy önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

Mindezen hozzájárulást, nyilatkozatot és jogszabályi rendelkezést az Ügyféli érvelés úgy tekint – külön kiemelve azt is, hogy ezekben feltételként nem szerepel önkormányzati közterület-használati engedély beszerzése, illetve, hogy a kijelölt hatóság számára adott a jogszabályi lehetőség önkormányzati rendelet előírásaitól eltérni –, hogy ezek teljes körű feljogosítást adnak a közterület használatára. Tehát, ha ezekben nem szerepel feltételként a közterület-használati engedély beszerzése, akkor az számára nyilván nem is szükséges. Ennek alapján az Ügyfél úgy tekinti a külön engedély előírásának hiányát, mintha az kifejezetten az ügyi hatósági jogkörben eljárásra kijelölt hatóság által a Közter. rend. előírásaitól való eltérés alkalmazása lenne, azzal a céllal és eredménnyel, hogy az Ügyfelet a közterület-használatra vonatkozó önkormányzati rendelet előírásaitól mentesítse.

Az Ügyfél fentiek szerinti érvelése alaptalan.

Az adott időszakban kiadott számos további közútkezelői nyilatkozat (HB/18-ÚO/00624-101/2024., HB/18-ÚO/00002-4/2025., stb.) tartalmaz közterület-foglalási igénnyel kapcsolatos kitétel, de a közterület-használattal kapcsolatos igény, vagy kötelezettség nem is abból fakad, hogy arról egy más ügykörben eljáró másik hatóság a döntésében, vagy nyilatkozatában említést tesz vagy sem, hanem alapvetően az adott ügyre (pl. közterület-használatra) vonatkozó hatályos jogszabály (pl. önkormányzati Közter. rend.) erre kötelező előírásából.

Az elsőfokú hatóság által sem vitatott, hogy az ügyi hatósági eljárások a beruházás kapcsán a kiemelt ügykörbe tartoznak, s ekként a Korm. rend. 1. melléklet 12. pontjában nevesítve is a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartoznak. Azonban az 523/2023. (XI. 30.) Korm. rend. Ügyfél által hivatkozott 2. § (1) bekezdés b) pontja szerinti felhatalmazás („*önkormányzati rendelet előírásaitól eltérhet*”) csak az adott ügykörben és hatáskörön belül értelmezhető, és semmiképpen sem jelent önkényesen kiterjeszthető módon jogalapot más hatóság (jelen esetben a Képviselő-testület és szervei) feladat- és hatáskörébe tartozó (jelen esetben közterület-használattal kapcsolatos) ügyben való döntéshozatalra. Amennyiben a Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal az Ügyfél által hivatkozott önkormányzati rendelet előírásaitól való eltérés lehetőségére alapozva hozott volna az Önkormányzat hatáskörébe tartozó közterület-használati ügyben döntést, úgy az a döntése az Ákr. 9. § szerinti hatáskörelvonás tilalmába ütközne, és ezáltal semmis lenne. Egyértelmű tehát, hogy egy adott ügykörben való eljárásra kijelölt hatóság nem tehet – és nyilvánvalóan nem is tett – hatásköre kereteit meghaladóan intézkedést. Ebből következőleg az említett hatóságnak ezt a „hallgatását” – minthogy a hivatkozott hozzájárulásában nem jelölte meg feltételként a közterület-használati engedély beszerzését –, teljességgel alaptalan úgy értelmezni, hogy emiatt a hatályos önkormányzati rendeletben előírt hozzájárulásra, mint a közterület használatára jogosító engedélyre innentől már nem is lenne szükség.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

2. Az Ügyfél a közterület-használata jogszerűségének igazolására hivatkozik a Méptv. 194. § (1) bekezdésének („*Kiemelt jelentőségű ügyben törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítással egyidejűleg – a kiemelt beruházás helyszínét és közvetlen környezetét, valamint az építési tevékenységgel érintett telek közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges, a helyi önkormányzat vagy az állam tulajdonában álló közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges időtartamát. A kiemelt beruházás megvalósítója a beruházással összefüggésben történő, a közút nem közlekedési célú igénybevétele esetén igénybevételi díj vagy óvadék fizetésére nem kötelezhető.*”) rendelkezésére, valamint ezzel párhuzamosan a Korm. rend. 1. § (4) bekezdésének („*A Kormány a beruházás során építési tevékenységgel érintett, a (3) bekezdésben meghatározott ingatlanok közvetlen környezetébe tartozó, az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges időtartamát – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – a 2. melléklet szerint határozza meg.*”) rendelkezésére is, amelyek együttes értelmezésével az elsőfokú határozattal ellentétben arra a következtetésre jut, hogy általuk – alapvetően és elsődleges értelemben – a közterület használatának joga számára teljességgel biztosított, amihez ezen felül még a közterület-használat ingyenessége is hozzákapcsolódik.

Az idézett rendelkezéseknek a fellebbezés szerinti értelmezése hibás, az Ügyfél ebből levont következtetési pedig tévesek.

A valós jelentéstartalmat a következők is rávilágítanak:

A Méptv. 194. § (1) bekezdése szerint törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet állapítja meg a [...] közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát**. Tehát e törvényi felhatalmazás kifejezetten **időtartam** megállapítására ad felhatalmazást.

(Szingtén ezt az értelmezést támasztja alá, hogy miközben a tárgyi beruházásra vonatkozóan a Korm. rend. több vonatkozásban kivételt teremtő, egyszerűsítő rendelkezést tartalmaz – pl. a 3. § (2) bekezdés a) és b) pontjai a településképi véleményezési eljárást és a településképi bejelentési eljárást rekesztik ki a beruházás megvalósításával összefüggő ügyek köréből –, a közterület-használattal kapcsolatos ügyekre ilyen rendelkezés nem található, azok egyértelműen a kiemelt jelentőségűnek minősített ügyek körében maradnak. Egyéb, a közterület használatára vonatkozó rendelkezést a kiemelt beruházásokkal kapcsolatban a Méptv. 194. § (7)-(8) bekezdése sem tartalmaz, amelyek pedig kifejezetten az önkormányzat által megállapított szabályoktól való eltérésről, előírások alkalmazásának kizárásáról, figyelmen kívül hagyásának lehetőségéről szólnak az itt szerepeltetett felsorolás szerint – helyi építési szabályzatban foglalt településrendezési, építési és telekalakítási követelmények, településképi követelmények, helyi védelemre, helyi emlékekre vonatkozó követelmények, változtatási tilalom, telekalakítási és építési tilalom –, amelyek között azonban nincs felsorolva a közterület-használat szabályozása, tehát a Méptv. sem ad lehetőséget az





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

önkormányzat ebben a körben hatályos szabályozásától való eltérésre. Továbbá, a Méptv. 225. § (2) bekezdés d) és f) pontja ad felhatalmazás a Kormánynak arra, hogy rendeletben a többi, a 194. § (7)-(8) bekezdésében megjelölt önkormányzati szabályozástól eltérjen, de ezek között ugyanúgy nincs a közterület-használat szabályozása. Egyértelmű tehát, hogy a teljes jogszabályi környezetben is csak a használat ingyenessége van külön szabályozva, magának a közterület-használatnak az engedélyezését illetően kizáró vagy mentesítő rendelkezés nincs.)

Ezzel összhangban a Korm. rend. 1. § (4) bekezdése is a [...] közterület ingyenes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát** – közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is – **a 2. melléklet szerint határozza meg**. Ennek megfelelően a 2. melléklet „B” oszlopa (A beruházás megvalósításának helyszíne) és „C” oszlopa (A beruházás helyszínének közvetlen környezete) itt csak megismétli, mintegy vizuálisan megjeleníti a Korm. rend. 1. § (3) bekezdését, amihez képest új tartalma csak a „D” oszlopnak van (A beruházás megvalósításához szükséges közterület-használat időtartama). Tehát a 2. melléklet érdemben valóban csak időtartamot határoz meg, ami azért sem vitatható, mert a melléklet megnevezése is ez: „A Beruházás során az építési tevékenység költséghatékony elvégzéséhez szükséges közterület használatának szükséges **időtartama**”. Azaz a 2. melléklet szerinti meghatározás a „D” oszlopában megjelölt, a Korm. rend. módosításáról szóló és a Korm. rend. 1. § (4) bekezdését beiktató 438/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Módr.) 2024. december 31-i hatálybalépésével kezdődő és 2028. december 31. napjáig terjedő **időtartam**.

Az Ügyfél álláspontjával ellentétben a fentiek a közterület-használat ingyenessége biztosításán túl nem jelentenek alapvető és teljes körű feljogosítást a közterület önkormányzati hozzájárulás (mint engedély) nélküli használatára.

A Korm. rend. Ügyfél által vitatott értelmű 1. § (4) bekezdését beiktató Módr.-hez fűzött végső előterjesztői indokolás megfogalmazása is világossá teszi (amire az elsőfokú határozat és a fellebbezés is hivatkozik – csak éppen ellenkező értelemben), hogy a módosítás kifejezetten (csak) az ingyenes közterület-használat biztosítása érdekében történik, területre és időtartamra korlátozottan meghatározva a közterület díjmentes használatának feltétlenül szükséges **időtartamát**. A Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésének jelentése ezen indokolással együtt egyértelmű.

Egyértelműen nincs tehát – és a fentiekből következőleg nem is lehet – a Korm. rend. 1. § (4) bekezdésének olyan jelentéstartalma, amelyet az Ügyfél annak tulajdonít. A gondolatjelek között szereplő „*közterület-használati engedély vagy megállapodás hiányában is*” mondatrész pedig a mondat eredeti és alapvető jelentésén érdemben nem változtat. A mondatrészt lezáró „is” szó itteni értelme szerint csak egy kiterjesztést jelent a közterület-használati engedély vagy megállapodás megléte, mint alaphelyzethez képest, az engedély vagy megállapodás hiánya esetére is. Ettől azonban a mondat alapjelentése nem függ: a feltétlen szükséges időtartam mindkét esetre a 2. melléklet szerint meghatározott (a kezdeti időponttól 2028. december 31-ig terjed). Olyan értelmezés tehát, mely szerint ez a mondatrész





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

az alapvető hozzájárulást vagy engedély-kötelezettséget megszüntetné – miközben annak még az ingyenesség időtartamára sincs kihatása – alaptalan.

Az viszont tény, hogy amikor a közterület-használat valamely okból mégiscsak engedély vagy hozzájárulás hiányában valósulna meg – mint pl. jelen esetben is –, az idézett rendelkezés alapján a használó nem volna kötelezhető közterület-használati díj fizetésére. Az ilyen esetre is kiterjesztett ingyenesség azonban nem mentesít az alapvető jogszabályi előírás, a közterület-használatra jogosító engedély vagy hozzájárulás megszerzése alól. Ha tehát a használó ezt a kötelezettségét elmulasztja, és ezen mulasztását külön jogszabály szankcionálja, akkor a mulasztása ennek alapján – mint jelen esetben az elsőfokú határozattal kiszabott bírsággal – marasztalható.

3. A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben az elsőfokú hatóság a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés a)-g) pontjai szerinti mérlegelési szempontokat és a bírságot mindezekre tekintettel arányos összegben szabta ki. A bírság összege a nyilvánosan elérhető adatbázisokban látható adatok alapján kifejezetten méltányosnak minősül.

Az elsőfokú jegyzői határozatban zárójelek között elhelyezett megjegyzés – ezzel is jelezve és külön is utalva a 05/305-7/2025. iktatószámú határozat még nem végleges voltára – itt csupán az eseményfolyam kronologikus felidézésére van megjegyezve, s ekként nyilvánvalóan nem is lett figyelembe véve a jelen bírság összegének megállapításakor. Ennek a zárójeles megjegyzésnek azon Ügyfél általi értelmezése, ami szerint a jogbiztonság alkotmányos követelményét megsértve, egy még el nem bírált fellebbezéssel támadott határozatban megállapított bírságot az elsőfokú hatóság – véglegessé válása nélkül, mintegy előzetesen – beszámított volna, nem megalapozott. Az elsőfokú határozat meghozatalakor még nem végleges 05/305-7/2025. iktatószámú határozatban kiszabottnál magasabb összegű bírságot a jogellenes magatartás fennállásának hosszabb időtartama indokolja.

Bár a fellebbezés nem hivatkozik rá, a másodfokú hatóság hivatalból észlelte, hogy az elsőfokú határozat indokolásának kiegészítése szükséges a közigazgatási bírság mértékére vonatkozóan. Az elsőfokú határozat indokolásában rögzíti, hogy mérlegelési szempontként a Szankció tv. 10. § (1) bekezdés d), e) és g) pontja szerint, a jogsértő állapot időtartamát, a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát, valamint a jogsértést elkövető gazdasági súlyát figyelembe véve került megállapításra a közigazgatási bírság. Az elsőfokú határozat e körben rögzíti az Ügyfélre kirótt korábbi, közösségi együttélés szabályainak megsértése (hozzájárulás nélküli közterület-használat) miatt kirótt közigazgatási bírságok összegét, ezen bírságokat kirovó határozatok véglegessé válásának időpontjával együtt, azaz a jogsértő magatartás ismétlődő jellegét kellően megindokolta. Az elsőfokú határozat indokolása azonban – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a jogsértő állapot időtartama és az Ügyfél mint a jogsértést elkövető jogi személy gazdasági súlya vonatkozásában nem kellő részletességgel alátámasztott, ezért a Képviselő-testület mint





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

másodfokú hatóság az elsőfokú határozatot ezen határozat rendelkező részében foglaltak szerint kiegészítette. (Az elsőfokú határozat a fentebb megállapított hiányosságon túl egyebekben kellő részletességgel tartalmazza az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti elemeket.)

Ezen kiegészítéssel együtt a másodfokú hatóság az Ügyfél számára egyértelműsítette azt a tényt, hogy az elsőfokú hatóság a 05/305-7/2025. iktatószámú határozatot nem vette figyelembe a közigazgatási bírság mértékének meghatározásakor.

4. A fellebbezéssel támadott elsőfokú határozat által okozott jog- és érdeksérelemre való Ügyféli hivatkozás is megalapozatlan. Semmi nem támasztja alá ugyanis, hogy az elsőfokú hatóságot, illetve az Önkormányzatot az ügyben az motiválná, hogy a jogszabályi előírásokból következően ingyenesen nyújtott közterület-használat miatt az Ügyfelet mint közterület-használót – bírság jogcímén – mégis pénz fizetésére kötelezné. Rögzítendő tehát, hogy az elsőfokú hatóság a bírságot nem a közterület-használati díj *helyett*, hanem az Ügyfél megállapított szabályszegése *miatt* szabta ki. Szintén alaptalan az Ügyfél azon feltételezése, hogy a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtása, minthogy annak sorsa a hatóság diszkrecionális döntésétől függne, számára a közbeszerzési szerződés teljesítését lehetetlenítené el, hiszen a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem elbírálása során az elsőfokú hatóság a Közter. rend. és a magasabb szintű jogszabályok keretei között jár el.

A Képviselő-testület mint másodfokú hatóság a 107/2025. (IV. 24.) számú határozattal a 05/305-30/2025. iktatószámú elsőfokú döntést az indokolás kiegészítésével helybenhagyta tekintettel a Közter. rend. 6. § (3) bekezdés a) pontjára, a Közösségi rend. 12.§ a) pontjára, és az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A Képviselő-testület döntése a fentebb idézett jogszabályi rendelkezéseken, az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésén, az Ákr. 91. § (1) bekezdésén, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdésén alapul. A döntéssel szembeni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki. Az Ákr. 113-114. § értelmében a közigazgatási per kérelemre induló jogorvoslati eljárás, az ügyfél – az önálló fellebbezéssel nem támadható végzések kivételével – a véglegessé vált döntés ellen közigazgatási pert indíthat. Ennek megfelelően határozat rendelkező részében a közigazgatási per indításának lehetőségéről adott a Képviselő-testület tájékoztatást. Az eljáró bíróság megjelölése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatra vonatkozó egyéb rendelkezések a Kp. 39. §-án alapulnak.

Az Ügyfél a fellebbezés illetékét leróta. Mivel az elsőfokú határozat kiegészítést igénylő hiányossága az ügy érdemét nem érintette, az Ügyfél részére hátrányt nem okozhatott, a fellebbezési illetéknek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 32. § (1)-(2) bekezdése alapján hivatalból történő visszatérítésére nem merül föl. Az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel. A közigazgatási peres eljárás illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése alapján adott a Képviselő-testület tájékoztatást.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

PIKÓ ANDRÁS
POLGÁRMESTER

Budapest, 2025.

Pikó András
polgármester

Értesül:

1. [REDACTED] (jogi képviselő útján)
2. Irattár

