

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

11.4

... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. június 24-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat 2. közbenső döntés meghozatalára a „JVÖ Bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester

Készítette: dr. Kiss Éva operatív munkatárs JGK Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Melléletek:

1. számú melléklet: Bírálóbizottsági ülések jegyzőkönyve
2. számú melléklet: II. Felvilágosítás kérés

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Érkezett:	2025 JÚN 19.	Szám:	02/198-5/2025
Melléklet:	Ügyintéző:	Előzmény:	
	DUE		

Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. február 11. napján hozott 34/2025. (II. 11.) számú határozatával megindította a „JVÖ bérházfelújítás 2025” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást. Az eljárás kilenc részben került megindításra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül 2025. február 20-án, az eljárás azonosítószáma: EKR000199982025. Az ajánlattételi határidő 2025.03.17. 16:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi határidővel bezárolag összesen 100 darab ajánlat került benyújtásra, 99 db ajánlat került határidőben benyújtásra, továbbá 1 ajánlat az ajánlattételi határidőn túl érkezett.

A közbeszerzési eljárásban a bírálóbizottság első körben az értékelési szempontok szerinti megajánlások alátámasztó dokumentumainak bírálatát végezte el, melynek során a bírálóbizottság javaslata alapján azon ajánlatok esetében, amelyek tekintetében nem került benyújtásra felvilágosítás vagy számítási hibajavítás, továbbá egyéb nem hiánypótolható hiányosságok miatt a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a 211/2025. (VI. 10.) számú határozatával 11 (tizenegy) ajánlattevő összesen 43 ajánlata tekintetében azok érvénytelenségéről döntött.

A 2025. június 12-én további felvilágosítás-kérés került kiküldésre 2025. június 16. 16:00 órai határidővel azon ajánlattevők benyújtott ajánlatai tekintetében, melyek első körben a számítási hibajavításokat megfelelően elvégezték, azonban benyújtott ajánlatukban további ellentmondások (nullás megajánlások) szerepelnek. Valamint, a Bírálóbizottság azon ajánlattevők tekintetében, melyek már 2025. május 28-ig benyújtották felvilágosításukat, ezen válaszokat a Bírálóbizottság megvizsgálta, és az alábbi javaslatokat teszi.

1. A **Meixner Építő Kft.** (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés (előterjesztés 2. számú melléklete) kapcsán. Ajánlatkérő arra kérte az ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalását.

A bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalás, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permittel akadályozásra kerülne a porzás,

ÉRKEZETT

2025 JÚN 19.



- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kööttséggel érintettek, azok az ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerinti nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K. 703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapveti követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt. ”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

Álláspontunk szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerinti vállalat hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerinti vállalat (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerinti esetben értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megtevéle nem képezheti hiánypótlás tárgyát. ”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapveti követelményekre is — nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel



okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozata).

Mindezekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint **a Meixner Építő Kft. (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevő 7 darab ajánlatát az eljárás I. részében, III. részében, IV. részében, V. részében, VI. részében, VII. részében és VIII. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítást a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés (előterjesztés 2. számú melléklete) kapcsán. Ajánlatkérő arra kérte az ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

A bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlattevő a felvilágosítása részeként **kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalatokat rögzített.**

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalat, hogy

- a kiírásban szereplő GEDA felvonó alkalmazásával a bontás során keletkező hulladék zárt zsákokban kerül letermelésre, míg az építőanyag ugyanilyen módon, zárt zsákokban kerül a munkaterületre. Ezáltal a pormentes kezelés egységes elvként valósul meg az anyagok be- és elszállításában is,
- a tetőtéri lomtalanítás és törmelékeltávolítás során a munkaterület porfogó szövetrel kerül leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad. Ezzel biztosítaná az Ajánlattevő, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad,
- a közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szövetrel letakarásra kerülnek - ez az eljárás folytatódólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.
- az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követi az Ajánlattevő: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt, minimális mennyiségben 2-3 napra előre helyeztetni el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötöttséggel érintettek, azok az ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalatát jelentik, ennek nyomán az ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtegy nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült. A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K. 703.866/2022/18. számú ítélete]. Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát: „Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul. Álláspontunk szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat



a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető. A felvilágosításban szereplő új vállalatok érintik a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében tett nyilatkozatot is, azt is kiegészítette és módosította az ajánlattevő. A fentiekben rögzítettek nyomán erre sem lett volna lehetősége az ajánlattevőnek, a szakmai ajánlatában tett vállalat, amely a szerződés teljesítésének módjára vonatkozik a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében sem lett volna módosítható.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes szerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a szerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötés beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogszerű hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is — nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadasi feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozata).

Mindezekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevő 2 db ajánlatát az eljárás II. és V. részeiben a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítni**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3. 2025. június 12-én a II. részben (Lovassy László u. 4B. és Mária u. 4. tetőfelújítás) benyújtott, számítási hibát tartalmazó ajánlatok tekintetében további felvilágosítás-kérés került kiküldésre a számítási hibajavítások megfelelő teljesítését követően, melyekre az alábbiak szerint reagáltak a felkért ajánlattevők:

- A **Rit-Rock Kft.** (székhelye: 1204 Budapest, Előd utca 116.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását, a bírálóbizottság álláspontja szerint az megfelelőnek tekinthető.
- Az **ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál utca 9.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását, a bírálóbizottság álláspontja szerint az megfelelőnek tekinthető.
- A **PELAPROJECT Kft.** (székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) ajánlattevő **benyújtotta** a felvilágosítását, a bírálóbizottság álláspontja szerint az megfelelőnek tekinthető.
- Az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevő **nem nyújtotta be** a „nullás” megajánlásai tekintetében a felvilágosítását annak kapcsán, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések megjelölt tételei vonatkozásában. A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint: „(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás



megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetésekben.

A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0” Ft megajánlás, és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.

A Kúria a Közbeszerzési Döntőbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. Ennek hiányában nem átlátható, - további magyarázat nélkül - nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységárak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.

A D.81/19/2020. számú határozatában a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.

Mindezekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint az M és M Építőipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát az eljárás II. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Fentiek és az előterjesztés mellékleteként csatolt bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján összesen 3 ajánlattevő összesen 10 ajánlatának érvénytelenítéséről szóló közbenső döntések meghozatala szükséges a közbeszerzési eljárás egyes részei tekintetében:

rész száma	Felújítás típusa	benyújtott ajánlatok száma (db)	1. közbenső döntéssel érvénytelenített ajánlatok száma (db)	2. közbenső döntéssel érvényteleníteni javasolt ajánlatok száma (db)
I.	Sárkány u. 11. függőfolyosó, lakóépület tűzfal megerősítés, tetőfelújítás	7	4	1
II.	Lovassy László u. 4B. és Mária u. 4. tetőfelújítás	14	4	2
III.	Bacsó Béla u. 4. és Práter u. 18. tetőfelújítás	15	6	1
IV.	Kőrös u. 28. és Vay Ádám u. 4. tetőfelújítás	15	5	1
V.	Fecske u. 18. függőfolyosó; és Illés u. 19. függőfolyosó, lépcső/lépcsőház felújítás	7	3	2
VI.	Magdolna u. 6/a. alagsor felletti födémek megerősítése/cseréje	9	4	1

VII.	Lovassy László u. 6. homlokzatfelújítás	12	5	1
VIII.	Magdolna u. 22. homlokzatfelújítás	11	5	1
IX.	Práter u. 55. homlokzatfelújítás és függőfolyosó	10	7	0
SUM:		100	43	10

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbeszerzési ügyekben „a közbeszerzésre részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.

Kbt. 3. § 37. pontja: „37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja: „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja”.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az Mötv. 60. §-a, az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel. Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának**

.../2025. (VI. 24.) számú határozata

a „JVÖ bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos 2. közbenső döntésről

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „JVÖ bérházfelújítás 2025” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárásban **a bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

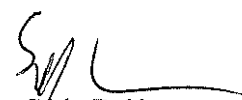
1. megállapítja, hogy a **Meixner Építő Kft.** (székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **I. részében** (melynek megnevezése: „Sárkány u. 11. épület részleges felújítása”), **III. részében** (melynek megnevezése: „Tetőfelújítás: Bacsó Béla u. 4.; Práter u. 18.”), **IV. részében** (melynek megnevezése: „Tetőfelújítás: Körös u. 28, Vay Ádám u. 4.”), **V. részében** (melynek megnevezése: „Függőfolyosó felújítás: Fecske u. 18, Illés u. 19.”), **VI. részében** (melynek megnevezése: „Alagsori földem megerősítése: Magdolna u. 6/a.”), **VII. részében** (melynek megnevezése: „Homlokzatfelújítás: Lovassy L. u. 6., hrsz: 35168”), **VIII. részében** (melynek megnevezése: „Homlokzatfelújítás: Magdolna u. 22., hrsz: 35311”) benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenségek indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre;
3. megállapítja, hogy **Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó** (székhelye: 2030 Érd, Bakator utca 5.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Tetőfelújítás: Lovassy L. u. 4/b; Mária u. 4.”) és **V. részében** (melynek megnevezése: „Függőfolyosó felújítás: Fecske u. 18, Illés u. 19.”) benyújtott ajánlatai **érvénytelenek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel azok egyéb módon nem felelnek meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenségek indoklásai részletesen a 2. számú mellékletben kerültek rögzítésre;
4. megállapítja, hogy az **M és M Építőipari Szolgáltató Kft.** (székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa utca 1.) ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „Tetőfelújítás: Lovassy L. u. 4/b; Mária u. 4.”) benyújtott ajánlata **érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján**, mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; az érvénytelenség indoklása részletesen a 2. számú mellékletben került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. június 24.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. június 17.


Sáty Balázs
alpolgármester



ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA OPERATÍV MUNKATÁRS JGK ZRT.

PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL: *dogkatz*

JOGI KONTROLL: *[Signature]*
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS.

Dr. Bojsza Krisztina
DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:

[Signature]
DR. TÖRÖCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

[Signature]
KÖNCZÖL DÁVID
A PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ALELNÖKE

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**„JVÖ Bérházfelújítás 2025”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. június 11 -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ Bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontját.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontjával, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Az Ajánlatkérő felvilágosítás kérést, és számítási hiba javítás kérést küldött az Ajánlattevőknek. A Bírálóbizottság előterjesztést nyújtott be a Döntéshozó részére a TC-KI/ 679-2025 iktatószámú szakvéleményben rögzített Ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítése céljából azon ajánlatok esetében, amelyek tekintetében nem került benyújtásra felvilágosítás vagy számítási hiba javítás.

A benyújtott felvilágosítások, számítási hiba javítások bírálata nyomán az alábbiak rögzíthetők:**1. RÉSZ**

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft

Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „nyilatkozatok scan.pdf” elnevezésű dokumentumot.

A dokumentumban szerepel a 2 és 3. értékelési részszerzők kapcsán tett nyilatkozata.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozatban foglaltak nem értelmezhetők a 3. értékelési részszerző (Környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztásaként, mivel az nem arról szól, hogy hogyan fogja megvalósítani az építési terület építőanyag tárolására szolgáló rész, megközelítési útvonalának pormentesen lehatárolását.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerző tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerző tekintetében tett nyilatkozata hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő előírásainak, azaz a nyilatkozatban foglaltak hogyan jelenítik meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő a figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerző tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerző esetében a vállalatnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerző tekintetében:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérlünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhasználást.”

A 3. értékelési részszerző a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szempont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja, hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezésű vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiegészítésben, ezzel is csökkentve a műanyag felhasználást.”

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését."

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalások az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését"

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalat, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permittel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötöttséggel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megnevezése nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozata).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. részében a **Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani** mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső Kátai U. 47

A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest Előd Utca 116

1. A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

2. Figyelemmel arra, hogy a számítási hiba javítás megfelelően került elvégzésre, vizsgálhatók a nullás megajánlásai az Ajánlattevőnek, illetve azok tekintetében kiküldhető a felvilágosítás kérés.

Ekorben a korábbiakban rögzítettek szerint hivatkozunk a megállapításainkra:

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	Rit-Rock KFT.	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy Laszlo u 4b		
12.Felvonulási létesítmények	-	G2
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2	-
35.Ácsmunka	F4, F5	-
41.Tetőfedés	F2	-
43.Bádогоzás	F2, F4	-
90.Takarítási munkák	F2	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Építőgépek	F2	-
Felvonulási létesítmények	-	G6
Falazás	F2	-
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10, F12	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4	-

[Handwritten signature] 17

Tetőfedés	F2	-
Bádgozás	F2, F4, F6, F8	-
Takarítás	F4	-

A fentiekre figyelemmel fel kell kérni az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

1. A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.
2. Figyelemmel arra, hogy a számítási hiba javítás megfelelően került elvégzésre, vizsgálhatók a nullás megajánlásai az Ajánlattevőnek, illetve azok tekintetében kiküldhető a felvilágosítás kérés.

Ekörben a korábbiakban rögzítettek szerint hivatkozunk a megállapításainkra:

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy Laszlo u 4b		
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2 cellába nem adott árat	-
35.Ácsmunka	F5 cellába nem adott árat	-
41.Tetőfedés	F2 cellába nem adott árat	-
43.Bádgozás	F2 és F4 cellákba nem adott árat	-
90.Takarítási munkák	F2 cellába nem adott árat	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10, F12	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4, F6	-
Tetőfedés	F2	-
Bádgozás	F2, F4, F6, F8	-

Handwritten signature and number 14

Takarítás	F2, F4	-
-----------	--------	---

A fentiekre figyelemmel fel kell kérni az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 6724 Szeged Ősz Utca 11

A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: M és M Építőipari Szolgáltató Kft

Ajánlattevő székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa Utca 1

1. A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

2. Figyelemmel arra, hogy a számítási hiba javítás megfelelően került elvégzésre, vizsgálhatók a nullás megajánlásai az Ajánlattevőnek, illetve azok tekintetében kiküldhető a felvilágosítás kérés.

Ekörben a korábbiakban rögzítettek szerint hivatkozunk a megállapításainkra:

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	M és M Építőipari Szolgáltató Kft	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy Laszlo u 4b		
12.Felvonulási létesítmények	F2	-
19.Költségtérítések	F2	-
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2, F3	-
35.Ácsmunka	F4, F5	-
41.Tetőfedés	F2	-
43.Bádogozás	F2, F4	-
90.Takarítási munkák	F2	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Építőgépek	F2	-
Felvonulási létesítmények	F6	-
Zsaluzás és állványozás	F6	-
Költségtérítés	F2, F4, F6	-
Irtás, föld- és sziklamunka	F2	-

[Handwritten signature]
AK

Falazás	F2	-
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10, F12	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4, F6	-
Tetőfedés	F2	-
Bádgozás	F2, F4, F6, F8	-
Takarítás	F2, F4	-

A fentiekre figyelemmel fel kell kérni az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

1. A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

2. Figyelemmel arra, hogy a számítási hiba javítás megfelelően került elvégzésre, vizsgálhatók a nullás megajánlásai az Ajánlattevőnek, illetve azok tekintetében kiküldhető a felvilágosítás kérés.

Ekörben a korábbiakban rögzítettek szerint hivatkozunk a megállapításainkra:

Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés az alábbiak szerint tartalmaz „nullás” megajánlásokat:

költség és Munkalap megnevezése	PELAPROJECT Kft.	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy Laszlo u 4b		
12.Felvonulási létesítmények	-	G2
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2	-
35.Ácsmunka	F4, F5	-
41.Tetőfedés	F2	-
43.Bádgozás	F2, F4	-
90.Takarítási munkák	F2	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Építőgépek	F2	-
Felvonulási létesítmények	-	G6
Irtás, föld- és sziklamunka	-	G2
Falazás	F2	-
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4	-

Handwritten signature and number 16

Tetőfedés	F2	-
Bádogozás	F2, F4, F6, F8, F30	-
Takarítás	F4	-

A fentiekre figyelemmel fel kell kérni az Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérőnek fel kell hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: Clear Body Kft

Ajánlattevő székhelye: 1095 Budapest, Ipar Utca 2/B 6. Em 16.

A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó

Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Bakator Utca 5.

1. A benyújtott számítási hiba javítás megfelelőnek tekinthető.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítást a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „Nyilatkozat „Bérház felújítás program 1 rész” tárgyú kivitelezés során megvalósítandó környezetvédelmi vállalások tekintetében” elnevezésű nyilatkozatot.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem terjed ki a 3. értékelési részszerzőpont (Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztására.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”



A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszermpont tekintetében az ajánlatában hol adta meg azt, hogy az „Igen” válaszának megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszermpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszának megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszermpont esetében a vállalatnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„A tárgyi projekt keretében alábbi módokon keletkezhethulladék és ezeknek megfelelően tervezzük kezelni azokat:

-A bontás során keletkező hulladékok

-az építés során keletkező hulladékok

-tájépítészeti munkák során keletkező zöld hulladék

A bontás során keletkező hulladékok tervezett kezelése építés helyszínen:

A kibontásra kerülő anyagokat szelektíven tervezzük kezelni külön a betont, a kerámiákat, műanyagokat és fémeket. külön konténerekben.

Porzó-szálló hulladékokat, mint veszélyes hulladékot 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben megfogalmazott szabályok alapján tervezzük elszállítani és dokumentálni.

Az épületben történő bontások során a szállópor megakadályozása érdekében az épület nyílásai lezárásra kerülnek a bent dolgozók megfelelő személyi védelmi mellett (védő ruházat stb.)

Az építés során keletkezett hulladékok a beépített anyagok káló mennyiségei továbbá azok csomagolása. ezeket a hulladékokat fent részletezett módon szelektíven kívánjuk kezelni és elszállítani

A munkák során keletkező zöld hulladékokat külön tervezzük kezelni tekintve a komposztálási eljárások figyelembevételével.

A hulladékok kezelésre a felvonulási területen 3 konténernyi helyet tervezünk elkülöníteni, ahol a különböző hulladékokat szelektálva gyűjtjük.

A hulladékok elszállítását lehet legsűrűbben tervezzük végre hajtani heti 2-3 alkalommal lezárt konténerekben!”

A 3. értékelési részszermpont a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalat a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési út vonalát pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szermpont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Az eljárásban az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozat a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. és 3. értékelési részszermpontjára tett vállalat együttesen tartalmazza az alábbiak szerint.

Az ajánlattevő a 3. értékelési szempont szerinti megajánlás alátámasztására a benyújtott nyilatkozat következő bekezdéseit fejt ki részletesen:

– „Porzó-szálló hulladékokat, mint veszélyes hulladékot 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben megfogalmazott szabályok alapján tervezzük elszállítani és dokumentálni.”

E nyilatkozatban az ajánlattevő arra vállal kötelezettséget, hogy a porzó anyagokat-ideértve mind a bontásból származó hulladékokat, mind az építési anyagokat – a lehető leggondosabban kezeli, különös figyelemmel a környezetvédelmi szempontokra és a vonatkozó szakmai előírásokra.

A bontás során alkalmazott pormentes kezelési elvek – mint a zárt zsákos mozgatás, lezárt tárolás és porfogó védelmi eszközök használata -következésként érvényesítésre kerülnek az építési anyagok tárolása, szállítása és felhasználása során is. Célunk, hogy a munkaterületen belül mind a bontási hulladék, mind az építési anyagok kezelése során minimális legyen a porkibocsátás és a környezeti terhelés.

A kiírásban szereplő GEDA felvonó alkalmazásával a bontás során keletkező hulladék zárt zsákokban kerül letermelésre, míg az építőanyag ugyanilyen módon, zárt zsákokban kerül a munkaterületre. Ezáltal a pormentes kezelés egységes elvként valósul meg az anyagok be-és elszállításában is.

–Az épületben történő bontások során a szállópor megakadályozása érdekében az épület nyílásai lezárásra kerülnek a bent dolgozók megfelelő személyi védelme mellett (védő ruházat stb.)

A tetőtéri lomtalanítás és törmelékeltávolítás során a munkaterület porfogó szővettel kerül leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad.

Ezzel biztosítjuk, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad.

A közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szővettel letakarásra kerülnek – ez az eljárás folytatódólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.

–A hulladékok elszállítását a lehető legsűrűbben tervezzük végrehajtani heti 2-3 alkalommal lezárt konténerekben.

Az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követjük: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt, minimális mennyiségben 2-3 napra előre) helyeztük el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva.

Összefoglalásként kiemeljük, hogy a környezetvédelmi vállalások teljesítése érdekében az építési területen azonos elveket alkalmazunk a bontási hulladékok és az építési anyagok kezelésére egyaránt. Ez a szemlélet garantálja a por-és hulladékkezelés következetes és hatékony megvalósítását az építkezés teljes időtartama alatt.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalások az alábbiak:

„A bontás során alkalmazott pormentes kezelési elvek – mint a zárt zsákos mozgatás, lezárt tárolás és porfogó védelmi eszközök használata -következésként érvényesítésre kerülnek az építési anyagok tárolása, szállítása és felhasználása során is. Célunk, hogy a munkaterületen belül mind a bontási hulladék, mind az építési anyagok kezelése során minimális legyen a porkibocsátás és a környezeti terhelés.

A kiírásban szereplő GEDA felvonó alkalmazásával a bontás során keletkező hulladék zárt zsákokban kerül letermelésre, míg az építőanyag ugyanilyen módon, zárt zsákokban kerül a munkaterületre. Ezáltal a pormentes kezelés egységes elvként valósul meg az anyagok be-és elszállításában is.

A tetőtéri lomtalanítás és törmelékeltávolítás során a munkaterület porfogó szövettel kerül leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad.

Ezzel biztosítjuk, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad.

A közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szövettel letakarásra kerülnek – ez az eljárás folytatólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.

Az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követjük: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt, minimális mennyiségben 2-3 napra előre) helyeztük el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva.

Összefoglalásként kiemeljük, hogy a környezetvédelmi vállalások teljesítése érdekében az építési területen azonos elveket alkalmazunk a bontási hulladékok és az építési anyagok kezelésére egyaránt. Ez a szemlélet garantálja a por-és hulladékkezelés következetes és hatékony megvalósítását az építkezés teljes időtartama alatt."

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalat, hogy

- a kiírásban szereplő GEDA felvonó alkalmazásával a bontás során keletkező hulladék zárt zsákokban kerül letermelésre, míg az építőanyag ugyanilyen módon, zárt zsákokban kerül a munkaterületre. Ezáltal a pormentes kezelés egységes elvként valósul meg az anyagok be-és elszállításában is,
- a tetőtéri lomtalanítás és törmelékeltávolítás során a munkaterület porfogó szövettel kerül leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad. Ezzel biztosítaná az Ajánlattevő, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad,
- a közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szövettel letakarásra kerülnek – ez az eljárás folytatólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.
- az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követi az Ajánlattevő: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt, minimális mennyiségben 2-3 napra előre) helyezteti el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kööttséggel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megteett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi."

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; "

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekorben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megnevezése nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási

feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozata).

Rögzítjük továbbá, hogy a felvilágosításban szereplő új vállalások érintik a 2. értékelési részszerpont tekintetében tett nyilatkozatot is, azt is kiegészítette és módosította az Ajánlattevő. A fentiekben rögzítettek nyomán erre sem lett volna lehetősége az Ajánlattevőnek, a szakmai ajánlatában tett vállalása, amely a szerződés teljesítésének módjára vonatkozik a 2. értékelési részszerpont tekintetében sem lett volna módosítható.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítni mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

3. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft
Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „nyilatkozatok scan.pdf” elnevezésű dokumentumot.

A dokumentumban szerepel a 2 és 3. értékelési részszerpontok kapcsán tett nyilatkozata.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető a 3. értékelési részszerpont (Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztásaként, mivel az nem arról szól, hogy hogyan fogja megvalósítani az építési terület építőanyag tárolására szolgáló rész, megközelítési útvonalának pormentesen lehatárolását.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerpont tekintetében tett nyilatkozata hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő előírásainak, azaz a nyilatkozatban foglaltak hogyan jelenítik meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő a figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

L. M. E. 22

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerzőpont esetében a vállalkozásnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhalmozódást.”

A 3. értékelési részszerzőpont a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalkozások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalat pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja, hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezéssel vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiszerezésben, ezzel is csökkentve a műanyag felhalmozódást.

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalkozásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalkozások az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.



Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalás, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permittel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötéssel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy



pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogszértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt."

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalat hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalat (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018.** számú határozata rögzíti: „*Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszertő lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megtevéle nem képezheti hiánypótlás tárgyát.*”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „*A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogszértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye*” (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019.** számú határozata).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 3. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest Előd Utca 116

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.



4. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft

Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „nyilatkozatok scan.pdf” elnevezésű dokumentumot.

A dokumentumban szerepel a 2 és 3. értékelési részszerzőpontok kapcsán tett nyilatkozata.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető a 3. értékelési részszerzőpont (Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztásaként, mivel az nem arról szól, hogy hogyan fogja megvalósítani az építési terület építőanyag tárolására szolgáló rész, megközelítési útvonalának pormentesen lehatárolását.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében tett nyilatkozata hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő előírásainak, azaz a nyilatkozatban foglaltak hogyan jelenítik meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő a figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerzőpont esetében a vállalatnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhalmozódást.”



A 3. értékelési részszerpont a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szerpont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja, hogy elektromos autók bérlésével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezésű vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiserelésben, ezzel is csökkentve a műanyag felhalmozódást.

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítását.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalatokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalatok az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítását.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalat, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permettel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítását,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés

teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötöttséggel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszempontok tekintetében meg tett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszempont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő -figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71.

§ (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018.** számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megnevezése nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogszerű hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019.** számú határozata).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 4. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai U. 47

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest Előd Utca 116

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

5. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft

Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „nyilatkozatok scan.pdf” elnevezésű dokumentumot.

A dokumentumban szerepel a 2 és 3. értékelési részszerpontok kapcsán tett nyilatkozata.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető a 3. értékelési részszerpont (Környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalt pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztásként, mivel az nem arról szól, hogy hogyan fogja megvalósítani az építési terület építőanyag tárolására szolgáló rész, megközelítési útvonaltának pormentesen lehatárolását.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerpont tekintetében tett nyilatkozata hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő előírásainak, azaz a nyilatkozatban foglaltak hogyan jelenítik meg azt, hogy az „Igen” választának megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő a figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” választának megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerpont esetében a vállalatnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerpont tekintetében:
„Cégünk nyertesség esetén vállalat hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérletünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhalmozódást.”

A 3. értékelési részszerpont a következő:



„3. rszp: Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szempont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja, hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezésű vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiszolgálásban, ezzel is csökkentve a műanyag felhalmozódást.

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalások az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalás, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permittel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötöttséggel érintettek, azok az



Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általános szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő -figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került

nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018.** számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszabályi lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megnevezése nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogszerű hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019.** számú határozata).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 5. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai U. 47

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

Ajánlattevő neve: Bálint Attila Csaba egyéni vállalkozó
Ajánlattevő székhelye: 2030 Érd, Bakator Utca 5.

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „Nyilatkozat „Bérlőház felújítás program 1-9 rész” tárgyú kivitelezés során megvalósítandó környezetvédelmi vállalatok tekintetében” elnevezésű nyilatkozatot.



Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem terjed ki a 3. értékelési részszerzőpontra (Környezetvédelmi vállalkozások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztására.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpontra tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalkozást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerzőpontra tekintetében az ajánlatában hol adta meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalkozást a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerzőpontra tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalkozást.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerzőpontra esetében a vállalkozásnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta:

„A tárgyi projekt keretében alábbi módokon keletkezik hulladék és ezeknek megfelelően tervezzük kezelni azokat:

- A bontás során keletkező hulladékok
- az építés során keletkező hulladékok
- tájépítészeti munkák során keletkező zöld hulladék

A bontás során keletkező hulladékok tervezett kezelése építés helyszínen:

A kibontásra kerülő anyagokat szelektíven tervezzük kezelni külön a betont, a kerámiákat, műanyagokat és fémeket. külön konténerekben.

Porzó-szálló hulladékokat, mint veszélyes hulladékot 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben megfogalmazott szabályok alapján tervezzük elszállítani és dokumentálni.

Az épületben történő bontások során a szállópor megakadályozása érdekében az épület nyílásai lezárásra kerülnek a bent dolgozók megfelelő személyi védelmi mellett (védő ruházat stb.)

Az építés során keletkezett hulladékok a beépített anyagok káros mennyiségei továbbá azok csomagolása. ezeket a hulladékokat fent részletezett módon szelektíven kívánjuk kezelni és elszállítani

A munkák során keletkező zöld hulladékokat külön tervezzük kezelni tekintve a komposztálási eljárások figyelembevételével.

A hulladékok kezelésre a felvonulási területen 3 konténernyi helyet tervezünk elkülöníteni, ahol a különböző hulladékokat szelektálva gyűjtjük.

A hulladékok elszállítását lehet legsűrűbben tervezzük végre hajtani heti 2-3 alkalommal lezárt konténerekben!"

A 3. értékelési részszerzőpont a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalkozások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja (igen/nem)". Az Ajánlattevő ezen szempont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Az eljárásban az ajánlat részeként benyújtott nyilatkozat a tárgyi közbeszerzési eljárás 2. és 3. értékelési részszerzőpontjára tett vállalkozást együttesen tartalmazza az alábbiak szerint.

Az ajánlattevő a 3. értékelési szerzőpont szerinti megajánlás alátámasztására a benyújtott nyilatkozat következő bekezdéseit fejt ki részletesen:

-„Porzó-szálló hulladékokat, mint veszélyes hulladékot 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendeletben megfogalmazott szabályok alapján tervezzük elszállítani és dokumentálni.”

E nyilatkozatban az ajánlattevő arra vállal kötelezettséget, hogy a porzó anyagokat-ideértve mind a bontásból származó hulladékokat, mind az építési anyagokat – a lehető leggondosabban kezeli, különös figyelemmel a környezetvédelmi szempontokra és a vonatkozó szakmai előírásokra.

A bontás során alkalmazott pormentes kezelési elvek – mint a zárt zsákos mozgatás, lezárt tárolás és porfogó védelmi eszközök használata -következetesen érvényesítésre kerülnek az építési anyagok tárolása, szállítása és felhasználása során is. Célunk, hogy a munkaterületen belül mind a bontási hulladék, mind az építési anyagok kezelése során minimális legyen a porkibocsátás és a környezeti terhelés.

A kiírásban szereplő csiga alkalmazásával a bontás során keletkező hulladék zárt zsákokban kerül letermelésre, míg az építőanyag ugyanilyen módon, zárt zsákokban kerül a munkaterületre. Ezáltal a pormentes kezelés egységes elvként valósul meg az anyagok be-és elszállításában is.

-Az épületben történő bontások során a szállópor megakadályozása érdekében az épület nyílásai lezárásra kerülnek a bent dolgozók megfelelő személyi védelme mellett (védő ruházat stb.)

A lépcsőház nyílásai és ablakai porfogó szövetrel kerülnek leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad. Ezzel biztosítjuk, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szerzőpont marad.

A közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szövetrel letakarásra kerülnek – ez az eljárás folytatódólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.

-A hulladékok elszállítását a lehető legsűrűbben tervezzük végrehajtani heti 2-3 alkalommal lezárt konténerekben.

Az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követjük: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt. minimális mennyiségben 2-3 napra előre) helyeztük el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva.

Összefoglalásként kiemeljük, hogy a környezetvédelmi vállalkozások teljesítése érdekében az építési területen azonos elveket alkalmazunk a bontási hulladékok és az építési anyagok kezelésére egyaránt. Ez a szemlélet garantálja a por-és hulladékezelés következetes és hatékony megvalósítását az építkezés teljes időtartama alatt.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalások az alábbiak:

„A bontás során alkalmazott pormentes kezelési elvek – mint a zárt zsákos mozgatás, lezárt tárolás és porfogó védelmi eszközök használata -következésként érvényesítésre kerülnek az építési anyagok tárolása, szállítása és felhasználása során is. Célunk, hogy a munkaterületen belül mind a bontási hulladék, mind az építési anyagok kezelése során minimális legyen a por kibocsátás és a környezeti terhelés.

A lépcsőház nyílásai és ablakai porfogó szöveggel kerülnek leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad. Ezzel biztosítjuk, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad.

A lépcsőház nyílásai és ablakai porfogó szöveggel kerülnek leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad. Ezzel biztosítjuk, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad.

A közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szöveggel letakarásra kerülnek – ez az eljárás folytatólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.

Az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követjük: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt, minimális mennyiségben 2-3 napra előre) helyeztük el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva.

Összefoglalásként kiemeljük, hogy a környezetvédelmi vállalások teljesítése érdekében az építési területen azonos elveket alkalmazunk a bontási hulladékok és az építési anyagok kezelésére egyaránt. Ez a szemlélet garantálja a por-és hulladékkezelés következetes és hatékony megvalósítását az építkezés teljes időtartama alatt.”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalat, hogy

- a kiírásban szereplő csiga alkalmazásával a bontás során keletkező hulladék zárt zsákokban kerül letermelésre, míg az építőanyag ugyanilyen módon, zárt zsákokban kerül a munkaterületre. Ezáltal a pormentes kezelés egységes elvként valósul meg az anyagok be- és elszállításában is,
- a lépcsőház nyílásai és ablakai porfogó szöveggel kerül leválasztásra, amely nem csupán a bontás, hanem az egész kivitelezés során a helyén marad. Ezzel biztosítaná az Ajánlattevő, hogy az építés során keletkező por sem juthat ki a környezetbe, így a porvédelem nem csupán bontási, hanem építési fázisban is elsődleges szempont marad,
- a közlekedési és felvonulási területek nyílásai porfogó szöveggel letakarásra kerülnek – ez az eljárás folytatólagosan alkalmazandó a kivitelezés minden szakaszában.
- az építőanyagok tárolása során is a bontási hulladékokra alkalmazott elveket követi az Ajánlattevő: az anyagokat kizárólag a munkaszervezés által indokolt, minimális mennyiségben 2-3 napra előre) helyezett el az építési területen, lehetőség szerint lezárt konténerben vagy ponyvával letakarva

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötéssel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtejt nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtejt, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018.** számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019.** számú határozata).

Rögzítjük továbbá, hogy a felvilágosításban szereplő új vállalások érintik a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében tett nyilatkozatot is, azt is kiegészítette és módosította az Ajánlattevő. A fentiekben rögzítettek nyomán erre sem lett volna lehetősége az Ajánlattevőnek, a szakmai ajánlatában tett vállalása, amely a szerződés teljesítésének módjára vonatkozik a 2. értékelési részszerzőpont tekintetében sem lett volna módosítható.

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 5. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítni mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

6. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft
Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „nyilatkozatok scan.pdf” elnevezésű dokumentumot.

A dokumentumban szerepel a 2 és 3. értékelési részszerzőpontok kapcsán tett nyilatkozata.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető a 3. értékelési részszerzőpont (Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztásaként, mivel az nem arról szól, hogy hogyan fogja megvalósítani az építési terület építőanyag tárolására szolgáló rész, megközelítési útvonalának pormentesen lehatárolását.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.



Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi."

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerpont tekintetében tett nyilatkozata hogyan feleltethető meg az Ajánlatkérő előírásainak, azaz a nyilatkozatban foglaltak hogyan jelenítik meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő a figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs."

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerpont esetében a vállalatnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerpont tekintetében:

„Cégünk nyertesség esetén vállalatja hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhalmozódást."

A 3. értékelési részszerpont a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalatok a teljesítés során: Vállalatja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja (igen/nem)". Az Ajánlattevő ezen szerpont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalatja, hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezésű vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiserelésben, ezzel is csökkentve a műanyag felhalmozódást.

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezzük, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítását.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését."



A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalások az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezzük, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalás, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permettel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötöttséggel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtegy nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtegy, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés

esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát**:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018. számú határozata** rögzíti: *„Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”*

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): *„A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye”* (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019. számú határozata**).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 6. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban

és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: "GAZSI és GAZSI" Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2251 Tápiószecső, Kátai U. 47

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

7. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft
Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „Nyilatkozat „Bérház felújítás program 1-9 rész” tárgyú kivitelezés során megvalósítandó környezetvédelmi vállalások tekintetében” elnevezésű nyilatkozatot.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem terjed ki a 3. értékelési részszerzőpont (Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útját pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztására.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatában hol adta meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.



Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerzőpont esetében a vállalkozásnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhasználódást.”

A 3. értékelési részszerzőpont a következő:

„3. rszp: Környezetvédelmi vállalkozások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szerzőpont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja, hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezésű vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiszervezésben, ezzel is csökkentve a műanyag felhasználódást.

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítását.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalkozásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalkozások az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítását.

Személyes és gépi eszközök kezelése:



A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalat, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permettel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötelezettséggel érintettek, azok az Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalatát jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszerzőpontok tekintetében megtett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...] [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő

szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt."

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalat hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalat (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018.** számú határozata rögzíti: „*Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megítétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.*”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „*A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapelvi követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye*” (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019.** számú határozata).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 7. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

Ajánlattevő neve: Weiser Károly e.v.
Ajánlattevő székhelye: 1225 Budapest, Tündérrózsa Utca 3

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.



8. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Meixner Építő Kft

Ajánlattevő székhelye: 2194 Tura, Tüzér utca 23 23

1. Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a felolvasólap és az árazatlan költségvetés eltérése okán. A benyújtott nyilatkozat elfogadható.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta a felvilágosítását a 3. értékelési részszerzőpont kapcsán kiküldött felvilágosítás kérés kapcsán.

A felvilágosítás kérés a következőket tartalmazta:

„1. Az Ajánlattevő benyújtotta a „Nyilatkozat „Bérház felújítás program 1-9 rész” tárgyú kivitelezés során megvalósítandó környezetvédelmi vállalások tekintetében” elnevezésű nyilatkozatot.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a nyilatkozat tartalma nem terjed ki a 3. értékelési részszerzőpont (Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalatát pormentesen lehatárolja [igen/nem]) szerinti „Igen” megajánlás alátámasztására.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlatában hol adta meg azt, hogy az „Igen” válaszában megfelelően a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy a jelen felvilágosítás kérés nyomán az Ajánlatkérő csak a fentiek tekintetében vár választ, a nyilatkozat módosítására az Ajánlattevőnek lehetősége nincs.”

Az Ajánlatkérő tehát arra kérte az Ajánlattevőt, hogy adja meg, hogy a benyújtott nyilatkozata a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében hogyan jeleníti meg az „Igen” válaszában megfelelően azt, hogy hogyan fogja a teljesítés során megvalósítani a vállalatát.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás kérés nyomán a nyilatkozat módosítására nem volt lehetőség, csak arra várt választ az Ajánlatkérő, hogy az ajánlatában szereplő nyilatkozatban foglaltak hogyan mutatják be a 3. értékelési részszerzőpont esetében a vállalatnak megfelelően a teljesítés módját.

Az eredetileg benyújtott nyilatkozat az alábbiakat tartalmazta a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja hogy elektromos autók bérletével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes hulladéknak szánt konténereket.

A dolgozóknak a víz igényét gallonos víz ellátással oldjuk meg, melyet bérünk, így is csökkentve a pet palackos műanyag felhalmozódást.”

A 3. értékelési részszerzőpont a következő:



„3. rszp: Környezetvédelmi vállalások a teljesítés során: Vállalja, hogy az építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonaltól pormentesen lehatárolja (igen/nem)”. Az Ajánlattevő ezen szempont tekintetében „Igen” megajánlást tett.

A benyújtott felvilágosítás a következőket tartalmazza:

„Cégünk nyertesség esetén vállalja, hogy elektromos autók bérlésével szállítja a szükséges munka és alapanyag eszközöket. Kollégáink a munkavégzés során tömegközlekedéssel vagy saját biciklivel érkeznek a helyszínre. A hulladékot saját hulladékgyűjtő konténerekbe helyezzük, külön a fém, papír, műanyag és vegyes konténereket. A dolgozóknak a víz igényét gallonos kihelyezésű vízzel oldjuk meg, nem pet palackos kiszerezésben, ezzel is csökkentve a műanyag felhalmozódást.

A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését.”

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy az Ajánlattevő a felvilágosítása részeként kiegészítette az eredeti nyilatkozatát, és abban eddig nem szereplő szerződéses vállalásokat rögzített. A felvilágosításában szereplő új vállalások az alábbiak:

„A pormentes lehatároláshoz feltétlen hozzátartozik a víz használata melyet pont a gallonos vízből tud cégünk rendkívül hatékonyan teljesíteni. Dolgozóink rendelkeznek amolyan pumpás /permetező/ eszközzel melyet kilocsolnak és a vízpermet akadályozza a porzást.

További kiegészítő intézkedések a portalanítás érdekében.

Porfogó hálók és aknák alkalmazása:

A porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá lehet helyezni, így minimalizálva a szálló por mennyiségét.

Szélvédelem és szélfogók:

Szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentjük a por szél általi szállítást.

Személyes és gépi eszközök kezelése:

A gépek megfelelő karbantartjuk és takarítjuk, ezzel szintén csökkentjük a por keletkezését”

Az eredetileg benyújtott nyilatkozatban nem szerepelt arra vonatkozóan Ajánlattevői vállalás, hogy

- a víz kilocsolásra fog kerülni, amely permettel akadályozásra kerülne a porzás,
- a porképző anyagokat (pl. építőanyagokat) fedőhálók, takarók vagy fóliák alá helyezik, így minimalizálva a szálló por mennyiségét,
- szélvédő falakkal, sávok alkalmazásával csökkentik a por szél általi szállítást,
- a gépeket megfelelően karbantartják, takarítják ezzel is csökkentik a por keletkezését.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban rögzítette, hogy a 2. és/vagy 3. értékelési részszerzőpont szerinti nyilatkozatot a szakmai ajánlat részeként szükséges benyújtani. A tárgyi nyilatkozatban foglaltak a szerződés teljesítésének módjára vonatkoznak, a nyilatkozatban foglaltak ajánlati kötöttséggel érintettek, azok az

Ajánlattevő ajánlatának szerves, részletkérdésekre kiterjedő vállalását jelentik, ennek nyomán az Ajánlattevőknek a hivatkozott értékelési részszempontok tekintetében meg tett nyilatkozatát már az ajánlatban kellett megtenni, és annak módosítására vagy kiegészítésére lehetőség nem volt figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, hiszen ezen nyilatkozat a fentiek alapján szakmai ajánlatnak minősült.

Az Ajánlatkérő a következő előírást szerepeltette a Közbeszerzési Dokumentációban:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként részenként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk – amennyiben a megpályázott rész tekintetében a 2. és/vagy 3. értékelési részszempont tekintetében „Igen” választ adnak meg – arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Ajánlatkérő ekörben hivatkozik a Kbt. 3. § 37. pontjára amely alapján:

„37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat; ”

Hivatkozik továbbá az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára amely szerint:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótlhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

Ekörben lásd pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság **D.217/23/2019. számú határozatát:**

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adataira irányul.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint tilalmi körbe tartozik. Jelen esetben ugyan eredetileg benyújtásra került

nyilatkozat annak kapcsán, hogy a 3. értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot hogyan kívánja az Ajánlattevő megvalósítani, ugyanakkor a nyilatkozat tartalma nem értelmezhető egyáltalán a tárgyi értékelési részszerzőpont kapcsán, hiszen nem az került bemutatásra abban, hogy az értékelési részszerzőpont szerinti vállalatot (építési terület építőanyag tárolására szolgáló részét, megközelítési útvonalát pormentesen lehatárolja) hogyan valósítja meg. A rögzített nyilatkozat a 2. értékelési részszerzőpont esetében értelmezhető.

A Közbeszerzési Döntőbizottság **D.343/18/2018.** számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megnevezése nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötelezettség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogszerű hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság **D.517/23/2019.** számú határozata).

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 8. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelené szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

9. RÉSZ

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás, a javított árazott költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Kosztolánszky Ágnes



A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ Bérházfelújítás 2025”
tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. június 11 -től egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Havadi-Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

 50

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„JVÖ Bérházfelújítás 2025”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. június 18 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ Bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásban az ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontját.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontjával, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

Ajánlatkérő 2025.06.12-én érvénytelenné nyilvánította a közbenső döntésben foglaltak szerint több Ajánlattevő ajánlatát.

A fentiekben túl felvilágosítás kérést küldött a dokumentumban megjelölt Ajánlattevők részére.

A benyújtott felvilágosítások bírálata nyomán az alábbiak rögzíthetők:

2. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest Előd Utca 116

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

A benyújtott felvilágosítás és módosított költségvetések megfelelőnek tekinthetők.

Ajánlattevő neve: M és M Építőipari Szolgáltató Kft

Ajánlattevő székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa Utca 1



Ajánlattevő a megjelölt határidőn belül nem nyújtotta be a felvilágosítását.

A fentiek nyomán Ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján szükséges eljárnia, amely szerint:

„(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

Ajánlattevő nem nyújtotta be a felvilágosítását, amelynek nyomán az ajánlat nem egyértelmű nyilatkozatot tartalmaz, amelyet Ajánlattevő nem tisztázott. A felvilágosítás kérés arra vonatkozott, hogy Ajánlattevő adja meg, hogy mi az oka annak, hogy a felvilágosítás kérésben jelzett tételek tekintetében nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetésekben.

- A D.399/9/2017. számú határozatában a Közbizottság rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy miért szerepel (a jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló esetben az érintett, anyagrafordítással járó munkanem esetében az anyagköltségre vonatkozóan) az ajánlatban „0”-Ft megajánlás, **és csak a beérkezett ajánlattevői válaszok alapján foglalhat állást az ajánlatok érvényessége kérdésében.**
- A Kúria a Közbizottság D.494/15/2019. sz. határozatával kapcsolatosan meghozott Kf.V.40.222/2020/7. sz. közbenső ítéletében kimondta, hogy az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy a 0 forintos megajánlások miért szerepelnek az ajánlathoz csatolt költségvetésben. **Ennek hiányában nem átlátható, – további magyarázat nélkül – nem egyértelmű, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati ár és az egységarak megadására vonatkozó, valamint az ingyenes juttatás kizártságát kimondó valamennyi ajánlatkérői előírásnak együttesen megfelelt-e.**
- D.81/19/2020. számú határozatában a Közbizottság rögzítette, hogy **nulla forintos megajánlás kapcsán további bírálati cselekmény elvégzése nélkül az ajánlatkérő nem kerülhet abba a helyzetbe, hogy megalapozott döntést hozhasson az ajánlat érvényességét illetően.**

Mindezekre figyelemmel Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 2. részében a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani mivel az egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbizottsági dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

A benyújtott felvilágosítás megfelelőnek tekinthető.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:
Kosztolánszky Ágnes

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

**„JVÖ Bérházfelújítás 2025”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.
Dátum: 2025. június 18 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Kosztolánszky Ágnes	kosztolanszky.agnes@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Havadi-Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.





TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
 1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzestanacsadas.hu
 kapcsolattartó: Stein Karolina
 email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
 telefonszám: +36-30-019-7808
 iktatószám: TC-KI/ 703 - 2025

Tárgy: II. sz. Felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „JVÖ Bérházfelújítás 2025” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos felvilágosítás nyújtásra (figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésére).

FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

2. rész

Ajánlattevő neve: Rit-Rock Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1204 Budapest Előd Utca 116

1. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetések az alábbiak szerint tartalmazznak „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	Rit-Rock KFT.	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy Laszlo u 4b		
12.Felvonulási létesítmények	-	G2
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2	-
35.Ácsmunka	F4, F5	-
41.Tetőfedés	F2	-
43.Bádogozás	F2, F4	-
90.Takarítási munkák	F2	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Építőgépek	F2	-
Felvonulási létesítmények	-	G6
Falazás	F2	-
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10, F12	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4	-
Tetőfedés	F2	-
Bádogozás	F2, F4, F6, F8	-
Takarítás	F4	-

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul

hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Ajánlattevő székhelye: 2220 Vecsés, Vasvári Pál Utca 9

1. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetések az alábbiak szerint tartalmazznak „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	ESQUE Építőipari és Kereskedelmi Kft.	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy Laszlo u 4b		
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2 cellába nem adott árat	-
35.Ácsmunka	F5 cellába nem adott árat	-
41.Tetőfedés	F2 cellába nem adott árat	-
43.Bádогоzás	F2 és F4 cellákba nem adott árat	-
90.Takarítási munkák	F2 cellába nem adott árat	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10, F12	-
Kémény-, fűtgázrendszerek	F2, F4, F6	-
Tetőfedés	F2	-
Bádогоzás	F2, F4, F6, F8	-
Takarítás	F2, F4	-

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló

sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

Ajánlattevő neve: M és M Építőipari Szolgáltató Kft
Ajánlattevő székhelye: 2085 Pilisvörösvár, Zöldfa Utca 1

1. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetések az alábbiak szerint tartalmazznak „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	M és M Építőipari Szolgáltató Kft	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy László u 4b		
12.Felvonulási létesítmények	F2	-
19.Költségtérítések	F2	-
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2, F3	-
35.Ácsmunka	F4, F5	-
41.Tetőfedés	F2	-
43.Bádogozás	F2, F4	-
90.Takarítási munkák	F2	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Építőgépek	F2	-
Felvonulási létesítmények	F6	-
Zsaluzás és állványozás	F6	-
Költségtérítés	F2, F4, F6	-
Irtás, föld- és sziklamunka	F2	-
Falazás	F2	-
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10, F12	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4, F6	-
Tetőfedés	F2	-
Bádogozás	F2, F4, F6, F8	-
Takarítás	F2, F4	-

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

1. MME

Ajánlattevő neve: PELAPROJECT Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2724 Újlengyel, Petőfi Sándor Utca 48.

1. Az Ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetések az alábbiak szerint tartalmazznak „nullás” megajánlásokat:

Árazatlan költségvetés és Munkalap megnevezése	PELAPROJECT Kft.	
	Anyagköltség hiányzik	Díjköltség hiányzik
árazatlan Budapest VIII Lovassy László u 4b		
12.Felvonulási létesítmények	-	G2
33.Falazás és egyéb kőműves mu	F2	-
35.Ácsmunka	F4, F5	-
41.Tetőfedés	F2	-
43.Bádogozás	F2, F4	-
90.Takarítási munkák	F2	-
Mária u. 4. árazatlan költségvetési kiírás teljes		
Építőgépek	F2	-
Felvonulási létesítmények	-	G6
Irtás, föld- és sziklamunka	-	G2
Falazás	F2	-
Ácsmunka	F2, F4, F6, F8, F10	-
Kémény-, füstgázrendszerek	F2, F4	-
Tetőfedés	F2	-
Bádogozás	F2, F4, F6, F8, F30	-
Takarítás	F4	-

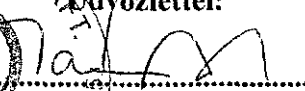
A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen nyilatkozni felvilágosítás részeként, hogy miért nem tüntetett fel anyagköltséget és/vagy díjköltséget az árazott költségvetések fent említett munkalapjaiban megjelölt tételek (cellák) vonatkozásában.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben a fent megjelölt tételek kapcsán Ajánlattevő úgy látja, hogy mégis merül fel anyagköltség és/vagy díjköltség úgy, önkéntes hiánypótlás keretében jogában áll módosítani az árazott költségvetést (az összesített ajánlati ár változatlanul hagyása mellett) figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára, tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul.

Átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja, tehát az adott árazott költségvetésben foglalt összesen ár nem változhat a módosítás során.

A felvilágosítások benyújtásának véghatárideje: 2025. június 16. 16 óra 00 perc

Budapest, 2025. június 12.

Tüdvözlettel:

Támás Norbert
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében