



A „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlás táborra vonatkozó tervezés” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljáráshoz kapcsolódó kérdésekre az alábbi válaszokat adjuk:

1. Kérdés:

A műszaki alkalmassági követelmények M.2-es pontjában legalább 2000 m²-es közpark vagy park tervezésének referenciáját kéri. Kérdésünk, hogy középületek, azaz iskola, óvoda, orvosi rendelő, piac kertjei használhatóak-e referenciaként?

Válasz: Igen, középületek, pl. iskola, óvoda, orvosi rendelő, piac kertjei megfelelő referenciák.

2. Kérdés Jelen projekt esetében mekkora a Közbeszerzési értékhatár (bruttó/nettó HUF/EUR)?

Válasz: A projekt közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás (nem közbeszerzés)

3. Kérdés: Szeretnénk információt kérni az elektromos betáp mennyiségéről, a szennyvíz, víz és tűzvíz kapacitásról (felszíni, ill. beltéri tűzcsapok, stb.) annak érdekében, hogy vizsgálni tudjuk, hogy a közműellátottság megfelel-e a tervezési kívánt és meglévő szállás funkcióknak.

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.

4. Kérdés: Számít-e pozitív elbírálásban, amennyiben a pályázó Gyermektábor tervezési referenciákat tud felmutatni?

Válasz: Az értékelési szempontokat a felhívás tartalmazza.

5. Kérdés: A sportpályák tervezéséhez szükséges sporttechnológus bevonása? Sporttechnológiára vonatkozó program (pályák felújítása, új pályák tervezése, darabszáma, sporteszközök, stb.) nem lett megosztva a tenderanyagban. Kérjük erről nyilatkozzon a kiíró.

Válasz: Nem elvárás, de a tervezési koncepció függvényében szükség lehet rá. bevonása az ajánlattevő döntése.

6. Kérdés: Kérjük a megépült épületek építési engedélyezési terveit, engedély határozatot, a kiviteli terveket megosztani. Meglévő épületek kiviteli tervdokumentációja elérhető lesz a nyertes pályázó számára?

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.

7. Kérdés: Közmű genplan terv megosztását kérjük.

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.



8. Kérdés: Csapadékvíz kezelése (elvezetés, gyűjtés, közműcsatlakozás, szikkasztás, stb.) milyen formában van kezelve jelenleg, ill. a korábban elkészült terveken?

Válasz: A területen kerül elszikkasztásra.

9. Kérdés: Rendezettek-e a meglévő épületek eredeti tervezőjével a szerzői jogok, a tervfelhasználási jogok? (vagyon és személyhez fűződő)

Válasz: Egyeztetés részét képezi a nyertes ajánlattevővel.

10. Kérdés: A meglévő épületek vízszigetelési problémáinak teljeskörű feltárásához lokális szerkezeti feltárásokat és vízszigetelési szakvéleményt szükséges elkészíteni. Erre külön adjunk árajánlatot, vagy ezt Építető biztosítja?

Válasz: Az ajánlattevő foglalja bele az árajánlatába.

11. Kérdés: A tábor területén beléptetőrendszer, kamerarendszer, szabadtéri audiorendszer, táborrádió, stb. kiépítése tervben van-e?

Válasz: Nyertes ajánlattevővel egyeztetendő.

12. Kérdés: A próbafeladat pályaműveinek bíráló bizottsága kikből fog állni?

Válasz: A próbafeladatot Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Polgármesteri Hivatal építész, tájépítész, településtervező munkatársai bírálják el.

13. Kérdés: Üzemeltetési, karbantartói területek, funkciók, helyiségek, esetleg külön épület, hiányoznak a megosztott tervezési programból. Erre vonatkozóan kaphatunk-e iránymutatást?

Válasz: A közzétett tervezési program része a takarítószer-tároló valamint a raktár. További funkciók hozzáadhatók az építészeti koncepció függvényében.

14. Kérdés: Jellemzően hogyan érkeznek a gyerekek a táborba? Busszal, vonattal, egyénileg, stb. Van-e erre bármi speciális megrendelői igény (pl. 1-2 nagyobb busznak szükséges parkoló, x db személyzeti parkoló, konyhai szállítmányozás, stb.)?

Válasz: Az odaérkezés és a telken belüli közlekedés az építészeti koncepció függvénye.

15. Kérdés: A megépült épületek építési engedélye (4 év) és az kivitelezésre, használatbavételre igénybe vehető idő (6 év) lejárt. A meglévő épületekre ezért fennmaradási engedélyt kell kérni. Erre külön adjunk árajánlatot?

Válasz: Ajánlatkérő intézi.

16. Kérdés: Az új főépület pozicionálásával lehet új bejáratot adni a területnek? Meglévő bejárat megszüntethető?

Válasz: Cél megtartani a meglévő porta épületet, ami a jelenleg használatos úttestről is megközelíthető. Ugyanakkor alternatív megközelítési útvonal megadható az építészeti koncepció függvényében.

17. Kérdés: A park, kert tervezése és vizsgálata során figyelembe kell venni a szomszédos táborokkal kialakítható közvetlen átjárási kapcsolat megteremtését?

Válasz: Nem kötelező, de nem kizárt.



18. Kérdés: A meglévő épületek pontos műszaki problémáiról lehet-e információt kapni?

Válasz: Rendelkezésre áll egy vázlatos hibalista, melyet a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátunk. Az ajánlattételt megelőző helyszíni bejárás során van lehetőség a problémák személyes szemrevételezésére.

19. Kérdés: Megtörténtek-e a hibák feltérképezésére a szakértések?

Válasz: Rendelkezésre áll egy vázlatos hibalista, melyet a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátunk. Az ajánlattételt megelőző helyszíni bejárás során van lehetőség a problémák személyes szemrevételezésére.

20. Kérdés: Az esetleges felmerülő szakértői díjakat tartalmaznia kell-e a tervezési díjnak vagy azt külön Megbízó készítteti?

Válasz: Az ajánlattevő foglalja bele az árajánlatába.

21. Kérdés: Az I. ütemben milyen egyéb korábban megfogalmazott fejlesztések készültek el? (pl.: közművek, parkolók, közvilágítás fejlesztése)

Válasz: A nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátjuk. Továbbá az ajánlattételt megelőző helyszíni bejárás során van lehetőség az elkészült infrastruktúra szemrevételezésére.

22. Kérdés: A szerzői-, terv felhasználási jogok rendezve vannak-e az előző tervezővel?

Válasz: Egyeztetés részét képezi a nyertes ajánlattevővel.

23. Kérdés: A meglévő épületekről rendelkezésre áll-e tervdokumentáció szerkeszthető formátumban (engterv, kiviteli terv, megvalósulási terv).

Válasz: A megvalósulási tervdokumentációt és átadási jegyzőkönyveket a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátjuk.

24. Kérdés: A kiírásban az szerepel a műszaki alkalmassági feltételek között, hogy ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 1 fő teljesítésbe bevonható szakemberrel VZ jogosultsággal. A Mérnök Kamara honlapján is kerestünk és mindenkinek VZ-korlátozott engedélye van. A különbség a kettő között:

VZ

Teljes körű vízgazdálkodási, vízépítési, hidrogeológiai és nagy kapacitású víziközművek, célja, hogy szakirányú végzettség + tapasztalat esetén kevésbé komplex projektekben is tudjanak mérnökök tervezni, anélkül hogy teljes körű vízgazdálkodó mérnöki képesítést szereznének.

VZ korlátozott

Kis öntözési rendszerek, kis víziközművek, halastavak, korlátozott árvíz- és belvízvédelem, jogosultság igényelheti a komplex, nagy volumenű tervek elkészítését, ezért magasabb szakmai követelményekhez és gyakorlathoz kapcsolódik.

Azt gondolom, hogy ehhez a projekthez elég a második, de kérdésem az, hogy ezt Önök is elfogadják-e.



Válasz: Igen, a VZ korlátozott engedélyt elfogadjuk.

25. Kérdés: M1 alkalmasság - Jól értelmezzük, hogy a "700 m2 területű" kitétel alatt 700 m2 szintterületet számolhatunk?

Válasz: Összesen 700 m2 alapterület az elvárás, ez összeállhat különböző szintekből is.

26. Kérdés: M1 alkalmasság - Teljeskörű tervdokumentációra hivatkoznak a referenciák esetén, amely "legalább, de nem kizárólagosan épületgépészeti, épületvillamossági, belsőépítészeti szakágak tervfejezeteit is tartalmazza" - Elfogadható-e az a referencia, amelyben nem készült belsőépítészeti terv a kivitel terv részeként (mert a megrendelő nem rendelte meg). Ettől függetlenül az épület megépült, generáltervezési munkálatokat elvégeztük. Ügy gondoljuk, hogy e tervfejezet hiánya nem befolyásolja a tervezői kompetenciákat.

Válasz: Az engedélyezési terv szintű belsőépítészeti munkarész vagy az építész tervlapokon feltüntetett berendezési terv is elfogadható.

27. Kérdés: M2 alkalmasság - Lehet-e referenciaként intézménykertet bemutatni? Pl: óvodakert, vagy olyan iskolakert, amely nyitott a közönség, lakosság számára?

Válasz: Igen.

28. Kérdés: M2 alkalmasság - Elfogadható az referenciaként, ha alapvetően nem volt megrendelői igény világítási terv készítésre, mert az ökológikusság is szempont volt, és hát éjjel nem kívánatos a mesterséges világítás?

Válasz: Kiváltható a benapozást és/vagy a természetes fény útját modellező munkarésszel.

29. Kérdés: M2 alkalmasság - Lehet-e külföldön megvalósult munkát referenciaként hozni? (Románia)

Válasz: Igen.

30. Kérdés: M2 alkalmasság - Elfogadható-e referenciának, ha az adott közpark felelős tervezését a pályázatba bevonni kívánt tájépítész jegyzi, de nem önálló vállalkozóként, hanem egy előző munkahelye alkalmazottjaként (ahol már nem dolgozik)?

Válasz: Az ajánlattevőnek, közös ajánlattevőknek vagy erőforrást nyújtó szervezetnek kell rendelkeznie a referenciával.

31. Kérdés: A műszaki-szakmai alkalmasság M1 pontjánál a 3 db referencia szükséges és abból 1 referencia kell, hogy közhasználatú, új építésű és minimum 700 m2 alapterületű legyen, vagy mindhárom referencia meg kell feleljen a min.700m2 területnek, új építésűnek és közhasználatnak is?

Válasz: Mindhárom referenciának meg kell felelnie egyenként az M1 pontban felsorolt követelményeknek.

32. Kérdés: A kiírásban az M.1 pontban „új építésű középület vagy középületrész” megvalósítására vonatkozó referencia szerepel. Szeretném megkérdezni, hogy elfogadható-e olyan eset is, amikor egy új intézmény jött létre egy meglévő épületen



belül, teljeskörű átalakítással? Fenntarthatósági szempontból fontosnak tartjuk a meglévő épületállomány újrahasznosítását, ezért jó lenne, ha az ilyen típusú referenciák is elfogadhatóak lennének.

Válasz: Nem fogadható el. A középület szó alatt nem funkciót, hanem – egészben vagy részben – új építésű épületszerkezet fogadható el.

33. kérdés: Az M1 alkalmassági követelményben előírt 700 m² terület bruttó szintterületet vagy nettó alapterületet jelöl?

Válasz: Összesen 700 m² alapterület az elvárás, ez összeállhat különböző szintekből is.

34. kérdés: Az M1 alkalmassági követelménynek megfelelhettünk-e olyan megbízással, amelynek során az engedélyezhetőség érdekében a telkeket újraosztották, és az egy megbízás, de több telek (így több végleges engedély) teljesíti az előírt 700 m² területet?

Válasz: Igen, ha egybefüggő épületegyüttesről van szó.

35. kérdés: Az M1 alkalmassági követelménynek megfelelhettünk-e szálloda, egyéb szállás, étterem, kápolna funkciókkal?

Válasz: Igen.

36. kérdés: Az M1 alkalmassági követelményben elfogadnak érvényes építési engedélyt, amelyhez tartozó dokumentáció többek között belsőépítész fejezetet is tartalmaz. Azonban a belsőépítész fejezet jellemzően a kiviteli terveknek jelenik meg, az engedélyezési terveknek szokás szerint nem része. Jól értjük, hogy ilyen módon építési engedélyezési tervekkel valójában nem tudunk az M1 alkalmassági követelménynek megfelelni?

Válasz: Építési engedélyezési tervekkel meg tudnak felelni az M1 alkalmassági követelménynek. Az engedélyezési terv szintű belsőépítészeti munkarész vagy az építész tervlapokon feltüntetett berendezési terv is elfogadható.

37. kérdés: Irodánk jelentős mennyiségű középület és belsőépítészeti referenciával rendelkezik, azonban ezek közül az utóbbi években tervezett, új építésű és belsőépítészeti is tartalmazó 3 referenciát sajnos nem tudunk felmutatni. Ebben az esetben bevonhatunk az előírt 3-ból 1 vagy 2 referencia igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet (akár olyan építészirodát, akinek a belsőépítészeti terveket alvállalkozóként készítettük)?

Válasz: Igen.

kelt: Budapest, 2025. augusztus 6.


Marjánovity Anna
ügyosztályvezető-helyettes



