

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. évi 13. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 2025. szeptember 12-én 9.00 órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott **13. számú** üléséről.

Jelen vannak:

Vajda Krisztiánné elnökhelyettes
Zsichla Katalin tag
dr. Hardy Ferenc Gábor tag (FIDESZ-KDNP)
Bákai Kristóf Gábor tag (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)

Választási Iroda részéről:

dr. Székelyhidi Livia HVI tag
dr. Zakariás János HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette:

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök

Vajda Krisztiánné

Megállapítja, hogy a bizottság 5 tagja közül jelen van 4 fő, így a Bizottság határozatképes. Az elnök előzetesen bejelentette távolmaradását, így az ülést az elnökhelyettes vezeti. A bizottság 2025. évi 13. ülését 9.03 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogás elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság 4 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogás elbírálása

Vajda Krisztiánné

Megnyitja az 1. napirendi pontot, megadja a szót a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) képviselőjének.

dr. Székelyhidi Livia

Tájékoztatja a bizottságot, hogy Kozma Lajos képviselőjelölt 2025. szeptember 10-én kifogást nyújtott be. Az anonimizált kifogás 2025. szeptember 11-én valamennyi tag részére e-mailen megküldésre került. Ezt követően Kozma Lajos képviselőjelölt 2025. szeptember 11-én személyesen is benyújtotta ugyanazt a kifogást, melyhez más fényképmellékletet csatolt.

Az elektronikus úton benyújtott kifogás és a személyesen benyújtott kifogás tartalma megegyezik. Ismerteti a kifogást.

A HVI álláspontja szerint a kifogás érdemi elbírálásra nem alkalmas, ennek alátámasztására ismerteti a választási törvény előírásait, valamint Kúria Kvk.VI.39.231/2022/2. számú határozatában foglaltakat.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Vajda Krisztiánné

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **23/2025. (IX. 12.)** számon 3 igen, 1 nem szavazattal, egyhangzóan a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Kozma Lajos képviselőjelölt (lakcíme: a továbbiakban: Beadványozó) 2025. szeptember 10. napján benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. szeptember 15-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogások tartalma]

Beadványozó, mint a Fidesz-KDNP Budapest 08. kerület 09. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltje elektronikus úton 2025. szeptember 10-én 14 óra 21 perckor kifogást nyújtott be a HVB-hez.

Beadványozó előadta, 2025. szeptember 01. napján beterjesztett kifogásában már előterjesztette, hogy Oláh József önkormányzati képviselőjelöltnek hiányzik a plakátjáról az impreszum. És azt is előadta, hogy e tárgyban a HVB már döntést hozott. [Vö. 18/2025. (IX. 03.) számú határozata]

Beadványozó előadta továbbá, hogy tudomására jutott, Oláh József 2025. szeptember 3-án elektronikus levélben tett nyilatkozatában „a plakátokat illető kifogást tudomásul vette és a mai napon javítja. Azaz szeptember 3. napján erre tett ígéretet a képviselőjelölt”. Beadványozó ezt úgy értelmezte, hogy „Ezzel a nyilatkozatával a jelölt elismerte, hogy a felelős kiadója és a kiadásért felelős személy”. Beadványozó elmondása szerint mindennek ellenére még a mai napig (ti. kifogás benyújtásának napjáig) sem korrigálta hibáját. Ehhez Beadványozó egy fényképfelvételt mellékel.

Beadványozó kérte annak megállapítását, hogy Oláh József képviselőjelölt folyamatosan és szándékosan és durván megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, valamint megsértette a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kötelezettségét. Álláspontja szerint megállapítható a durva és szándékos jogsértés.

Beadványozó kifogásolta továbbá azt is, hogy a képviselőjelölt a plakátjain jogellenesen tűntette fel Józsefváros címerét, mellyel azt a látszatot kelti, hogy Oláh Józsefet támogatja a Képviselő-testület, mellyel szándékosan és durván megsértette a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet. Beadványozó elmondása szerint tudomása van arról, hogy Józsefváros címerének használatára nem adott ki engedélyt az Önkormányzat és véleménye szerint ezt neki nem kell bizonyítania, mert ez a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tény.

Beadványozó kérte, hogy a HVB állapítsa meg, hogy Oláh József képviselőjelölt valamennyi plakátja jelen állapotában jogellenesen kihelyezett és erre figyelemmel a plakátok semmilyen törvényi jogszabályi védelem alatt nem állnak.

Ezt követően Beadványozó 2025. szeptember 11-én papír alapon is beadta az elektronikusan korábban benyújtott kifogását, melyhez azonban egy másik fényképet mellékel Oláh József plakátjáról (nem azt, melyet az elektronikus úton benyújtott kifogásához csatolt).

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint jelölt jogosult volt kifogást benyújtani, tekintettel arra, hogy a Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A HVB megállapította, hogy a Beadványozó elektronikus úton benyújtott kifogása mellé csatolt fénykép megegyezik a Beadványozó 2025. augusztus 25-én 22 óra 03 perckor benyújtott kifogásához csatolt fényképfelvétellel (látszik egy autó rendszáma és a helyszín is azonos). Beadványozó kifogásában nem jelölte meg, hogy a fényképfelvételt hol és mikor készítették. Ezen fényképfelvétel alapján nem állapítható meg a folyamatos jogsértés fennállása.

Beadványozó által a papíralapon benyújtott kifogásához csatolt fényképfelvétel kapcsán nem jelölte meg, hogy azt hol és mikor készítették. Illetőleg a kifogás egyáltalán nem tartalmaz egyéb bizonyítékot a kifogásban foglaltak alátámasztására.

A HVB leszögezi, hogy tárgyi kifogás kapcsán helye lett volna az elnök Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti intézkedésének annál is inkább, mert a már tárgyi ügyben korábban elbírált kifogás benyújtója is Beadványozó volt.

A Beadványozó is hivatkozik a HVB 18/2025. (IX. 03.) számú határozatára, melyben a HVB a címerhasználat kapcsán már döntött, mely ellen fellebbezés nem érkezett, az jogerőre emelkedett. Nem helytálló Beadványozó azon hivatkozása, hogy nem terheli bizonyítási teher a címerhasználat kapcsán, mivel az a választási iroda által hivatalosan is ismert és köztudomású tény, ugyanis a HVB álláspontja szerint a választási iroda és a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat egyes ügycsoportjai közt nincs átjárás vagy átfedés, a választási irodának nincs automatikus hozzáférése a Polgármesteri Hivatal vagy az Önkormányzat minden feladatához, ügyéhez. E körben Beadványozó nem jelölte meg a kifogásának jogalapjaként szolgáló választásra irányadó jogszabály konkrét jogszabályhelyét, a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, szakaszszám és a bekezdés megjelölésével, így a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, mivel nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározottakat.

A HVB az előbb említett 18/2025. (IX. 03.) számú határozatában már hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság 1356/2014. számú határozatára, mellyel egybehangzó a Kúria joggyakorlata is [Vö. Kvk.VI.39.231/2022/2.], miszerint a bizonyítási teher a kifogást tevőn van. A köztudomású tények vonatkozásában a HVB osztotta a Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatában foglalt véleményét.

A HVB kifogásának azon részét sem tudja érdemben vizsgálni, mely Beadványozó hallomására alapul, hiszen annak megjelölt tartalma nem egyezik a hivatkozott nyilatkozattal. Ezzel kapcsolatos egyéb bizonyítékot Beadványozó nem csatolt.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentiek alapján Beadványozó kifogásának érdemi bírálatát minden kétséget kizáró bizonyítékok hiányában nem tudta elvégezni, ezért azt elutasítja, mivel nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a kifogás bizonyítékait.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 144. § (2) bekezdésén, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, 217. § (2) bekezdésén, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. szeptember 12.


.....
Vajda Krisztiánné
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnökhelyettes
p.h.

Kisebbségi vélemény:

dr. Hardy Ferenc Gábor tag - FIDESZ-KDNP

A címerhasználat kapcsán azért nem értek vele egyet, mert álláspontom szerint sem a bizottság, sem a testület nem hozhat jogsértő döntést, márpedig, ha egy képviselőjelöltnek engedélyt ad, az sérti a választási eljárásban foglalt esélyegyenlőséggel kapcsolatos jogszabályi rendelkezést.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Vajda Krisztiánné

Megnyitja a 2. napirendi pontot, megadja a szót a HVI képviselőjének.

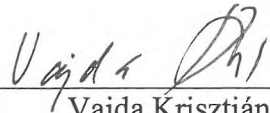
dr. Székelyhidi Livia

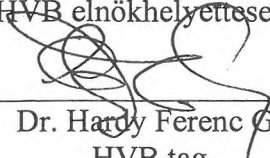
Tájékoztatja a bizottságot, hogy 2025. szeptember 11. napján 21 óra 11 perckor kifogás érkezett. Tekintettel arra, hogy a kifogás 16:00 óra után érkezett, így benyújtása a mai napnak számít, elbírálására 2025. szeptember 15. napján kerül sor.

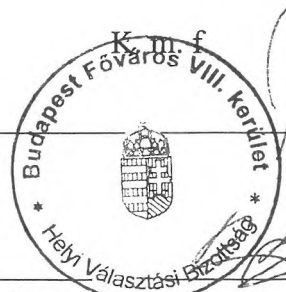
Vajda Krisztiánné

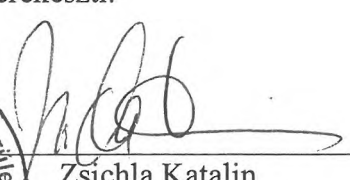
A HVB következő várható ülése: 2025. szeptember 15. (hétfő) 16:30 órája.

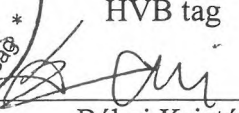
Több kérdés, észrevétel nem lévén 9:37-kor az ülést berekeszti.


Vajda Krisztiánné
HVB elnökhelyettese


Dr. Hardy Ferenc Gábor
HVB tag




Zsichla Katalin
HVB tag

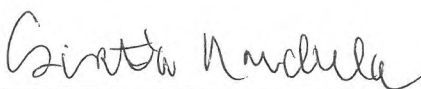

Báakai Kristóf Gábor
HVB tag



dr. Székelyhidi Livia
HVI tag



dr. Zakariás János
HVI tag



Czira Éva Mandula
HVI tag

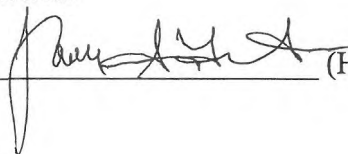


Jakus Erzsébet
HVI tag - jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

Budapest, 2025. 09. 12. (dátum)



(HVI aláírása)