

FOLYTATÓLAGOS JEGYZŐKÖNYV

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. évi 15/3. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 2025. szeptember 21-én 17:00 órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott **15/3. számú** üléséről.

Jelen vannak:

Vajda Krisztiánné elnökhelyettes
Zsichla Katalin tag
dr. Hardy Ferenc Gábor tag (FIDESZ-KDNP)
Bákai Kristóf Gábor tag (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)

Választási Iroda részéről:

dr. Bojsza Krisztina HVI vezető-helyettes
dr. Zakariás János HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette:-

Vajda Krisztiánné

Megállapítja, hogy a bizottság 5 tagja közül jelen van 4 fő, így a Bizottság határozatképes. Az elnök előzetesen bejelentette távolmaradását, így az ülést továbbra is az elnökhelyettes vezeti. A bizottság 2025. évi 15/3. ülését 17.00 órakor folytatja.

dr. P B kifogása Kozma Lajos képviselőjelölt által a Budapest VIII., Diószegi S. utcai lakók részére csomagosztás (3. számú kifogás)

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **31/2025. (IX. 21.)** számon 3 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság dr. P B (lakcíme: ; a továbbiakban: Beadványozó) 2025. szeptember 21. napján 14,36 órakor benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. szeptember 24-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár elektronikus úton 2025. szeptember 21-én 14 óra 36 perckor kifogást nyújtott be a HVB-hez.

Beadványozó előadta, hogy a Józsefváros Újság 2025.09.19-én közölt riportjából kiderül Kozma Lajos, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje és Zsiga Ottó a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Fidesz delegált felügyelőbizottsági tagja (a csomagosztásban önkéntes résztvevőként) a Diószegi Sámuel utcai lakóknak csomagot osztott. Beadványozó elmondása szerint a riportban hivatkozottan 2025.09.13-án, 14-én, 17-én és 18-án érkeztek csomagok. Beadványozó megjelölte a riport internetes elérhetőségét. Beadványozó előadja, hogy a riportban elhangzik, hogy volt olyan, hogy a csomagok átadásakor jelezték a csomagot átvevőnek, hogy a 2025. szeptember 21-i választáson szavazzanak Kozma Lajosra.

Beadványozó előadja továbbá, hogy az előbb említett riport közlése után 2025.09.20-n 14 órakor szintén csomag érkezett a Diószegi Sámuel utcába ugyanazon tartalommal és ehhez fotómellékletet csatolt a csomag tartalmáról. Beadványozó leírja, hogy a csomag különböző élelmiszerek mellett tartalmazta a jelölt hűtőmágnesét, Ferencz Orsolya képviselő levelét (ezt szintén becsatolta mellékletként), továbbá egy lejárató levelet Pikó Andrásról (ezt szintén csatolta mellékletként). Beadványozó előadja továbbá, hogy a csomag átvevőit arra kérték, hogy vasárnap szavazzanak a Fidesz jelöltjére, illetve hogyha Fidesz szavazó, akkor vigyenek magukkal másokat is választani.

Beadványozó előadja, hogy a kifogása a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint határidőben benyújtottnak tekintendő, mert a fenti történésekre 2025. szeptember 13-19 között több esetben, de legutóbb bizonyítottan 2025.09.19-én 14 órakor került sor.

Beadványozó szerint a hatályos magyar jogszabályok szerint tilos a választókat anyagi juttatással, ajándékkal, élelmiszerral, itallal vagy bármilyen előnnyel befolyásolni. Azonban ezen kijelentéséhez konkrét jogszabályhelyet nem jelölt meg. Beadványozó idézte a Btk. 350. § (1) bekezdése szerinti bűncselekményi tényállást.

Beadványozó elmondja, hogy a Btk. által is tiltott magatartás a Ve. alapelveibe is ütközik. A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a törvényben meghatározott alapelveket. Ezek közül a tényállásban írt magatartás sérti a választás tisztaságát, az önkéntes részvételt a választási eljárásban, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Beadványozó minderre figyelemmel kéri, hogy a HVB állapítsa meg a jogsértés tényét, a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a jogsértés elkövetőjével szemben szabjon ki bírságot.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár jogosult volt kifogást benyújtani, tekintettel arra, hogy a Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A HVB következetesen rögzíti, hogy Beadványozónak kell megjelölnie a kifogásának jogalapjaként szolgáló választásra irányadó jogszabály konkrét jogszabályhelyét. A HVB a Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, szakaszszám, bekezdés (és ha van) pont és alpont megjelölésével, így a kifogás érdemi vizsgálat nélküli elutasításának van helye, mivel nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) pontjában meghatározottakat.

A HVB ülésén megtekintette a Beadványozó által megjelölt riportot (rövidfilmet) és azt a következtetést vonta le, hogy abból nem állapítható meg egyértelműen, hogy hol és mikor készült, továbbá a felvétel egy összevágott anyag, a riportalanyok arca, hangja nem felismerhető, a kérdésfeltevés több esetben a riportalany szájába adja a választ, igazán értékelhető konkrétum nem hangzik el, mely alapján egyértelműen kétséget kizáróan megállapítható lenne, hogy ki, milyen jogsértést követett el, pontosan hol és mikor. A Beadványozó által megjelölt riport (videófilm) közzétételének dátuma ugyan megállapítható, azonban a riport egyes részei készítésének időpontja egyértelműen nem. A HVB rögzíti, hogy az sem teljesen kizárható, hogy a kérdéses riport tartalmaz mesterséges intelligencia által generált részeket.

A HVB utal a Nemzeti Választási Bizottság 1356/2014. számú határozatára, mely kimondja, hogy nincs lehetőség egy kifogásban állított jogszabálysértés érdemi vizsgálatára akkor, ha nem állnak rendelkezésre olyan tényeken alapuló bizonyítékok, amelyek a jogszabályi rendelkezésekkel összevetethetők lennének. Érdemi bizonyíték hiányában a vélelmezett jogsértés és annak indokai sem ítélték meg, illetve értékelhetők. A Kúria joggyakorlata [Vö. Kvk.VI.39.231/2022/2.] szerint a bizonyítási teher a kifogást tevőn van.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentiek alapján Beadványozó kifogásának érdemi bírálatát minden kétséget kizáró bizonyítékok hiányában nem tudta elvégezni, ezért azt elutasítja, mivel nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a kifogás bizonyítékait.

A fentiekre tekintettel a HVB a Ve. 215. § c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 144. § (2) bekezdésén, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § c) pontján, 217. § (2) bekezdésén, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. szeptember 21.



Vajda Krisztiánné
Budapest Főváros VIII. kerület

Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese
p.h.

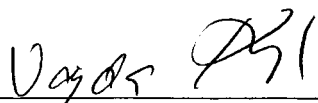
Kisebbségi vélemény:

Bákai Kristóf Gábor (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)

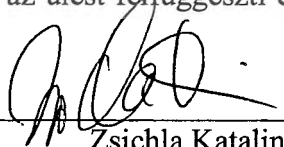
Nem értek egyet az elutasításnak azon részével, ami a jogszabályhely megjelölésére vonatkozik. Azért nem értek vele egyet, mert a jogszabályhelynek az alpontjai ugyan nem lettek pontonként feltüntetve, de azoknak a tartalma szó szerint lett idézve a vonatkozó jogszabályhelyről.

Vajda Krisztiánné

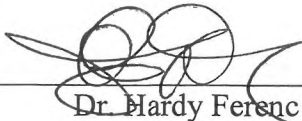
Több kérdés, észrevétel nem lévén 17 óra 30 perckor az ülést felfüggeszti és szünetet rendel el.



Vajda Krisztiánné
HVB elnökhelyettese



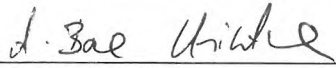
Zsichla Katalin
HVB tag



Dr. Hardy Ferenc Gábor
HVB tag



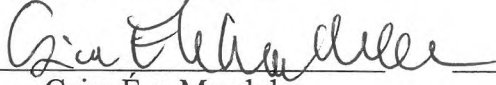
Bákai Kristóf Gábor
HVB tag



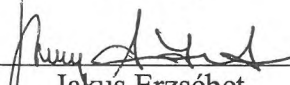
dr. Bojsza Krisztina
HVI vezető-helyettese



dr. Zakariás János
HVI tag



Czira Éva Mandula
HVI tag

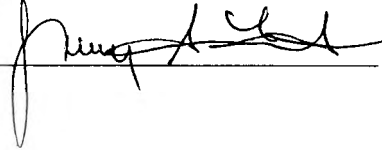


Jakus Erzsébet
HVI tag - jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

Budapest, 2025. 09. 21. (dátum)



(HVI aláírása)