

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. évi 14. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 2025. szeptember 16-án 14.00 órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott **14. számú** üléséről.

Jelen vannak:

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Zsichla Katalin tag
dr. Hardy Ferenc Gábor tag (FIDESZ-KDNP)

Választási Iroda részéről:

dr. Székelyhidi Livia HVI tag
dr. Zakariás János HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette:

Vajda Krisztiánné elnökhelyettes
Bákai Kristóf Gábor tag (Magyar Kétfarkú Kutya Párt)

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 5 tagja közül jelen van 3 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2025. évi 14. ülését 14.05 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Kifogások elbírálása

2. Egyebek

A Bizottság 3 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogások elbírálása

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megnyitja az 1. napirendi pontot, megadja a szót a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) képviselőjének.

dr. Székelyhidi Livia

Tájékoztatja a bizottságot, hogy két kifogás érkezett. Az anonimizált kifogások 2025. szeptember 15-én valamennyi bizottsági tag részére e-mailen megküldésre kerültek Ismerteti dr. F B beadványozó kifogását.

A HVI megvizsgálta a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás – a jogsértés folyamatosságára való tekintettel – határidőben benyújtottnak minősül és teljeskörűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **24/2025. (IX. 16.)** számon 3 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság dr. P B (lakcíme: ; a továbbiakban: Beadványozó) 2025. szeptember 14. napján benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. szeptember 19-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár elektronikus úton 2025. szeptember 14-én 14 óra 27 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Beadványozó előadta, hogy Simon György független önkormányzati képviselőjelölt nevében kampányszekélyként a jelöltet népszerűsítő plakátot helyeztek el a 1083 Budapest, Diószegi utca 13-nál, melyen a Civilek Józsefvárosért Egyesület (a továbbiakban: C8) közismert logó-

jához hasonlító ábra került elhelyezésre, mely a kifogásban megjelölt internetes elérési címen lévő honlapon is látható. Beadványozó szerint a plakát színvilága, dizájnja és vizuális elemei miatt összetéveszthető Pikó András és a C8 korábbi kampányban használt plakátjaival és ez véleménye szerint alkalmas a választók megtévesztésére. Beadványához csatolta Simon György kifogásolt plakátjáról készült fényképet, valamint a 2019. és 2024. évi választások alkalmával használt fotókról készült fényképet és a C8 oldalának internetes elérhetőségét. Sérelmezi továbbá, hogy Simon György plakátján az impresszum hiányos, azon a kiadó székhelye nem került feltüntetésre.

Beadványozó kifogásához mellékelte a C8 elnökének e-mailben megküldött nyilatkozatát, mely szerint a C8 nem járult hozzá, hogy Simon György a logójukat, vagy arra emlékeztető logót használjon és Simon Györgyöt a C8 egyébként sem támogatja.

Jogszabálysértésre hivatkozással – megjelölve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait – kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását amiatt, mert Simon György független jelölt kampányeszközein a C8 közismert logójához hasonló ábrázolás, valamint színvilága és egyéb vizuális elemekkel való gazdagítása annak a hamis látszatát kelti, hogy ő a C8 által támogatott személy.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő szavazópolgár jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősülnek és teljeskörűen tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A HVB bizonyítékként elfogadta a benyújtott fényképet és a megjelölt webcímen elérhető weboldalra való utalást.

A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kifogás érdemi vizsgálata tárgyában a választási bizottság az alábbi álláspontját alakította ki:

A Beadványozó által megjelölt <https://civilokjosefvarosert.hu/> honlapon szereplő logók nem azonosak a Simon György független önkormányzati képviselőjelölt plakátján elhelyezett logóval, ezt a HVB 23/2025. (IX. 12.) számú határozatával már kimondta. A HVB annak eldöntésében, hogy egy plakát színvilága mennyire lehet megtévesztő felhívja a figyelmet az 599/2018. NVB határozat indokolásának [29-30] bekezdéseiben foglaltakra, mely szerint egy plakát egyes arculati elemeivel való hasonlóság, a színvilág, kompozíció, tipográfiai elemek hasonlósága nem alapozza meg a vélelmezett megtévesztő tartalmat. Ezt az NVB határozatot a Kúria felülvizsgálati eljárásában a Kvk.VI.37.465/2018/2. számú határozatával helybenhagyta. Az NVB határozat kapcsán az Alkotmánybíróság 3130/2018. (IV. 19.) AB határozata indokolásának [32] bekezdése kimondta azt is, hogy a választási plakátokon nem szükséges a formális impresszum, ha abból magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

A HVB rögzíti, hogy a Beadványozó által hivatkozott Kúria Kvk.39114/2024/3., Kvk.39047/2024/4. és Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatai más tárgykört érintenek, így azok iránymutatásként történő alkalmazása jelen ügy tárgyalásakor nem fog helyt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

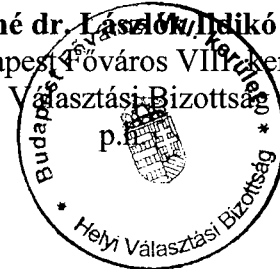
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 140-141. §-ain, 144. §-án 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. szeptember 16.

.....
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök



Kisebbségi vélemény: -

dr. Székelyhidi Livia

Ismerteti Kozma Lajos beadványozó kifogását.

A HVI megvizsgálta a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás – a jogsértés folyamatosságára való tekintettel – határidőben benyújtottnak minősül és teljeskörűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **25/2025. (IX. 16.)** számon 2 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Kozma Lajos képviselőjelölt (lakcíme: a továbbiakban: Beadványozó) 2025. szeptember 15. napján benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. szeptember 19-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,

magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogások tartalma]

Beadványozó, mint a Fidesz-KDNP Budapest 08. kerület 09. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltje 2025. szeptember 15-én 14 óra 03 perckor személyesen kifogást nyújtott be a HVB-hez.

Beadványozó előadta, 2025. szeptember 01. napján beterjesztett kifogásában már előterjesztette, hogy Oláh József önkormányzati képviselőjelöltnek hiányzik a plakátjáról az impreszum. És azt is előadta, hogy e tárgyban a HVB már döntést hozott. [Vö. 18/2025. (IX. 03.) számú határozat]

Beadványozó előadta továbbá, hogy tudomására jutott, Oláh József 2025. szeptember 3-án elektronikus levélben tett nyilatkozatában „a plakátokat illető kifogást tudomásul vette és a mai napon javítja. Azaz szeptember 3. napján erre tett ígéretet a képviselőjelölt”. Beadványozó ezt úgy értelmezte, hogy „Ezzel a nyilatkozatával a jelölt elismerte, hogy a felelős kiadója és a kiadásért felelős személy”. Beadványozó elmondása szerint mindennek ellenére még a mai napig (ti. kifogás benyújtásának napjáig) sem korrigálta hibáját. Ehhez Beadványozó 10 db fényképfelvételt mellékel.

Beadványozó kérte annak megállapítását, hogy Oláh József képviselőjelölt folyamatosan és szándékosan és durván megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, valamint megsértette a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás kötelezettségét. Álláspontja szerint megállapítható a durva és szándékos jogsértés.

Beadványozó kifogásolta továbbá azt is, hogy a képviselőjelölt a plakátjain jogellenesen tüntette fel Józsefváros címerét, mellyel azt a látszatot kelti, hogy Oláh Józsefet támogatja a Képviselő-testület, mellyel szándékosan és durván megsértette a választás tisztaságának megóvása, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölőszervezetek között és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvet. Beadványozó elmondása szerint tudomása van arról, hogy Józsefváros címerének használatára nem adott ki engedélyt az Önkormányzat és véleménye szerint ezt neki nem kell bizonyítania, mert ez a választási iroda által hivatalosan ismert és köztudomású tény. Ennek ellenére Beadványozó beszerezte a Képviselő-testület egy tagjának írásos nyilatkozatát, melyet kifogása mellékleteként jelölt meg, azonban ténylegesen egy képviselő és a Polgármesteri Hivatal egy köztisztviselője e-mail levelezésének egy részletét csatolta.

Beadványozó kérte, hogy a HVB állapítsa meg, hogy Oláh József valamennyi plakátja nem minősül kampányeszköznek, jelen állapotában jogellenesen kihelyezett és erre figyelemmel a plakátok nem tartoznak a Ve. hatálya alá.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint jelölt jogosult volt kifogást benyújtani, tekintettel arra, hogy a Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A HVB megállapította, hogy a Beadványozó elektronikus úton benyújtott kifogása mellé csatolt fényképek közül 4 darab a Kőrös utca 15. számnál ugyanarról a plakátról, 2 darab a Korányi Sándor utca 18. szám előtti ugyanarról a plakátról készült, valamint további 4 darab fotó a készítés helyének megjelölése nélkül került becsatolásra. Ezen fényképfelvételek alapján nem állapítható meg a folyamatos jogsértés fennállása, tekintettel arra, hogy a HVB 18/2025. (IX. 03.) számú határozatával ismeretlen személy által megvalósított jogsértést a plakát elkészítése kapcsán állapította meg, azonban Beadványozó azt nem bizonyította, hogy az általa megjelölt plakátok ezen határozat meghozatalát követően készültek. Ezen felül a HVB leszögezi, hogy a Ve. 144. § (3) bekezdése alapján plakát kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésekben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. [Vö. Alkotmánybíróság 3130/2018. (IV. 19.) AB határozata] A Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben meghatározottak fennállását a HVB nem látta megvalósulni.

A HVB leszögezi, hogy tárgyi kifogás kapcsán helye lett volna az elnök Ve. 217. § (2) bekezdése szerinti intézkedésének annál is inkább, mert a már tárgyi ügyben korábban elbírált kifogás benyújtója is Beadványozó volt.

A Beadványozó is hivatkozik a HVB 18/2025. (IX. 03.) számú határozatára, melyben a HVB a címerhasználat kapcsán már döntött, mely ellen fellebbezés nem érkezett, az jogerőre emelkedett. A HVB megismétli a 23/2025. (IX. 12.) számú határozatának indokolásában foglaltakat is, valamint rögzíti, hogy Beadványozó kifogásában megjelölt bizonyíték ténylegesen nem került a kifogáshoz csatolásra.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

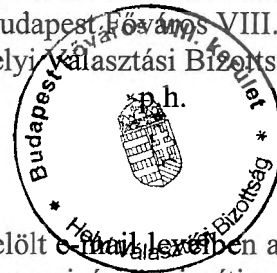
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 144. § (2) bekezdésén, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 217. § (2) bekezdésén, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. szeptember 16.

.....
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök



Kisebbségi vélemény:

dr. Hardy Ferenc Gábor tag - FIDESZ-KDNP

Álláspontom szerint azzal, hogy Oláh József képviselőjelölt a Helyi Választási Bizottságban arról tájékoztatta a Helyi Választási Irodát, hogy a jogsértést tudomásul veszi és azt javítja, ezzel elismerte, hogy ő a választási plakát impresszumának elmaradásaért a felelős. Ő felelős azért, hogy a plakáton nincs ott a kiadó neve, székhelye és a plakátért felelős személy neve. Ezért a HVB-nek vele szemben kellene a mai napon eltiltó határozatot hozni. Ugyanezért felelős a képviselőjelölt, miszerint a plakáton engedély nélkül használta Józsefváros címerét. Azt, hogy engedélyt nem kért, a kifogást előterjesztő bizonyította a Polgármesteri Kabinet válaszelevelével. Nem tudom elfogadni azon határozati indokolást sem, miszerint a beadványozó valamennyi kérelmének egybevetésével annak megállapítását kéri, hogy a Ve. 140. § a) pontja alapján nem minősül kampányeszköznek. Ennek megállapítása hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai nem juthatnak érvényre, hiszen a kampányeszköznek nem minősülő plakát, amennyiben a HVB nem mondja ki, hogy az nem minősül kampányeszköznek, semmilyen szankcióval nem élhet, és nem jutnak érvényre a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjai.

Napirend 2. pontja: Egyebek

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megnyitja a 2. napirendi pontot, megadja a szót a HVI képviselőjének.

dr. Székelyhidi Livia

Tájékoztatom a tisztelt Bizottságot, hogy a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet tette meg bejelentését:

- A tárgyalandó jelölő szervezet bejelentés esetében elmondható, hogy
- a jelölő szervezetet bejelentő személy(ek) jogosult(ak) volt(ak) a jelölő szervezet bejelentésére,
- a bejelentés a hatályos adattartalmú P6 jelzésű formanyomtatványon történt,
- a P6 jelzésű formanyomtatványon feltüntetett adatok megegyeznek a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő adatokkal
- a csatolt embléma megfelel a jogszabályi rendelkezéseknek és
- a HVI a bejelentett szervezetek létezéséről és adatainak hitelességéről a szervezetek nyilvántartását vezető Fővárosi Törvényszéken keresztül is meggyőződött.

A jelölő szervezet a törvényes feltételeknek megfelel, így nyilvántartásba vételének nincs akadálya, a HVI javasolja a nyilvántartásba vételt.

A Bizottság tagjai megtekintik a benyújtott dokumentumokat.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, felteszi szavazásra a határozatot:

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság **26/2025. (IX. 16.)** számon 3 igen 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság a Magyar Szocialista Pártot, mint jelölő szervezetet Budapest VIII. kerületben 2025. november 9. napjára kitűzött időközi települési önkormányzati képviselő választáson nyilvántartásba veszi.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. szeptember 19-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[Tényállás]

A Magyar Szocialista Párt képviselője 2025. szeptember 15. napján a P6 jelzésű formanyomtatvány benyújtásával, mint jelölő szervezet kérte nyilvántartásba vételét a Budapest VIII. kerületben, 2025. november 9. napjára kitűzött időközi települési önkormányzati képviselő választáson.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a nyilvántartásba vétel iránti kérelem a törvényben támasztott követelményeknek megfelel, a P6 jelzésű formanyomtatványon feltüntetett adatok megegyeznek a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában szereplő adatokkal, ezért a jelölő szervezet nyilvántartásba vételének jogszabályi feltételei fennállnak.

A Ve. 132. §-a értelmében az illetékes választási bizottság minden, a törvényes feltételeknek megfelelő jelölő szervezetet, jelöltet, illetve listát - legkésőbb a bejelentését követő negyedik napon - nyilvántartásba vesz.

A Ve. 133.§ (1) bekezdése értelmében a választási iroda a bejelentett szervezet létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában, a bejelentett jelölt adatait a központi névjegyzékben ellenőrzi.

A Ve. 307/G.§ (2) bekezdése értelmében az egyéni választókerületi jelöltet a helyi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 307/D.§ (2) bekezdése értelmében időközi választáson a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság veszi nyilvántartásba a jelölő szervezetet.

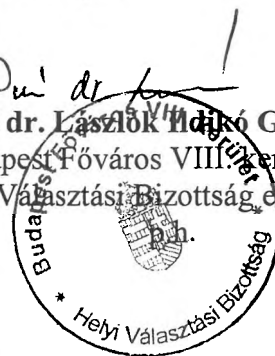
III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság hatásköre és határozata a Ve. 10. §-ában, 14. § (2) bekezdés d) pontjában, 44. § (1) bekezdésében, 45. § (1)-(2) bekezdéseiben, 46. §-ában, 132. §-ában, 133. § (1) bekezdésében, 307/D § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek időközi választásán és a nemzetiségi önkormányzati képviselők időközi választásán a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, valamint az eljárásban használandó nyomtatványokról szóló 11/2024. (VII. 8.) IM rendelet 17. §-ában és 4. mellékletében foglaltakon alapul, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. § (3) bekezdésében, 221. §-ában, 223-225. §-ában és 307/P. § (2) bekezdés c.) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, 2025. szeptember 16.

Paló dr. László Ildikó Gabriella
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnöke



Kisebbségi vélemény: -

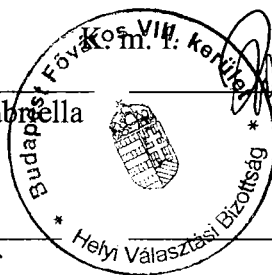
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

A bizottság további, tervezett ülései: nyilvántartásba vételi kérelem-, valamint kifogás beérkezésétől függően, a jogszabályban meghatározott határidőben, valamint 2025. szeptember 21. napján folyamatosan.

Több kérdés, észrevétel nem lévén 15:11-kor az ülést berekeszti

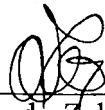
Paló dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke

Dr. Hardy Ferenc Gábor
Dr. Hardy Ferenc Gábor
HVB tag

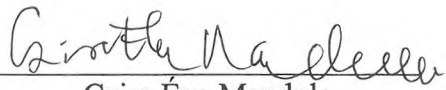


Zsichla Katalin
Zsichla Katalin
HVB tag

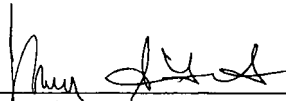
dr. Székelyhidi Lívía
dr. Székelyhidi Lívía
HVI tag



dr. Zakariás János
HVI tag




Czira Éva Mandula
HVI tag



Jakus Erzsébet
HVI tag - jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

Budapest, 2025. 09. 16. (dátum)  (HVI aláírása)