

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

11.5 sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025. 09.23-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat közbenső döntés meghozatalára a „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester

Készítette: dr. Kiss Éva operatív munkatárs JGK Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal

Mellékletek:

1. számú melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve
2. számú melléklet: EKR jegyzőkönyv elkészett ajánlatról

Érkezett:	Szám:
2025. SZEPTEMBER 17.	02/241-6/2a
Melléklet:	Ügyintéző:
	Előzmény:

Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a 271/2025. (VII. 15.) számú határozatával megindította a „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt közbeszerzési eljárást. Az eljárás megindításra az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR) keresztül került sor 2025.07.16-án, az eljárás azonosítószáma: EKR001195862025. Az ajánlattételi határidő 2025.08.25. 16:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi határidővel bezárólag összesen 8 darab ajánlat került benyújtásra, továbbá 1 ajánlat az ajánlattételi határidőn túl érkezett.

A benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 114/A. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálatának első lépésében a bírálóbizottság valamennyi ajánlattevő esetében megvizsgálta az értékelési szempont szerinti megajánlás tekintetében benyújtott dokumentumokat, és az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt jegyzőkönyvében az alábbi megállapításokat tette:

1. A Classic Aszfalt-Térkö Kft. (székhelye: 1154 Budapest, Szerencs utca 172.) ajánlattevő ajánlatát az ajánlattételi határidő leteltét követően nyújtotta be.

Az EKR naplózási adatai szerint – melynek jegyzőkönyve az előterjesztés 2. számú melléklete – nevezett Ajánlattevő ajánlatát 2025. augusztus 25. 16:00:52-kor, vagyis az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtotta be.

A bírálóbizottság álláspontja szerint a Classic Aszfalt-Térkö Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdése a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtotta be.

2. A Nagy Útépítő Kft. (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. félemelet) benyújtott ajánlata nem tartalmazza a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozatot

A felhívás II.2.13) pontjában a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében előírásra került, hogy „Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk - amennyiben ezen értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg - arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során HOGYAN kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

ÉRKEZETT

2025. SZEPTEMBER 17.

[Handwritten signature]

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a „szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

A bírálóbizottság álláspontja szerint az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak (azaz szakmai ajánlatnak) minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalmi körbe tartozik.

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat tekintetében hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetőség, ezért javasolja az ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné minősíteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A Török Út Karbantartó Kft. (székhelye: 4069 Egyek, Fő utca 204.) benyújtott ajánlatában az Egységár-gyűjtemény 'E10' celláját üresen hagyta, vagyis az „Előkészítő és befejező munkák” blokk 6. tételére (Megvalósulási terv készítése) nem adott meg ajánlati egységárat, valamint az ajánlata nem tartalmazza a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozatot:

- a felhívás II.2.13) pontjában az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében előírásra került, hogy „Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell az 1. értékelési részszerzőponthoz kapcsolódóan a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ártáblázatot (egységár-gyűjteményi) beárazott formában. Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni. Az elbírálási célú mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. Az ártáblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árát. Az ajánlati egységárakat egész számban, nettó Ft-ban kell megadni!”

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, azonban a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A Kbt. 71. § (8) bekezdése taglalja a jogszerű hiánypótlás határait, amelynek alapján a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az Ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.

A bírálóbizottság álláspontja szerint az, hogy az ajánlattevő az Ajánlatkérő rendelkezésével ellentétesen, nem árazott be maradéktalanul minden tételt (vagyis nem adott teljes körű ajánlatot), nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, és így az ajánlat ezen hibája hiánypótlás keretében nem is javítható jogszerűen.

- a felhívás II.2.13) pontjában a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében előírásra került, hogy „Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk - amennyiben ezen értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ adnak meg - arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalat a teljesítés során HOGYAN kívánják megvalósítani. Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a „szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és



abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

A bírálóbizottság álláspontja szerint az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak (azaz szakmai ajánlatnak) minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalmi körbe tartozik.

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat tekintetében hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetőség, ezért javasolja az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené minősíteni a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Fentiek és az előterjesztés mellékleteként csatolt bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján a fent részletezett három ajánlattevő benyújtott ajánlatainak érvénytelenítéséről szóló közbenső döntés meghozatala szükséges.

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbeszerzési ügyekben „a közbeszerzésre részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése kimondja: „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés alapján:

“(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i), j) vagy o) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállásáról nem tudott, vagy arról az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett nem kellett tudomást szereznie,

3


valamint a 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti esetben az előbbieken túl nem bizonyította, hogy a kizáró ok fennállása a részvételre jelentkezést, illetve az ajánlattételt nem befolyásolta;

d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az Mötv. 60. §-a, az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel. Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának

.../2025. (... ..) számú határozata

a „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027” tárgyú közbeszerzési eljárással
kapcsolatos közbenső döntésről

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt, nemzeti eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárásban **a bírálóbizottság javaslata alapján** úgy dönt, hogy

1. megállapítja, hogy a **Classic Aszfalt-Térkő Kft.** (székhelye: 1154 Budapest, Szerencs utca 172.) ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen**, mivel 2025. augusztus 25. napján 16:00:52-kor, azaz 52 másodperccel az ajánlattételi határidő (2025. augusztus 25. 16:00:00 óra) leteltét követően nyújtotta azt be;
2. megállapítja, hogy a **Nagy Útépítő Kft.** (székhelye: 1054 Budapest, Honvéd utca 8. félemelet) ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlata nem tartalmazza a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozatot (az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre);
3. megállapítja, hogy a **Török Út Karbantartó Kft.** (székhelye: 4069 Egyek, Fő utca 204.) ajánlattevő ajánlata **a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen**, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatában az Egységár-gyűjtemény 'E10' celláját üresen hagyta, vagyis az „Előkészítő és befejező munkák” blokk 6. tételére (Megvalósulási terv készítése) nem adott meg ajánlati egységárat, valamint azért is, mert az ajánlata nem tartalmazza a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozatot (az érvénytelenség indoklása részletesen az 1. számú mellékletben került rögzítésre);

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. szeptember 26.

A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. szeptember 17.


Sátyi Balázs
alpolgármester

5


ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA OPERATÍV MUNKATÁRS JGK ZRT. *dr. Kiss É*

PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL: *dr. Kiss É*

JOGI KONTROLL: *[Signature]*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

[Signature]
DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:

[Signature]
DR. TÖRŐCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

GUTJAHR ZSUZSANNA *S.K.*
A PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**„JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bírálóbizottság tagjai e-mailben jelzik a bírálóbizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bírálóbizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. szeptember 4-től egészen addig, amíg az összes bírálóbizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen bírálóbizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésének alkalmazásával megkezdett előzetes bírálata.

A közbeszerzési eljárás eddigi főbb mozzanatai az alábbiak szerint foglalhatók össze:

A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (továbbiakban: EKR) keresztül került megindításra 2025. július 16-án. Az eljárás azonosítószáma: EKR001195862025

Az ajánlattételi határidő 2025. augusztus 25. 16:00 órában került meghatározásra.

Az ajánlattételi határidővel bezárólag 8 db ajánlat került benyújtásra határidőre a bontási jegyzőkönyvben foglaltak szerint. Egy ajánlat az ajánlattételi határidő lejártát követően került benyújtásra.

Az ajánlatok bontását az EKR rendszer megfelelően elvégezte, a bontási jegyzőkönyv az EKR rendszeren keresztül kiküldésre került az ajánlattevők részére 2025. augusztus 26-án. Ugyanezen napon az elkésett ajánlatról készített jegyzőkönyv is kiküldésre került az ajánlattevőknek.

A Bírálóbizottság tagjai – e-mailes megküldés útján - megismerték az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó és közbeszerzési szakértő írásbeli állásfoglalását.

A bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal.

I.**A bírálat lépései**

Jelen eljárásban a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése is alkalmazásra kerül:

„(4) Nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vagy egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, illetve az egyéb vállalkások aránytalanságát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalkások miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.



(5) Az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.”

Ezen rendelkezéseket is figyelembe véve a benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 114/A. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálatának a lépései a következők:

1. **lépés:** előzetes bírálat keretében valamennyi Ajánlattevő esetében szükséges vizsgálni az értékelési szempont szerinti megajánlás tekintetében benyújtott dokumentumokat
2. **lépés:** az értékelési szempont szerinti megajánlás tekintetében benyújtott dokumentumok bírálatának elvégzését követően az érvényesnek tekinthető Ajánlattevők Kbt. 114/A. § (2) bekezdés második mondata szerinti értékelése (értékelési sorrend felállítása)
3. **lépés:** az értékelés alapján legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevő [illetve, ha második helyezett Ajánlattevőt is kíván Ajánlatkérő hirdetni, akkor az értékelés alapján második legkedvezőbbnek tekinthető Ajánlattevő] esetében vizsgálandó:
 - az aránytalanul alacsony árindoklás kérés kiküldése szükségességének kérdése
 - az ajánlata részeként benyújtott további dokumentumok, nyilatkozatok, igazolások teljes körű bírálata a Kbt. 69. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 114/A. § (1) bekezdés alapján.

Jelen eljárásban az értékelési szempont szerinti megajánláshoz tartozó dokumentumok, nyilatkozatok a következők [1. lépés]:

- Felolvasólap
- Az 1. értékelési szemponthoz [1. Vállalkozói díj (nettó HUF)] kapcsolódó egységár-gyűjtemény /ártáblázat megajánlott ajánlati árral kapcsolatos részei (0-s megajánlások, hiányzó megajánlások, számítási hiba)
- A 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat megléte, amennyiben az adott Ajánlattevő ezen értékelési részszerzőpont tekintetében „Igen” választ rögzít a felolvasólapon

Fenti dokumentumokat valamennyi határidőre benyújtott ajánlat vonatkozásában szükséges vizsgálni.

II.

Elkésztett ajánlat kezelése

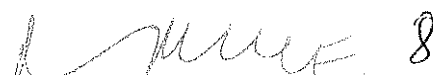
Ajánlattevő neve: Classic Aszfalt-Térkő Kft.

Székhelye: 1154 Budapest Szerencs Utca 172

Tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2025. augusztus 25. 16:00 órában került meghatározásra.

Az EKR rendszer naplózási adatai szerint nevezett Ajánlattevő ajánlatát 2025. augusztus 25. 16:00:52-kor, vagyis az ajánlattételi határidő lejártát követően nyújtotta be.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné szükséges nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdése a) pontja alapján, tekintettel arra, hogy azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be.

 8

III.

A batáridőre beérkezett ajánlatok előzetes bírálata

Ajánlattevő neve: Bola 95 Építőipari, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 2000 Szentendre Rózsa Utca 14.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint

- a felolvasólap tartalma,
 - az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódó egységár-gyűjtemény megajánlott ajánlati áraival kapcsolatos részei,
 - a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat,
- tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás) kiküldése nem szükséges.**

Ajánlattevő neve: GÉP-LIGET ÉPÍTŐIPARI KFT.
Székhelye: 2351 Alsónémedi Harashti Út 120/b

A Bírálóbizottság álláspontja szerint

- a felolvasólap tartalma,
 - az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódó egységár-gyűjtemény megajánlott ajánlati áraival kapcsolatos részei,
 - a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat,
- tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás) kiküldése nem szükséges.**

Ajánlattevő neve: HE-DO Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 1133 Budapest Váci Út 76.

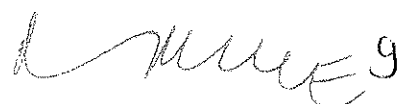
A Bírálóbizottság álláspontja szerint

- a felolvasólap tartalma,
 - az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódó egységár-gyűjtemény megajánlott ajánlati áraival kapcsolatos részei,
 - a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat,
- tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás) kiküldése nem szükséges.**

Ajánlattevő neve: Kobold'2003 Növénytermesztő és Parképítő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1224 Budapest Termő U. 93.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint

- a felolvasólap tartalma,
 - az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódó egységár-gyűjtemény megajánlott ajánlati áraival kapcsolatos részei,
 - a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat,
- tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás) kiküldése nem szükséges.**



Ajánlattevő neve: Nagy Útépítő Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1054 Budapest Honvéd Utca 8. 1/2

A Bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy a felolvasólap és az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódó egységár-gyűjtemény megfelelő tartalommal került benyújtásra.

A 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat tekintetében az alábbiak rögzíthetők:

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában a 3. értékelési részszerpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk - amennyiben ezen értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg - arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során HOGYAN kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Az ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy az ajánlat nem tartalmazza a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozatot.

Fontos kiemelni, hogy Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani, tehát vitán felül áll, hogy a hiányzó dokumentum szakmai ajánlat körében benyújtandó dokumentumnak minősül és ezen felül Ajánlatkérő azt is egyértelműen rögzítette, hogy az alátámasztó dokumentum teljes hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

A hiánypótlás elrendelésének korlátai a Kbt. 71. § (8) bekezdésében kerültek lefektetésére, mely kimondja:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez kapcsolódó Nagykommentár (Szerkesztette: Dezső Attila) az alábbi megállapításokat teszi a Kbt. 71. § (8) bekezdése kapcsán:

A következetes joggyakorlat szerint, amennyiben a benyújtott ajánlatból hiányzik a szakmai ajánlat, azaz nem állapítható meg, hogy mi képezi az ajánlattevő/részvételre jelentkező ajánlatának tárgyát, az adott ajánlat érvénytelennek minősül, a tartalmi elem hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás keretében nem orvosolható:

(...)

Az előző megközelítést erősíti meg a Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata is: „az ajánlattevőknek az ajánlataikat akként kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. A szakmai ajánlat hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevők ajánlati vállalása megfelel-e a műszaki elvárásainak, a megajánlott árak valóban azt tartalmazzák-e, amely a műszaki leírásban rögzítésre került, továbbá az árak leképezik-e teljes mértékben az ajánlatkérő beszerzési igényét. Nem tudja az ajánlatkérő ennek hiányában vizsgálni az árak megalapozottságát, hogy azon az áron a beszerzés tárgya teljesíthető-e, mivel nem kerül meghatározásra az ajánlattevő konkrét ajánlati vállalása. A szakmai ajánlat nélkül nem valósulhat meg a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálat, nem állapítható meg az ajánlatok érvényessége illetve a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelés sem, mert az értékelés során az ajánlattevők csak olyan vállalatokat adhatnak meg, amelyeket az ajánlatkérő nem kívánt a szakmai ajánlat részeként az érvényesség körében bírálni. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megnevezése nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Amennyiben az ajánlattevő csak felolvasólapot nyújt be a közbeszerzési eljárásban, noha az ajánlatkérő szakmai ajánlatot is bekért, ugyanakkor nincs jogszerű lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak (azaz szakmai ajánlatnak) minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalmi körbe tartozik.

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat tekintetében hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetőség. Az ajánlattevő ajánlata a Bírálóbizottság álláspontja szerint érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlattevő neve: PARK CENTRUM Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 4481 Nyíregyháza Templom Utca 19.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint

- a felolvasólap tartalma,
 - az 1. értékelési szempontához kapcsolódó egységár-gyűjtemény megajánlott ajánlati áraival kapcsolatos részei,
 - a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat,
- tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás) kiküldése nem szükséges.

Ajánlattevő neve: Pulzus + Közműépítő Kft.
Székhelye: 1112 Budapest Repülőtéri Út 4

A Bírálóbizottság álláspontja szerint

- a felolvasólap tartalma,
- az 1. értékelési szempontához kapcsolódó egységár-gyűjtemény megajánlott ajánlati áraival kapcsolatos részei,
- a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat,


11

tekintetében a Kbt. 71. § szerinti eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, számítási hiba javítás) kiküldése nem szükséges.

Ajánlattevő neve: Török Út Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 4069 Egyek Fő Utca 204.

1.

Az 1. értékelési szemponthoz kapcsolódó egységár-gyűjtemény kapcsán az alábbiak rögzíthetők:

Ajánlatkérő az alábbiakat írta elő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az 1. értékelési részszerzőponttal összefüggésben:

*„Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként csatolnia kell az 1. értékelési részszerzőponttal kapcsolódóan a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező ártáblázatot (egységár-gyűjteményt) beárazott formában. **Minden, az ártáblázatban szereplő tételt be kell árazni.** Az elbírálási célú mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. **Az ártáblázat beárazása során azokban minden, mennyiséggel ellátott tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző ajánlati árt.** Az ajánlati egységárakat egész számban, nettó Ft-ban kell megadni!”*

Ajánlattevő az Egységár-gyűjtemény 'E10' celláját üresen hagyta, vagyis az „Előkészítő és befejező munkák” blokk 6. tételére (Megvalósulási terv készítése) nem adott meg ajánlati egységárat. Ajánlattevő ajánlata tehát nem feleltethető meg az Ajánlatkérő által támasztott elvárásoknak.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az Ajánlatkérő köteles biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, azonban a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A Kbt. 71. § (8) bekezdése taglalja a jogszerű hiánypótlás határait, amelynek alapján a hiánypótlás megadása az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az Ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.

A Bírálóbizottság álláspontja szerint a fentiek szerinti hiba, azaz hogy az Ajánlattevő az Ajánlatkérő rendelkezésével ellentétesen, nem árazott be maradéktalanul minden tételt (vagyis nem adott teljes körű ajánlatot), nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, és így az ajánlat ezen hibája hiánypótlás keretében nem is javítható jogszerűen. Ennek oka, hogy Ajánlattevőnek az ajánlati kööttsége okán jogszerűen nincsen lehetősége korábban meg nem tett vállalat rögzítésére vagy az ajánlati árának megváltoztatására az ajánlattételi határidő lejártá után, így a fentiek szerinti hibák jogszerűen nem orvosolhatók hiánypótlás keretében.

Fontos kiemelni, hogy jelen eljárás keretében nem átalánydíjas szerződés kerül megkötésre, azaz nincs jogszerű lehetőség arra, hogy az összesen ár változatlanul hagyása mellett az ajánlati egységárak módosításra kerüljenek, illetőleg utólagosan – hiánypótlás keretében – kerüljenek megadásra.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács hiánypótlás szabályairól szóló hatályos útmutatója az alábbiakat írja elő a nem átalánydíjas szerződések (egyéb esetek) és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kapcsán:

„Nem átalánydíjas szerződések esetén a jogalkotó, eltérően a 71. § (8) bekezdés b) pontjától, kifejezetten nem rendelkezik az árazott költségvetés valamely tétele, illetve egységára pótlásáról, módosításáról, kiegészítéséről, illetve törléséről. Így ezekben az esetekben hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, amelynek változása a teljes ajánlati árt vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Mindazonáltal az ajánlatkérőnek ezen esetekben célszerű figyelemmel lennie a korábbi döntőbizottsági joggyakorlatra, mely alapján, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen

hibájának korrigálására.”

2.

A 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat tekintetében az alábbiak rögzíthetők:

Ajánlatkérő az alábbi elvárásokat szerepeltette az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában a 3. értékelési részszerpont tekintetében:

„Ajánlattevőknek szakmai ajánlatuk részeként nyilatkozatot szükséges benyújtaniuk - amennyiben ezen értékelési részszerpont tekintetében „Igen” választ adnak meg - arról, hogy az adott környezetvédelmi vállalást a teljesítés során HOGYAN kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő ezen nyilatkozat tekintetében fel kívánja hívni az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha a nyilatkozat az ajánlat részeként nem kerül benyújtásra (teljes hiány), úgy ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

Az ajánlatot megvizsgálva megállapítható, hogy az ajánlat nem tartalmazza a 3. számú értékelési szerpont (környezetvédelmi vállalás) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozatot.

Fontos kiemelni, hogy Ajánlatkérő egyértelmű előírást támasztott a felhívásában a 3. értékelési részszerpont kapcsán azzal, hogy az ajánlattevőknek **kifejezetten a szakmai ajánlatuk részeként kellett benyújtani azon nyilatkozatukat („igen” válasz esetén), hogy a környezetvédelmi vállalást a teljesítés során hogyan kívánják megvalósítani**, tehát vitán felül áll, hogy a hiányzó dokumentum szakmai ajánlat körében benyújtandó dokumentumnak minősül és ezen felül Ajánlatkérő azt is egyértelműen rögzítette, hogy az alátámasztó dokumentum teljes hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás nélkül az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete is rögzítette, hogy a szakmai ajánlat, annak megléte, érvényessége, hiánypótolhatósága minden esetben az ajánlatkérői felhívás és abban foglalt konkrét előírások alapján vizsgálendő. Annak van jelentősége csak és kizárólag, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot hogyan jelenítette meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentációban, vagyis ő maga mit minősített szakmai ajánlatnak. A szakmai ajánlat tehát nem értelmezhető az ajánlatkérői előírásoktól függetlenül, a szakmai ajánlatot nem pusztán a Kbt. fogalma alapján kell megítélni [...]” [Fővárosi Törvényszék 106.K.703.866/2022/18. számú ítélete]

A hiánypótlás elrendelésének korlátai a Kbt. 71. § (8) bekezdésében kerültek lefektetésére, mely kimondja:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a szerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez kapcsolódó Nagykomentár (Szerkesztette: Dezső Attila) az alábbi megállapításokat teszi a Kbt. 71. § (8) bekezdése kapcsán:

A következetes joggyakorlat szerint, amennyiben a benyújtott ajánlatból hiányzik a szakmai ajánlat, azaz nem állapítható meg, hogy mi képezi az ajánlattevő/részvételre jelentkező ajánlatának tárgyát, az adott ajánlat érvénytelennek minősül, a tartalmi elem hiánya a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlás keretében nem orvosolható:

(...)

Az előző megközelítést erősíti meg a Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata is: „az ajánlattevőknek az ajánlataikat akként kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes szerzési tárgyra, a teljes



*műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. A szakmai ajánlat hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevők ajánlati vállalása megfelel-e a műszaki elvárásainak, a megajánlott árak valóban azt tartalmazzák-e, amely a műszaki leírásban rögzítésre került, továbbá az árak leképezik-e teljes mértékben az ajánlatkérő beszerzési igényét. Nem tudja az ajánlatkérő ennek hiányában vizsgálni az árak megalapozottságát, hogy azon az áron a beszerzés tárgya teljesíthető-e, mivel nem kerül meghatározásra az ajánlattevő konkrét ajánlati vállalása. A szakmai ajánlat nélkül nem valósulhat meg a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdése szerinti bírálat, nem állapítható meg az ajánlatok érvényessége illetve a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelés sem, mert az értékelés során az ajánlattevők csak olyan vállalásokat adhatnak meg, amelyeket az ajánlatkérő nem kívánt a szakmai ajánlat részeként az érvényesség körében bírálni. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”
Amennyiben az ajánlattevő csak felolvasólapot nyújt be a közbeszerzési eljárásban, noha az ajánlatkérő szakmai ajánlatot is bekért, ugyancsak nincs jogszerű lehetőség az ajánlat megfelelővé tételére.*

A Bírálóbizottság álláspontja szerint jelen eljárás esetén az a nyilatkozat, amely bemutatja, hogy a környezetvédelmi vállalat a teljesítés során hogyan kívánja megvalósítani az ajánlattevő, egyértelműen az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak (azaz szakmai ajánlatnak) minősül, és ennek teljes hiányát semmilyen esetben sem lehet nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányosságnak minősíteni. Az egységes közbeszerzési joggyakorlat alapján a szakmai ajánlat teljes hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalmi körbe tartozik.

A fentiekre figyelemmel a Bírálóbizottság álláspontja szerint a 3. számú értékelési szempont (környezetvédelmi vállalat) kapcsán kötelezően előírt nyilatkozat tekintetében hiánypótlás elrendelésére nincs jogszerű lehetőség.

Fent rögzítettek okán az ajánlattevő ajánlata a Bírálóbizottság álláspontja szerint érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailos visszajelzésével:
Lang Gáborné

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

**„JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027”
tárgyú közbeszerzési eljárás**

Helyszín: a Bírálóbizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. szeptember 4-től egészen addig, amíg az összes bírálóbizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen bírálóbizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez.

NÉV	E-mail cím
Láng Gáborné	langsz@jgk.hu
Fejes Zsolt	fejeszs@jgk.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bírálóbizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Földesi-Varga Ildikó	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bírálóbizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.

JEGYZŐKÖNYV A HATÁRIDŐ UTÁN BEÉRKEZETT AJÁNLATRÓL/RÉSZVÉTELI JELENTKEZÉSRŐL

amely készült a(z) **Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.** (Magyarország, 1084 Budapest Őr Utca 8.), mint Ajánlatkérő által megindított „**JVÖ járdák, utcaszakaszok karbantartása 2026-2027**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban határidő után benyújtott ajánlatokról /részvételi jelentkezésről.

Az ajánlattételi/részvételi felhívásban előírt határidő 2025.08.25 16:00 volt.

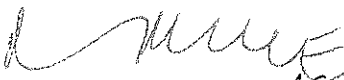
A határidő lejártá után a következő ajánlat/részvételi jelentkezés érkezett:

Részvételre jelentkező/Ajánlattevő neve: Classic Aszfalt-Térkő Kft.

Székhelye: Magyarország, 1154 Budapest Szerencs Utca 172

Beérkezés időpontja: 2025.08.25 16:00:52

A határidő után beérkezett ajánlatról/részvételi jelentkezésről készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.


10