



A „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlás táborra vonatkozó tervezés” tárgyú közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljáráshoz kapcsolódó kérdésekre az alábbi válaszokat adjuk:

1. kérdés:

A táborra jelenleg nincs kiépített, szilárd burkolatú behajtó a Somfa utcáról, de új kapu, új behajtó illetve parkoló tervezése szükséges a működéshez. A kiírás szerint a bevonandó szakágak, szakági feladatok között nincs úttervezés, közlekedési tervezés. Kérjük annak megerősítését, hogy a kiírás hiányos, és az ajánlatnak része kell legyen az út- és közlekedési tervezés, engedélyezés.

Válasz: Nem elvárás, építészeti koncepció függvényében szükség lehet rá, a kérdéses szakág bevonása ajánlattevői döntés.

2. kérdés:

Jól értjük, hogy cégkivonat és aláírási címpéldány alvállalkozótól nem szükséges, csak az ajánlattevő cégtől?

Válasz: Aláírási címpéldányt az ajánlattevő részéről kell benyújtani. Közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevőnek be kell nyújtani az aláírási címpéldányt.

3. kérdés:

Jól értjük, hogy a 2. melléklet szerinti nyilatkozatot csak ajánlattevőnek kell kitöltenie, és ebben nyilatkozik alvállalkozói nevében is?

Válasz: Igen, a nyilatkozatot az ajánlattevőnek kell kitöltenie. Közös ajánlattétel esetén valamennyi ajánlattevőnek be kell nyújtani a mellékletek szerinti nyilatkozatokat.

4. kérdés:

Az M.1 és M.2 referencia igazolás során kiíró kéri megjeleníteni a referencia tervezéséért kapott ellenszolgáltatás összegét. Kérjük ezt a kérést törölni, az alábbi indokok miatt:

- a tervezési szerződésünk a referencia épületünk esetében nem csak arra az egy épületre vonatkozott, hanem egy nagyobb szerződés részeként valósult meg, így nincs semmi relevanciája a tervezési díjnak. Esetünkben az adott referenciaépületre vonatkoztatott tervezési díjat nem lehet kimutatni.
- a tervezési díj nem nyilvános adat (kivéve, ha közbeszerzésen nyert munkáról van szó)
- a referenciamunka tervezési díjának nincs semmi köze tárgyi felhíváshoz, illetve az alkalmasság igazolásához.

Válasz: Amennyiben az igazolni kívánt referencia egy nagyobb projekt részeként jött létre, ajánlattevői kompetencia a tervezési díjtétel meghatározása.

5. kérdés:

Kérjük megküldeni a rendelkezésre állás nyilatkozatot, amennyiben van ilyen.

Válasz: Ajánlattevő szabadszavas nyilatkozata.

6. kérdés:

Az M.3-8 igazolásoknál kiírás szerint az szerepel, hogy csatolni kell a "a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum másolatát, valamint kamarai azonosító



számát". Lejjebb az szerepel, hogy "A névjegyzékben szereplés tényét az ajánlatkérő a nyilvánosan elérhető adatbázisból ellenőrzi, ezért az ajánlattevőnek e körben külön igazolást nem kell benyújtania." A két szövegrész ellentmond egymásnak. Jól értjük, hogy az igazolásokhoz nem kell igazoló dokumentumot benyújtani, csak elegendő az önéletrajzban egy webhivatkozást biztosítani az online kamarai névjegyzékhez? Tehát helyesen értelmezve, csatolni kell " a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum másolatát, >VAGY< az ellenőrzést lehetővé tevő elektronikus elérési útvonalat és kamarai tag azonosítót"

Válasz: Az igazolásokhoz nem kell igazoló dokumentumot benyújtani, elegendő az önéletrajzban egy webhivatkozást biztosítani az online kamarai névjegyzékhez.

7. **kérdés:** a tájépítész csapatot, akikkel együtt szoktunk dolgozni, felkérte egy másik építésziroda, hogy legyenek alvállalkozók, kapacitást nyújtok a Káptalanfüredi beszerzésnél a K jogosultságra és az M2 alkalmassági pont tekintetében (3 db min.2000 m2-es közpark referencia.) Jól gondolom, hogy ha a pályázó alvállalkozójától elfogadják a referenciát (kérdések-válaszok 2025.augusztus 25. 16 és 17. kérdés), akkor az nem kizáró ok, ha kertész/tájépítész kollégák alvállalkozóként több építész irodával is pályáznak?

Válasz: Referenciaként az ajánlattevő vagy a közös ajánlattevők által benyújtott referencia fogadható el.

8. kérdés:

A referenciáink bemutatásához a kiírás részletes adatszolgáltatást kér (tervrajzok, pénzügyi adatok). Szeretném abban a segítségét kérni, hogy hogyan hidalhatjuk át a következő problémát: az elvárt szintű részletességű tervrajzok, adatok, megbízási díj stb. már bizalmas adatok, és nem adhatjuk ki őket.

Mint ahogyan az Önök által megosztott szerződéstervezet is tartalmaz Titoktartási bekezdést, korábbi munkáink esetén is vállaltunk titoktartást.

Csodálatos vonatkozó referenciáink vannak, ezeket szívesen listázzuk, alapadatokat és egyes esetekben fotókat vagy látványterveket is meg tudunk osztunk róluk, de minden-, a kiírásban az „igazolás módjaként” feltüntetett információt a fent említett vállalat miatt nem adhatunk ki.

Kérem, hogy legyen kedves megoldási lehetőséget javasolni számunkra. Nagyon izgalmasnak találjuk a tervezési feladatot, és semmiképp nem szeretnénk elesni a részvételtől - másfelől szeretnénk a korábbi kötelezettségvállalásunkat is tiszteletben tartani.

Reméljük tudunk találni mindenki számára elfogadható megoldást.

Válasz: A referenciák bemutatására szolgáló, ajánlattételi felhívásnak megfelelő részletességű tervrajzok projekten belüli helyének ajánlatkérő általi beazonosíthatósága nem követelmény. A beérkezett adatokat a bíráló bizottság tagjai titoktartás mellett kezelik.

9. kérdés:

Kérjük megadni összecszerűen, hogy milyen közbeszerzési értékhatárral számol Tisztelt Ajánlatkérő, figyelembe véve „A Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója a 2025. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról”-ban szereplő közbeszerzési



értékhatárokat. Továbbá kérjük megindokolni, hogy miért a megadott értékhatárt tekinti Tisztelt Ajánlatkérő mértékadónak.

Válasz: a Kbt. 111. § r) pontja alapján:

"E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

r) a magyar építészetéről szóló törvény szerinti épületre vonatkozó építészeti-műszaki tervezési szolgáltatás, belsőépítészeti tervezési szolgáltatás, településtervezési vagy tájrendezési tervezési szolgáltatás megrendelésére – az ezekhez kapcsolódó szakági és az épület rendeltetésszerű használatához szükséges tervezési tevékenységekre kizárólag akkor, ha annak megrendelésére építészeti, belsőépítészeti, településtervezési vagy tájrendezési tervezéssel együttesen, ugyanazon tervezett építési beruházás tekintetében kerül sor;"

Mivel a beszerzés tárgya a fentiekben idézett kivételi körbe tartozik, így az arra vonatkozó beszerzési igény az uniós értékhatár alatt nem közbeszerzés köteles. A szolgáltatás-megrendelésre irányadó uniós értékhatár pedig jelenleg nettó Ft, így ezen érték alatt az Ajánlatkérőnek nincsen közbeszerzési kötelezettsége tárgyi beszerzése tekintetében.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, az értékhatár nem jelenti automatikusan a beszerzési eljárásra rendelkezésre álló összeget.

10. kérdés:

Az Ajánlattételi felhívás szerint a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek esetében az igazolás módja a szakember által aláírt szakmai önéletrajz. Tekintettel arra, hogy az alkalmasság feltétele a jogosultság megléte és nem került sem alkalmassági, sem pedig bírálati szempontként ezen felüli szakmai tapasztalat, elegendő-e a szakemberek tekintetében olyan önéletrajz benyújtása, amely nem tartalmaz az alapadatokon felül és a jogosultságra vonatkozó információkon felül több adatot, tehát nem kerül felsorolásra a többlet szakmai tapasztalat?

Válasz: Az „önéletrajz” szót a közbeszerzésben és a közvélekedésben általánosan elfogadott fogalomként értelmezzük: egy olyan dokumentum, amely az egyén személyes adatait, végzettségét, szakmai tapasztalatát, készségeit és egyéb releváns információit foglalja össze.

11. kérdés:

Ajánlatkérő a referenciák tekintetében az igazolás módjaként kéri csatolni a tervdokumentáció kivonatának csatolását. Ez bizonyos munkák esetén problémás lehet, tekintettel a titoktartási záradékokra, illetve a szerzői jogok átadására. Kéri-e Ajánlatkérő csatolni az egyes munkák Megbízóinak írásos hozzájárulását a bemutatott tervdokumentációk tekintetében? Továbbá amennyiben egy Megbízó nem járul hozzá a tervek kiadásához, elegendő lehet-e ebben az esetben referencia nyilatkozat vagy igazolás csatolása?

Válasz: Ajánlatkérő nem kéri az egyes munkák Megbízóinak írásos hozzájárulását. Ugyanakkor a referencia nyilatkozat vagy igazolás csatolása nem elegendő, nem váltja ki a műszaki-szakmai alkalmasságnál előírt tervdokumentáció kivonatát.

12. kérdés

Az ajánlati kiírás szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlati felhívás kelténél 60 napnál nem régebbi cégkivonat másolati példányát. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérő válaszát,



hogy abban az esetben is csatolni szükséges, ha nyilvánosan elérhető ajánlattevő cégkivonata az e-cégjegyzékről? Amennyiben igen, elegendő, ha letölti az ajánlattevő a saját cégkivonatát és becsatolja az ajánlatba vagy közhiteles cégkivonatot szükséges csatolni?

Válasz: Kérjük az ajánlattételi felhívás szerint megküldeni a dokumentumot.

13. kérdés:

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet „az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről” szerint VZ jogosultság részszakterületek szerint adható (VZ-TEL, VZ-TER, VZ-VG), azonban a felhívás szerint M.7 alkalmassági követelményként VZ jogosultság került megjelölésre. Jól értelmezzük, hogy a jogszabályban felsoroltak közül bármelyik VZ szerinti részszakterületet elfogadja Ajánlatkérő?

Válasz: Ajánlatkérő 51. kérdésre adott válasza az irányadó.

14. kérdés:

Ajánlatkérő az 1. számú kérdés-válasz dokumentáció 9. és 22. kérdésekre azt a választ adta, hogy a szerzői jogok rendezése egyeztetés részét képezi a nyertes ajánlattevővel. A jogok megvásárlásának költségével az ajánlatadás során szükséges kalkulálni vagy ezek Ajánlatkérőt terhelik és nyertes Ajánlattevőnek csak együttműködési kötelezettsége van?

Válasz: A költségek az Ajánlatkérőt terhelik és nyertes Ajánlattevőnek csak együttműködési kötelezettsége van.

15. kérdés:

Ajánlatkérő az 1. számú kérdés-válasz dokumentáció 11. kérdésére azt a választ adta, hogy a tábor területén beléptetőrendszer, kamerarendszer és szabadtéri audiorendszer, táborrádió stb. kiépítése Nyertes Ajánlattevővel egyeztetendő. Mivel ezeknek a feladatoknak a tervezési díjban kalkulálandó költsége van, így kérjük az ajánlatadás előtt meghatározni az erre vonatkozó igényeket, hogy minél pontosabb ajánlat készülhessen.

Válasz: Ajánlatkérő 38. kérdésre adott válasza az irányadó.

16. kérdés:

A tervezési programban a tervezési munka tárgya „a főépület engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése és az azt övező park megtervezése”. Kérjük az „azt övező” terület pontos határát és a tervezési feladat szintjét (vázlattevé, kiviteli terv, stb.) meghatározni, vagy annak megerősítését, hogy a tervezési feladat az egész telek engedélyezési és kiviteli terv szintű megtervezése. Ez utóbbi esetben kérjük, adják meg, hogy a meglévő állapot tájépítészeti kiviteli terve szerkeszthető formában a nyertes ajánlattevő részére rendelkezésre áll-e.

Válasz: Az építészeti koncepció függvényében eldöntendő. A megvalósulási dokumentumok rendelkezésre állnak.

17. kérdés:

A tervezési program említést tesz a Támogatási Szerződésről. Kérjük ezt tegyék elérhetővé, hiszen a kiírás szerint ez a tervezési program mellékletét képezi.



Válasz: A támogatási szerződés tervezésre vonatkozó alapvetései megtalálhatók a műszaki leírásban.

18. kérdés:

Kérjük, adják meg, hogy hány parkolóhelyet és kerékpártárolót kell kialakítani a telken. Ha a főépületet csak a szállásépületekben lakók használják, akkor a főépülethez külön parkolóhelyet nem kell létesíteni.

Válasz: A hatályos jogszabályok valamint az építészeti koncepció függvénye szerint.

19. kérdés:

A meglévő építési hulladék lerakatok megszüntetésének tervezése tervezői feladat? Készült-e erről korábban környezetvédelmi tanulmány? Van-e bármilyen adat arról, hogy milyen hulladék lett ide deponálva és keletkezett-e emiatt talajszennyezés, bemosódás. Az egész telekre vonatkozó kárfelmérés és kártalanítási terv nehezen becsülhető és várhatóan jelentős feltárási és tervezési díjat jelent. Ugyanakkor ennek hiányában az egészséges épített környezetre vonatkozó törvényi előírások betartása nem igazolható.

Válasz: Az ajánlatkérő feladata a hulladék-lerakatokhoz kapcsolódó ügyintézés.

20. kérdés:

A Felhívás 23. oldal szerint el kell készíteni a növényállomány pontos felmérését, a 32. oldalon ezt Megrendelő adja át a tervezőnek. Kérjük ennek pontosítását, része-e a feladatnak a növényállomány felmérése, és ha igen, akkor ez alatt szemrevételezést, vagy műszeres vizsgálatot kell érteni.

Válasz: Dendrológiai felmérés készült 2020-ban, a szerződéskötéskor átnyújtandó dokumentáció részét képezni.

21. kérdés:

Kérjük annak megerősítését, hogy a Megrendelő a megépült épületek és a kert, illetve a közművek terveit szerkeszthető formában, jogtisztán, szerzői jogi értelemben felhasználásra alkalmas módon adja át.

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.

22. kérdés:

Kérjük annak megerősítését, hogy a közművekkel és közterületkapcsolatokkal kapcsolatos eljárási díjakat, közműfejlesztési hozzájárulásokat, engedélyeket, hatósági szolgáltatási díjakat, illetékeket, esetleges szolgalmi jogokat Megrendelő fizeti a tervezői díjon felül.

Válasz: Ajánlatkérő rendezi.

23. kérdés:

A Felhívásban közreadott mérföldkövek és a fizetési ütemezés nem tartalmaz a szállásépületek javítási feladataira és a használatbavételi engedélyre vonatkozó előírásokat. Kérjük ennek kiegészítését, javítását.

Válasz: Az ajánlattételi felhívás 31. oldala mérvadó.



24. kérdés:

Az M.1 és M.2 feltételt alvállalkozók útján is lehet teljesíteni? Azaz: a referencia elfogadható akkor is, ha a referencia a pályázó (teljesítésben részt vevő) alvállalkozójának referenciája, vagy csak a közös ajánlattevőként induló cégek referenciái fogadhatók el?

Válasz: Referenciaként az ajánlattevő vagy a közös ajánlattevők által benyújtott referencia fogadható el, alvállalkozóé nem.

25. kérdés:

Az M.3-8 feltételeket alvállalkozók útján is lehet teljesíteni?

Válasz: Igen.

26. kérdés:

Amennyiben közös ajánlattevők nyújtják be az ajánlatot, szükséges-e egyéb kiegészítő dokumentum a felsoroltakon kívül?

Válasz: Nem.

27. Kérdés:

Az ajánlattételi felhívást olvasása során felmerült kérdésünkkel fordulunk Önhöz.

Állításunk:

A 3. pont szerint az ajánlat tárgya koncepció terv, vázlat terv, engedélyezési terv, kiviteli terv elkészítése; javítási feladatok megtervezése; használatba vételi engedélyeztetési eljárás lefolytatása; 20 mérnöknep tervezői művezetése;

A 6. pont második bekezdésének első mondatában azonban az szerepel, hogy "Az ajánlatban szereplő árak havi fixnek kell lennie".

A 4. pontban a szerződés határideje 2027.07.31.

Kérdésünk:

Az ajánlatban szereplő árak tehát a 3. pontban meghatározott feladatok összességére egyetlen összesített árként kell feltüntetni (teljes vállalási ár), AVAGY ki kell számolni, a pályázat benyújtásától számított 2027.07.31-ig lévő hónapok számát, majd a teljes vállalási árak elosztani a hónapok számával, és egy "havi fix ár" megszabni? Amennyiben ezt a második "havi fix ár" meghatározását kéri, úgy a Ajánlattételi felhívás 1. számú mellékletében szereplő Felolvasólapon a nettó/Áfa/bruttó árak meghatározásánál is a havi fix díjat kell beírni?

Válasz: Az ajánlattételi felhívás 2. oldalán a 6. pont 2. bekezdését – alább – kérjük hagyják figyelmen kívül:

~~Az ajánlatban szereplő árak havi fixnek kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással (pl.: devizaárfolyamtól függő árazás, stb.) sem tehetnek változó árak tartalmazó ajánlatot.~~

Továbbá az alábbi értelmezés helytálló: „A 3. pont szerint az ajánlat tárgya koncepció terv, vázlat terv, engedélyezési terv, kiviteli terv elkészítése; javítási feladatok megtervezése; használatba vételi engedélyeztetési eljárás lefolytatása; 20 mérnöknep tervezői művezetés”.

Az egyes tervek (koncepció-, vázlat-, stb.) az ajánlattételi felhívás 31. oldalán feltüntetett mérföldkövek szerinti napok állnak majd rendelkezésre. A nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés határideje 2027. 07.31., annak érdekében, hogy a nyertes ajánlattevő által, a kivitelezés során nyújtott tervezői művezetés is beleférjen.



28. Kérdés:

A műszaki alkalmassági követelmények M.2-es pontjában legalább 2000 m²-es közpark vagy park tervezésének referenciáját kérik. Kérdésünk, hogy középületek, azaz iskola, óvoda, orvosi rendelő, piac kertjei használhatóak-e referenciaként?

Válasz: Igen, középületek, pl. iskola, óvoda, orvosi rendelő, piac kertjei megfelelő referenciák.

29. Kérdés

Jelen projekt esetében mekkora a Közbeszerzési értékhatár (bruttó/nettó HUF/EUR)?

Válasz: A projekt közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás (nem közbeszerzés) Lásd még: 9. válasz.

30. Kérdés: Szeretnénk információt kérni az elektromos betáp mennyiségéről, a szennyvíz, víz és tűzvíz kapacitásról (felszíni, ill. beltéri tűzcsapok, stb.) annak érdekében, hogy vizsgálni tudjuk, hogy a közműellátottság megfelel-e a tervezési kívánt és meglévő szállás funkcióknak.

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.

31. Kérdés: Számít-e pozitív elbírálásban, amennyiben a pályázó Gyermektábor tervezési referenciákat tud felmutatni?

Válasz: Az értékelési szempontokat a felhívás tartalmazza.

32. Kérdés: A sportpályák tervezéséhez szükséges sporttechnológus bevonása? Sporttechnológiára vonatkozó program (pályák felújítása, új pályák tervezése, darabszáma, sporteszközök, stb.) nem lett megosztva a tenderanyagban. Kérjük erről nyilatkozzon a kiíró.

Válasz: Nem elvárás, de a tervezési koncepció függvényében szükség lehet rá. bevonása az ajánlattevő döntése.

33. Kérdés: Kérjük a megépült épületek építési engedélyezési terveit, engedély határozatot, a kiviteli terveket megosztani. Meglévő épületek kiviteli tervdokumentációja elérhető lesz a nyertes pályázó számára?

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.

34. Kérdés: Közmű genplan terv megosztását kérjük.

Válasz: A kért dokumentáció beszerzése folyamatban van, a szerződéskötéskor átadandó dokumentáció részét képezi.

35. Kérdés: Csapadékvíz kezelése (elvezetés, gyűjtés, közműcsatlakozás, szikkasztás, stb.) milyen formában van kezelve jelenleg, ill. a korábban elkészült terveken?

Válasz: A területen kerül elszikkasztásra.



36. Kérdés: Rendezettek-e a meglévő épületek eredeti tervezőjével a szerzői jogok, a tervfelhasználási jogok? (vagyon és személyhez fűződő)

Válasz: Egyeztetés részét képezi a nyertes ajánlattevővel.

37. Kérdés: A meglévő épületek vízszigetelési problémáinak teljeskörű feltárásához lokális szerkezeti feltárásokat és vízszigetelési szakvéleményt szükséges elkészíteni. Erre külön adjunk árajánlatot, vagy ezt Építető biztosítja?

Válasz: Az ajánlattevő foglalja bele az árajánlatába.

38. Kérdés: A tábor területén beléptetőrendszer, kamerarendszer, szabadtéri audiorendszer, táborrádió, stb. kiépítése tervben van-e?

Válasz: Nyertes ajánlattevővel egyeztetendő.

39. Kérdés: A próbafeladat pályaműveinek bíráló bizottsága kikből fog állni?

Válasz: A próbafeladatot Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Polgármesteri Hivatal építész, tájépítész, településtervező munkatársai bírálják el.

40. Kérdés: Üzemeltetési, karbantartói területek, funkciók, helyiségek, esetleg külön épület, hiányoznak a megosztott tervezési programból. Erre vonatkozóan kaphatunk-e iránymutatást?

Válasz: A közzétett tervezési program része a takarítószer-tároló valamint a raktár. További funkciók hozzáadhatók az építészeti koncepció függvényében.

41. Kérdés: Jellemzően hogyan érkeznek a gyerekek a táborba? Busszal, vonattal, egyénileg, stb. Van-e erre bármi speciális megrendelői igény (pl. 1-2 nagyobb busznak szükséges parkoló, x db személyzeti parkoló, konyhai szállítmányozás, stb.)?

Válasz: Az odaérkezés és a telken belüli közlekedés az építészeti koncepció függvénye.

42. Kérdés: A megépült épületek építési engedélye (4 év) és az kivitelezésre, használatbavételre igénybe vehető idő (6 év) lejárt. A meglévő épületekre ezért fennmaradási engedélyt kell kérni. Erre külön adjunk árajánlatot?

Válasz: Ajánlatkérő intézi.

43. Kérdés: Az új főépület pozicionálásával lehet új bejáratot adni a területnek? Meglévő bejárat megszüntethető?

Válasz: Cél megtartani a meglévő porta épületet, ami a jelenleg használatos útestről is megközelíthető. Ugyanakkor alternatív megközelítési útvonal megadható az építészeti koncepció függvényében.

44. Kérdés: A park, kert tervezése és vizsgálata során figyelembe kell venni a szomszédos táborokkal kialakítható közvetlen átjárási kapcsolat megteremtését?

Válasz: Nem kötelező, de nem kizárt.

45. Kérdés: A meglévő épületek pontos műszaki problémáiról lehet-e információt kapni?



Válasz: Rendelkezésre áll egy vázlatos hibalista, melyet a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátunk. Az ajánlattételt megelőző helyszíni bejárás során van lehetőség a problémák személyes szemrevételezésére.

46. Kérdés: Megtörténtek-e a hibák feltérképezésére a szakértések?

Válasz: Rendelkezésre áll egy vázlatos hibalista, melyet a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátunk. Az ajánlattételt megelőző helyszíni bejárás során van lehetőség a problémák személyes szemrevételezésére.

47. Kérdés: Az esetleges felmerülő szakértői díjakat tartalmaznia kell-e a tervezési díjnak vagy azt külön Megbízó készítteti?

Válasz: Az ajánlattevő foglalja bele az árajánlatába.

48. Kérdés: Az I. ütemben milyen egyéb korábban megfogalmazott fejlesztések készültek el? (pl.: közművek, parkolók, közvilágítás fejlesztése)

Válasz: A nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátjuk. Továbbá az ajánlattételt megelőző helyszíni bejárás során van lehetőség az elkészült infrastruktúra szemrevételezésére.

49. Kérdés: A szerzői-, terv felhasználási jogok rendezve vannak-e az előző tervezővel?

Válasz: Egyeztetés részét képezi a nyertes ajánlattevővel.

50. Kérdés: A meglévő épületekről rendelkezésre áll-e tervdokumentáció szerkeszthető formátumban (engterv, kiviteli terv, megvalósulási terv).

Válasz: A megvalósulási tervdokumentációt és átadási jegyzőkönyveket a nyertes ajánlattevő rendelkezésére bocsátjuk.

51. Kérdés: A kiírásban az szerepel a műszaki alkalmassági feltételek között, hogy ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 1 fő teljesítésbe bevonható szakemberrel VZ jogosultsággal. A Mérnök Kamara honlapján is kerestünk és mindenkinek VZ-korlátozott engedélye van. A különbség a kettő között:

VZ

Teljes körű vízgazdálkodási, vízépítési, hidrogeológiai és nagy kapacitású víziközművek, célja, hogy szakirányú végzettség + tapasztalat esetén kevésbé komplex projektekben is tudjanak mérnökök tervezni, anélkül hogy teljes körű vízgazdálkodó mérnöki képesítést szerezniük.

VZ korlátozott

Kis öntözési rendszerek, kis víziközművek, halastavak, korlátozott árvíz- és belvízvédelem, jogosultság igényelheti a komplex, nagy volumenű tervek elkészítését, ezért magasabb szakmai követelményekhez és gyakorlathoz kapcsolódik.

Azt gondolom, hogy ehhez a projekthez elég a második, de kérdésem az, hogy ezt Önök is elfogadják-e.

Válasz: Igen, a VZ korlátozott engedélyt elfogadjuk.



52. Kérdés: M1 alkalmasság - Jól értelmezzük, hogy a "700 m2 területű" kitétel alatt 700 m2 szintterületet számolhatunk?

Válasz: Összesen 700 m2 alapterület az elvárás, ez összeállhat különböző szintekből is.

53. Kérdés: M1 alkalmasság - Teljeskörű tervdokumentációra hivatkoznak a referenciák esetén, amely "legalább, de nem kizárólagosan épületgépészeti, épületvillamossági, belsőépítészeti szakágak tervfejezeteit is tartalmazza" - Elfogadható-e az a referencia, amelyben nem készült belsőépítészeti terv a kivitel terv részeként (mert a megrendelő nem rendelte meg). Ettől függetlenül az épület megépült, generáltervezési munkálatokat elvégeztük. Ügy gondoljuk, hogy e tervfejezet hiánya nem befolyásolja a tervezői kompetenciákat.

Válasz: Az engedélyezési terv szintű belsőépítészeti munkarész vagy az építész tervlapokon feltüntetett berendezési terv is elfogadható.

54. Kérdés: M2 alkalmasság - Lehet-e referenciaként intézménykertet bemutatni? Pl: óvodakert, vagy olyan iskolakert, amely nyitott a közönség, lakosság számára?

Válasz: Igen.

55. Kérdés: M2 alkalmasság - Elfogadható az referenciaként, ha alapvetően nem volt megrendelői igény világítási terv készítésre, mert az ökológikusság is szempont volt, és hát éjjel nem kívánatos a mesterséges világítás?

Válasz: Kiváltható a benapozást és/vagy a természetes fény útját modellező munkarésszel.

56. Kérdés: M2 alkalmasság - Lehet-e külföldön megvalósult munkát referenciaként hozni? (Románia)

Válasz: Igen.

57. Kérdés: M2 alkalmasság - Elfogadható-e referenciának, ha az adott közpark felelős tervezését a pályázatba bevonni kívánt tájépítész jegyzi, de nem önálló vállalkozóként, hanem egy előző munkahelye alkalmazottjaként (ahol már nem dolgozik)?

Válasz: Nem, az ajánlattevőnek vagy a közös ajánlattevőknek kell rendelkeznie a referenciával.

58. Kérdés: A műszaki-szakmai alkalmasság M1 pontjánál a 3 db referencia szükséges és abból 1 referencia kell, hogy közhasználatú, új építésű és minimum 700 m2 alapterületű legyen, vagy mindhárom referencia meg kell feleljen a min.700m2 területnek, új építésnek és közhasználatnak is?

Válasz: Mindhárom referenciának meg kell felelnie egyenként az M1 pontban felsorolt követelményeknek.

59. Kérdés: A kiírásban az M.1 pontban „új építésű középület vagy középületrész” megvalósítására vonatkozó referencia szerepel. Szeretném megkérdezni, hogy elfogadható-e olyan eset is, amikor egy új intézmény jött létre egy meglévő épületen belül, teljeskörű átalakítással? Fenntarthatósági szempontból fontosnak tartjuk a meglévő



épületállomány újrahasznosítását, ezért jó lenne, ha az ilyen típusú referenciák is elfogadhatóak lennének.

Válasz: Nem fogadható el. A középület szó alatt nem funkciót, hanem – egészben vagy részben – új építésű épületszerkezet fogadható el.

60. kérdés: Az M1 alkalmassági követelményben előírt 700 m² terület bruttó szintterületet vagy nettó alapterületet jelöl?

Válasz: Összesen 700 m² alapterület az elvárás, ez összeállhat különböző szintekből is.

61. kérdés: Az M1 alkalmassági követelménynek megfelelően lehetünk-e olyan megbízással, amelynek során az engedélyezhetőség érdekében a telkeket újraosztották, és az egy megbízás, de több telek (így több végleges engedély) teljesíti az előírt 700 m² területet?

Válasz: Igen, ha egybefüggő épületegyüttesről van szó.

62. kérdés: Az M1 alkalmassági követelménynek megfelelően lehetünk-e szálloda, egyéb szállás, étterem, kápolna funkciókkal?

Válasz: Igen.

63. kérdés: Az M1 alkalmassági követelményben elfogadnak érvényes építési engedélyt, amelyhez tartozó dokumentáció többek között belsőépítész fejezetet is tartalmaz. Azonban a belsőépítész fejezet jellemzően a kiviteli terveknél jelenik meg, az engedélyezési terveknek szokás szerint nem része. Jól értjük, hogy ilyen módon építési engedélyezési tervekkel valójában nem tudunk az M1 alkalmassági követelménynek megfelelni?

Válasz: Építési engedélyezési tervekkel meg tudnak felelni az M1 alkalmassági követelménynek. Az engedélyezési terv szintű belsőépítészeti munkarész vagy az építész tervlapokon feltüntetett berendezési terv is elfogadható.

64. kérdés: Irodánk jelentős mennyiségű középület és belsőépítészet referenciával rendelkezik, azonban ezek közül az utóbbi években tervezett, új építésű és belsőépítészetet is tartalmazó 3 referenciát sajnos nem tudunk felmutatni. Ebben az esetben bevonhatunk az előírt 3-ból 1 vagy 2 referencia igazolásához kapacitást nyújtó szervezetet (akár olyan építészirodát, akinek a belsőépítészeti terveket alvállalkozóként készítettük)?

Válasz: Referenciaként az ajánlattevő vagy a közös ajánlattevők által benyújtott referencia fogadható el.

65. kérdés: A referenciához küldendő nagy méretű anyagokat milyen formában lehet/érdemes beküldeni?

Válasz: Ajánlatkérő javasolja a könnyebb ajánlatadást segítő, hogy Ajánlattevő bármely nagy fájlmegeosztó elérhetőségét egy oldalra belinkelve (Pl. „Referencia” címmel) pdf-ben csatolja be az ajánlat részeként.

kelt: Budapest, 2025. szeptember 2.

Marjánovity Anna
ügyosztályvezető-helyettes



