

LBE/2/2025

Érkezett: 2025 OKT 08.	Szám: 07/267-12/2025
Melléklet:	Ügyintéző: Duci
	Előzmény:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottsága
Előkészítő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

11. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság 2025.10.14-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat közbenső döntés meghozatalára a „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Előterjesztő: Sátyi Balázs alpolgármester

Készítette: dr. Kiss Éva operatív munkatárs JGK Zrt.

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű többség szükséges.

Melléletek:

1. számú melléklet: Bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyve
2. számú melléklet: 1. számú hiánypótlási felszólítás és 1. számú felvilágosítás kérés
3. számú melléklet: közös ajánlattevők által benyújtott egyes dokumentumok

Tisztelt Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság!

1. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a 213/2025. (VI. 10.) számú határozatával megindította a „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 81. §-a szerinti uniós eljárásrendű, nyílt közbeszerzési eljárást. A közbeszerzési eljárást megindító felhívás 2025. július 15-én került feladásra a Közbeszerzési Hatóság által az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) történő közzététel céljából. Az eljárást megindító hirdetmény 2025. július 17-én jelent meg a TED internetes felületén 468056-2025 azonosító számon. Az eljárás azonosítószáma: EKR001030242025. Az ajánlattételi határidő 2025. augusztus 14. 16 órakor telt le.

A megadott ajánlattételi határidőig az alábbiak szerinti bontásban érkeztek ajánlatok:

- I. rész (melynek megnevezése: „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése 2025”): 3 (azaz három) darab
- II. rész (melynek megnevezése: „JVÖ térfigyelő rendszer karbantartása és eseti hibajavítási munkálatai, eszköz beszerzéssel”): 4 (azaz négy) darab.

A benyújtott ajánlatok Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálatának első lépésében (figyelemmel a Kbt. 81. § (4) bekezdésére) a bírálóbizottság valamennyi ajánlattevő esetében megvizsgálta a benyújtott dokumentumokat. 2025. szeptember 9. napján Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést (az előterjesztés 2. számú mellékleteként került csatolásra) küldött 2025. szeptember 15. 16:00 óras határidővel a bírálóbizottsági jegyzőkönyvben megjelölt Ajánlattevők részére. Valamennyi, hiánypótlásra és felvilágosítás benyújtására felszólított Ajánlattevő benyújtott hiánypótlását és/vagy felvilágosítását – az eljárás mindkét részében – a megadott határidőn belül.

A Bírálóbizottság a benyújtott hiánypótlások és felvilágosításokat bírálata vonatkozásában az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt jegyzőkönyvében megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás II. részében (melynek megnevezése: „JVÖ térfigyelő rendszer karbantartása és eseti hibajavítási munkálatai, eszköz beszerzéssel”) a BAMO Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (székhelye: 1118 Budapest, Alsóhegy utca 26.) és az IoT Hálózat Tervező és Üzemeltető Kft. (székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14.) közös ajánlattevők (a továbbiakban: Közös Ajánlattevők) által benyújtott hiánypótlás nem tekinthető megfelelőnek.

A bírálóbizottságnak az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt jegyzőkönyvében foglaltak szerint az alábbiak állapíthatók meg:

1. Közös Ajánlattevők benyújtották az együttműködési megállapodásuk kiegészítését (az előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolásra került). Közös Ajánlattevők a kiegészítésben a következőket

ÉRKEZETT

2025 OKT 08.

15
16

1

rögzítették: „3.10. Jelen megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos. Hatálya kiterjed a közbeszerzési eljárás teljes időtartamára, valamint a megkötendő szerződés teljesítésének időszakára. A megállapodás hatálya a szerződés teljesítésének befejezéséig áll fenn, illetve megszűnik a közbeszerzési eljárás eredménytelensége, felfüggesztése vagy hatóság általi megszüntetése esetén.”

Ajánlatkérő a 2025. szeptember 9. napján küldött hiánypótlási felszólításban azt kérte, hogy a Közös Ajánlattevők adják meg hogy a megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és nem függ harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától.

A bírálóbizottság álláspontja szerint Közös Ajánlattevők a hiánypótlási felszólításban kéréssel szemben azt rögzítették, hogy az együttműködési megállapodás hatálya „a szerződés teljesítésének befejezéséig áll fenn, illetve megszűnik a közbeszerzési eljárás eredménytelensége, felfüggesztése vagy hatóság általi megszüntetése esetén”. Közös Ajánlattevők azt nem rögzítették, hogy az együttműködési megállapodás hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától. Ezzel ellentétben Közös Ajánlattevők azt rögzítették, hogy a megállapodásuk abban az esetben nem hatályos, ha az eljárás pl. felfüggesztésre kerül. A közbeszerzési eljárás esetleges felfüggesztésének esetében az eljárás nem szűnik meg létezni, csupán az eljárási határidők, az eljárási cselekmények „szünetelése” történik meg, de az a kötöttséggel érintett ajánlatok változtatását nem teszi lehetővé, így az sem lehetséges, hogy a felfüggesztés ideje alatt az Ajánlattevők szabaduljanak bármilyen (jelen esetben a közös ajánlattevői megállapodásba foglalt) kötelemből.

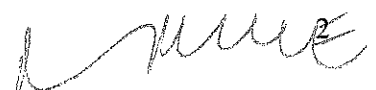
A bírálóbizottság álláspontja szerint megállapítható, hogy a közös ajánlattevői együttműködési megállapodás nem tartalmazza hiánypótlást követően sem, hogy a megállapodás hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és nem függ harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától.

A Közbeszerzési Döntőbizottság folyamatosan megerősített álláspontja alapján a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A fentieknek megfelelően az Ajánlatkérő csak és kizárólag azon ajánlatokat nyilváníthatja érvényesnek, amelyek teljeskörűen megfelelnek az általa előírt követelményeknek. A Közös Ajánlattevők, azzal, hogy a közös ajánlattevői megállapodás tekintetében, tételesen rögzített tartalmi elemet nem rögzítették hiánypótlás részeként sem a dokumentumban nem tettek eleget a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel az ajánlatukat nem az Ajánlatkérő előírásainak megfelelően állították össze, és azt hiánypótlás részeként sem javították megfelelően.

Figyelemmel arra továbbá, hogy az Ajánlatkérő az együttműködési megállapodás kiegészítését hiánypótlás részeként kérte, ezért ugyanezen pont javítására már nincs jogszerű lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján: „A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

2. Közös Ajánlattevők a 2025. szeptember 9. napján küldött hiánypótlási felszólítás és felvilágosítás kérés részeként benyújtották a módosított ártáblázatukat. Ajánlatkérő az ártáblázat ezen tételei tekintetében a következő tartalommal kért felvilágosítást a Közös Ajánlattevőktől: „A költségvetés 12-25. (C14-C27 cellák) sorában a Típus mezőnél a Közös Ajánlattevők nem határoztak meg konkrét megajánlott típust, kizárólag a márka megjelölését tüntették fel, amely önmagában nem elegendő arra, hogy behatárolja a konkrét megajánlott termékeket. Így összesen 14 tétel esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy valós megajánlást tettek a Közös Ajánlattevők, hiszen nem rögzítették, hogy az Ajánlatkérő elvárását milyen típusú termék megajánlásával teljesítik, csupán a termék gyártójára hivatkoztak, típusra egyáltalán nem. A csupán gyártóra való hivatkozás egyáltalán nem teszi lehetővé Ajánlatkérő részére, hogy megítélje a megajánlás megfelelőségét. A megajánlások alátámasztásként becsatolt linkeken is



kizárólag általánosságban vezet a Digifort tulajdonság mátrix oldalára, nem konkrétan egy adott, az elvárásoknak megfelelő, azt alátámasztó adattartalmú felületre. A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy az ajánlat tartalmából, a benyújtott dokumentumokból hogyan állapítható meg egyértelműen, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott ártáblázat 12- 25. (C14-C27 cellák) soraiban mely konkrét termékek kerültek megajánlásra, figyelemmel arra, hogy a cellákban csupán annyi került feltüntetésre, hogy „Digifort”. Azaz szíveskedjenek megadni, hogy a benyújtott ajánlat tartalmából hogyan állapítható meg az, hogy a hivatkozott tételek esetében mely konkrétan behatárolható termékek tekintetében állt be a Közös Ajánlattevők ajánlati kötöttsége. Felhívja ekörben a Közös Ajánlattevők figyelmét arra Ajánlatkérő, hogy az ártáblázat módosítására nincs lehetőségük, az Ajánlatkérő annak tekintetében választ, hogy az ajánlat eredeti tartalmából hogyan állapítható az meg egyértelműen, hogy a hivatkozott sorok tekintetében mely konkrét termékek kerültek megajánlásra.”

Közös Ajánlattevők a 2025. szeptember 14-én benyújtott „javított” ártáblázatban a 12-25. tételek esetében módosították a típus megjelölést, azonban nem nyújtották be a felvilágosításukat annak tekintetében, hogy az ajánlat tartalmából, tehát a benyújtott dokumentumokból hogyan állapítható meg egyértelműen, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott ártáblázat 12-25. (C14-C27 cellák) soraiban mely konkrét termékek kerültek megajánlásra, figyelemmel arra, hogy a cellákban csupán annyi került feltüntetésre, hogy „Digifort”. Közös Ajánlattevők a fentiek szerinti felvilágosítás megadása helyett az érintett tételek tekintetében az eredeti, ajánlatban megadott típus megjelölést módosították, amely a Bírálóbizottság álláspontja szerint nem tekinthető megfelelőnek mivel az ajánlat tartalmából ezen tételek tekintetében tett megajánlások egyértelműen nem voltak behatárolhatók és megállapíthatók (azaz az eredeti ajánlat tartalmából ezen, konkretizált megajánlások nem voltak megismerhetők egyértelműen).

Az Ajánlatkérő a válasz hiányában nem tudja megállapítani, hogy az eredeti ajánlat tartalmából hogyan volt megállapítható egyértelműen az érintett tételek esetében az, hogy pontosan mely termékek kerültek megajánlásra, ennek nyomán pedig a Közös Ajánlattevők ezen tételek esetében nem tettek sem egyértelmű, sem pedig konkrét megajánlást az ártáblázat 12-25. tételei tekintetében.

Ezen hiányosság pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt hiánypótlási korlátra figyelemmel nem javíthatók. Ekörben hivatkozik a Bírálóbizottság a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, amely alapján: „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul. Ennek megfelelően az ajánlatban csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, vagy hiány pótolható. A Bírálóbizottság álláspontja szerint, mivel az eredetileg benyújtott ajánlat tartalmából nem volt egyértelműen megállapítható az, hogy az ártáblázat egyes tételei tekintetében konkrétan mely termékek megajánlása történt meg a hivatkozott tételek esetében, ezért **az ajánlatnak ezen hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem javítható hibának minősül, hiszen ez azt jelenti, hogy ezen tételek tekintetében a konkrét vállalás megtétele nem történt meg, ami pedig nem képezheti utóbb hiánypótlás tárgyát.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”



Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlást elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel). Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)-(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye" (Közbeszerzési Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozata).

Ekörben lásd még továbbá pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát: „Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlást elrendelnie, mivel ez esetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kötöttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt. "

Hivatkozik a Bírálóbizottság ekörben a D.355/17/2022. számú Döntőbizottsági határozatban foglaltakra is: Elsődlegesen az ajánlatkérőnek kell meghatároznia műszaki elvárások rögzítésével, hogy mire kell ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatát, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen előírás célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során - és nem a szerződés teljesítésekor -, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat. Másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron. A Döntőbizottság rögzítette, hogy - bizonyos termékek esetén - az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.

A fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság álláspontja szerint a beazonosítható konkrét termékre vonatkozó nyilatkozat, adatközlés utólag, hiánypótlás során sem adható meg, mivel a konkrét szakmai ajánlati tartalom nem került közlésre. A szakmai ajánlat ilyen tartalmú pótlása nem minősülhet egyedi nem jelentős kiegészítésnek, és a konkrét ajánlati vállalat utólagos megadása a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és az egyenlő elbánás alapvető követelményét is sérti, így az nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak.

Fentiekre figyelemmel a bírálóbizottság javasolja a Közös Ajánlattevők ajánlatát az eljárás 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Fentiek és az előterjesztés mellékleteként csatolt bírálóbizottsági jegyzőkönyvek alapján a fent részletezett Közös Ajánlattevők benyújtott ajánlatának érvénytelenítéséről szóló közbenső döntés meghozatala szükséges.

II. A döntés pénzügyi hatása

A közbenső döntés meghozatalának pénzügyi hatása nincsen.

III. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2024. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 6. melléklet 1.3.3. alpontja szerint a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság dönt közbeszerzési ügyekben „a közbeszerzésre részvételre jelentkezések, illetve az ajánlatok érvénytelenségéről, valamint az eljárás eredménytelenségéről vagy érvényességéről”.

A Képviselő-testület 345/2024. (XII. 12.) számú határozatával elfogadott Közbeszerzési Szabályzat 63. pontja szerint a „Kbt. szerinti közbenső eljárási döntésről a bírálóbizottság javaslata alapján az SZMSZ szerinti szerv dönt”.



A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése kimondja: „(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 60. §-ában foglaltak alapján a bizottság ülésének működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az Mötv. 46. § (1) bekezdése alapján a bizottság ülése nyilvános.

Az Mötv. 60. §-a, az SZMSZ 33. § (1) bekezdése értelmében a döntés egyszerű többséget igényel. Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottságának

.../2025. (X. 14.) számú határozata

**a „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatos
közbenső döntésről**

A Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság a „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 81. §-a szerinti uniós eljárásrendű, nyílt eljárásrendben megindított közbeszerzési eljárás **II. részében** (melynek megnevezése: „JVÖ térfigyelő rendszer karbantartása és eseti hibajavítási munkálatai, eszköz beszerzéssel” a bírálóbizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

a **BAMO Ipari és Kereskedelmi Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1118 Budapest, Alsóhegy utca 26.) és az **IoT Hálózat Tervező és Üzemeltető Kft.** (székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14.) közös ajánlattevők (a továbbiakban: **Közös Ajánlattevők**), azzal, hogy

1. a közös ajánlattevői együttműködési megállapodás tekintetében, tételesen rögzített tartalmi elemet nem rögzítették a 2025. szeptember 14. napján benyújtott hiánypótlásuk részeként sem, a dokumentumban nem tettek eleget a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel az ajánlatukat nem az Ajánlatkérő előírásainak megfelelően állították össze, és azt hiánypótlás részeként sem javították megfelelően; figyelemmel továbbá arra, hogy az Ajánlatkérő az együttműködési megállapodás kiegészítését hiánypótlás részeként kérte, ezért ugyanezen pont javítására már nincs jogszerű lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondatára, mely alapján a „korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható”; valamint
2. a Közös Ajánlattevők által benyújtott ajánlat tartalmából nem volt egyértelműen megállapítható az, hogy az ártáblázat egyes tételei tekintetében konkrétan mely termékek megajánlása történt meg a hivatkozott tételek esetében, ezért az ajánlatnak ezen hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem javítható hibának minősül, és ez azt jelenti, hogy ezen tételek tekintetében a



konkrét vállalat megnevezése nem történt meg, ami pedig nem képezheti utóbb hiánypótlás tárgyát, a beazonosítható konkrét termékre vonatkozó nyilatkozat, adatközlés utólag, hiánypótlás során sem adható meg, mivel a konkrét szakmai ajánlati tartalom nem került közzé; a szakmai ajánlat ilyen tartalmú pótlása nem minősülhet egyedi nem jelentős kiegészítésnek, és a konkrét ajánlati vállalat utólagos megadása a verseny tisztaságát, az átláthatóságot és az egyenlő elbánás alapvető követelményét is sérti, így az nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak;

megállapítja, hogy Közös Ajánlattevők ajánlata az eljárás II. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit. Az érvénytelenség indoklása részletesen az előterjesztés 1. számú mellékletében került rögzítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2025. október 17.

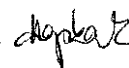
A döntés végrehajtását végző gazdasági társaság: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Budapest, 2025. október 7.


Sáty Balázs
alpolgármester

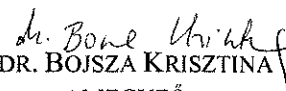
ELŐKÉSZÍTŐ: JÓZSEFVÁROSI GAZDÁLKODÁSI KÖZPONT ZRT.

KÉSZÍTETTE: DR. KISS ÉVA OPERATÍV MUNKATÁRS JGK ZRT. 

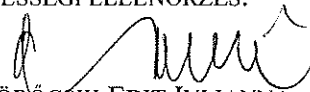
PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA: PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL: 

JOGI KONTROLL: 

BETÉRJESZTÉSRE ALKALMAS:


DR. BOJSZA KRISZTINA
ALJEGYZŐ

TÖRVÉNYESSÉGI ELLENŐRZÉS:


DR. TÖRŐCSIK EDIT JULIANNA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:


GUTJAHR ZSUZSANNA
A PÉNZÜGYI ÉS TULAJDONOSI BIZOTTSÁG ELNÖKE

 6

Józsefvárosi Önkormányzat**„JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.”
tárgyú közbeszerzési eljárás****BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉS JEGYZŐKÖNYVE**

A Bíráló Bizottság tagjai e-mailben jelzik a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos álláspontjukat.

Résztvevők: a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező e-mailek szerint

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. szeptember 30 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

A Bírálóbizottság e-mailes ülésének célja a **Józsefvárosi Önkormányzat**, mint Ajánlatkérő által indított „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” tárgyú közbeszerzési eljárásban a benyújtott ajánlatok bírálata.

A Bíráló Bizottság elnöke – e-mailes megküldés útján - ismerteti a tagokkal az eljárást lebonyolító közbeszerzési tanácsadó írásbeli állásfoglalásait, illetve a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmet képviselő Bizottsági Tag előzetesen megküldött szakmai állásfoglalását.

A Bizottsági tagok e-mailes bírálatának megküldését követően megállapítható, hogy a Bizottság szavazó tagjai egyhangúan úgy nyilvánították ki álláspontjukat, hogy egyetértenek a közbeszerzési tanácsadói szakvéleményekben foglaltakkal, vagyis, hogy ezen közbeszerzési eljárásban:

A közbeszerzési eljárás közvetlen előzménye a következő volt:

Ajánlatkérő hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést küldött a dokumentumban megjelölt Ajánlattevők részére.

Megállapítható, hogy valamennyi, hiánypótlásra és felvilágosítás benyújtására felszólított Ajánlattevő benyújtott hiánypótlását és/vagy felvilágosítását a megadott határidőn belül.

A benyújtott hiánypótlások és felvilágosítások tekintetében, illetve a bírálat folytatása kapcsán a következők rögzíthetők:

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Video-Data Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1184 Budapest, Nefelejcs utca 10.

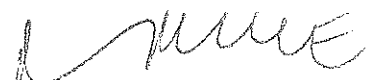
A benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 18-20.

Az Ajánlattevő benyújtotta a hiánypótlását és felvilágosítását.

1. Az Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy kíván kapacitást nyújtó szervezetet igénybe venni:



A Józsefvárosi Önkormányzat által indított, „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” (EKR001030242025) tárgyú közbeszerzési eljárásban a TC-KI/ 1050 - 2025 iktatószámú "Hiánypótlásra felszólítás, felvilágosítás kérés" alapján nyilatkozom, hogy az EEKD II. részének „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk” pontjában foglaltakkal kapcsolatban nyilatkozom, hogy Társaságunk kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe.

A fentiek miatt a kapacitást nyújtó szervezet bevonása okán több, különböző hiánypótlási felszólítás kiküldése válik szükségessé:

1.1. Az Ajánlatkérő a következő előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni – kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkört (amely jelen eljárásban nem is releváns, tekintve, hogy nem került előírásra pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelmény) –, a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell részenként az ajánlatban a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható.”

Az Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként ajánlatban a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratot.

Ekörben fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját.

Amennyiben az Ajánlattevő a jelen hiánypótlási felszólítás nyomán nem csatolja az Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját önkéntes hiánypótlás részeként, úgy az Ajánlatkérő további hiánypótlási kört fog indítani a hiányosság pótlására.

1.2. A felvilágosításban megadottakkal összhangban javítani szükséges az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD II. rész C pontjában (C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk) rögzített választ (Nem).

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD II. rész „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk” pontjában megadott „Nem” választ „Igen”-re átírni.

1.3. A kapacitást nyújtó szervezet tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárársban hozott



ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

2. Az Ajánlattevő. hiánypótlási felszólítás 1.2. pontjában foglaltakat nem pontosan teljesítette az alábbiak okán:

A hiánypótlási felszólításban az alábbiak szerepeltek:

1.2. Az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bünszervezetben való részvétel
- Korrupció
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevő arra volt felkérve, hogy az EEKD III. rész A pontjába szereplő kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre adjon meg „Nem” választ. Az Ajánlattevő megállapítható, hogy az EEKD-t nem javította, ugyanakkor a „Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója” részben az alábbiakat rögzítette:

Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója

Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója

A Józsefvárosi Önkormányzat által indított, „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” (EKR001030242025) tárgyú közbeszerzési eljárásban a TC-KI/ 1050 - 2025 iktatószámú "Hiánypótlásra felszólítás, felvilágosítás kérés" alapján:
1.2. az EEKD III: részben a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében a „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” a helyes válasz.
2. a „Nexsans H07RN-F TITANEX3x2.5.pdf” elnevezésű teljes dokumentum (utolsó kettő oldala is) magyar nyelvű fordítását és a nyilatkozatot a fordítás tartalmáról csatoltuk.

A fenti válasz figyelembevételén túl figyelembeveendő, hogy a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok Magyarországon letelepedett Ajánlattevők esetében rögzíti, hogy mely kizáró okok tekintetében érhető el elektronikusan információ, ennek alapján pedig az Ajánlatkérő előzetes ellenőrzési cselekménye nem függ az Ajánlattevő által, az EEKD-ban megadott adattól az elektronikus elérhetőség kapcsán.

Mindezekre figyelemmel javasoljuk elfogadni a megadott választ.

Egyebekben a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: Aviton Gyengeáramú Tervező és Kivitelező Kft.
Ajánlattevő székhelye: 2740 Abony, Könyök utca 5.



A benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető.

2. RÉSZ

Közös Ajánlattevő neve: BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1118 Budapest, Alsóhegy utca 26.

Közös Ajánlattevő neve: IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14. ajtó

A Közös Ajánlattevők benyújtották a hiánypótlásukat, amely a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelmemmel rendelkező bíráló bizottsági tag által is megküldöttek figyelembevételével nem tekinthető megfelelőnek az alábbiak okán:

1. A Közös Ajánlattevők benyújtották az együttműködési megállapodás kiegészítését.

A Közös Ajánlattevők a kiegészítésben a következőket rögzítették:

„3.10. Jelen megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos. Hatálya kiterjed a közbeszerzési eljárás teljes időtartamára, valamint a megkötendő szerződés teljesítésének időszakára. A megállapodás hatálya a szerződés teljesítésének befejezéséig áll fenn, illetve megszűnik a közbeszerzési eljárás eredménytelensége, felfüggesztése vagy hatóság általi megszüntetése esetén.”

Az Ajánlatkérő a hiánypótlási felszólításban azt kérte, hogy a Közös Ajánlattevők adják meg hogy a megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ:

„A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az együttműködési megállapodást benyújtani hiánypótlás részeként a lentieknek megfelelően javítva:

-Tüntessék fel a dokumentumban azon megállapodást, miszerint közös ajánlattevők a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak, és ezzel együtt töröljék az együttműködési megállapodás tartalmából a 3.5. pontot („A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amely elmulasztásából eredő károkért a Megrendelő irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.”), figyelemmel arra, hogy a Kbt. 35. § (6) bekezdése alapján Ajánlatkérő irányába a szerződés teljesítéséért a közös ajánlattevők egyetemleges felelnek.

- Adák meg továbbá a megállapodásban, hogy az az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ.

- Rögzítsék továbbá azt is, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő által az ajánlattevő, illetve az ajánlattevő által az ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozatokban.”

A Közös Ajánlattevők ezzel szemben azt rögzítették, hogy a megállapodás hatálya a szerződés teljesítésének befejezéséig áll fenn, illetve megszűnik a közbeszerzési eljárás eredménytelensége, felfüggesztése vagy hatóság általi megszüntetése esetén.

A fentiek nyomán azt nem rögzítették, hogy a megállapodás hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ. Sőt, a Közös Ajánlattevők azt rögzítették, hogy a megállapodásuk abban az esetben nem hatályos, ha az eljárás pl. felfüggesztésre kerül.

Az eljárás esetleges felfüggesztésének esetében az eljárás nem szűnik meg létezni, csupán az eljárási határidők, az eljárási cselekmények „szünetelése” történik meg, de az a kötöttséggel érintett ajánlatok változtatását nem teszi



lehetővé, így az sem lehetséges, hogy a felfüggesztés ideje alatt az Ajánlattevők szabaduljanak bármilyen (jelen esetben a közös ajánlattevői megállapodásba foglalt) kötelemből.

Megállapítható tehát, hogy a közös ajánlattevői megállapodás nem tartalmazza hiánypótlást követően sem az alábbiakat:

- **a megállapodás hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ.**

Ekörben hivatkozik a Bírálóbizottság a következőkre:

A Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján az ajánlatot a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Döntőbizottság folyamatosan megerősített álláspontja alapján a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az a kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatának során, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A fentieknek megfelelően az Ajánlatkérő csak és kizárólag azon ajánlatokat nyilváníthatja érvényesnek, amelyek teljeskörűen megfelelnek az általa előírt követelményeknek.

A Közös Ajánlattevők, azzal, hogy a közös ajánlattevői megállapodás tekintetében, tételesen rögzített tartalmi elemet nem rögzítették hiánypótlás részeként sem a dokumentumban nem tettek eleget a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mivel az ajánlatukat nem az Ajánlatkérő előírásainak megfelelően állították össze, és azt hiánypótlás részeként sem javították megfelelően.

Figyelemmel arra továbbá, hogy az Ajánlatkérő az együttműködési megállapodás kiegészítését hiánypótlás részeként kérte, ezért ugyanezen pont javítására már nincs jogszerű lehetőség, figyelemmel a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján:

„A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

2. A Közös Ajánlattevők benyújtották hiánypótlás részeként a módosított ártáblázatukat. Az ártáblázatban a 12-25. tételek esetében módosították a típus megjelölést.

Az Ajánlatkérő az ártáblázat ezen tételei tekintetében a következő tartalommal kért felvilágosítást a Közös Ajánlattevőktől:

„5. Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Ajánlattevőknek az 1. rész tekintetében a szakmai ajánlata részeként csatolnia szükséges a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést (ártáblázatot) beárazott formában részenként, a 2. rész esetében csak a 3. értékelési részszerzőpont alátámasztására nyújtandó be ártáblázatot.

A költségvetések „Típus” megnevezésű oszlopában Ajánlattevőknek fel kell tüntetnie a megajánlott termék(ek) típus megnevezését (amennyiben az releváns az adott sor tekintetében). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a megadott mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetések beárazása során azokban minden tételhez az ajánlattevőknek meg kell adnia a 0-tól különböző (az előírásoknak megfelelő) ajánlati árát. Kivételt csak a szürke színnel jelölt cellák képeznek, melyeket kitöltése nem releváns az adott tétel/tevékenység vonatkozásában. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat



részeként benyújtandó árazott költségvetés vonatkozásában előírja, hogy azt xls/xlsx kiterjesztésben kéri benyújtani.”

A költségvetés 12-25. (C14-C27 cellák) sorában a Típus mezőnél a Közös Ajánlattevők nem határoztak meg konkrét megajánlott típust, kizárólag a márka megjelölését tüntették fel, amely önmagában nem elegendő arra, hogy behatárolja a konkrét megajánlott termékeket.

Így összesen 14 tétel esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy valós megajánlást tettek a Közös Ajánlattevők, hiszen nem rögzítették, hogy az Ajánlatkérő elvárását milyen típusú termék megajánlásával teljesítik, csupán a termék gyártójára hivatkoztak, típusra egyáltalán nem.

A csupán gyártóra való hivatkozás egyáltalán nem teszi lehetővé Ajánlatkérő részére, hogy megítélje a megajánlás megfelelőségét.

A megajánlások alátámasztásként becsatolt linkeken is kizárólag általánosságban vezet a Digifort tulajdonság mátrix oldalára, nem konkrétan egy adott, az elvárásoknak megfelelő, azt alátámasztó adattartalmú felületre.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy az ajánlat tartalmából, a benyújtott dokumentumokból hogyan állapítható meg egyértelműen, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott ártáblázat 12-25. (C14-C27 cellák) soraiban mely konkrét termékek kerültek megajánlásra, figyelemmel arra, hogy a cellákban csupán annyi került feltüntetésre, hogy „Digifort”. Azaz szíveskedjenek megadni, hogy a benyújtott ajánlat tartalmából hogyan állapítható meg az, hogy a hivatkozott tételek esetében mely konkrétan behatárolható termékek tekintetében állt be a Közös Ajánlattevők ajánlati kötöttsége.

Felhívja ekörben a Közös Ajánlattevők figyelmét arra Ajánlatkérő, hogy az ártáblázat módosítására nincs lehetőségük, az Ajánlatkérő annak tekintetében választ, hogy az ajánlat eredeti tartalmából hogyan állapítható az meg egyértelműen, hogy a hivatkozott sorok tekintetében mely konkrét termékek kerültek megajánlásra.”

A Közös Ajánlattevők megállapítható, hogy nem nyújtották be a felvilágosításukat annak tekintetében, hogy az ajánlat tartalmából, a benyújtott dokumentumokból hogyan állapítható meg egyértelműen, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott ártáblázat 12-25. (C14-C27 cellák) soraiban mely konkrét termékek kerültek megajánlásra, figyelemmel arra, hogy a cellákban csupán annyi került feltüntetésre, hogy „Digifort”.

A Közös Ajánlattevők a fentiek szerinti felvilágosítás megadása helyett az érintett tételek tekintetében az eredeti, ajánlatban megadott típus megjelölést módosították, amely nem tekinthető megfelelőnek mivel az ajánlat tartalmából ezen tételek tekintetében tett megajánlások egyértelműen nem voltak behatárolhatóak és megállapíthatók (azaz az eredeti ajánlat tartalmából ezen, konkretizált megajánlások nem voltak megismerhetőek egyértelműen).

Az eredetileg benyújtott táblázat tartalma a következő volt a fent említett tételek esetében:

12	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 2 kamerás	Digifort
13	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 4 kamerás	Digifort
14	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis,	Digifort



	megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 8 kamerás	
15	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 16 kamerás	Digifort
16	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 32 kamerás	Digifort
17	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 64 kamerás	Digifort
18	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 8 kamerás	Digifort
19	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 16 kamerás	Digifort
20	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 32 kamerás	Digifort
21	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 64 kamerás	Digifort
22	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 8 kamerás	Digifort
23	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 16 kamerás	Digifort
24	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 32 kamerás	Digifort
25	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 64 kamerás	Digifort

A módosított ártáblázat az alábbiakat tartalmazza a fent említett tételek esetében:

12	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 2 kamerás	Digifort DGFEN1102V7
----	--	----------------------



13	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 4 kamerás	Digifort DGFEN1104V7
14	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 8 kamerás	Digifort DGFEN1108V7
15	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGFEN1116V7 vagy 2db DGFEN1108V7
16	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGFEN1132V7 vagy 4db DGFEN1108V7
17	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGFEN1164V7 vagy 8db DGFEN1108V7
18	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 8 kamerás	Digifort DGF-EN3108-V7
19	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGF-EN3116-V7
20	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGF-EN3132-V7
21	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGF-EN3164-V7
22	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 8 kamerás	Digifort DGFEN4108V7
23	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGFEN4116V7
24	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGFEN4132V7
25	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGFEN4164V7



Az Ajánlatkérő a válasz hiányában nem tudja megállapítani, hogy az eredeti ajánlat tartalmából hogyan volt megállapítható egyértelmű az érintett tételek esetében az, hogy pontosan mely termékek kerültek megajánlásra, ennek nyomán pedig a Közös Ajánlattevők ezen tételek esetében nem tettek sem egyértelmű, sem pedig konkrét megajánlást az ártáblázat 12-25. tételei tekintetében.

Ezen hiányosság pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt hiánypótlási korlátra figyelemmel nem javíthatók.

Ekörben hivatkozik a Bírálóbizottság a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, amely alapján:

„A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

...
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjának tárgyi hatálya az olyan hiánypótlásra terjed ki, amely az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentumra, adatra irányul. Ennek megfelelően az ajánlatban **csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, vagy hiány pótolható.**

Mivel az eredetileg benyújtott ajánlat tartalmából nem volt egyértelműen megállapítható az, hogy az ártáblázat egyes tételei tekintetében konkrétan mely termékek megajánlása történt meg a hivatkozott tételek esetében, ezért az ajánlatnak ezen hibája a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem javítható hibának minősül, **hiszen ez azt jelenti, hogy ezen tételek tekintetében a konkrét vállalás megtétele nem történt meg, ami pedig nem képezheti utóbb hiánypótlás tárgyát.**

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.343/18/2018. számú határozata rögzíti: „Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatot a beszerzési tárgyra be kell nyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát.”

Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie (nem is rendelhet el erre hiánypótlást az Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel): „A hiánypótlás arra adott volna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is – nem hívhatja fel az ajánlattevőt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 71. § (1)–(2) bekezdését sem. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő nem köteles hiánypótlási felhívást vagy felvilágosításkérést intézni az ajánlattevőhöz pusztán abból a célból, hogy információt kapjon az ajánlatadási feltételeknek ellentmondó ajánlattétel okáról, még abban az esetben sem, ha a hiba ajánlattevői tévedés, elírás következménye” (Közbeszerzési Döntőbizottság D.517/23/2019. számú határozata).

Ekörben lásd még továbbá pl. a Közbeszerzési Döntőbizottság D.217/23/2019. számú határozatát:

„Abban az esetben, ha a teljes szakmai ajánlat hiányzik az ajánlatból, az ajánlatkérőnek nem is szükséges hiánypótlás elrendelnie, mivel ezesetben a hiánypótlás arra adna az ajánlattevőnek lehetőséget, hogy pótlólagosan, az ajánlati kööttség beállta után tegye meg az ajánlati felhívásnak és a dokumentációnak megfelelő szakmai ajánlatot. Jogsértő hiánypótlásra pedig az ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 2. § (1)–(3) bekezdései szerinti alapvető követelményekre is - nem hívhatja fel az ajánlattevőt.”

Hivatkozik a Bírálóbizottság ekörben a D.355/17/2022. számú Döntőbizottsági határozatban foglaltakra is:



Elsődlegesen az ajánlatkérőnek kell meghatározni a műszaki elvárások rögzítésével, hogy mire kell ajánlatot benyújtani. Az ajánlatkérő előírása szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell a megajánlott termék beazonosításához szükséges adatát, amit lehet gyártó, típus, cikkszám megjelölésével teljesíteni. Ezen előírás célja egyrészt az, hogy az ajánlatkérő ellenőrizni tudja a bírálat során - és nem a szerződés teljesítésekor -, hogy az általa elvárt paramétereknek megfelelő-e az ajánlat. Másrészt az ajánlati kötöttség is ezen termékekre áll be az adott vállalási áron. A Döntőbizottság rögzítette, hogy – bizonyos termékek esetén – az ajánlati tartalom hiánypótlás/felvilágosítás keretében pontosítható/kiegészíthető. **Ez a pontosítás viszont nem eredményezheti azt, hogy a konkrétan be nem azonosítható termék a hiánypótlás/felvilágosítás során kerül konkrétan megjelölésre, mivel ebben az esetben még ajánlat sem került benyújtásra, ami hiánypótlás során nem javítható.**

A beazonosítható konkrét termékre vonatkozó nyilatkozat, adatközlés utólag, **hiánypótlás során sem adható meg, mivel a konkrét szakmai ajánlati tartalom nem került közlésre.** A szakmai ajánlat ilyen tartalmú pótlása nem minősülhet egyedi nem jelentős kiegészítésnek, és a konkrét ajánlati vállalás utólagos megadása a versenytisztaságát, átláthatóságát és az egyenlő elbánás alapvető követelményét is sérti, így az nem felel meg a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltaknak.

Megjegyzendő továbbá, hogy a 15-17 tételek esetében kétféle tételt írtak be hiánypótlásuk részeként az ártáblázatba a Közös Ajánlattevők, különböző mennyiségekkel:

15	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGFEN1116V7 vagy 2db DGFEN1108V7
16	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGFEN1132V7 vagy 4db DGFEN1108V7
17	A JVÖ térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGFEN1164V7 vagy 8db DGFEN1108V7

A fentebb rögzített módosítások önmagukban az ajánlat érvénytelenségét eredményezik, de rögzítendő az is, hogy a 15-17. tételek esetében még a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértésével sem történt meg a megajánlott termék konkrét beazonosítása hiánypótlás részeként.

A fentiekre figyelemmel a Közös Ajánlattevők ajánlatát az eljárás 2. részben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani, figyelemmel arra, hogy az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Megjegyzendő ekörben, hogy a Közös Ajánlattevők a fentiek szerinti megajánlás tekintetében rögzítették hiánypótlásuk részeként, hogy:

„A.: Ajánlatkérő a rendelkezésre bocsájtott műszaki leírás 2. részében a „Térfigyelő központ” menüpontban leírja, hogy Digifort Enterprise videó-felügyeleti rendszert működtet. Ehhez a rendszerhez kizárólag a Digifort gyártó által kiadott kamera-bővítő licenc csomaggal lehet további kamerákat hozzáadni. Ezen csomagok vagy V7 vagy V8 szoftververziókhoz kerültek kiadásra, viszont Ajánlatkérő nem pontosította, hogy melyik verzió fut a felügyeleti szerverein. Emiatt az ajánlati árat úgy kalkuláltuk – illetve erről jelen tájékoztatásban úgy nyilatkozunk, hogy bármilyen szoftver verzió is van használatban, a megajánlott árért a megfelelő, Józsefvárosi Térfigyelő központ által használt Digifort Enterprise rendszerhez illő Digifort gyártói bővítő licenc-et szerezzük

be.”

A közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag álláspontja szerint a műszaki leírás kellőképp pontos volt, figyelemmel arra, hogy jelenleg csak a V7 licenz van forgalomban, ezért V8 licenz megajánlása nem is volna lehetséges.

Ajánlattevő neve: Video-Data Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1184 Budapest, Nefelejcs utca 10.

A benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 18-20.

Az Ajánlattevő benyújtotta a hiánypótlását és felvilágosítását.

1. Az Ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy kíván kapacitást nyújtó szervezetet igénybe venni:

A Józsefvárosi Önkormányzat által indított, „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” (EKR001030242025) tárgyú közbeszerzési eljárásban a TC-KI/ 1050 - 2025 iktatószámú "Hiánypótlásra felszólítás, felvilágosítás kérés" alapján nyilatkozom, hogy az EEKD II. részének „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk, pontjában foglaltakkal kapcsolatban nyilatkozom, hogy Társaságunk kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe.

A fentiek miatt a kapacitást nyújtó szervezet bevonása okán több, különböző hiánypótlási felszólítás kiküldése válik szükségessé:

1.1. Az Ajánlatkérő a következő előírást rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Amennyiben az ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni – kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkört (amely jelen eljárásban nem is releváns, tekintve, hogy nem került előírásra pénzügyi-gazdasági alkalmassági minimumkövetelmény) –, a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell részenként az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 65. § (7) bekezdés vonatkozásában minden, a törvény által lehetővé tett kötelezettségvállalás benyújtható.”

Az Ajánlattevő nem nyújtotta be ajánlata részeként ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti okiratot.

Ekörben fel szükséges hívni az Ajánlattevő figyelmét arra, hogy az ajánlata részeként nem nyújtotta be a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját.



Amennyiben az Ajánlattevő a jelen hiánypótlási felszólítás nyomán nem csatolja az Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet képviselőjének aláírási címpéldányát, vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírás mintáját önkéntes hiánypótlás részeként, úgy az Ajánlatkérő további hiánypótlási kört fog indítani a hiányosság pótlására.

1.2. A felvilágosításban megadottakkal összhangban javítani szükséges az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD II. rész C pontjában (C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk) rögzített választ (Nem).

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD II. rész „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” pontjában megadott „Nem” választ „Igen”-re átírni.

1.3. A kapacitást nyújtó szervezet tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

1.4. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként benyújtotta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti elektronikus úrlapon tett nyilatkozatát. A felvilágosításában tett nyilatkozat alapján a nyilatkozat módosítandó, figyelemmel arra, hogy az Ajánlattevő vesz igénybe kapacitást nyújtó szervezetet.

A fentiekre figyelemmel hiánypótlási felszólítást szükséges küldeni az Ajánlattevőnek azzal a tartalommal, hogy szíveskedjen a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” elnevezésű elektronikus úrlapon megadott választát javítani, figyelemmel a felvilágosításban foglalta nyilatkozatára.

2. Az Ajánlattevő. hiánypótlási felszólítás 1.2. pontjában foglaltakat nem pontosan teljesítette az alábbiak okán:

A hiánypótlási felszólításban az alábbiak szerepeltek:

1.2. Az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bünszervezetben való részvétel
- Korruptió
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

A fentiekre figyelemmel az Ajánlattevő arra volt felkérve, hogy az EEKD III. rész A pontjába szereplő kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdésre adjon meg „Nem” választ. Az Ajánlattevő megállapítható, hogy az EEKD-t nem javította, ugyanakkor a „Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója” részben az alábbiakat rögzítette:

Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója

Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója

A Józsefvárosi Önkormányzat által indított, „JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” (EKR001030242025) tárgyú közbeszerzési eljárásban a TC-KI/ 1050 - 2025 iktatószámú "Hiánypótlásra felszólítás, felvilágosítás kérés" alapján:

1.2. az EEKD III: részben a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében a „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” a helyes válasz.

2. a „Nexsans H07RN-F TITANEX3x2.5.pdf” elnevezésű teljes dokumentum (utolsó kettő oldala is) magyar nyelvű fordítását és a nyilatkozatot a fordítás tartalmáról csatoltuk.

A fenti válasz figyelembevételén túl figyelembeveendő, hogy a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok Magyarországon letelepedett Ajánlattevők esetében rögzíti, hogy mely kizáró okok tekintetében érhető el elektronikusan információ, ennek alapján pedig az Ajánlatkérő előzetes ellenőrzési cselekménye nem függ az Ajánlattevő által, az EEKD-ban megadott adattól az elektronikus elérhetőség kapcsán.

Mindezekre figyelemmel javasoljuk elfogadni a megadott választ.

Egyebekben közbeszerzési szempontból a benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető.

Ajánlattevő neve: Aviton Gyengeáramú Tervező és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2740 Abony, Könyök utca 5.

A benyújtott hiánypótlás megfelelőnek tekinthető.

A Bíráló Bizottsági tagok által küldött bíráló e-mailek jelen jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezik.

Az e-mailes bírálatok megküldésével a bíráló bizottsági ülés berekesztésre került.

k.m.f.

A jegyzőkönyvet hitelesítette e-mailes visszajelzésével:

Bardovits Gábor

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI TAGOK ÁLTAL MEGKÜLDÖTT E-MAILEK

Józsefvárosi Önkormányzat

„JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.” tárgyú közbeszerzési eljárás

Helyszín: a Bíráló Bizottság minden tagja az aktuális tartózkodási helyén fogalmazza meg szakmai álláspontját.

Dátum: 2025. szeptember 30 -tól egészen addig, amíg az összes Bíráló Bizottsági tag bírálati e-mail üzenete megérkezik a jelen Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv készítőjéhez

NÉV	E-mail cím
Varga-Hopka Rita	hopka.rita@jozsefvaros.hu
Bardovits Gábor	bardovitsg@jozsefvaros.hu
dr. Kiss Éva	kisse@jgk.hu
Támis Norbert	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.
Havadi-Stein Karolina	Nevezett bizottsági tag az írásbeli szakvéleményét a Bíráló Bizottság rendelkezésre bocsátotta, így a közbeszerzési szakértelem biztosított.



TARGET CONSULTING Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
 1184 Budapest, Benedek Elek u. 11. 3. emelet 35.
www.kozbeszerzestanacsadas.hu
 kapcsolattartó: Havadi-Stein Karolina
 email: kozbeszerzes.karolina@targetconsulting.hu
 telefonszám: +36-30-019-7808
 iktatószám: TC-KI/ 1050 - 2025

Tárgy: I. sz. Hiánypótlási felszólítás, I. sz. Felvilágosítás kérés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Józsefvárosi Önkormányzat, mint Ajánlatkérő által megindított „*JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.*” tárgyú közbeszerzési eljárásában Ajánlatkérő a Kbt. 71. § alapján ezúton hívja fel a lentiek szerinti ajánlattevőket a benyújtott ajánlataikkal kapcsolatos **felvilágosítás nyújtásra és hiányok pótlására**

HIÁNYPÓTLÁSI FELSZÓLÍTÁS, FELVILÁGOSÍTÁS KÉRÉS

1. RÉSZ

Ajánlattevő neve: Video-Data Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1184 Budapest, Nefelejcs utca 10.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az Ajánlattevő képviselőjét, Cs.A.-t.

A hatályos cégkivonatban és az aláírás-mintában foglaltak alapján a képviselő teljes neve Cs.A.J.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a „*Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk*” elnevezésű elektronikus űrlapon az Ajánlattevő képviselőjének a teljes nevét (Cs.A.J.) feltüntetni, összhangban a hatályos cégkivonatban és az aláírás-mintában foglaltakkal.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a fordításról, illetve nyújtott be különböző fordításokat is.

A „34_Elmark_UV-allo_gegecso_Gb.pdf” elnevezésű dokumentum fordítása nem került benyújtásra az ajánlat részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a „34_Elmark_UV-allo_gegecso_Gb.pdf” elnevezésű dokumentum magyar nyelvű fordítását.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel az Ajánlattevő figyelmét a következő ajánlatkérői előírásra:
 „Az eljárás bármely szakaszában (azaz pl. a hiánypótlás során) benyújtott dokumentumra is vonatkozik azon előírás, miszerint Ajánlattevőnek az adott, fordítással érintett dokumentum mellé csatolnia kell nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt idegen nyelvű irat(ok) fordításának tartalma a fordítás alapjául szolgáló dokumentum tartalmával teljes mértékben megegyezik. A fentiekre példa: amennyiben Ajánlattevő az ajánlata részeként nyújt be nem magyar nyelvű dokumentumot, úgy be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.

Ha Ajánlattevő ezt követően Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásban újabb, nem magyar nyelvű dokumentumot nyújt be a hiánypótlása részeként, úgy ezen dokumentum vonatkozásában is Ajánlattevőnek be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.”

Amennyiben az Ajánlattevő a jelen hiánypótlási felszólítás nyomán nem csatolja újra a fordításról szóló nyilatkozatát önkéntes hiánypótlás részeként, úgy az Ajánlatkérő további hiánypótlási kört fog indítani a hiányosság pótlására.

Ajánlattevő neve: B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 18-20.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként saját maga és a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumokat (továbbiakban: EEKD).

A benyújtott EEKD-k az alábbiak szerinti hiányokat, hibákat tartalmaznak:

1.1. Az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD II. részének „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk” pontjában az Ajánlattevő nemleges nyilatkozatot tett.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában azonban úgy nyilatkozott, hogy kíván kapacitást nyújtó szervezetet bevonni, illetve a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapon megjelölte a kapacitást nyújtó szervezetet, ennek nyomán pedig az ajánlat ellentmondást tartalmaz.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról – figyelemmel az ajánlatban található ellentmondásra –, hogy kíván-e kapacitást nyújtó szervezetet igénybe venni.

1.2. Az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bünszervezetben való részvétel
- Korrupció
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

2. Az Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a fordításról, illetve nyújtott be különböző fordításokat is.

A „Nexans H07RN-F TITANEX3x2.5.pdf” elnevezésű dokumentum utolsó két oldalának fordítása nem került benyújtásra az ajánlat részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a „Nexans H07RN-F TITANEX3x2.5.pdf” elnevezésű dokumentum utolsó két oldalának magyar nyelvű fordítását.

Ajánlatkérő ezúton hívja fel az Ajánlattevő figyelmét a következő ajánlatkérői előírásra:

„Az eljárás bármely szakaszában (azaz pl. a hiánypótlás során) benyújtott dokumentumra is vonatkozik azon előírás, miszerint Ajánlattevőnek az adott, fordítással érintett dokumentum mellé csatolnia kell nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt idegen nyelvű irat(ok) fordításának tartalma a fordítás alapjául szolgáló dokumentum tartalmával teljes mértékben megegyezik. A fentiekre példa: amennyiben Ajánlattevő az ajánlata részeként nyújt be nem magyar nyelvű dokumentumot, úgy be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.

Ha Ajánlattevő ezt követően Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásban újabb, nem magyar nyelvű dokumentumot nyújt be a hiánypótlása részeként, úgy ezen dokumentum vonatkozásában is Ajánlattevőnek be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.”

Amennyiben az Ajánlattevő a jelen hiánypótlási felszólítás nyomán nem csatolja újra a fordításról szóló nyilatkozatát önkéntes hiánypótlás részeként, úgy az Ajánlatkérő további hiánypótlási kört fog indítani a hiányosság pótlására.

Ajánlattevő neve: Aviton Gyengeáramú Tervező és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2740 Abony, Könyök utca 5.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon az Ajánlattevő megadta a HÉA Európai Unió adószámot.

Az űrlapon szereplő Európai Unió adószám: HUOCCSZ.07-09-024706

A cégkivonatban szereplő azonosító szám: HUOCCSZ.13-09-231704

A hatályos cégkivonatban foglaltak alapján megállapítható, hogy az űrlapon rögzített HÉA Európai Unió adószám nem tekinthető megfelelőnek.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon feltüntetett HÉA Európai Unió adószámot (HUOCCSZ.07-09-024706) javítani, összhangban a hatályos cégkivonatban foglaltakkal (HUOCCSZ.13-09-231704).

2. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hiányokat, hibákat tartalmazza:

Az Ajánlattevő a benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bünszervezetben való részvétel
- Korruptió



- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

2. RÉSZ

Közös Ajánlattevő neve: BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1118 Budapest, Alsóhegy utca 26.

Közös Ajánlattevő neve: IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft.

Közös Ajánlattevő székhelye: 1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14. ajtó

1. A Közös Ajánlattevők benyújtották a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

A nyilatkozaton csak azt jelölték meg, hogy a BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft. kíván-e kapacitást nyújtó szervezetre/személyre támaszkodni, a nyilatkozatban nem került megadásra, hogy a másik Közös Ajánlattevő (IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft.) kíván-e kapacitást nyújtó szervezetre/személyre támaszkodni.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek javítani a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatot, és azt bővítsék ki az IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevő nyilatkozatával is, azaz adják meg, hogy az IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevő kíván-e kapacitást nyújtó szervezetre/személyre támaszkodni.

2. A Közös Ajánlattevők benyújtották ajánlatuk részeként a saját maguk és a kapacitást nyújtó személy tekintetében az EEKD-t.

A benyújtott EEKD-k az alábbiak szerinti hiányokat, hibákat tartalmazzák:

2.1. A BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft. és az IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevők tekintetében benyújtott EEKD-k II. részének „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” pontjában a Közös Ajánlattevők nemleges nyilatkozatot tettek (mind a két EEKD-ban). A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában azonban úgy nyilatkoztak, hogy a BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMI SZOLGÁLTATÓ Kft. Közös Ajánlattevő kíván kapacitást nyújtó személyt bevonni, illetve a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű űrlapon megjelölték a kapacitást nyújtó személyt, ennek nyomán pedig az ajánlat ellentmondást tartalmaz.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri a T. Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni arról – figyelemmel az ajánlatban található ellentmondásra –, hogy kíván-e bármelyikük kapacitást nyújtó szervezetet/személyt igénybe venni.

2.2. Az IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljáráshoz hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adtak.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. rész „A: Büntetőeljáráshoz hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem”

választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bűnszervezetben való részvétel
- Korruptió
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

2.3. A BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMi SZOLGÁLTATÓ Kft. Közös Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a BAMO IPARI ÉS KERESKEDELMi SZOLGÁLTATÓ Kft. Közös Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. rész „A: Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bűnszervezetben való részvétel
- Korruptió
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

2.4. Az IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ a Közös Ajánlattevő esetében, figyelemmel arra, hogy nem szerepel a NAV Köztartozásmentes adózók adatbázisában.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek a IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft. Közös Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „B: Adófizetési vagy a társadalombiztosítási járulék fizetésére vonatkozó kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Adófizetés elmulasztása
- Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása

3 A Közös Ajánlattevők által benyújtott, aláírt, lent nevezett és az ajánlat bírálata vonatkozásában előírt és figyelembe veendő dokumentumokon szereplő aláírásból nem megállapítható egyértelműen, hogy ezen dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaként kerültek-e benyújtásra az ajánlatban (vagyis az aláírás nem képként került-e az adott dokumentumra).



A Kbt. 41/A. § (1) bekezdése kimondja:

„(1) Ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában.”

Az érintett dokumentumok:

- Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - Bamo kft.pdf
- Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - IoT.pdf
- konzorciumi megállapodás _ Bamo- IoT.pdf
- NYILATKOZAT közös ajánlattételről Bamo - iot hálózat kft docx.pdf

A fentiek okán Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy ezen, fenti érintett dokumentumok a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányai-e azzal, hogy amennyiben nem, úgy a Közös Ajánlattevők hiánypótlás keretében nyújtsák be ezen dokumentumokat a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaiként.

Ekörben Ajánlatkérő megjegyzi, hogy ha a fentiek szerinti nyilatkozatok, dokumentumok nem a papír alapú dokumentumok elektronikus másolati példányaiként kerültek benyújtásra az ajánlat részeként, úgy amennyiben azok bármelyikét a Közös Ajánlattevők hiánypótlás részeként javítják, módosítják, úgy abban az esetben elegendő a javított dokumentum papír alapú elektronikus másolati példányát benyújtani.

4. A Közös Ajánlattevők benyújtották az együttműködési megállapodást és a nyilatkozatot a közös ajánlattételről.

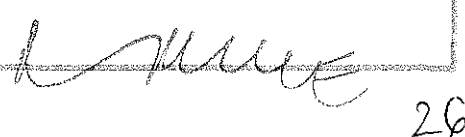
A közös ajánlattevők között létrejövő megállapodás kötelező tartalmi elemeit a közbeszerzési dokumentumok az alábbiak szerint rögzítették:

„Közös ajánlattétel esetén az ajánlathoz csatolni kell részenként a közös ajánlattevők által cégszerűen aláírt nyilatkozatot a közös ajánlattételi szándékról, valamint az egyetemleges felelősségvállalásról szóló, közös ajánlattevők által kötött megállapodást, amely megfelel az alábbi követelmények mindegyikének:

- a) tartalmazza a közös ajánlattevők közös fellépése formájának ismertetését és*
- b) tartalmazza az ajánlat aláírása módjának ismertetését, és*
- c) tartalmazza a vezető tag (a képviselő) megjelölését azzal, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő által az ajánlattevő, illetve az ajánlattevő által az ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozatokban, és*
- d) tartalmazza az ajánlatban vállalt kötelezettségek megosztásának ismertetését, és*
- e) tartalmazza az ajánlatban vállalt kötelezettségeken belül azokat, amelyeket:*
 - az egyes ajánlattevők külön-külön teljesítenek (az érintett ajánlattevő megnevezésével),*
 - amelyeket egynél több ajánlattevő együttesen teljesít (az érintett ajánlattevők megnevezésével),*
 - és azon kötelezettségeket, amelyek tekintetében harmadik személlyel kívánnak szerződést kötni.*
- f) tartalmazza azon megállapodást, miszerint közös ajánlattevők a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak, és*
- g) tartalmazza továbbá, hogy a megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ.”*

A benyújtott megállapodás tartalma tekintetében az alábbiak rögzíthetők:

- nem tartalmazza továbbá azon megállapodást, miszerint közös ajánlattevők a szerződésben vállalt



valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak, ekörben kiemelendő, hogy a megállapodás a következő rendelkezést tartalmazza: „3.5. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amely elmulasztásából eredő károkért a Megrendelő irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.”

- nem tartalmazza továbbá, hogy a megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ.

- nem tartalmazza továbbá, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő által az ajánlattevő, illetve az ajánlattevő által az ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozatokban

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek az együttműködési megállapodást benyújtani hiánypótlás részeként a lentieknek megfelelően javítva:

-Tüntessék fel a dokumentumban azon megállapodást, miszerint közös ajánlattevők a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalnak, és ezzel együtt töröljék az együttműködési megállapodás tartalmából a 3.5. pontot („A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amely elmulasztásából eredő károkért a Megrendelő irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.”), figyelemmel arra, hogy a Kbt. 35. § (6) bekezdése alapján Ajánlatkérő irányába a szerződés teljesítéséért a közös ajánlattevők egyetemlegesen felelnek.

- Adák meg továbbá a megállapodásban, hogy az az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos, és hatálya, teljesítése, alkalmazhatósága vagy végrehajthatósága nem függ felfüggesztő (hatályba léptető), illetve bontó feltételtől és harmadik személy, illetve hatóság jóváhagyásától nem függ.

- Rögzítsék továbbá azt is, hogy a képviselő korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevőt képviselni az ajánlatkérővel szemben a jelen közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő által az ajánlattevő, illetve az ajánlattevő által az ajánlatkérő felé megteendő, illetve megtehető jognyilatkozatokban.

5. Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében a szakmai ajánlata részeként csatolnia szükséges a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező árazatlan költségvetést (ártáblázatot) beárazott formában részenként, a 2. rész esetében csak a 3. értékelési részzszempont alátámasztására nyújtandó be ártáblázatot.

A költségvetések „Típus” megnevezésű oszlopában Ajánlattevőnek fel kell tüntetnie a megajánlott termék(ek) típus megnevezését (amennyiben az releváns az adott sor tekintetében). Minden, a költségvetésekben szereplő tételt be kell árazni, a megadott mennyiségek az ajánlattétel során nem módosíthatók, kiegészítő tételek szerepeltetésére nincsen lehetőség. A költségvetések beárazása során azokban minden tételhez az ajánlattevőnek meg kell adnia a 0-tól különböző (az előírásoknak megfelelő) ajánlati árát. Kivételt csak a szürke színnel jelölt cellák képeznek, melyeket kitöltése nem releváns az adott tétel/tevékenység vonatkozásában. Ajánlatkérő a szakmai ajánlat részeként benyújtandó árazott költségvetés vonatkozásában előírja, hogy azt xls/.xlsx kiterjesztésben kéri benyújtani.”

A költségvetés 12-25. (C14-C27 cellák) sorában a Típus mezőnél a Közös Ajánlattevők nem határoztak meg konkrét megajánlott típust, kizárólag a márka megjelölését tüntették fel, amely önmagában nem elegendő arra, hogy behatárolja a konkrét megajánlott termékeket.

Így összesen 14 tétel esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy valós megajánlást tettek a Közös Ajánlattevők, hiszen nem rögzítették, hogy az Ajánlatkérő elvárását milyen típusú termék megajánlásával teljesítik, csupán a termék gyártójára hivatkoztak, típusra egyáltalán nem.

A csupán gyártóra való hivatkozás egyáltalán nem teszi lehetővé Ajánlatkérő részére, hogy megítélje a megajánlás megfelelőségét.



A megajánlások alátámasztásként becsatolt linkeken is kizárólag általánosságban vezet a Digifort tulajdonság mátrix oldalára, nem konkrétan egy adott, az elvárásoknak megfelelő, azt alátámasztó adattartalmú felületre.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjenek nyilatkozni arról, hogy az ajánlat tartalmából, a benyújtott dokumentumokból hogyan állapítható meg egyértelműen, hogy a 3. értékelési részszerzőpont tekintetében benyújtott ártáblázat 12-25. (C14-C27 cellák) soraiban mely konkrét termékek kerültek megajánlásra, figyelemmel arra, hogy a cellákban csupán annyi került feltüntetésre, hogy „Digifort”. Azaz szíveskedjenek megadni, hogy a benyújtott ajánlat tartalmából hogyan állapítható meg az, hogy a hivatkozott tételek esetében mely konkrétan behatárolható termékek tekintetében állt be a Közös Ajánlattevők ajánlati kötöttsége.

Felhívja ekörben a Közös Ajánlattevők figyelmét arra Ajánlatkérő, hogy az ártáblázat módosítására nincs lehetőségük, az Ajánlatkérő annak tekintetében választ, hogy az ajánlat eredeti tartalmából hogyan állapítható az meg egyértelműen, hogy a hivatkozott sorok tekintetében mely konkrét termékek kerültek megajánlásra.

6. Az Ajánlatkérő az alábbi előírást szerepeltette a közbeszerzési dokumentumokban:

„Ajánlattevő ajánlatához csatolnia kell az ártáblázatban megajánlott termékek / berendezések gyártói adatlapjait mind a két rész tekintetében. A termékek gyártói adatlapján meg kell jelölni a megajánlott termékek megnevezését, gyártóját, típusát és/vagy cikkszámát is. Ajánlatkérő előírja az 1. rész tekintetében, hogy a műszaki szerzőpontú értékelési szerzőpontok alátámasztását a gyártói adatlap dokumentumnak tartalmaznia kell.”

A gyártói adatlapok egyáltalán nem kerültek benyújtásra az ajánlat részeként, kizárólag linkek, ugyanakkor ez nem feleltethető meg az Ajánlatkérő fentiek szerinti elvárásának.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Közös Ajánlattevőket, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani az ártáblázatban megajánlott termékek / berendezések gyártói adatlapjait.

Felhívja az Ajánlatkérő a Közös Ajánlattevők figyelmét arra, hogy ekörben nem fogadhatók el a benyújtott linkek, mivel az Ajánlatkérő gyártói adatlap benyújtásának kötelezettségét írta elő a megajánlott termékek/berendezések tekintetében.

Ajánlattevő neve: Video-Data Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1184 Budapest, Nefelejcs utca 10.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon megjelölte az Ajánlattevő képviselőjét, Cs.A.-t.

A hatályos cégkivonatban és az aláírás-mintában foglaltak alapján a képviselő teljes neve Cs.A.J.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon az Ajánlattevő képviselőjének a teljes nevét (Cs.A.J.) feltüntetni, összhangban a hatályos cégkivonatban és az aláírás-mintában foglaltakkal.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a fordításról, illetve nyújtott be különböző fordításokat is.

A „34_Elmark_UV-allo_gegecso_Gb.pdf” elnevezésű dokumentum fordítása nem került benyújtásra az ajánlat részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a „34_Elmark_UV-allo_gegecso_Gb.pdf” elnevezésű dokumentum magyar nyelvű fordítását.

Felhívja az Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a következő ajánlatkérői előírásra:

„Az eljárás bármely szakaszában (azaz pl. a hiánypótlás során) benyújtott dokumentumra is vonatkozik azon előírás, miszerint Ajánlattevőnek az adott, fordítással érintett dokumentum mellé csatolnia kell nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt idegen nyelvű irat(ok) fordításának tartalma a fordítás alapjául szolgáló dokumentum tartalmával teljes mértékben megegyezik. A fentiekre példa: amennyiben Ajánlattevő az ajánlata részeként nyújt be nem magyar nyelvű dokumentumot, úgy be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.

Ha Ajánlattevő ezt követően Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásban újabb, nem magyar nyelvű dokumentumot nyújt be a hiánypótlása részeként, úgy ezen dokumentum vonatkozásában is Ajánlattevőnek be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.”

Amennyiben az Ajánlattevő a jelen hiánypótlási felszólítás nyomán nem csatolja újra a fordításról szóló nyilatkozatát önkéntes hiánypótlás részeként, úgy az Ajánlatkérő további hiánypótlási kört fog indítani a hiányosság pótlására.

Ajánlattevő neve: B Consulting Service Vagyonvédelmi Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1102 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 18-20.

1. Az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD II. részében a „C: Más szervezetek kapacitásainak igénybevételeire vonatkozó információk” pontjában az Ajánlattevő nemleges nyilatkozatot tett. A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában azonban úgy nyilatkozott, hogy nem kíván kapacitást nyújtó szervezetet bevonni, ugyanakkor benyújtotta a kapacitást nyújtó szervezet EEKD-ját, és megjelölte ezt a szervezetet a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” űrlapon, mint kapacitást nyújtó szervezetet. Mindezek nyomán pedig az ajánlat ellentmondást tartalmaz.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében szíveskedjen nyilatkozni arról – figyelemmel az ajánlatban található ellentmondásra -, hogy kíván-e kapacitást nyújtó szervezetet igénybe venni.

2. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként saját maga és a kapacitást nyújtó szervezet tekintetében az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumokat (továbbiakban: EEKD).

A benyújtott EEKD-k az alábbiak szerinti hiányokat, hibákat tartalmazzák:

2.1. Az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárársban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárársban

hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bünszervezetben való részvétel
- Korrupció
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

3. Az Ajánlattevő benyújtotta nyilatkozatát a fordításról, illetve nyújtott be különböző fordításokat is.

A „Nexans H07RN-F TITANEX3x2.5.pdf” elnevezésű dokumentum utolsó két oldalának fordítása nem került benyújtásra az ajánlat részeként.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a „Nexans H07RN-F TITANEX3x2.5.pdf” elnevezésű dokumentum utolsó két oldalának magyar nyelvű fordítását.

Felhívja az Ajánlatkérő az Ajánlattevő figyelmét a következő ajánlatkérői előírásra:

„Az eljárás bármely szakaszában (azaz pl. a hiánypótlás során) benyújtott dokumentumra is vonatkozik azon előírás, miszerint Ajánlattevőnek az adott, fordítással érintett dokumentum mellé csatolnia kell nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a becsatolt idegen nyelvű irat(ok) fordításának tartalma a fordítás alapjául szolgáló dokumentum tartalmával teljes mértékben megegyezik. A fentiekre példa: amennyiben Ajánlattevő az ajánlata részeként nyújt be nem magyar nyelvű dokumentumot, úgy be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.

Ha Ajánlattevő ezt követően Kbt. 71. § szerinti hiánypótlásban újabb, nem magyar nyelvű dokumentumot nyújt be a hiánypótlása részeként, úgy ezen dokumentum vonatkozásában is Ajánlattevőnek be kell nyújtania a dokumentum fentiek szerinti fordítását ÉS a nyilatkozatát a fordítás tartalmáról.”

Amennyiben az Ajánlattevő a jelen hiánypótlási felszólítás nyomán nem csatolja újra a fordításról szóló nyilatkozatát önkéntes hiánypótlás részeként, úgy az Ajánlatkérő további hiánypótlási kört fog indítani a hiányosság pótlására.

Ajánlattevő neve: Aviton Gyengeáramú Tervező és Kivitelező Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2740 Abony, Könyök utca 5.

1. Az Ajánlattevő benyújtotta az ajánlata részeként a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapot.

Az űrlapon az Ajánlattevő megadta a HÉA Európai Unió adószámot.

Az űrlapon szereplő Európai Unió adószám: HUOCCSZ.07-09-024706

A cégkivonatban szereplő azonosító szám: HUOCCSZ.13-09-231704

A hatályos cégkivonatban foglaltak alapján megállapítható, hogy az űrlapon rögzített HÉA Európai Unió adószám nem tekinthető megfelelőnek.

A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elnevezésű elektronikus űrlapon

feltüntetett HÉA Európai Unió adószámot (HUOCCSZ.07-09-024706) javítani, összhangban a hatályos cégkivonatban foglaltakkal (HUOCCSZ.13-09-231704).

2. Az Ajánlattevő benyújtotta ajánlata részeként az EEKD-t.

A benyújtott EEKD az alábbiak szerinti hiányokat, hibákat tartalmazza:

Az Ajánlattevő a benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Igen” választ adott.

A hivatkozott pontban szereplő kizáró okok tekintetében nem érhető el elektronikusan információ.

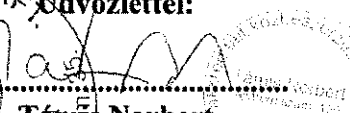
A fentiekre figyelemmel Ajánlatkérő ezúton kéri T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen az Ajánlattevő tekintetében benyújtott EEKD III. részében a „A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok” kizáró okok tekintetében az „Ez az információ elektronikusan elérhető?” kérdés kapcsán „Nem” választ megadni.

Az érintett kizáró okok felsorolása:

- Bünszervezetben való részvétel
- Korrupció
- Csalás
- Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény
- Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása
- Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái

A felvilágosítások és hiánypótlások benyújtásának véghatárideje: **2025. szeptember 15. 16 óra 00 perc**

Budapest, 2025. szeptember 9.

**Üdvözzel:**

Támas Norbert
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (lajstromszám: 00109)
Target Consulting
Tanácsadó és Szolgáltató Iroda
az Ajánlatkérő nevében



 AJÁNLAT AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001030242025/2293 (2 - JVÖ
térfigy. rendsz. karbant. és jav., eszköz besz)

(E50 - Bírálati szakasz)

A60 - Ajánlat bírálat alatt szakasz

Közbeszerzés **JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése és karb.**
tárgya:

Benyújtandó iratok jegyzéke

Nyilatkozatok	Melyik szakaszhoz szükséges
NYILATKOZAT a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint	Ajánlattételi szakasz
NYILATKOZAT Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében	Ajánlattételi szakasz, Bírálati szakasz
NYILATKOZAT a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében	Ajánlattételi szakasz, Bírálati szakasz
NYILATKOZAT a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján	Ajánlattételi szakasz
NYILATKOZAT folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról	Ajánlattételi szakasz, Bírálati szakasz
NYILATKOZAT Kbt. 65. § (7) bek.	Ajánlattételi szakasz
NYILATKOZAT üzleti titokról	Ajánlattételi szakasz, Bírálati szakasz
NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről	Ajánlattételi szakasz, Bírálati szakasz

Új iratok hozzáadása a kötelezően benyújtandó nyilatkozatokhoz

Dokumentum típusa	Dokumentum neve	Fájl neve	Műveletek
Részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés	1_RESZ_JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése.xlsx	<u>1_RESZ_JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése.xlsx</u>	Részletek
Részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés	2_RESZ_JVÖ karbantartás eszközárak.xlsx	<u>2_RESZ_JVÖ karbantartás eszközárak.xlsx</u>	Részletek
Szerződés-tervezet	Szerzodestervezet_I rész_térfigyelő rdsz fejlesztése.docx	<u>Szerzodestervezet_I rész_térfigyelő rdsz fejlesztése.docx</u>	Részletek
Műszaki leírás/dokumentáció	1_rész_JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése.docx	<u>1_rész_JVÖ térfigyelő rendszer fejlesztése.docx</u>	Részletek
Műszaki leírás/dokumentáció	2_rész_JVÖ karbantartás műszaki.docx	<u>2_rész_JVÖ karbantartás műszaki.docx</u>	Részletek

Szerződés-tervezet	Szerzodestervezet_II rész_térfigyelő karbantartás_fin. docx	<u>Szerzodestervezet_II rész_térfigyelő karbantartás_fin. docx</u>	Részletek
Közbeszerzési dokumentáció	KD_térfigyelő_fin.docx	<u>KD_térfigyelő_fin.docx</u>	Részletek

Ajánlattevő által feltöltött iratok:

Dokumentum típusa	Dokumentum neve	Fájl neve	Műveletek
Részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés	2. részhez részletes ártáblázat	<u>2_RESZ_JVÖ karbantartás eszközárak.xlsx</u>	Részletek
Igazolás	aláírási címpéldány - BAMO	<u>Aláírási címpéldány Bamo kft.pdf</u>	Részletek
Igazolás	aláírási címpéldány IoT	<u>Aláírási címpéldány IoT Hálózat Kft..pdf</u>	Részletek
Együttműködési megállapodás	konzorciumi meállapodás - Bamo - IoT	<u>konzorciumi megállapodás Bamo- IoT.pdf</u>	Részletek
Műszaki leírás/dokumentáció	ajánlott eszközök műszaki adatlapjai - linkgyűjtemény	<u>Megajánlott eszközök műszaki adatlapjai.docx</u>	Részletek
Nyilatkozatok	közös ajánlattételi nyilatkozat	<u>NYILATKOZAT közös ajánlattételről Bamo - iot hálózat kft.docx.pdf</u>	Részletek
Nyilatkozatok	nyilatkozat ukraina bamo	<u>Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - Bamo kft.pdf</u>	Részletek
Nyilatkozatok	nyilatkozat ukraina IoT	<u>Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - IoT.pdf</u>	Részletek
Igazolás	PaulicskaM mérnöki oklevél	<u>Paulicska M vill mérn oklevél.pdf</u>	Részletek
Igazolás	PaulicskaM rövid szakmai önéletrajz	<u>PaulicskaM szakmai önéletrajz. pdf</u>	Részletek
Nyilatkozatok	referencia igazolása - Bamo	<u>Referencia nyilatkozat Bamo.pdf</u>	Részletek
Nyilatkozatok	rendelkezésre állási nyilatkozat PaulicskaM	<u>Rendelkezésre állás nyilatkozat Paulicska.pdf</u>	Részletek

felvilágosítás	Bamo- IoT_másolat	konzorciumi megállapodás Bamo- IoT másolat.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	NYILATKOZAT közös ajánlattételről Bamo - iot hálózat kft_másolat	NYILATKOZAT közös ajánlattételről Bamo - iot hálózat kft_másolat.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - Bamo kft_másolat	Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - Bamo kft_másolat.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - IoT_másolat	Nyilatkozat Ukrajnai helyzet - IoT_másolat.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	KIEGÉSZÍTŐ MEGÁLLAPODÁS JVÖ üzem	KIEGÉSZÍTŐ MEGÁLLAPODÁS JVÖ üzem.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	2_RESZ_JVÖ karbantartás eszközárak javított	2_RESZ_JVÖ karbantartás eszközárak javított.xlsx	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	ADATLAPOK eredeti angol nyelven	ADATLAPOK original ENG.zip	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	ADATLAPOK magyar nyelven	ADATLAPOK fordított HUN.zip	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	35 - Dell Perc H755 8GB RAM 12Gbps google HUN	35 - Dell Perc H755 8GB RAM 12Gbps google HUN.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	35 - Dell Perc H755 8GB RAM 12Gbps	35 - Dell Perc H755 8GB RAM 12Gbps.pdf	Részletek
Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás	Nyilatkozat Fordításról - adatlapok	Nyilatkozat Fordításról - adatlapok.pdf	Részletek

Kbt. 66. § (2) bek.

Nyilatkozat

Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint

☒ A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Kijelentem, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttanulmányozását követően – a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismertük, megértettük és azokat fenntartások és korlátozások nélkül jelen nyilatkozattal elfogadjuk.

KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

EKR001030242025/2293 (2 - JVÖ térfigy. rendsz. karbant. és jav., eszköz besz) projekt megvalósítására

1. Előzmények

A Bamo Kft és az IoT Hálózat Kft együttműködést köt (a továbbiakban Konzorcium) a Budapest Józsefváros Önkormányzata által meghirdetett EKR001030242025/2293 pályázat 2. részében meghatározott „JVÖ térfigy. rendsz. karbant. és jav., eszköz besz” feladataira.

A projekt címe: **JVÖ térfigy. rendsz. karbant. és jav., eszköz besz** (továbbiakban Projekt), mely azért jött létre, hogy nyertes pályázat esetén Megrendelő igénye szerinti üzemeltetési, karbantartási és beszerzési tevékenységet végezzen.

A Projekt megvalósítására a Konzorcium tagjai az alábbi konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban Megállapodás) kötik.

2. Szerződő felek

A Konzorcium tagjai (a továbbiakban Tag vagy Tagok):

Szervezet neve:	Bamo Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft
Postacím:	1118 Budapest, Alsóhegy u. 26.
Székhely:	1118 Budapest, Alsóhegy u. 26.
Cégjegyzékszám:	01 09 162158
Adószám:	10667200-2-43
Aláírásra jogosult képviselője:	Bába Zsombor József
Számlavezető pénzügyi intézet neve:	Erste bank
Számlaszám:	11600006-00000000-78184372

Szervezet neve:	IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Kft
Postacím:	2800. Tatabánya, Kossuth Lajos utca 13.
Székhely:	1064 Budapest, Podmaniczky utca 57. 2. em. 14. ajtó
Cégjegyzékszám:	01-09-332710
Adószám:	26571085-2-42
Aláírásra jogosult képviselője:	Baranyai Anna
Számlavezető pénzügyi intézet neve:	Kereskedelmi és Hitelbank Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Számlaszám:	10400913-50526888-69571008

A Konzorcium Tagjai maguk közül a 2025.08.11-én kelt „Konzorciumi együttműködési megállapodás projekt elvégzésére” dokumentum alapján a Bamo Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft Tagot választották a Konzorcium vezetőjévé (továbbiakban Konzorciumvezető). A Konzorciumvezető személyét a Tagok jelen Megállapodással megerősítik.



3. A Tagok jogai és kötelezettségei

3.1. A Tagok jelen Megállapodás aláírásával megerősítik, hogy a Projekt megvalósításában részt kívánnak venni, a Projektben a Szerződés szerint számukra előírt tevékenységeket az ott meghatározott módon teljesítik, a Projekt megvalósítása során fokozottan együttműködnek egymással.

A Megállapodás aláírása kifejezi továbbá a Tagok azon szándékát is, hogy amennyiben a Szerződésben fenntartási időszak van kikötve, a Projekt befejezését követően a Projektben meghatározott célok megvalósítása érdekében a Szerződésben leírtaknak megfelelően a fenntartási időszakban is együttműködnek, és az addig elért eredmények további folyamatos fenntartását saját anyagi eszközeikkel biztosítják.

3.2. A Tagok kijelentik, hogy a Megrendelő által a Konzorciumvezető részére megküldött Szerződés rendelkezéseit és annak mellékleteit ismerik, azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá tudomásul veszik, hogy az abban foglalt kötelezettségek minden Tagra nézve kötelező érvényűek.

3.3. A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, munkaszakaszokkal, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban:

	Tevékenység	IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető_Kft feladatok ellátásának aránya (%)	Bamo Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft feladatok ellátásának aránya (%)
1	telepített térfigyelő kamerák működőképes állapotának ellenőrzése	100	0
2	szükség esetén a kamerák mechanikai, vegyszeres tisztítása,	0	100
3	optikai beállítások elvégzése, fókuszt – íriszt beállítás,	0	100
4	mechanikai beállítások elvégzése, látószög – terület beállítás,	0	100
5	tárolt adatállományok eseti archiválása, mentése,	50	50
6	dokumentáció karbantartása, változáskezelés (rendszertechnika, jogosultságok, jelszavak),	100	0
7	hibabehatárolás, javítás,	50	50
8	kapcsolattartás, adatszolgáltatás a térfigyelő rendszerrel kapcsolatba kerülő külső partnerekkel, hatósági szervekkel,	100	0
9	napi üzemvitel kapcsán felmerülő támogatási és segítségnyújtási feladatok elvégzése,	50	50
10	személyes konzultáció, a javasolt fejlesztésekről, üzemeltetési tapasztalatokról,	50	50
11	teljeskörű mechanikai ellenőrzés, tisztítás és a szükséges beállítások elvégzése,	0	100
12	szükség esetén cserekészülék biztosítása.	100	0
13	24 órás diszpécshozzájárulás biztosítása az esetleges hibabejelentésekhez	100	0
14	Térfigyelő kamerák karbantartási és javítási munkálatai	50	50
15	Adatátviteli hálózat karbantartási és javítási munkálatai	50	50
16	Betáplálás mérése	50	50
17	Térfigyelő központ karbantartása	50	50

[Handwritten signature] 36

A Tagok felelnek az általuk vállalt, jelen pontban részletezett feladatoknak az elvégzéséért.

3.4. A számlázás rendje és módja a Megrendelő irányába a felek között a Szerződéskötéskor kerül egyeztetésre és rögzítésre. A Tagok egymás közötti elszámolása előzetes megállapodás alapján történik.

3.5. A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése a Konzorciumvezető kötelezettsége, amely elmulasztásából eredő károkért a Megrendelő irányában a Konzorciumvezető tartozik felelősséggel.

A Konzorcium fenntartása és megfelelő működtetése körében a Konzorciumvezető a Szerződésben meghatározott cél elérése érdekében összehangolja a Tagok tevékenységét és szervezi a Konzorcium munkáját. Ez a rendelkezés nem érinti a Tagok jelen Megállapodás alapján vállalt kötelezettségeikért való egymással szemben fennálló felelősségét.

3.6. A Konzorciumvezető a Megállapodás aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a Szerződés esetleges módosításainak másolatát a mindkét fél által aláírt példány kézhezvételét követő 5 munkanapon belül megküldi a Tagoknak.

3.7. A Tagok a Szerződésben rögzített kötelezettségeik teljesítéséhez szükséges adatokat, információt, nyilatkozatokat és egyéb dokumentumokat kötelesek a Konzorciumvezető és – szükség szerint – egymás részére megadni.

3.8. A Tagok – a Szerződésben rögzített határidők betartására figyelemmel – kötelesek tájékoztatni a Konzorciumvezetőt, ha a Projekt keretében általuk vállalt tevékenység megvalósítása akadályba ütközik, meghiúsul, vagy késedelmet szenved, illetve bármely olyan körülményről, amely a Projekt megvalósítását befolyásolja.

Amennyiben a Megrendelő a Projekttel kapcsolatban tájékoztatást kér a Konzorciumvezetőtől, a Konzorciumvezető felhívására a Tagok kötelesek a Projekt keretében általuk vállalt tevékenységről a megfelelő információt olyan határidőben megadni, hogy a Konzorciumvezető a Támogató által megszabott határidőben a kért tájékoztatást megadhassa.

3.9. Amennyiben a Szerződés módosítását eredményező körülményekben, így különösen a Szerződésben rögzített adataiban, a Projekt műszaki, szakmai tartalmában, költségvetésében vagy a támogatás egyéb feltételeiben változás következik be, a Tagok kötelesek azt a Konzorciumvezetőnek jelezni, illetve egyeztetni egymással a módosítás kérelmezését megelőzően a Szerződésben rögzített határidők betartására figyelemmel.

4. A Konzorcium képvisellete

4.1. A Konzorciumot a Megrendelő felé a Konzorciumvezető, más, harmadik személyek felé – a Tagok eltérő megállapodása hiányában – a Konzorciumvezető képviseli.

5. A Megállapodás megszűnése és módosítása

5.1. A konzorciumi szerződés (Megállapodás) módosítása vagy megszűnése nem jelenti a Szerződés megszűnését.

6. Záró rendelkezések

6.1. Jelen Megállapodás 5 oldalon és 3 db eredeti példányban készült.



6.2. Jelen Megállapodás hatályba lépésének napja megegyezik a Tagok közül az utolsóként aláíró aláírásának napjával. A Konzorciumvezető a Megállapodás hatályba lépését követően a Megállapodást megküldi a Megrendelő részére.

6.3. Jelen Megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a vonatkozó magyar jogszabályok rendelkezései az irányadók.

6.4. A Tagok

képviselőiben aláíró személyek kijelentik és cégkivonatukkal, valamint aláírási címpéldányaikkal igazolják, hogy a jelen Megállapodás 2. pontjában feltüntetettek szerint jogosultak a Tag képviselőire, továbbá ennek alapján a jelen Megállapodás megkötésére és aláírására. A Tagok a Megállapodást átolvasták, és közös értelmezés után, mint akaratukkal és elhangzott nyilatkozataikkal mindenben egyezőt írták alá.

Konzorciumi Tag

BAMO
BAMO KFT.
1118 Budapest, Alsóhegy u. 28.
Adószám: 10667200-2-43

ügyvezető

Aláírás dátuma:

2025.08.11

Konzorciumi Tag

IoT HÁLÓZAT Kft.
1064 Budapest
Bodmanczy u. 57.
Adószám: 26671085-2-42

ügyvezető

Aláírás dátuma:

2025.08.11.

[Handwritten signature]
38

KIEGÉSZÍTŐ MEGÁLLAPODÁS

a 2025. augusztus 11. napján kelt Konzorciumi Együttműködési Megállapodáshoz
„JVÖ térfigy. rendsz. karbant. és jav., eszköz besz” projekt megvalósítására

mely létrejött egyrészről a

IoT HÁLÓZAT Tervező és Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1064 Budapest
Podmaniczky Utca 57)

másrészről

a

Bamo Kft. (székhely: 1118 Budapest, Alsóhegy utca 26)

a továbbiakban együtt: Tagok között.

1. A módosítás tárgya

A Tagok megállapodnak abban, hogy a 2025. augusztus 11. napján kelt Konzorciumi Együttműködési Megállapodás az alábbi pontokkal egészül ki, módosul:

3.5. Törölve.

3.10. Jelen megállapodás az ajánlat benyújtásának napján érvényes és hatályos. Hatálya kiterjed a közbeszerzési eljárás teljes időtartamára, valamint a megkötendő szerződés teljesítésének időszakára. A megállapodás hatálya a szerződés teljesítésének befejezéséig áll fenn, illetve megszűnik a közbeszerzési eljárás eredménytelensége, felfüggesztése vagy hatóság általi megszüntetése esetén.

3.11. A Tagok a Kbt. 25. § (6) bekezdése alapján az Ajánlatkérő irányában a szerződés teljesítéséért, valamint valamennyi szerződésből fakadó kötelezettség teljesítéséért egyetemlegesen felelősek.

4.2. A Tagok kijelentik, hogy a Konzorciumvezető – a jelen közbeszerzési eljárás során és a szerződés teljesítése alatt – korlátozás nélkül jogosult valamennyi közös ajánlattevő képviseletében eljárni, és az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (EKR), valamint bármely más formában az ajánlattevők által az Ajánlatkérő felé tett vagy teendő jognyilatkozatokat megtenni.



2. Egyéb rendelkezések

A Konzorciumi Együttműködési Megállapodás egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

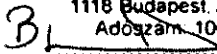
Jelen kiegészítő megállapodás az aláírás napjával lép hatályba.

Konzorciumi Tag

BAMO

BAMO KFT.

1118 Budapest, Alsóhegy u. 26.
Adószám: 10667200-2-43

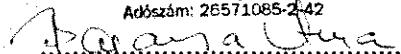


ügyvezető

Konzorciumi Tag

IoT HÁLÓZAT Kft.

1064 Budapest
Podmaniczky u. 57.
Adószám: 26571085-2-42



ügyvezető

Aláírás dátuma:

2025.09.13

Aláírás dátuma:

2025.09.13.



Sz.	Megnevezés	Típus	Anyag egységár
1	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő térfigyelő speed dome kamera	Hikvision DS-2DE5425W-AE(T5)	155 400 Ft
2	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő térfigyelő dual speed dome kamera	Hikvision DS-2SE7C432MWG-EB/26(F0)	433 500 Ft
3	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő forgalomfigyelő speed dome kamera	Hikvision DS-2DF8442XS-AELW(T5)	689 000 Ft
4	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő nagy felbontású forgalomfigyelő speed dome kamera	Hikvision DS-2DF8C842IXG-ELW	998 000 Ft
5	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő térfigyelő fix kamera	Hikvision DS-2CD2646G2-IZS	78 000 Ft
6	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő panoráma kamera	Hikvision DS-2CD2387G2P-LSU/SL	119 000 Ft
7	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő kliens oldali adatátviteli eszközök	Ubiquiti NBE-5AC-Gen2	29 000 Ft
8	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő bázisállomás oldali adatátviteli eszköz	Ubiquiti Rocket Prism AC5 Gen 2	78 000 Ft
9	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő nagyfrekvenciás (60 GHz) gerinchálózati eszköz	Ubiquiti airFiber 60 LR	111 000 Ft
10	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő nagyfrekvenciás (80 GHz) gerinchálózati eszköz	EtherHaul-8010FX	2 280 000 Ft
11	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő router	MikroTik L009UiGS-RM	39 000 Ft
12	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 2 kamerás	Digifort	55 000 Ft
13	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 4 kamerás	Digifort	102 000 Ft
14	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 8 kamerás	Digifort	205 000 Ft
15	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 16 kamerás	Digifort	500 000 Ft
16	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 32 kamerás	Digifort	850 000 Ft
17	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatorna licenccsomag, 64 kamerás	Digifort	1 600 000 Ft
18	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 8 kamerás	Digifort	89 000 Ft
19	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 16 kamerás	Digifort	162 000 Ft
20	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 32 kamerás	Digifort	305 000 Ft
21	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 64 kamerás	Digifort	560 000 Ft
22	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 8 kamerás	Digifort	72 000 Ft
23	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 16 kamerás	Digifort	122 000 Ft
24	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 32 kamerás	Digifort	238 000 Ft
25	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 64 kamerás	Digifort	428 000 Ft
26	Végponti szerelvény szekrény	MB-43/150-1 egy ajtós fém elosztószekrény	10 200 Ft
27	80x88/32 szekrény lábazzal, kiegészítőkkal, komplett	PVT-K-L 80x88x32 + CSP 71000002	118 000 Ft
28	4 méteres talpas kúpos acéloszlop	IS-HO-K-60/40/3	85 000 Ft
29	5 méteres talpas acéloszlop	Holux TT5/60	112 000 Ft
30	6 méteres talpas acéloszlop	Halux TT6/76	132 000 Ft
31	8 méteres talpas kúpos acéloszlop	SBS-HO-K-60/80/3	178 000 Ft
32	Külső cat6a SFTP kábel (1m)	SPC-6A-LSZHCU-SO	350 Ft
33	cat6a SFTP patch kábel, 1m	DK-1643-A-010	1 000 Ft
34	25-3s UV álló gégecső (1m)	FXP-TURBO 084 058 Unilyot	200 Ft
35	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő RAID kontrollér	Dell Perc H755 8GB RAM 12Gbps	215 000 Ft
36	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő merevlemez	Seagate Exos X16 3.5 16TB 7200rpm SAS-3	137 000 Ft
	Összesen (ezt az összeget kérjük a felolvasólapra az „Alkatrészek összesített megajánlott értéke” cellába):		11 286 650 Ft

L. Kuvé

Sz.	Megnevezés	Típus	Anyag egységár
1	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő térfigyelő speed dome kamera	Hikvision DS-2DE5425IW-AE(T5)	155 400 Ft
2	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő térfigyelő duál speed dome kamera	Hikvision DS-2SE7C432MWG-EB(26(F0))	433 500 Ft
3	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő forgalomfigyelő speed dome kamera	Hikvision DS-2DF8442IXS-AELW(T5)	689 000 Ft
4	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő nagy felbontású forgalomfigyelő speed dome kamera	Hikvision DS-2DF8C842IXG-ELW	998 000 Ft
5	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő térfigyelő fix kamera	Hikvision DS-2CD2646G2-4ZS	78 000 Ft
6	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő panoráma kamera	Hikvision DS-2CD2387G2P-LSU/SL	119 000 Ft
7	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő klens oldali adatátviteli eszközök	Ubiquiti NBE-5AC-Gen2	29 000 Ft
8	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő bázisállomás oldali adatátviteli eszköz	Ubiquiti Rocket Prism AC5 Gen 2	78 000 Ft
9	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő nagyfrekvenciás (60 GHz) perinchálózati eszköz	Ubiquiti airFiber 60 LR	111 000 Ft
10	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő nagyfrekvenciás (80 GHz) perinchálózati eszköz	EtherHaul-8010FX	2 280 000 Ft
11	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő router	MikroTik L009UIGS-RM	39 000 Ft
12	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatoma licenccsomag, 2 kamerás	Digifort DGFEN1102V7	55 000 Ft
13	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatoma licenccsomag, 4 kamerás	Digifort DGFEN1104V7	102 000 Ft
14	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatoma licenccsomag, 8 kamerás	Digifort DGFEN1108V7	205 000 Ft
15	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatoma licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGFEN1116V7 vagy 2db DGFEN1108V7	500 000 Ft
16	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatoma licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGFEN1132V7 vagy 4db DGFEN1108V7	850 000 Ft
17	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis, megegyező verziójú és kiadási szintű csatoma licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGFEN1164V7 vagy 8db DGFEN1108V7	1 600 000 Ft
18	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 8 kamerás	Digifort DGF-EN3108-V7	89 000 Ft
19	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGF-EN3116-V7	162 000 Ft
20	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGF-EN3132-V7	305 000 Ft
21	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti analitikai licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGF-EN3164-V7	560 000 Ft
22	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 8 kamerás	Digifort DGFEN4108V7	72 000 Ft
23	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 16 kamerás	Digifort DGFEN4116V7	122 000 Ft
24	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 32 kamerás	Digifort DGFEN4132V7	238 000 Ft
25	A JVO térfigyelő központban üzemelő videó-felügyeleti szoftverrel teljes mértékben kompatibilis és paraméterű, megegyező kiadási szintű végponti rendszámfelismerés licenccsomag, 64 kamerás	Digifort DGFEN4164V7	428 000 Ft
26	Végponti szerelvényeszekrény	MB-43/150-1 egy ajtós fém elosztószekrény	10 200 Ft
27	80x88/32 szekrény táblazattal, kiegészítővel, komplett	PVT-K-L 80x88x32 + CSP 71000002	118 000 Ft
28	4 méteres talpas kúpos acéloszlop	IS-HO-K-60/40/3	85 000 Ft
29	5 méteres talpas acéloszlop	Holux TT5/60	112 000 Ft
30	6 méteres talpas acéloszlop	Halux TT6/76	132 000 Ft
31	8 méteres talpas kúpos acéloszlop	SBS-HO-K-60/80/3	178 000 Ft
32	Külső cat6a SFTP kábel (1m)	SPC-6A-LSZHC-U-SO	350 Ft
33	cat6a SFTP patch kábel, 1m	DK-1643-A-010	1 000 Ft
34	25-ös UV álló gégecső (1m)	FXP-TURBO 084 058 Univolt	200 Ft
35	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő RAID controller	Dell Perc H755 8GB RAM 12Gbps	215 000 Ft
36	A megadott műszaki minimumkövetelményeknek megfelelő merevlemez	Seagate Exos X16 3.5 16TB 7200rpm SAS-3	137 000 Ft
Összesen (ezt az összeget kérjük a felolvasólapra az „Alkatrészek összesített megajánlott értéke” cellába):			11 286 650 Ft

[Handwritten signature]
42