



Kisvárdai Járásbíróság
1.P.20.229/2025/19. szám



A Kisvárdai Járásbíróság Dr. Tóth Csobán Botond jogi előadó által képviselt Cg.01-10-045904 cégjegyzékszámú EOS Faktor Magyarország Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1132 Budapest, Váci út 30.; adószám: 14220438-2-41) felperesnek – Dr. Kiséry Zoltán (4600 Kisvárda, Bocskai u. 4. 1/1. szám alatti székhelyű ügyvéd) ügygondnok által képviselt Horváth József (korábbi lakcíme: 4525 Rétközberencs, Fényes út 7. szám, jelenlegi címe: Budapest 08) alperes ellen díjtartozás megfizetése iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessenek meg felperesnek 350.048 (háromszázötvenezer-negyvennyolc) Ft-ot, valamint 320.474 (háromszázhuszezer-négyszázhetvennégy) Ft után 2024. május 23. napjától kezdődően a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatát azzal, hogy késedelmi kamat mértéke 2022. november 10. napjától a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnése napjáig terjedő időszakban nem lehet több évi 25%-nál.

Az alperes ügygondnoka részére 70.000 (hetvenezer) Ft ügygondnoki díjat állapít meg, és az ítélet jogerőre emelkedését követően felhívja a Nyíregyházi Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy azt az alperes ügygondnoka (Dr. Kiséry Zoltán) részére az EL00288/2025 letéti számon kezelt 88.900 (nyolcvannyolcezer-kilencszáz) Ft összegből utalja ki, míg a fennmaradó 18.900 (tizennyolcezer-kilencszáz) Ft-ot utalja vissza a letevőnek.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 108.834 (száznnyolcezer-nyolcszázharmincnégy) Ft perköltséget.

A rövidített indokolást tartalmazó ítélet esetén, az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 5 munkanapon belül a Kisvárdai Járásbíróságon 3 példányban írásban / elektronikusan benyújtható fellebbezési szándék előterjesztésének van helye. Amennyiben fellebbezési szándékot egyik fél sem terjeszt elő, vagy a benyújtott fellebbezést a bíróság jogerősen visszautasította, az ítélet a fellebbezési szándék bejelentésére nyitvaálló határidő leteltét követő naptól jogerős.

A fellebbezési szándék előterjesztésével egyidejűleg igazolni kell a fellebbezési szándékbejelentés illetékének megfizetését. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A fellebbezési szándék bejelentésének illetéke a fellebbezés illetékének 5%-a, de legalább 5000 forint, legfeljebb 100 000 forint.

Ha a szándékbejelentésre előírt határidő valamennyi féllel szemben lejárt, és legalább egy fellebbezni szándékozó fél a bejelentését hiánytalanul megtette, a bíróság részletes indokolással ellátott ítélete ellen annak kézbesítéstől számított 15 napon belül a fellebbezési szándékot előterjesztő fél fellebbezéssel élhet.

Kisvárdai Járásbíróság
1.P.20.229/2025/19. szám

A részletes indokolást tartalmazó ítélet ellen – a fellebbezési szándékot bejelentő fél - a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Nyíregyházi Törvényszékhez címzett, de a Kisvárdai Járásbíróságon 3 példányban írásban / elektronikusan nyújthat be fellebbezést.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tényállás

- [1] A bíróság a felperes keresetlevele, az ügygondnok ellenkérelme, valamint a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2] A felperesi jogelőd (ONE Magyarország Zrt.) és az alperes között 2022. október 14-én a 36707710781 hívószámhoz kapcsolódóan „RED Free+” megnevezésű előfizetői szerződés jött létre (továbbiakban: Szerződés1). A szerződés alapján a havi díj 10.990 Ft volt.
- [3] Az alperes és a felperesi jogelőd további két „RED Free+” elnevezésű előfizetői szerződést kötött a 36703677813 hívószámra (továbbiakban: Szerződés2) és 36705788830 hívószámra (továbbiakban: Szerződés3) vonatkozóan. A Szerződés2-t és Szerződés3-t közös megegyezéssel a felek 2023. március 16-án módosították 24 hónapos határozott időre, mely alapján a Szerződés2 havi díja 11.990 Ft, a Szerződés3 havi díja 9.990 Ft lett. A módosítással együtt két darab Samsung G A23 5G 128GB DS mobiltelefonkészülék adásvételében is megegyeztek oly módon, hogy eszközönként 130.990 Ft eredeti vételár került meghatározásra, amely után a felperesi jogelőd 11.500 Ft kedvezményt adott. Az eszközönként fennmaradó 119.490 Ft vételár részletekben történő megfizetésében állapodtak meg, mely szerint az alperes 21 hónapon keresztül készülékenként 5.690 Ft-ot volt köteles fizetni. A felek az eszközökre biztosítási szerződést is kötöttek, mely alapján az alperes eszközönként havi 1.690 Ft biztosítási díjat volt köteles fizetni.
- [4] Az alperes által alírt előfizetői szerződés az „Előfizető további nyilatkozatai” alatt a 3. pontban a szerződés tartalmazza, hogy „Nyilatkozom, hogy az egyedi előfizetői szerződésben foglaltakat – különösen az abban foglalt hivatkozásokat – megismertem és tudomásul veszem. Tudomásul veszem, hogy az Előfizetői Szerződés az egyedi előfizetői szerződésből és az egyedi előfizetői szerződés tárgyát képező szolgáltatásra vonatkozó Általános Szerződési Feltételekből (ÁSZF) áll, illetve az Előfizetői Szerződés megkötésekor annak részévé válik az Előfizetői Szerződés megkötését megelőzően rendelkezésemre bocsátott előzetes tájékoztatás és a szerződés adatainak az összefoglalója is. A szolgáltatással kapcsolatos kérdésekben elsősorban az egyedi előfizetői rendelkezések, másodsorban az ÁSZF rendelkezések az irányadóak. Nyilatkozom, hogy az Általános Szerződési Feltételeket (ÁSZF) megismertem és elfogadom.”
- [5] Az ÁSZF 8.2.1.2 bekezdés e) pontja kimondja: A Szolgáltató az Előfizetői Szerződés Előfizető általi megszegése esetén az Előfizetői Szerződést 15 (tizenöt) napos határidővel mondhatja fel, ha ... amennyiben az Előfizető a Szolgáltatás esedékes díját a fizetési határidő elmulasztását követő 8 napon belül elküldött, a jogkövetkezményekre figyelmeztető első értesítést legalább 15 nappal követő második értesítés megtörténtét követően sem egyenlített ki.
- [6] Az ÁSZF 5.5.6. bekezdése kimondja: A Szolgáltató jogosult a számlában megadott fizetési határidő eredménytelen leteltét követően napi késedelmi kamatot felszámítani az Előfizető hátralékos, ki nem fizetett tartozása után. A késedelmi kamat mértéke a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk”) 6:48. §-a szerinti jegybanki alapkamat, de legalább évi 12 százalék.

Kisvárdai Járásbíróság
1.P.20.229/2025/19. szám

- [7] Az alperes nem teljesítette maradéktalanul a fizetési kötelezettségét, ezért a felperesi jogelőd 2023. május 29-én kelt levelében felszólította az alperest 77.781 Ft számlatartozás rendezésére, továbbá az ÁSZF által biztosított jogával élve, 15 napos felmondási idővel a szerződést felmondja.
- [8] Az alperes az alábbi fizetési kötelezettségeit nem teljesítette:
- 30032908580 számla (esedékesség: 2023. 04. 13.) 32.357 Ft
 - 30034691589 számla (esedékesség: 2023. 05. 15.) 44.324 Ft
 - 30042376881 számla (esedékesség: 2023. 06. 19.) 12.215 Ft
 - 80001361362 számla (esedékesség: 2023. 08. 14.) 26.738 Ft
 - 30045799002 számla (esedékesség: 2023. 08. 14.) 204.840 Ft
- [9] A fenti tőketartozás után a felperesi jogelőd az ÁSZF 5.5.6. pontja alapján összesen 32.574 Ft késedelmi kamatot is felszámított.
- [10] A felperesi jogelőd a fenti követelését 2024. május 23-án engedményezési szerződéssel a felperesre engedményezte, melyről az alperest 2024. június 14-én kelt levelével tájékoztatta a felperes, egyben felszólította a tartozása megfizetésére.
- [11] Az alperes tartozását nem fizette meg.

Felperes keresete, alperes ellenkérelme

- [12] A *felperes* keresetében kérte kötelezni az alperest 353.048 Ft, mint mobiltelefonkészülék adásvételéből, valamint telekommunikációs díjtartozásból eredő összeg felperes részére történő megfizetésére, valamint 320.474 Ft után 2024. május 23. napjától a kifizetés napjáig járó, a Ptk. 6:48.§ (1) bekezdése szerinti késedelmi kamat megfizetésére. Kérte kötelezni perköltség megfizetésére is a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti jogtanácsosi díj, az FMH során felmerült 10.591 Ft és a peres eljárás során felmerült 10.591 Ft eljárási illeték, valamint az előlegezett ügygondnoki díj megfizetésére.
- [13] Előadta, hogy a felperesi jogelőd, azaz a ONE Magyarország Zrt. és az alperes között 2022. október 14-én előfizetői szerződés jött létre a 36707710781 hívószámhoz kapcsolódóan, továbbá még két szerződés jött létre a 36703677813 és 36705788830 hívószámhoz kapcsolódóan. Az utóbbi két szerződés 2023. március 16-án módosításra került, mely szerint 24 hónapos határozott idejűvé vált. A módosítás mellett két mobiltelefon részletvételében is megállapodtak.
- [14] Az alperes fizetési kötelezettségét nem teljesítette maradéktalanul, ezért a felperesi jogelőd 2023. május 29-én kelt, alperesnek küldött levelében 77.781 Ft számlatartozás rendezésére felhívta, továbbá 15 napos felmondási idővel a szerződést felmondta.
- [15] Tételesen kimutatta, hogy az alperes nem teljesítette a 30032908580, 30034691589, 30042676881, 80001361362 és a 30045799002 számú számlákat, összesen 320.474 Ft értékben, mely után az ÁSZF 5.5.7 bekezdése alapján 32.574 Ft késedelmi kamat került felszámításra.
- [16] A felperesi jogelőd és a felperes között 2024. május 23-án engedményezési szerződés jött létre a fenti összegre vonatkozóan, melyről az alperest 2024. június 14-én kelt levélben tájékoztatták.
- [17] A jogalapot a Ptk. 6:256.§ (1), 6:168.§ (1), 6:439.§ (1) és 6:48.§ (1) bekezdésében jelölte meg.
- [18] Többek között csatolta a jogelőd és alperes között létrejött szerződéseket, az ÁSZF-t, számlákat, egyenlegközlőket, engedményezési levelet és felszólítólevelet.
- [19] Az alperes ellenkérelmére tekintettel hivatkozott arra, hogy valamennyi, az alperessel kötött szerződés tartalma az „előfizető további nyilatkozatai” 3. pontjában, hogy „...az Általános Szerződési Feltételeket (ÁSZF) megismertem és elfogadom”.
- [20] Az *alperes* ügygondnoka ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte arra hivatkozva, hogy a felperes követelése ugyan az ÁSZF-n alapul, melyet nem vitat, azonban a felperes nem

Kisvárdai Járásbíróság
1.P.20.229/2025/19. szám

bizonyította, hogy az alperes az ÁSZF-t megismerte és annak tudatában kötötte a szerződést. Kérte továbbá ügygondnoki díja megállapítását azzal, hogy nem tartozik áfa körbe.

A bíróság döntése, alkalmazott jogszabályok

- [21] Az alperes nem vitatta, hogy a felperesi jogelőd és alperes között szerződéses jogviszony jött létre a szerződésekben foglalt tartalomnak megfelelően, továbbá az összecszerűséget sem, kizárólag arra hivatkozott, hogy a felperes nem bizonyította, hogy az ÁSZF-t az alperes megismerte. Ezzel szemben a felperes által becsatolt szerződések tartalma szerint az alperes aláírásával elismerte, hogy az ÁSZF-t megismerte. Mindezekre tekintettel, a bíróság a felperes keresetével egyezően, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [22] Alkalmazott jogszabályok:
- [23] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény hatályba lépésével összefüggő átmeneti és felhatalmazó rendelkezésekről szóló 2013. évi CLXXVII. törvény (továbbiakban: Ptké.) 1. §.
- [24] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 342. § (1) bekezdés, 266.§ (1) bekezdés, 81.§ (1), (2), (3) bek., 83.§ (1) bek., 77.§ (7) bek., 365. § (2) bekezdés a) pont, 347.§ (1) bek. b), c) pont.
- [25] A Polgári Törvénykönyvről szól 2013. évi V. tv. (továbbiakban: Ptk.) 6:256. § (1) bek., 6:168.§ (1) bek., 6:439.§ (1) bek., 6:193.§ (1) bek., 6:137.§, 6:48.§ (1) bek.,
- [26] 454/2022. (XI.9) Kormányrendelet 1. § és 2. §, valamint a 424/2022. (X. 28.) Korm. rendelet 2.§.
- [27] A pártfogó ügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 5. § (1) bekezdése, a 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. §, valamint a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69.§ (4) bekezdése.
- [28] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 58. § (1) bekezdés ac) pont.

Kisvárdai, 2025. október 16.

Barnáné dr. Kiss Marianna s.k.
bíró