

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. évi 21/1. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 2025. november 9-én 12:00 órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott 21/1. számú üléséről.

Jelen vannak:

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Vajda Krisztiánné elnökhelyettes
Zsichla Katalin tag
dr. Hardy Ferenc Gábor tag (FIDESZ-KDNP)
Bulzan András (MSZP)
Stemler Diána (Horváth Alexander, független)
Halmai Richárd (Tóth-Ádám Éva, független)

Választási Iroda részéről:

dr. Törőcsik Edit Julianna HVI vezetője
dr. Bojsza Krisztina HVI vezető-helyettes
dr. Zakariás János HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: jelenléti ív szerint

Távolmaradását bejelentette:

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a Bizottság kiegészült Halmai Richárddal, Tóth-Ádám Éva független jelölt megbízásából. A tag megbízása a Ve. előírásainak megfelel, az új tag nyilatkozott arról, hogy esetében összeférhetetlenség nem áll fenn. Az új tag a bizottsági munkához szükséges esküt 2025. november 6-án letette, ezáltal a Bizottság létszáma 7 tagúra bővült. Megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja közül jelen van 7 fő, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság 2025. évi 21/1. ülését 13.45 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

1. Egyebek (a HVB 2025. november 9. napján a szavazóköri eredmények megállapításáig folyamatosan ülésezik)

A szavazóköri eredmények megállapítását követően:

2. Budapest Főváros VIII. kerület 08. számú egyéni választókerületi képviselő-választás eredményének megállapítása

A Bizottság 7 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Egyebek

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megnyitja az 1. napirendi pontot, megadja a szót a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Iroda (a továbbiakban: HVI) képviselőjének.

dr. Bojsza Krisztina

Tájékoztatja a bizottságot, hogy nyolc kifogás érkezett. A 2025. november 6. napján érkezett kifogás anonimizálva ugyanazon a napon a HVB tagjai részére elektronikus úton megküldésre került. A 2025. november 8. és november 9. napjain érkezett kifogások az ülés előtt kiosztásra kerültek a HVB tagjai részére.

1. Tóth János László a Demokratikus Koalíció kedvezményes tojás- és téstávásár tartásával kapcsolatban

dr. Bojsza Krisztina

Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 43/2025. (XI. 09.) számon 7 igen, 0 nem szavazattal, egybehangzóan a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Tóth János László (lakcíme: ...); a továbbiakban: Beadványozó) 2025. november 08. napján benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. november 12-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét,

lalcímét (székhelyét) és - ha a lalcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lalcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[a kifogás tartalma]

Beadványozó elektronikus úton 2025. november 08-án 0 óra 40 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

Beadványozó előadta, hogy 2025. november 07-én 16 órától a Demokratikus Koalíció kedvezményes tojás- és téstávását tartott a Szigony utcai SPAR mellett, a Losonci téren. Beadványozó a kifogás bizonyítékaként csatolt egy szórólapot, melyen a „Folytatjuk a kedvezményes tojás- és téstávását! [helyszín és időpont] Demokratikus Koalíció; a DK nélkül nincs kormányváltás” felirat található. Beadványozó elmondása szerint a vásár során DK mellényes aktivisták árulták a tojást és a téstát.

Beadványozó véleménye szerint ez a magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjában foglalt, a választás tisztaságát, az önkéntes szavazás, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelveit. Beadványozó szerint a választás tisztaságát sérti az, ha a jelöltek, jelölő szervezetek anyagi juttatást juttatnak a választópolgároknak.

Fentiek alapján Beadványozó kérte a Tisztelt Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől, valamint szabjon ki bírságot.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. § -a szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lalcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lalcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a sze-

mélyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 215. § d) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB rögzíti, hogy a 2025. november 09. napjára a Budapest Főváros VIII. kerületi 08. számú egyéni választókerületben a települési önkormányzati képviselő időközi választásán a Demokratikus Koalíció, mint jelölő szervezet nem került nyilvántartásba vételre, így jelöltet állítani sem volt jogosult, ezáltal nem is állított jelöltet. A HVB megállapítja, hogy a Beadványozó által bizonyítékként benyújtott szórólapon „a DK nélkül nincs kormányváltás!” szöveg szerepel, amely vélelmezhetően a kormányváltásra buzdít, mely a 2026. évi országgyűlési választás esetén bírna relevanciával. A 2026. évi országgyűlési választás időpontja még nem lett kitűzve, így annak kampányidőszaka sem kezdődött el, ebből következően a Beadványozó által kifogásolt magatartás nem tekinthető kampánytevékenységnek.

A Ve. 139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A HVB fentiek alapján megállapította, hogy a kampányidőszak időtartama napra pontosan rögzítésre került a Ve.-ben, valamint a 2026. évi országgyűlési választás időpontja még nem lett kitűzve, így annak kampányidőszaka sem kezdődött el. A Ve. 139. § (1) bekezdése, 140. §-a és 141. §-a alapján – kampánytevékenységnek csak a kampányidőszakban végzett, ott meghatározott tevékenység minősül, kampányidőszakon kívül eső időben kampánytevékenység folytatásáról nem lehet szó. A kifogásban sérelmezett tevékenység vizsgálatára kampányidőszak hiányában egyetlen választási bizottság, így a HVB sem rendelkezik hatáskörrel, hatáskör hiányában nem végezhetett értékelést a kifogásban foglaltakkal kapcsolatban, a választási szerveknek csak a Ve. és a választások anyagi jogi szabályai hatálya alá tartozó cselekmények jogszerűségének vizsgálatára van hatáskörük. Ezt támasztja alá a Kúria Kvk. III.39.013/2024/2. számú végzése is.

A fentiekre figyelemmel a kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas, ezért a HVB a kifogást a Ve. 215. § d) pontja alapján – a Ve. 212. § (2) bekezdésére figyelemmel - érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[Egyéb rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 139-141. §-ain, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 215. § d) pontján, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a HVB 5/2025. (VII. 03.) számú határozatában, a Kúria Kvk.III.39.013/2024/2. számú végzésében foglaltakon, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. november 09.



Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

2. E Z kifogása Tóth Erzsébet önkormányzati képviselőjelölt közterületi plakátjaival kapcsolatban
3. Horváth Alexander kifogása Tóth Erzsébet önkormányzati képviselőjelölt közterületi szórólapjaival kapcsolatban
4. Horváth Alexander kifogása Tóth Erzsébet önkormányzati képviselőjelölt közterületi plakátjaival kapcsolatban

dr. Bojsza Krisztina

Ismerteti a kifogásokat.

A HVI megvizsgálta a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy mindkét kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogások – a jogsértés folyamatosságára való tekintettel – határidőben benyújtottnak minősülnek és teljeskörűen tartalmazzák a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

Tekintettel arra, hogy a három kifogás tárgya egymással összefügg, ezért a HVI javasolja az ügyek egyesítését, melyről a HVB-nek jegyzőkönyvbe foglalt döntést kell hoznia.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Javaslatot tesz E Z 2025. november 6. napján benyújtott, valamint Horváth Alexander képviselőjelölt 2025. november 9. napján benyújtott kifogásainak egyesített eljárásban történő vizsgálatát és elbírálását, a döntést jegyzőkönyvbe kell foglalni. Egyéb javaslat, észrevétel nincs, ezért szavazásra bocsátja a javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 7 igen 0 nem szavazattal 15/2025. (XI. 09.) sz. jegyzőkönyvi döntésével a következő döntést hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 217. § (1) bekezdésére figyelemmel alapján elrendeli E Z 2025. november 6. napján benyújtott, valamint Horváth Alexander képviselőjelölt 2025. november 9. napján benyújtott kifogásainak egyesített eljárásban történő vizsgálatát és elbírálását.

A HVB megvitatta a kifogásokban foglaltakat.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 44/2025. (XI. 09.) számon 5 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Elnöke Z. Zoltán (lakcíme: 1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67.,; a továbbiakban: Beadványozó1) 2025.

november 06. napján benyújtott kifogásának, valamint Horváth Alexander képviselőjelölt (lakcíme: 1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67.,; a továbbiakban: Beadványozó2) 2025. november 09. napján benyújtott kifogásainak – egyesített eljárásban – részben helyt ad és

a) megállapítja, hogy Tóth Erzsébet független önkormányzati képviselőjelölt megsértette a Ve. 2. § (1) a) és e) pontját azzal, hogy választási plakátjain

aa) az „Óbaloldal nélkül” szöveget,

ab) a Tisza Párt logójához hasonló szimbólumként a fektetett 8-ast,

ac) az „Áradjon” szlogent,

ad) Magyar Péter arcképmását

használta, mellyel azt a hamis látszatot keltette, hogy ő a Tisza Párt által támogatott jelölt, és ez alkalmas a választók megtévesztésére;

b) a jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől;

c) Tóth Erzsébet független önkormányzati képviselőjelöltet a minimálbér egyhavi összegének megfelelő, azaz 290.800 Ft (kettőszázkilencvenezer-nyolcszáz Forint) bírság megfizetésére kötelezi;

d) egyebekben Beadványozó1 és Beadványozó2 kifogásait elutasítja.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-000000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V252141098. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. november 12-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,

magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogások tartalma]

1. Beadványozó1, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár elektronikus úton 2025. november 06-án 13 óra 54 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Beadványozó1 előadta, hogy Tóth Erzsébet független önkormányzati képviselőjelölt nevében kampányeszközként a jelöltet népszerűsítő plakátot helyeztek el – többek között – a Budapest VIII. kerület Baross utca és Szigony utca sarkán, a Baross utca és Leonardo Da Vinci utca sarkán, a Molnár Ferenc téren és a Szigony utcai parkolóban a Tisza Párt (a továbbiakban: TP) közismert logójához hasonló ábra, valamint az „Óbaloldal nélkül” felirat került elhelyezésre, mely a kifogáshoz csatolt képernyőfotón is látható. Ezen kívül a kihelyezett plakátok közül november 3-án Baross utca és Szigony utca sarkán, a Baross utca és Leonardo Da Vinci utca sarkán 2 darab plakáton is megjelent egy „Áradjon” feliratú matrica, mely a TP szlogenje.

Beadványozó1 szerint a plakátokon használt a TP logójára hajazó vizuális elem, valamint a TP „Áradjon” szlogenje és a TP táborában megalkotott „Óbaloldal” kifejezés félrevezető és ez véleménye szerint alkalmas a választók megtévesztésére. Sétélmezi továbbá, hogy Tóth Erzsébet plakátján az impresszum hiányos, azon a kiadó székhelye nem került feltüntetésre.

Beadványozó1 beadványában előadta, hogy a TP Tóth Erzsébetet nem támogatja „és mint tudjuk önkormányzati választásokon és időközben a párt 2026. áprilisáig nem kíván részt venni”, mely kijelentéséhez megjelölt egy internetes elérési címet, melyben „a helyi Tiszasziget közlemény adott ki”.

Jogsabálysértésre hivatkozással – megjelölve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait – kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását amiatt, mert Tóth Erzsébet független jelölt kampányeszközein a TP közismert logójához hasonló ábrázolás, valamint szlogenjei annak a hamis látszatát kelti, hogy ő a TP által támogatott jelölt lenne.

2. Beadványozó2 mint a Budapest 08. kerület 08. számú választókerületben induló független képviselőjelölt elektronikus úton 2025. november 09. napján 11 óra 10 perckor kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben előadta, hogy 2025.11.08-én észlelte, hogy Budapest VIII. Lósonci téren, valamint a Práter utca 56. és 58. között az autók szélvédőjén a kifogásához mellékelt szórólap került terjesztésre. A szórólapon Tóth Erzsébet független jelölt (a továbbiakban: Jelölt) szerepel, mögötte Magyar Péter a Tisztelet és Szabadság párt elnöke, a szórólap alján a TISZA párt logójához hasonló fekvő nyolcas.

Beadványozó2 előadja, hogy tudomása szerint a TP, illetve annak elnöke soha nem támogatta a Jelöltet és Magyar Péter a képmása felhasználásához nem járult hozzá. Ezzel kapcsolatosan egy Telex-cikkre hivatkozott, melynek megjelölte internetes elérhetőségét.

Beadványozó2 szerint a szórólap alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert azt a benyomást kelti, hogy a TP, illetve annak elnöke támogatja a Jelöltet, miközben ilyen támogatás ténylegesen nem áll fenn. Ez a valótlan, illetve valóságallappal nem rendelkező sugallat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, mert a választás tisztasága megköveteli, hogy a választópolgár döntését ne félrevezető információk befolyásolják. Ugyanez a magatartás Beadványozó2 szerint sérti az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is, mert a TP elnöke képmásának engedély nélküli felhasználása, ráadásul támogatást sugalló kontextusban, a választási eljárás szabályainak formális betartása mellett is a jogintézmény céljával ellentétes módon történik: a Jelölt olyan politikai támogatást kívánt látszólagosan felmutatni, amellyel valójában nem rendelkezett. Ez a látszatkeltés a Ve. alapelveivel összeegyeztethetetlen Beadványozó2 álláspontja szerint.

3. Beadványozó2 2025. november 09. napján 11 óra 38 perckor elektronikus úton újabb kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben előadta, hogy 2025 novemberében Budapest VIII. kerületének 8. EVK-ben számos helyre kiragasztásra kerültek Tóth Erzsébet független jelölt (a továbbiakban: Jelölt) plakátjai. A plakátokon a Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) üzeneteire, logójára megtévesztésig hasonlító vizuális elemek, szövegek szerepelnek. Így a plakát felső részén ez a szöveg szerepel: „MŰKÖDŐ JÓZSEFVÁROS A FIDESZ ÉS AZ ÓBALOLDAL NÉLKÜL!”. Az „Óbaloldal” kifejezést a TP táborban használják. A plakát alsó részén fektetett nyolcas szám van feltüntetve, amely a TP logójához hasonlatos.

2025. november 9-én reggel 7 órakor észlelte, hogy a Jelölt nagyméretű plakátjaira keresztben jelentős méretű matrica került „ÁRADJON” felirattal. Az alábbi, forgalmas helyeken például a nagyméretű plakátokon látható volt a felirat: Szigony utcai parkoló, Leonardio da Vinci utca, Práter utca. Az „áradjon kifejezés” szintén a nyilvánosságban a TP-hoz köthető. A plakáton szereplő matrica, amelyen a köztudomásúlag a TP által használt szlogen szerepel, üzenetet hordoz (lásd: Ve. 140-141. §-ai), illetve azt a hamis látszatot kelti, hogy a Jelöltet a TP támogatja, holott tudomása szerint a TP soha nem támogatta a Jelöltet, a szlogen használatához nem járult hozzá. Beadványozó2 szerint ez a magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása) b) pontját (önkéntes részvétel a választási eljárásban), c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között), valamint e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét).

Beadványozó2 szerint a szórólap alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert azt a benyomást kelti, hogy a TP támogatja a Jelöltet, miközben ilyen támogatás ténylegesen nem áll fenn és ez a valótlan, illetve valóságallappal nem rendelkező sugallat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, mert a választás tisztasága megköveteli, hogy a választópolgár döntését ne félrevezető információk befolyásolják.

Beadványozó2 szerint ez a magatartás sérti az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is, mert a TP szlogenjének engedély nélküli felhasználása, ráadásul támogatást sugalló kontextusban, a választási eljárás szabályainak formális betartása mellett is a jogintézmény céljával ellentétes módon történik: a Jelölt olyan politikai támogatást kívánt látszólagosan felmutatni, amellyel valójában nem rendelkezett. Ez a látszatkeltés a Ve. alapelveivel összeegyeztethetetlen Beadványozó2 álláspontja szerint.

4. Mindhárom kifogásban indítványozták, hogy a HVB állapítsa meg a jogsértés tényét, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el és szabjon ki a jogsértés súlyához igazodó mértékű bírságot.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó¹, mint a központi névjegyzékben szereplő szavazópolgár jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, a HVB bizonyítékként elfogadta a benyújtott fényképeket. A HVB megállapította, hogy Beadványozó², mint képviselőjelölt jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljeskörűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, a HVB bizonyítékként elfogadta a benyújtott fényképeket.

A fentiekre tekintettel a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak és elbírálásukra – a Ve. 217. § (1) bekezdésére figyelemmel – egyesített eljárásban kerül sor.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 219. § (1)-(2) bekezdései értelmében a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes

körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. (2) A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kifogások érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontját alakította ki:

A HVB köztudomású tényként fogadta el a HVB minden tagja által ismert azon tényt, hogy a Tisza Párt a 2026-os országgyűlési választásokat megelőzően egyik időközi önkormányzati választáson sem indít jelöltet.

A HVB meggyőződése szerint az a felelős egy plakát tartalmáért, akinek a neve a plakáton felelősként/kiadóként fel van tüntetve, így a jelen ügy kapcsán Tóth Erzsébet független önkormányzati képviselőjelölt plakátjainak tartalmáért Tóth Erzsébet független önkormányzati képviselőjelölt a felelős, így a plakátok jogsértő tartalmáért is viselnie kell annak következményeit.

A Beadványozó által megjelölt TP logó valóban hasonlít a Tóth Erzsébet független önkormányzati képviselőjelölt plakátján elhelyezett logóra. A HVB véleménye szerint egy párt szlogenjeinek és vezetője arcképmásának felhasználása alkalmas a választók megtévesztésére és akaratuk hamis befolyásolására.

A HVB a bírság összegének megállapításakor figyelemmel volt arra, hogy a képviselőjelölt első alkalommal követett el jogsértést, valamint arra a tényre, hogy a jogsértés széles körben érte el a választópolgárokat, tekintettel arra, hogy nagy számú közterületi plakátokról van szó, ezért megfelelő visszatartó erőt kell elérjen.

A HVB rögzíti, az Alkotmánybíróság 3130/2018. (IV. 19.) AB határozata indokolásának [32] bekezdése kimondta, hogy a választási plakátokon nem szükséges a formális impresszum, ha abból magából egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz.

A HVB megjegyzi, hogy a Beadványozó1 által hivatkozott Kúria Kvk.39114/2024/3., Kvk.39047/2024/4. és Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatai más tárgykört érintenek, így azok iránymutatásként történő alkalmazása jelen ügy tárgyalásakor nem fog helyt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 140-141. §-ain, 144. §-án 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 217. § (1) bekezdésén, 218-219. §-ain, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. november 09.

 *Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella*
Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

dr. Hardy Ferenc Gábor tag - FIDESZ-KDNP

Álláspontom szerint nincs bizonyítva, hogy a jogsértéseket a képviselő jelölt követte el. Az „Áradjon” felirat később lett felhelyezve a plakátra, azt bárki felragaszthatta. Semmilyen bizonyítékot nem csatolt a beadványozó, hogy a Tisza Párt nem támogatja Tóth Erzsébet képviselőjelöltet.

5. Pártok A kifogása Czeglédy Ádám MSZP által jelölt önkormányzati képviselő jelölt polgármester általi támogatásával kapcsolatban

dr. Bojsza Krisztina

Ismerteti a kifogást.

A HVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palóczy dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 45/2025. (XI. 09.) számon 7 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság P: A (lakcíme: ; a továbbiakban: Beadványozó) 2025. november 09.

napján benyújtott kifogása alapján

a) megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját, tekintettel arra, hogy Pikó Andrást és a Magyar Szocialista Párt jelöltjét, Czeglédi Ádámot ábrázoló szórólap (a továbbiakban: szórólap) alkalmas a választópolgárok megtévesztésére és

b) megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdését azáltal, hogy a szórólapon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét;

c) a jogsértő személyt a további jogsértéstől eltiltja;

d) egyebekben a Beadványozó kifogását elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. november 12-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint mint Budapest VIII. kerületének polgármestere elektronikus úton 2025. november 09-én 09 óra 06 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Beadványozó előadta, 2025. november 7-én észlelte, hogy Czeglédi Ádám az MSZP képviselőjelöltje (a továbbiakban: Jelölt) nevében kampányeszközként a Jelöltet népszerűsítő szórólapot helyeztek el a Tömő utca 40-46. szám alatt a postaládákban és a Budapest VIII. kerületének 8. számú egyéni választókerületében. A szórólap felső részén sárgás-vörös háttérű mezőben, középen, nagy fehér betűkkel a következő felirat szerepel: „NOVEMBER 9.”, alatta kisebb betűkkel: „időközi önkormányzati választás”. A felirat alatt Pikó András polgármester képe és Czeglédi Ádám szerepel egymás mellé szerkesztve, a háttérben a körzet épületeivel. A kép alatt az alábbi felirat olvasható: „NE VESSZEN EL A SZAVAZATOD! SZAVAZZ AZ ESÉLYES BALOLDAI JELÖLTRE!” Beadványozó előadta, hogy a szórólap alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, mert azt a benyomást kelti, hogy Pikó András támogatja a Jelöltet, miközben ilyen támogatás ténylegesen nem áll fenn. Ez a valótlan, illetve valóság-alappal nem rendelkező sugallat sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját, mert a választás tisztasága megköveteli, hogy a választópolgár döntését ne félrevezető információk befolyásolják. Beadványozó előadta továbbá, hogy ugyanez a magatartás sérti az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást is, mert a polgármester képmásának engedély nélküli felhasználása, ráadásul támogatást sugalló kontextusban, a választási eljárás szabályainak formális betartása mellett is a jogintézmény céljával ellentétes módon történik: a Jelölt és a Jelölő szervezet olyan politikai támogatást kívánt látszólagosan felmutatni, amellyel valójában nem rendelkezett. Ez a látszateltetés a Ve. alapelveivel összeegyeztethetetlen.

Beadványozó sérelmezi továbbá, hogy a Jelölt szórólapján nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. Beadványában hivatkozik a Kúria Kvk.39485/2022/2. számú precedensképes határozatára, amely határozat bírósági felülvizsgálata tárgyában született, a plakáton a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét együtt, e minőségeik megjelölése mellett kell feltüntetni. Azt nem pótolja, ha ezek az adatok közhiteles nyilvántartásból megismerhetők, vagy a kiadó székhelye, illetve a kiadásért felelős személy – e minősége feltüntetése nélkül – a szórólapon egyébként megtalálható.

Jogszabálysértésre hivatkozással – megjelölve a Ve. 2. § (1) bekezdés a) b) c) és e) pontjait, továbbá a Ve. 144. § (2) bekezdését – kérte a jogsértés megállapítását, a jogsértő jogsértéstől való eltiltását és bírság kiszabását amiatt, mert a Jelölt kampányeszközein annak a hamis látszatát kelti, hogy ő Pikó András polgármester által támogatott jelölt lenne.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő szavazópolgár jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősülnek és teljeskörűen tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. A HVB bizonyítékként elfogadta a benyújtott fényképet, ugyanakkor megállapítja, hogy a Beadványozó nem csatolta a kifogásában említett további bizonyítékokat, videófelvételt, leveleket.

A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A kifogás érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontját alakította ki:

A kifogásban szereplő szórólap a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősül, és nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A HVB megállapítja, hogy a Beadványozó által megjelölt szórólap azt a hamis látszatot kelti, hogy a Jelöltet a polgármester támogatja, Beadványozó azon nyilatkozatát, hogy sem a Jelöltet, sem a jelölő szervezetet az időközi választáson nem támogatta és nem támogatja, bizonyítékként elfogadta.

A kifogással érintett magatartás sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontját (a választás tisztaságának megóvása), c) pontját (esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között), valamint e) pontját (jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét).

A HVB álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg a jogsértő személye.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A HVB felhívja Beadványozó figyelmét, hogy amennyiben úgy ítéli meg, hogy a képmásával való visszaélés vagy egyéb bűncselekmény történt, úgy egyéb jogi úton kereshet jogorvoslatot.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a), b), c) és e) pontjain, a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 140-141. §-ain, 144. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218-219. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. november 09.


.....
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény: -

6. dr. Pálovics Emese Csilla kifogása Horváth Alexander 2025. 11. 09. napi 31. sz. szavazóköriben történt mozgóurna kérelem leadásával kapcsolatban

dr. Bojsza Krisztina
Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **46/2025. (XI.09.)** számon 5 igen, 2 nem szavazattal, egyhangúán a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság

dr. Pálovics Emese Csilla (lakcíme: , a továbbiakban: Beadványozó) 2025. november 09. napján benyújtott kifogását elutasítja.

A határozat ellen - jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. november 12-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[a kifogás tartalma]

Beadványozó elektronikus úton 2025. november 9-én 12 óra 03 perckor kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB).

A Beadványozó előadta, hogy Horváth Alexander 2025. november 9-én 8 óra 30 perckor megjelent a 31. számú szavazókörben mozgórna iránti kérelem leadása érdekében. Két szavazóköri delegált az eseményről feljegyzést készített és aláírt, mivel a szavazatszámoló bizottság leszavazta az esemény jegyzőkönyvbe vételét. Az erről készült feljegyzést a Beadványozó melléketként csatolta.

A Beadványozó előadta továbbá, hogy Horváth Alexander a 35. számú szavazókörbe is bement mozgórna iránti kérelem leadása céljából, amiről jegyzőkönyv készült. Az egyik szavazóköri delegált, kérte annak lefényképezését, hogy a kifogáshoz csatolható legyen, azonban ezt a szavazatszámoló bizottság nem engedélyezte. Beadványozó állítása szerint ezt követően Horváth Alexander 8 óra 35 perckor a 34. számú szavazókörbe is személyesen vitt mozgórna-kérelmet; az eseményről, a 34. számú szavazókör szavazatszámoló bizottság erről szóló rendkívüli eseményről szóló jegyzőkönyvét a Beadványozó mellékelte.

A Beadványozó továbbá előadta, hogy 2025. november 9-én 10 óra 35 perckor Horváth Alexander a 33. számú szavazókör (Budapest VIII., Tömő utca 38/A.) előtt tartózkodott, ahol láthatóan emberekkel beszélgetett. Az erről készült videófelvételt a Beadványozó csatolta.

Álláspontja szerint azzal, hogy Horváth Alexander több szavazóhelyiségbe is bement, illetve a szavazóhelyiségek 150 méteres körzetén belül tartózkodott, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjait, továbbá a Ve. 143. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjait, valamint a Ve. 173. § (2) és (3) bekezdéseit, amelyek meghatározzák, hogy a szavazóhelyiségben kik tartózkodhatnak, és ebből következően más személy oda nem léphet be.

Beadványozó kérte, hogy a Választási Bizottság állapítsa meg a jogszabálysértés tényét [Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontja] és a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől [Ve.218.§ (2) bekezdés b) pontja].

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 103. § (1) bekezdése alapján: A mozgóurna iránti kérelmet a szavazóköri névjegyzékben szereplő, mozgásában egészségi állapota vagy fogyatéka miatt gátolt választópolgár nyújthatja be.

(2) A mozgóurna iránti kérelmet

- a) a Nemzeti Választási Irodához
 - aa) elektronikus azonosítással elektronikus úton a szavazást megelőző második nap 10 óráig,
 - ab) elektronikus azonosítás nélkül elektronikus úton a szavazást megelőző negyedik napig,
 - b) a helyi választási irodához
 - ba) elektronikus azonosítással elektronikus úton a szavazás napját megelőző második nap 10 órát követően, a szavazás napján 12 óráig,
 - bb) levélben a szavazást megelőző negyedik napig,
 - bc) személyesen vagy kézbesítési meghatalmazott útján a szavazást megelőző második nap 10 óráig, vagy
 - c) az illetékes szavazatszámoló bizottsághoz a szavazás napján, legkésőbb 12 óráig
 - ca) kézbesítési meghatalmazott útján vagy
 - cb) meghatalmazással nem rendelkező személy általi kézbesítésével
- kell benyújtani.

A Ve. 173. § (1) bekezdése alapján: A választási iratok, egyéb kellékek elhelyezését követően a szavazás megkezdéséig a szavazatszámoló bizottság és a választási iroda tagjai, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

(2) A szavazás megkezdésétől a szavazás lezárásáig a szavazatszámoló bizottság, a jegyzőkönyvvezető és szükség esetén a választási iroda más tagja, a médiatartalomszolgáltató képviselője, valamint a nemzetközi megfigyelő tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

(3) A választópolgár – valamint a 181. § (1) bekezdése szerinti segítője – a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő szavazópolgár jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősülnek és teljeskörűen tartalmazzák a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A HVB megállapítja, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A HVB bizonyítékként elfogadta a benyújtott dokumentumokat és videót.

A kifogás érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontot alakította ki:

A HVB megtekintette a Beadványozó által csatolt, 9 másodperc hosszúságú felvételt. A felvételen az látható, hogy Horváth Alexander (a továbbiakban: H.A.) és egy másik - ismeretlen - férfi az utcán sétál, és az ismeretlen személy beszél H.A.-hoz. A HVB megállapította, hogy a felvétel nem támasztja alá a kifogásban foglaltakat, mivel nem derül ki róla sem a pontos helyszín, sem az időpont, továbbá nem utal semmilyen jogszabálysértésre. A felvételen látható körülmények alapján nem állapítható meg, hogy az érintett személy a szavazóhelyiségbe belépett volna, vagy annak 150 méteres körzetében kampánytevékenységet folytatott volna, a videón szereplő személy(ek) a választási eljárás szabályait megsértette, megsértették volna.

A HVB álláspontja szerint az a tény, hogy H. A. mozgóurna iránti kérelmet adott le a szavazatszámoló bizottságok részére, önmagában nem valósít meg jogszabálysértést tekintettel arra, hogy a Ve. 103. § (1) bekezdése nem zárja ki a jelöltet azok köréből, akik ilyen kérelmet benyújthatnak. A HVB álláspontja szerint a becsatolt írásbeli nyilatkozat, jegyzőkönyv azt támasztják alá, hogy a szavazókör területére kizárólag a mozgóurna kérelem benyújtása céljából jelent meg H. A.

A Beadványozó beadványában a Ve. 173. § (2) bekezdésére hivatkozott, amely rögzíti, hogy kik tartózkodhatnak a szavazó helyiségben, de ebből a bekezdésből a HVB álláspontja szerint nem következhet az, hogy a mozgóurna iránti kérelmet benyújtó személy nem tartózkodhat a helyiségben, a Ve. 173. §-ában foglaltakkal együtt a Ve. 173. § (2) c) pontját is figyelembe kell venni, mindezek alapján pedig a HVB álláspontja szerint önmagában H.A. mint képviselőjelölt szavazókörben tartózkodása a mozgóurna kérelem benyújtása céljából, nem minősül jogellenesnek.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[Egyéb rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2.§-án, 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 103. §-án, 143. § (1) bekezdés a)-c) pontjain, 173. §-án, 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. §-án, 215. § d) pontján, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. november 09.




Pálóczi dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

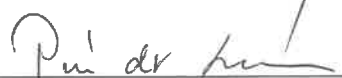
dr. Hardy Ferenc Gábor tag - FIDESZ-KDNP

Azzal, hogy a jelölt a szavazókörökben a helyiségbe is bement és a szavazás időszakában a szavazókörök 150 m-es körzetén belül tartózkodott, ott járkált, ezzel kampánytevékenységet folytatott a szavazás napján. A kifogásban megjelölt jogszabályhelyek szerint a Ve. törvényben foglaltakat megsértette.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén 15 óra 05 perckor az ülést felfüggeszti és szünetet rendel el.

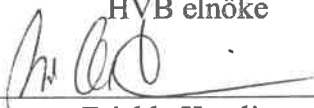
K. m. f.



Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
HVB elnöke



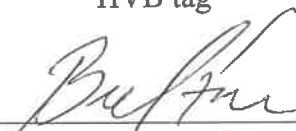
Vajda Krisztiánné
HVB elnökhelyettese



Zsichla Katalin
HVB tag



dr. Hardy Ferenc Gábor
HVB tag



Bulzan András
HVB tag





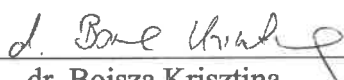
Stemler Diána
HVB tag



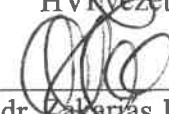
Halmai Richárd
HVB tag



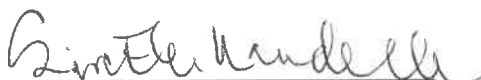
dr. Töröcsik Edit Julianna
HVI vezetője



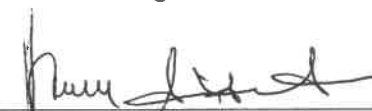
dr. Bojsza Krisztina
HVI vezető-helyettese



dr. Lakarics János
HVI tag



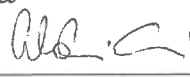
Czira Éva Mandula
HVI tag



Jakus Erzsébet
HVI tag - jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

Budapest, 2015. 11. 09 (dátum)  (HVI aláírása)