

FOLYTATÓLAGOS JEGYZŐKÖNYV

A HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2025. évi 21/2. SZ. ÜLÉSÉRŐL

Készült a Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 2025. november 9-én 16:25 órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében megtartott **21/2. számú** üléséről.

Jelen vannak:

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella elnök
Vajda Krisztiánné elnökhelyettes
Zsichla Katalin tag
dr. Hardy Ferenc Gábor tag (FIDESZ-KDNP)
Bulzan András (MSZP)
Stemler Diána (Horváth Alexander, független)
Halmai Richárd (Tóth-Ádám Éva, független)

Választási Iroda részéről:

dr. Töröcsik Edit Julianna HVI vezetője
dr. Bojsza Krisztina HVI vezető-helyettes
dr. Zakariás János HVI tag
Czira Éva Mandula HVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet HVI tag

Egyéb megjelentek: jelenléti ív szerint

Távolmaradását bejelentette: -

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a bizottság 7 tagja közül jelen van 7 fő, így a Bizottság határozatképes. A bizottság 2025. évi 21/2. ülését 16.25 órakor folytatja.

1. Horváth Alexander kifogása Tóth-Ádám Éva független képviselő jelölt kihelyezett standjával kapcsolatban

dr. Bojsza Krisztina

Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 47/2025. (XI. 09.) számon 7 igen, 0 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Horváth Alexander képviselő-jelölt (; a továbbiakban: Beadványozó) 2025. november 09. napján benyújtott – Tóth-Ádám Éva képviselőjelölt standjával kapcsolatos – kifogását elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. november 12-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó mint a Budapest 08. kerület 08. számú választókerületben induló független képviselőjelölt elektronikus úton 2025. november 09. napján 13,31 órakor kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben előadta, hogy 2025. november 09-én a reggel 9 és 10 óra között Tóth-Ádám Éva független képviselő-jelölt standja volt elhelyezve a Práter utca – Szigony utca kereszteződésének Baross utca felőli oldalán, a SPAR üzlet előtt, melynél kampánytevékenység zajlott, szórólapot osztottak a jelölt érdekében. Beadványozó szerint a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel kampánycsendsértés történt, mivel a kampánytevékenység a szavazás napján a Losonci téri szavazóhelyiség 150 méteres körzetében zajlott és emiatt kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának megsértését arra tekintettel, hogy a választói akarta befolyásolása jogszerűtlenül történt.

Kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását [Ve. 218. § (2) a)], a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását, a jogsértővel szemben bírság kiszabását.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

a) a választás tisztaságának megóvása,

b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,

c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,

d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Ve 143. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján

b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen.

A kifogások érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontját alakította ki:

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, valamint képviselőjelölt jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljeskörűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A HVB a becsatolt fényképfelvételek és a pontos helyszínek ismeretében a Google maps alkalmazás használatával megállapította, hogy a szavazókör bejárata nem megfelelően került megjelölésre a beadványhoz csatolt mellékleten (az NVI honlapjáról letöltött térképen), így a sérelmezett stand ténylegesen a szavazókör bejáratától számított 150 méteres távolságon túl került elhelyezésre, így a Ve. 143. § (1) b) pontja szerinti jogsértés nem történt.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

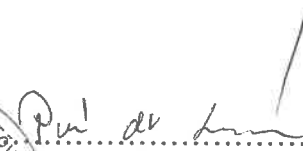
A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontján, 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 140-141. §-ain, 143. § (1) bekezdés b) pontján, 144. §-án 208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. november 09.


.....
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.



Kisebbségi vélemény: -

2. Horváth Alexander kifogása ismeretlen személy által közterületen elhelyezett molinó vonatkozásában, „Bárcire csak drogosra ne” felirattal

dr. Bojsza Krisztina

Ismerteti a kifogást.

A HVI megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogást tevő jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a jogszabály által előírt kötelező tartalmi elemeket.

A HVB megvitatta a kifogásban foglaltakat.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság **48/2025. (XI. 09.)** számon 5 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság Horváth Alexander képviselő-jelölt (lakcíme: , a továbbiakban: Beadványo-

zó) 2025. november 09. napján benyújtott kifogásának részben helyt ad és

a) megállapítja, hogy a Budapest VIII. kerület Losonci utca 1. számnál, valamint a Tömő utca 38/A szám előtt „Bárcire csak drogosra ne!!!” feliratú kampányeszköz (molinó) elhelyezésével ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143. § (1) bekezdés b) pontját;

b) a jogsértőt a további jogszabálysértéstől eltiltja;

c) egyebekben a kifogást elutasítja.

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Fővárosi Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Fővárosi Választási Bizottságnak kell címezni, de Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2025. november 12-én (szerda) 16.00 óráig megérkezzen Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesíté-

si megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó mint a Budapest 08. kerület 08. számú választókerületben induló független képviselőjelölt elektronikus úton 2025. november 09. napján 13,33 órakor kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben előadta, hogy 2025. november 09-én a korreggeli órákban a 31, 34, 35 szavazókörrel szemben, a Losonci utca 1. szám alatti iskola oldalában, majd a Tömő utca 38/A alatti 33-as szavazókörrel szemben lévő óvoda kerítésére ismeretlen személy egy-egy nagy méretű, fekete molinót helyezett el fehér színű „Bárkire csak drogosra ne!!!” felirattal. Véleménye szerint a kihelyezett kampányeszközök alkalmasak a választói akarat befolyásolására, ezért azok szavazásnapján elhelyezése a szavazókörök közvetlen környezetében sérti a Ve. 143. § (1) bekezdés b) pontjában tilalmazottakat. Kérte a jogsértés tényének megállapítását, a jogsértő további jogsértéstől való eltiltását, a jogsértővel szemben bírság kiszabását és a választás jogorvoslással érintett részének megsemmisítését.

II.

[A HVB döntése és jogi indokai]

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy Beadványozó, mint képviselőjelölt jogosult volt kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (2) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljeskörűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, a HVB bizonyítékként elfogadta a benyújtott fényképeket.

A fentiekre tekintettel a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A Ve. 208. §-a értelmében kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 212. §-a szerint:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

A Ve. 214. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, míg a (2) bekezdés szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kifogások érdemi vizsgálata tárgyában a HVB az alábbi álláspontját alakította ki:

A Helyi Választási Iroda vezető-helyettesének tájékoztatása szerint a Józsefvárosi Közterület-felügyelet tájékoztatása szerint mindkét helyszínre kivonult a délelőtti órákban. A helyszíni kivizsgálás, valamint a térfigyelő-kamerák felvételeinek ellenőrzése során a 2025. november hajnali kihelyezési időpont igazolható, azonban a kihelyező személy kilétét nem lehetett megállapítani. A helyszíni ellenőrzést követően nem sokkal a Virágkoszorú tagóvoda kerítéséről egy magángépjárműre került át a fekete molinó.

A Beadványozó által megjelölt molinók kampányeszközök, mivel alkalmasak a választói akarat befolyásolására azzal, hogy szavazókörök közelében lettek a szavazás napján elhelyezve, majd később áthelyezve.

Tekintettel arra, hogy a HVB rendelkezésére nem áll olyan adat, mely alapján a molinókat kihelyező személy kiléte megállapítható lenne, így a jogsértés elkövetését csak ismeretlen személlyel/személyekkel szemben tudta megállapítani és így nem állt módjában bírság kiszabása. Ugyanakkor annak megállapítása, hogy mely szavazóköri eredményt az érintett kampányeszköz milyen mértékben befolyásolhatta, ezt megállapítani nem lehetett, így a választás eredményének megsemmisítésére sem kerülhet sor, különös tekintettel arra, hogy a választás eredményének megállapítása jelen döntés meghozatalakor még nem történt meg.

A Ve. 43. §-a szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fentiekre tekintettel a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB hatásköre és határozata a Ve. 10. §-án, 14. § (2) bekezdés d) pontján, 43. §-án, 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 140-141. §-ain, 143. § (1) bekezdés b) pontján, 144. §-án

208-209. §-ain, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 218. §-án, 307/P. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2025. november 09.


.....
Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest Főváros VIII. kerület
Helyi Választási Bizottság elnök
p.h.

Kisebbségi vélemény:

dr. Hardy Ferenc Gábor tag – FIDESZ-KDNP

Álláspontom szerint a kihelyezett molinók nem kampányeszközök, tekintettel arra, hogy a molinó nem tartalmaz sem szavazásra utaló felhívást, sem semmilyen más mondatot, ami a választással kapcsolatos, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak lett volna helye.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Javasolja, hogy a Nemzeti Választási Iroda vizsgálja felül a szavazókörök elhelyezkedését, mert az eltér a ténylegesen fennálló állapottól.

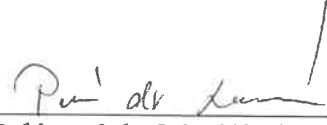
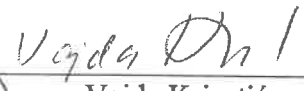
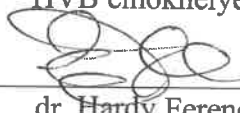
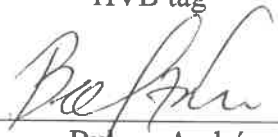
Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 7 igen 0 nem szavazattal a következő 16/2025. (XI. 09.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

A Helyi Választási Bizottság úgy dönt, hogy felkéri az elnököt, hogy a Helyi Választási Iroda útján hívja fel a Nemzeti Választási Irodát a szavazókörök elhelyezkedése megjelölésének felülvizsgálatára.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

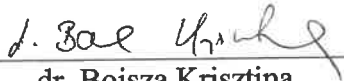
Több kérdés, észrevétel nem lévén 17 óra 06 perckor az ülést felfüggeszti és szünetet rendel el.

K. m. f.

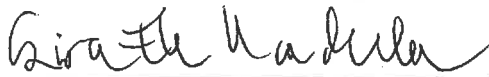
 Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella HVB elnöke		 Vajda Krisztiánné HVB elnökhelyettese
 Zsichla Katalin HVB tag		 dr. Hardy Ferenc Gábor HVB tag
 Bulzan András HVB tag		 Stemler Diána HVB tag



Halmai Richárd
HVB tag



dr. Bojsza Krisztina
HVI vezető-helyettese



Czira Éva Mandula
HVI tag



dr. Tőfőcsik Edit Julianna
HVI vezetője



dr. Zakariás János
HVI tag



Jakus Erzsébet
HVI tag - jegyzőkönyvvezető

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

Budapest, 2025. 11. 09. (dátum)  (HVI aláírása)

