

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2026. február 09-én (hétfő) 14.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 2. rendes üléséről

Levezető elnök: Hermann György

Jelenlévő tagok:

Horváth Alexander – alelnök
Bihari György
Dr. Erőss Gábor
Oláh József
Szili-Darók Ildikó
Dr. Pálovics Emese Csilla
dr. Hardy Ferenc Gábor
Kozma Lajos
Kovács Attila
Pacsika Márton
Papadopoulosz Dóra
Kártyás Irén

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza - *alpolgármester*
Illés Péter – *kabinetvezető – Polgármesteri Kabinet*
Dr. Urbán Kristóf – *aljegyző*
Dombrovszky Borbála *jogi referens – Jogi Iroda*
Karancz Éva – *irodavezető - Pénzügyi és Számviteli Iroda –*
Kerékgyártó Anna Írisz - *ügyosztályvezető - Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási Ügyosztály*
Nagy Ibolya – *irodavezető, Szociális Támogatási Iroda*
Merényi Miklós – *irodavezető, Közösségi Részvételi Iroda*
Szögi Szabolcs – *intézményvezető-helyettes - Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekegészségügyi Központ*
Orgonás Éva – JGK Zrt.
Rozina Brigitta – JGK Zrt.
Bercsák Nóra – JSZSZGYK

Hermann György

Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Bizottsága 2026. évi 2. rendes ülését megnyitom. Kérem a tisztelt bizottsági tagokat, hogy kapcsolják be a szavazókészülékeiket a létszám megállapítása érdekében. A Bizottság tagjainak száma 14 fő. Megállapítom, hogy jelen van 12 fő, a bizottság határozatképes. Szili-Darók Ildikó hiányzik, remélhetőleg befut. Felföldi Tamás összeférhetetlenség miatt lemondott a bizottsági tisztségéről, hamarosan lesz helyette új tagja a Bizottságnak.

Távolmaradását senki nem jelentette be a késését a mai napon. A törvényességi felügyeletet dr. Urbán Kristóf látja el, akivel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a tisztelt Bizottságot, hogy február 01. napjától aljegyzőként folytatja munkáját. Ezúton is gratulálok. Az Aljegyző úr feladatai közé tartozik többek között a bizottságok tevékenységének koordinálása, a Pénzügyi és Tulajdonosi Bizottság, valamint a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Közterület-hasznosítási Bizottság működésének törvényességi felügyelete, továbbá feladata a városfejlesztéssel foglalkozó ügyosztály, valamint az érintett gazdasági tevékenységének figyelemmel kísérése. Még egyszer gratulálok az Aljegyző úrnak és a munkához sok sikert kívánok. Felföldi Tamás lemondását már bejelentettem és akkor rátérünk a napirend szavazására. A meghívó szerint kiküldött napirend szavazása következik, erről egyszerű többséggel határozunk. Kérem tisztelt bizottsági tagokat, hogy szavazzunk most.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
16/2026. (II. 09.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbeli előterjesztések)

Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a 2026. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételével kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester; Hermann György önkormányzati képviselő, Társadalmi Ügyek Bizottság elnök

- 2. Javaslat Tudományos Ismeretterjesztő Társulat 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Zárt előterjesztések

- 3. Javaslat méltányossági rendkívüli települési támogatás és hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

- 4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigetvári utcaszám alatti bérlő bérleti jogviszonyának pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca szám alatti lakás bérlőjének pályázaton kívüli minőségi csere kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

7. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

8. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám alatti lakás bérlőjének pályázaton kívüli minőségi csere kérelmével kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a napirendet elfogadtuk és ahogy már megszokhattuk szavazunk a zárt ülés elrendeléséről is, az Möt. 50. §-a alapján minősített többséggel döntünk. A 4-8. számú előterjesztéseket zárt ülés keretében javasolt tárgyalni, ezekről fogunk szavazni, a 3-ast kötelező zártan tárgyalni. Kérem szavazzunk most a zárt ülés tekintetében.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

17/2026. (II. 09.) számú határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

zárt ülés keretében történő tárgyalásról

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a 4-8. számú napirendi pontokat.

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk, hogy a 4-8-ig számú napirendi pontokat zártan fogjuk tárgyalni. Az SZMSZ lehetőséget biztosít napirend előtti felszólalásra. Ha van erre jelentkező, Erőss Gáboré a szó, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót. Tisztelt elnök úr, tisztelt Bizottság. Mivel elkezdtem egy sorozatot, nem legutóbb kezdtem, akkor már csak folytattam edukatív céllal, ezért gondoltam, hogy akkor folytatom, ha már ígértem, hogy folytatni fogom. Nyilván megint röviden, hiszen mindenki

tűkön ül, meg hát pusztába kiáltott szó, de mégis a jegyzőkönyv kedvéért, ha már egy olyan bizottságban ülünk, amely, most nem sorolom megint végig, ígérem majd legközelebb egészségügyi, szociális témával is jövök, de általában oktatási, közművelődési témákkal szoktam előhozakodni. A mai témám annyiban rendhagyó, hogy egy nem is Józsefvárosban működő intézményről fogok beszélni, de mégis nagyon közel van Józsefvároshoz. Lehet, hogy ki is fogják tudni találni, szerintem légvonalban olyan 200 méterre van. Józsefvárosi iskolások generációi jártak oda, lehet, hogy Önök is még korábban vagy a gyerekeik, a Planetáriumról beszéltek. A Planetárium, amely nagyon érdekes egyébként, hogy a Mandiner nyomozott utána, mert még nekik is, őket is zavarta, hogy mi történik 2017 óta, majdnem egy évtizede a Planetáriummal, amely ugye mondom itt van a kerület tözsomszédságában és józsefvárosiak nemzedékei nőttek úgy fel, hogy oda járhattak, amelynek egy az egyben a magyar állam a tulajdonosa és bár próbálta Lázár János és a minisztériuma hárítani a kérdést, de végül kiderült, hogy ő a hunyó természetesen. Tehát nemcsak a magyar vasúton utazókat nyomorítja meg Lázár János és a minisztériuma, hanem a Planetáriumba sem engedi, hogy eljussanak a most felcseperedő józsefvárosiak és magyar gyerekek. Egy pár milliárd forintba kerülne ez a felújítás, 2017 óta a bezárás az aktuális és a minisztérium nem vállalta, mindezt úgy - hogy egyébként ugyanebben az időszakban, csak egy példát mondok, tényleg az idő rövidegére való tekintettel - , csak a zuglói irodakomplexum vásárlása, amit Orbán Viktor miniszterelnök a saját vejétől, Tiborcz Istvántól vásárolt, ugye 600 milliárd forintért, ennek az egy százalékából körülbelül kijönne a Planetárium felújítása és 40, uszkve 70 százalékosan volt túlárzva. Szóval például az extraprofitnak a töredékéből már felújíthatták volna a közművelődési és oktatási célokat szolgáló, de 9 éve zárva tartó Planetáriumot a józsefvárosi gyermekek kedvéért. Hát ezért fognak elbukni április 12-én. Köszönöm.

Hermann György

Van lehetőség egyperces válaszra, amennyiben nincs erre igény, akkor rátérünk a napirendre.

Hermann György

Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztéseink vannak és a nyilvános előterjesztésekkel kezdjük.

I. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések

(írásbéli előterjesztések)

I/A. Nyilvános előterjesztések

Napirend 1. pontja: Javaslat a 2026. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester; Hermann György önkormányzati képviselő, Társadalmi Ügyek Bizottság elnök

Hermann György

A napirend vitáját megnyitom és Kovács Attilának megadom a szót.

Kovács Attila

Köszönöm szépen a szót Elnök úr, félig-meddig technikai jellegű lenne a kérdésem, a kommentem a civil pályázatokkal kapcsolatban, ahol ugye az eszközbeszerzésre nem lehet támogatást kérni a pályázati keretből. Ezt érteni vélem, hogy működési költségre szeretnénk, hogyha a pénz fordítódna, illetve események, programok szervezésére. Az a meglátásom, hogy ez viszont nem annyira egyértelmű azoknak a szervezeteknek, akik pályáznak. A történeti adatok alapján több olyan eset is van, amikor valaki azt a sort kitölti az amúgy általunk biztosított formanyomtatványban, hogy ő eszközt szeretne beszerezni ebből a pályázati pénzből, aztán természetesen nem kap erre támogatást, úgyhogy azt szeretném kérni, hogy erre figyeljünk oda és kommunikáljuk ezt tisztábban. Az előterjesztésből implicit módon látszik, hogy eszközbeszerzésre nem lehet támogatást kérni, mivel a sportpályázatnál például ott van és ez nemcsak nekem nem nyilvánvaló, hanem azok számára sem, akik pályáznak. Több olyan pályázat is érkezett a múltban, ahol eszközbeszerzésre kértek támogatást, mert van egy általam biztosított nyomtatvány, ahol van egy ilyen sor, ezt kitöltik és aztán nem kapnak rá támogatást. Köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen, Papadopoulosz Dóráé a következő hozzászólás.

Papadopoulosz Dóra

Köszönöm, nekem az lenne a kérdésem, hogy a 4-es pontban szerepel, hogy önállóan beadott pályázat esetén 1 millió és közösen beadott pályázat esetén 1,5 millió forint a felső határ. Én itt úgy értem, hogy ez a 1,5 millió akkor, ha 2 vagy 3 szervezet együtt pályázik, akkor összesen 1,5 millió és ennek én nem látom igazából értelmét. Tehát ezzel igazából arra ösztönözzük azokat, akik amúgy közösen pályáznának, hogy inkább pályázzanak meg külön 1-1 millió forintot és ez szerintem egy csomó más kiírásban vagy más pályázatokban úgy szokott lenni, hogy amikor közösen pályáznak, akkor a valahányszorosa, tehát mondjuk ebben az esetben minimum 2 millió, de mondjuk 2,5 milliónak lenne szerintem értelme, de lehet, hogy valami más logika van mögötte, csak ezt szerettem volna megkérdezni, hogy miért szerepel így?

Hermann György

Haladjunk tovább a kérdésekkel és akkor majd remélhetőleg egyben kapunk rájuk választ. Dr. Hardy Ferenc Gábor, parancsoljon!

dr. Hardy Ferenc Gábor

Köszönöm szépen a szót, énnekem itt szintén egy kérdésem volna, mégpedig az egyházi civil szervezetekkel kapcsolatban. Azt olvasom az előterjesztésben, hogy a támogatásra rendelkezésre álló keretösszeg 6.000.000 forint. Most tudom, hogy ennek nyilván egyezni kell a korábban elfogadott költségvetéssel, de ezzel együtt is jelzem, hogy hát nagyon sok egyházi intézmény van

a kerületben, erre a 6.000.000 forint elnézést, de ez egy játékpénz. Elnézést, hogy így ledegradálom, de hát ez hihetetlenül kevés. Tehát az a kérésem, hogy a jövőben a költségvetésben erre lényegesen több pénz legyen. Ez egyszerűen nevetségesen alacsony összeg. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen. Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm. Váratlan fordulat, de most majdnem egyetértek a tisztelt fideszes kollégával, csak éppen nem az egyházi, hanem a nemzetiségi pályázati keretet keveslem. De persze nyilván ugyanaz a válasz, ami már itt el is hangzott, hogy ez van a költségvetésben, de azért mi mint Bizottság kifejezhetjük azt a még oly jámbor óhajunkat, hogy azért ezek a keretösszegek nőjjenek, illetve ha már az összegekről beszélünk, itt emlékeztetném magunkat arra is, hogy igaz, hogy végül nem ment át az az ellehetetlenítési törvény, aminek kapcsán beszéltünk arról, hogy lehet, hogy majd nagyobb részt kell vállalnunk a civil szervezetek finanszírozásában, de szerintem még enélkül is, mármint hogy az ellehetetlenítés nélkül is elég rossz helyzetben vannak ahhoz, hogy gondolkozzunk az ott jelentősebb, de azért mégsem olyan hatalmas összegnek a növelésén majd a jövőre nézve nyilvánvalóan. De ez csak inkább egy megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban, ha lehet annyi kérésem majd így a jövőre nézve, hogy szerintem megkönnyíti a dolgunkat, egy kicsi ilyen mini történeti visszatekintés annyiban, hogy az elmúlt 1-2 évben hogyan alakultak ezek a pályázatok. Egyébként pont az, hogy mekkora keretösszegeből mennyire, mekkora része fogyott el annak az összegnek a tavaszi körben, akkor mennyi maradt az őszire, vagy hogyha már volt ilyen, hogy meghirdettük úgy, hogy egybe az egészet - talán tavaly már így volt -, akkor ez ténylegesen hogy zajlott vagy meg kellett-e mégis hirdetni újra akár a nemzetiségit, akár az egyházit még ősszel és hogy egyáltalán hogyan zajlott ez a folyamat, hogy mik azok a tendenciák, amik kirajzolódtak és amikből tanulhatunk közösen. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, megadom a szót Udvarhelyi Tesszának.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Köszönöm. Akkor, hogyha jól értem, akkor az előre biztosított űrlapon oda kellene írunk az eszközbeszerzésnél zárójelbe, hogy csak a sportpályázatok esetén kitöltendő. Most itt nézek Irodavezető úrra, hát csak lehet, hogy nem elég átlátható. Az a kérdés, hogy ehhez kell-e most módosítanunk vagy pedig ezt ilyen szóbelileg be tudom fogadni. Ez függelék vagy melléklet, rendeletnek a melléklete, akkor valószínűleg nekem ezt be kell fogadnom valamilyen formában nem, hogyha az űrlapon akarok valamit megváltoztatni, mert egyébként akkor csak ebben a formában írhatnánk ki. Jó, akkor szerintem legyen az, hogy jövőre erre figyelünk és ebben az évben pedig a felhívásban jobban felhívjuk erre a figyelmet. Tehát most nem tudunk már ebbe belenyúlni, mert ahhoz Képviselő-testület kéne és azelőtt meg szeretnénk hirdetni. Szóval, hogy akkor a felhívásban jobban felhívjuk erre a figyelmet. Ezt most így jól értem, hogy ez így oké?

Merényi Miklós

Készítünk egy ilyen ellenőrzőlistát a pályázóknak, hogy mire figyeljenek oda az egyes pályázattípusonként, ezzel próbáljuk idén segíteni a munkájukat. Egyébként az űrlap, igen, ez valóban a rendeletnek a melléklete, de hogy ott is ilyen megjegyzésekkel próbáljuk erre felhívni a figyelmet, ugye a sportpályázatnak is és a civilnek is ugyanaz a melléklete és akkor ezért írjuk oda mellé egy ilyen kommentben vagy megjegyzésben, hogy vonatkozik-e rájuk ez.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Jó, és akkor folytatom, oké, hogy a közös pályázatnál, miért 1,5 millió a felső határ. Ugye itt azért az van, hogy 1.000.000 forintot nagyon-nagyon kevés szervezet kap meg, tehát hogy az eleve motiváció, hogyha ketten pályáznak, akkor eleve egy nagyobb összegre tudnak nem tudom aspirálni, tehát nem biztos, hogy értem most itt a logikát, hogy az miért baj, hogyha ketten vannak, akkor 1,5 millió, hogy miért legyen sokkal több, de majd lehet, hogy a Miki elmondja, hogy van-e valami más logika a 1,5 millió forint mögött. Az Irodavezető úr igen, bocsánat. Egyházi szervezetek 6.000.000 forint, hát ez nyilván egy politikai kérdés, a költségvetési vitánál érdemes felhozni ezt, most ennyi szerepel a költségvetésben. A nemzetiségeknél egyébként egy automatikus éves emelést beállítottunk, tehát ez most több mint a tavalyi, valami százalékos arányt beállítottunk, hogy minden évben egy kicsivel növekedjen. Azért arra felhívom a figyelmet, hogy a nemzetiségi önkormányzatok az államtól is kapnak pénzt, tőlünk is kapnak pályázati pénzt és működési pénzt is és sajnos nagyon sokszor nem tudják elkölteni, tehát én azt nem látom, hogy a nemzetiségi önkormányzatok pénzhiányban szenvednének, lehet, hogy picit más a probléma. Civil, növeljük, igen, a civil pályázatoknál is elég jelentősen növeltük az elmúlt években, most nem emlékszem, de talán 30 millióról indultunk 2024-ben 35 lett 25-ben és most 40 lett, tehát az is folyamatosan növekszik, pont azért, mert tudjuk, hogy ki vannak éheztetve. A mini történeti visszatekintésről szerintem Irodavezető úr tud szóban összefoglalót adni.

Merényi Miklós

Köszönöm szépen, akkor talán csak kiegészítés vagy hogy egyértelmű legyen, hogy a tavalyi évben is ugye két civil kiírás volt és akkor az első volt 20 milliós keretösszeg, a 2. az pedig 15. Most 40.000.000 forint van beállítva, úgyhogy most mind a tavaszi, mind az őszi 20.000.000 forintos keretösszeggel lesz kiírva, ugye mind a kettőt tárgyalják most és akkor ezt elvittem, tehát akár a pályázatok számával kapcsolatban, akár az összeggel kapcsolatban, akkor hozunk majd egy ilyen összefoglalót. Egyébként ezt megtehetjük már az eredményről szóló előterjesztésbe is, akkor oda is beillesztjük ezt. Igen és akkor csak ez a kiegészítésem lett volna nekem is, hogy a nemzetiségi pályázatnak 6,5 millió a keretösszege, szóval, hogy ez ilyen szempontból több, mint tavaly volt, azt hiszem. Ennyi. Köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen a válaszokat és akkor újabb kör dr. Hardy Ferenc Gábor, parancsoljon!

dr. Hardy Ferenc Gábor

Csak egy nagyon rövid kérdésem volna és lehet, hogy megint egy levélben fogok választ kapni, hogy hány civil szervezet lehet a kerületben vagy van és hány egyházi intézmény. Ez az összeg miatt késve, az egyik ugye 45.000.000, a másik 6.000.000, úgyhogy emiatt vetődött föl bennem, hogy vajon hány az egyik és hány a másik. Úgyhogy erre kérnék szépen egy adatot, elnézést, hogy mindig foglalkoztatom a stábot, de hát ez érdekes volna számomra, ez is fontos. Köszönöm szépen.

Hermann György

Én akkor azt mondanám, hogy megint tegye fel mindenki a kérdését, akinek van és akkor utána megadom a szót válasza. Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm először mint fogadatlan provokátor, hogy én értem Papadopoulosz Dórának a felvetését és szerintem én támogatni is tudnám, hogyha nem is magasabbra, hogy túlmotiváljuk őket, de ha ketten pályáznak, akkor az lehessen kétszer 1 millió és így tovább vagy nem, és így tovább, de akkor legalább 2, hogy tényleg ne legyen az, mert hát tételezzük föl, hogy teljes értékű pályázatot, illetve tevékenységet folytatnának külön-külön is és hogyha egyesülnek és közösen valósítják azt meg, akkor azért ne a másfél milliós limit szabjon korlátot, szemben azzal, hogyha külön-külön de összesen 2 milliót kaphatnának adott esetben, szóval én ezt értem. A nemzetiségi válasza, igen, köszönöm, tudom, persze több forrásból van a finanszírozás, itt nyilván azért akik pályáznak, legalábbis az előző ciklusba úgy volt, hogy azért azok az önkormányzatok, amelyek így ambiciózusabbak és tényleg ugye a pályázat arról szól, bizonyos konkrét célok megvalósítására, tehát szemben a működési támogatással, amit néha valóban a végén el se tudnak költeni, de van ilyen pályázatnál is, én tudom, de máskor meg volt olyan, hogy komoly ambícióik voltak és akkor le kellett nyesni a szárnyaikat, mert nem volt annyi pénz a pályázati rendszerbe. Márpedig Józsefváros egy olyan multikulturális - kimondom - kerület évszázadok óta, ugye? Na jó, nem kezdek bele a történeti visszatekintésbe, csak annyi, hogy 1850-ben a kerület lakóinak 60 százaléka német ajkú volt például. Szóval hadd pályázzanak például a németek. Köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen, Pacsika Márton.

Pacsika Márton

Köszönöm a szót Elnök úr. Először Hardy úrnak válaszolnék, nyilván kéretlenül, mármint abban az értelemben kéretlen, hogy ezt Alpolgármester asszonynak címezted, de én értem, hogy a 6.000.000 forint kevés, de hogyha ismeri a helyi civil szervezeteknek a munkáját, akik akár szociális, akár közművelődési területen dolgoznak, 100.000 forint is a megszűnés és a nem megszűnés közötti különbséget jelenti. Ha valakinek kevés a 6.000.000 forint, akkor azt mondom, hogy ne pályázzon. A másik pedig, hogy mennyi civil szervezet és egyház működik a kerületben. Szerintem borzasztóan fontos lenne egyébként ezt is újragondolni, mert pontosan lehet látni, hogy például ott, ahol én lakom a Józsefvárosban, ott történelmi egyház sincsen

közel, leginkább a zsidó egyházaknak volt ott jelenléte, a mai napig valamennyi van, de igazság szerint ők sincsenek már ott. Olyan egyházak vannak, akik szerintem nincsenek is bejegyezve és valószínűleg egyszerűen csak a közösségi élet másképp működik, mint amit a parlament jóvá tetszik hagyni a vallási élet is. De Képviselő asszony, az teljesen mindegy, hogy mi milyen vallásúak vagyunk, ezek az emberek tömegével élnek vallási életet olyan egyházak kötelékében, akik nincsenek bejegyezve. És ugyanígy egyébként a nemzetiséginél is pontosan látjuk, hogy és most nem akarom semelyik kis nemzetiséget ledegradálni, de hát a legnagyobb nemzetiségek nem azok között vannak, akiknek van, tehát azt pontosan látjuk, hogy amikor a Fidónál kik játszanak, olyan nemzetiségek, akik valószínűleg nem tudnak pályázni egyébként ezeken a pályázatokon, tehát hogyha van feladata szerintem az Önkormányzatnak, akkor éppen az, hogy a hivatalos kereteken túlmenően az informálisabb közösségeket valamiképpen meg tudja szólítani. Nyilvánvalóan ezt mindenki tudja szerintem, nem mondok semmi újdonságot, de az, hogy azokat a vietnami, kínai közösségeket valamiképpen vagy akár pakisztáni közösségeket meg tudjuk szólítani, akik hát nagyon nagy számban vannak.

Hermann György

Köszönöm szépen, Bihari György.

Bihari György

Köszönöm a szót. Én csak a Papadopoulosz Dóra, bocsánat, a bizottsági társasszony mellett szeretnék érvelni abban az értelemben, hogy én érteni vélem azt a logikát, hogy ő miért mondja azt, hogy többet adjunk a közösen pályázóknak. Feltételezem, hogy ennek az a lényege, hogy a helyi civil szervezeteket ilyen közös munkára, együttműködésre sarkalljuk és valójában, hogyha mondjuk a két szervezet együtt akar valamilyen programot megvalósítani és külön-külön adják be a pályázatot, akkor valójában több pénzt tudnak nyerni, mint hogyha együtt pályáznak. És akkor innentől kezdve meg pont amiért feltételezem, hogy ez az új kategória egyáltalán megjelent, valójában ilyen racionális gazdasági okokból érvényét vagy értelmét veszti.

Hermann György

Köszönöm, megadom a szót Udvarhelyi Tesszának.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Egyházi civil számok. A KSH-tól egyébként lehet ezeket kérni, de még egyszerűbb, hogyha a jozsefvaros.hu-ra fölmennek, akkor a közösség menüpontnál két külön linken itt van, ott föl vannak sorolva az összes kerületi egyházi és vallási szervezet, ebből 20 darab van és a másik oldalon pedig a civilek, akik mondjuk hússzor ennyien, vagy nem tudom, tehát hogy nem tudtam most így kézzel összeszámolni, annyira sokan vannak, úgyhogy igazándiból sajnos ha így hasonlítjuk össze, akkor valószínűleg még nem is feltétlenül stimmel a pénzeknek az aránya. Egyébként Józsefvárosban körülbelül 1000 civil szervezet van bejegyezve. Ez nem jelenti azt, hogy 1000 civil szervezet itt is dolgozik, csakhogy itt van a székhelyük ugye Magyarországon az, hogy hol van egy szervezetnek a székhelye, az nem nagyon befolyásolja azt, hogy hol működik. A honlapon azok a civil szervezetek vannak felsorolva, akik valójában itt tevékenykednek vagy itt vannak. Úgyhogy ezt tudom én referenciának, de egyébként tényleg ki

lehet kérni a KSH-tól hogyha erre szükség van. Egyébként szerintem Magyarországon ma az egyházi szervezeteket az állam meglehetősen túltámogatja, a civil szervezetektől pedig tulajdonképpen minden pénzt megtagad. Úgyhogy szerintem az rendben van, hogyha egy kerületi önkormányzat a kerületi civileknek nagyobb arányú támogatást ad, főleg, hogy egy szekuláris államban élünk és akkor a 1,5 millió forintot pedig megértettem és átgondoljuk. Én most azt javaslom, hogy ezt most ne vegyük be, mert ha lehet, akkor én ezt az Irodavezető úrral egy kicsit átgondolnám, hogy ennek milyen hatása lehet. Picit félek, ha az ilyen nagy szervezetek elkezdene összeállni és sok pénzt kapnak, szóval egy kicsit szeretném végiggondolni ilyen civil dinamikák szempontjából, hogy ez nem tud-e visszaütni, hogyha megemeljük a másfél milliót, de azt megígérem, hogy a következő alkalommal visszajövünk és elmondjuk, hogy mire jutottunk.

Merényi Miklós

Egy gyors reakció akkor a közös pályázatra, ugye a civil és akkor majd visszatérek az egyházzal kapcsolatban is, hogy azért ez a civil pályázat ez egy általános pályázat, ezek nagyon kis összegű támogatások és nehéz, már most is elég nehéz, ezért vonunk be külső bírálókat ezeket összehasonlítani és hogyha ilyen nagyon nagy léptékbeli különbség van az egyes pályázatok között, akkor az szerintem egy extra nehézséget jelentene az elbíráláskor. Alapvetően azért került be a közös pályázatok támogatása, merthogy itt valóban közös, tényleges együttműködéseket szeretnénk támogatni és nem azt, hogy két projektet összezsomagolnak, mert ezt akkor megint nehéz elbírálni. Az a jó, hogyha ezek külön versenyeznek és nem volt sok példa ilyen közös együttműködésekre, de most már az utóbbi időben azért volt 1-2, ahol néhány kerületi civil szervezet nem a saját munkájukat, hanem valami új és közösen megvalósított projektet hoztak be és ezt szeretnénk ösztönözni azzal, hogy egy kicsit több pénzre lehet pályázni.

Az egyházi civil pályázatokhoz, ez egy kicsit ilyen útfüggő helyzet. Egy 2016-os rendeletben voltak meghatározva azok, hogy itt milyen pályázatok vannak és ez mai napig így van, tehát ezért van nemzeti, sport, egyházi és civil pályázat. De a civil pályázat egy általános pályázat, az egyházi pályázat annyiban különbözik, hogy szervezeti forma szerint az egyházak is pályázhatnak, de hogyha van egy civil szervezet, aki egyébként valamilyen felekezethez kötődik és ő szeretne egy közösségi, szociális, kulturális projektet megvalósítani, akkor ő egyébként tud a civil pályázaton is pályázni, tehát ilyen szempontból a civil pályázat nekik is lehetőséget ad. Egyébként ugyanígy sportszervezetek is pályázhatnak a civil pályázaton, ilyen szempontból ez tényleg egy általános pályázat, nem arról van szó, hogy az egyházi szervezetek az valahogy kevesebbet kapnak, a civilek meg többet, hanem hogy igazából ez mindenki számára nyitott és a rendeletben fel van sorolva, hogy milyen típusú tevékenységekre lehet pályázni és ezen belül az, hogy most ez milyen civil szervezet, milyen felekezethez kötődik, ennek nincsen igazából jelentősége. Köszönöm.

Hermann György

Köszönöm a részletes és kimerítő válaszokat. További kérdést, hozzászólást nem látok, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és jelzem, hogy megérkezett Szili-Darók Ildikó, tehát a szavazásnál már 13-an leszünk jelen. Kérem, szavazzunk most!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
18/2026. (II. 09.) számú határozata
(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

a 2026. évi civil szervezetek, sport szervezetek, valamint az egyházak, egyházi szervezetek és nemzetiségi önkormányzatok támogatásáról szóló pályázati felhívások közzétételéről

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

1. „Civil pályázat - tavasz”, „Egyházi pályázat”, „Nemzetiségi pályázat”, „Sport pályázat”, „Civil pályázat - őszi” című pályázatokat ír ki az előterjesztés 1.-5. számú mellékletei szerinti pályázati felhívásokban foglalt tartalommal.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontja alapján gondoskodjon az előterjesztés 1-5. számú mellékletei szerinti pályázati felhívások közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében: 2026. február 9.; a 2. pont esetében: a „Civil pályázat - tavasz”, „Egyházi pályázat”, „Nemzetiségi pályázat”, „Sport pályázat” esetében: 2026. február 16., a „Civil pályázat - őszi” esetében 2026. augusztus 24.

Hermann György

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot. A 2-es számú napirendi pont tárgyalása következik.

Napirend 2. pontja: Javaslat Tudományos Ismeretterjesztő Társulat 2025. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Hermann György

A napirendi vitáját megnyitom. Erőss Gáboré a szó, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót. Amellett, hogy nyilván támogatom, hogy fogadjuk el, nem tudom, hogy ennek kapcsán megkérdezhetem-e, hogy hol tart az a folyamat, hogy így végignézzük ezeket az együttműködési megállapodásokat. Itt is a TIT-tel egy ilyen majdnem húszéves megállapodás van, ami be is van idézve az előterjesztésbe, elég mókás bizonyos szempontból a Csécsey Béla által aláírt együttműködés és az az igazság, hogy már akkor is elég semmitmondó volt, holott már akkor is vagy akkor aztán pláne a TIT egy elég fontos szervezet volt, amellyel való együttműködésünkben volna bőven potenciál és hát ezt finoman szólva sem használjuk ki ezt a potenciált. Ez nem hibája szerintem alapvetően sem az önkormányzatnak, sem a TIT-nek, de

hogya ezt a folyamatot így végig csináljuk és adott esetben a partnereinkkel új partnerséget kötünk, akkor érdemes ezekre figyelni. Ott a Magdolna negyed programba való részvétel meg hasonló, azóta kicsit elavult tételek szerepelnek és egyébként tényleg érdekes, hogy már akkor se vállalt semmi konkrétat az önkormányzat, de azt a keveset se nagyon teljesíti. Egy pontot láttam, amiben nem vagyok biztos, hogy a kommunikációnkban ezt megtesszük, hogy közösen hirdetjük vagy hogy mi is hirdetjük-e a TIT-nek a programjait, amiket ők vállaltak és még nem évült el, azt csinálják, viszont az is látszik, hogy az egyik pontnál bevallják őszintén, hogy 3 százalék a józsefvárosi résztvevők aránya, a nem tom, talán a matematikai versenyen, ami megint csak nem az ő hibájuk nyilván, de azért látszik, hogy van hová fejlődni és hogyha hirdetnénk jobban, meg ők is jobban fókuszálnának a józsefvárosi diákokra mondjuk adott esetben ennél a matematikai versenynél, de nyilván ezer más lehetőség van, akkor talán sikerülne, meg hogyha segítenénk őket eljutni ténylegesen a józsefvárosi iskolákba, ez nem tudom, hogy a tankerület felé esetleg felvethető-e majd, szóval egy csomó lehetőség van még ebbe az együttműködésbe, amit nem használunk ki, de amúgy persze az előterjesztés az támogatandó. Köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen. Nem tudom ki akar reagálni. Udvarhelyi Tesszának megadom a szót.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Éppen holnap van a naptárban egy olyan, hogy közművelődési megállapodások átbeszélése, úgyhogy abszolút aktuális volt a kérdés. Igen, ezzel elkezdtünk foglalkozni a kabinetben belül és amúgy meg a kommunikációs segítségről annyit szeretnék mondani, hogy minden civil szervezetnek ugyanaz, van egy ilyen standard kidolgozott protokoll arra, hogy a különböző civil szervezetek, amik valamilyen kapcsolatban vannak az önkormányzattal, ők hogyan tudják használni az önkormányzat kommunikációs felületeit és ezt ők ugyanúgy igényelhetik, meg ugyanúgy megkapják ezt az információt, mint minden más kerületi szervezet. Szóval, hogy nincs ilyen előny vagy hátrány, hanem erről van egy dokumentum, amit a civil kapcsolattartó juttat el ezeknek a szervezeteknek és akkor valaki él vele, van, aki nem él vele.

Hermann György

Köszönöm szépen, akkor én további kérdés hozzászólást nem látok, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

19/2026. (II. 09.) számú határozata

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat 2025. évi beszámolójának elfogadásáról

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy **elfogadja** a Tudományos Ismeretterjesztő Társulat (székhely: 1037 Budapest, Szépvölgyi út 31., nyilvántartási szám: 01-02-0001079, adószám: 19002457-2-41, képviseli: Piróth Eszter igazgató) 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2026. február 09.

Hermann György

13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot és akkor rátérünk a zártan tárgyalandó napirendi pontokra.

Zárt előterjesztések

Napirend 3. pontja: Javaslat méltányossági rendkívüli települési támogatás és hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt
az Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és a 20-29/2026. (II.09.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigetvári utca szám
alatti bérlet jogviszonyának pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetésével
kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

**Napirend 5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám
alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszonyának rendezéséről szóló döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**A napirend 5. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek
Bizottság 17/2026. (II. 09.) számú határozata alapján.**

**A tárgyalás során elhangzottakat és a 30/2026. (II.09.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Napirend 6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca szám
alatti lakás bérletjének pályázaton kívüli minőségi csere kérelmével kapcsolatos döntés
meghozatalára**

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

**Napirend 7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Illés utca szám alatti
jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**A napirend 5. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek
Bizottság 17/2026. (II. 09.) számú határozata alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és a 31/2026. (II.09.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Napirend 8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám
alatti lakás bérlőjének pályázaton kívüli minőségi csere kérelmével kapcsolatos döntés
meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**A napirend 5. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek
Bizottság 17/2026. (II. 09.) számú határozata alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és a 32/2026. (II.09.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Napirend 4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigetvári utca szám
alatti bérlő bérleti jogviszonyának pénzbeli térítés ellenében történő megszüntetésével
kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**A napirend 5. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek
Bizottság 17/2026. (II. 09.) számú határozata alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és a 33/2026. (II.09.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Napirend 6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tömő utca szám
alatti lakás bérlőjének pályázaton kívüli minőségi csere kérelmével kapcsolatos döntés
meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

**A napirend 5. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek
Bizottság 17/2026. (II. 09.) számú határozata alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és a 34/2026. (II.09.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

Hermann György

Az ülés végére értünk. Az ülés újra nyílt, a Bizottság tagjai a Bizottság hatáskörébe tartozó ügyben a bizottság Elnökétől, illetve a Jegyzőtől felvilágosítást kérhetnek. Nem tudom van-e ilyen igény? Nem látok. Ez esetben megköszönöm a Bizottság tagjainak a munkáját és az ülést azt 15 óra 06 perckor lezárom.

Hermann György
Társadalmi Ügyek Bizottság
elnök



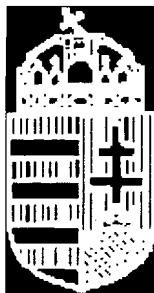

Horváth Alexander
Társadalmi Ügyek Bizottság
alelnök

A jegyzőkönyv készítette:


Páli Sándor
Közigazgatási Hivatal
Központi Szervezési Osztály
ügyintéző

A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista Mvoks-ból



1. sz. melléklet

Készült: **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2026. február 09-én (hétfő)**

14.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **2. rendes** üléséről

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 09 14:10

Típusa: Nyílt

Határozat 16; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 09 14:11

Típusa: Nyílt

Határozat 17; Elfogadva

Minősített

Tárgya: Zárt

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 09 14:38

Típusa: Nyílt

Határozat 18; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 09 14:42

Típusa: Nyílt

Határozat 19; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	13	100.00	100.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	13	100.00	100.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	0		0.00
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-