

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2026. február 23-án (hétfő) 14.00 órai** kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott **3. rendes** üléséről

Levezető elnök: Hermann György

Jelenlévő tagok:

Horváth Alexander – alelnök
Bihari György
Dr. Erőss Gábor
Oláh József
Szili-Darók Ildikó
dr. Hardy Ferenc Gábor
Kozma Lajos
Kovács Attila
Pacsika Márton
Papadopoulosz Dóra
Kártyás Irén

Távol: Dr. Pálovics Emese Csilla

Jelenlévő meghívottak:

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza – *alpolgármester*
Sátly Balázs - *alpolgármester*
Dr. Bojsza Krisztina – *aljegyző*
Dombrovsky Borbála *jogi referens – Jogi Iroda*
Perényi László - *főépítész*
Kerékgyártó Anna Írisz - *ügyosztályvezető - Lakáspolitikai és Vagyongazdálkodási Ügyosztály*
Pokorny Viktori - *ügyosztályvezető - Társadalompolitikai Ügyosztály*
Nagy Ibolya – *irodavezető, Szociális Támogatási Iroda*
Ágói Attila – *irodavezető, Városépítészeti Iroda*
Nagy Ferenc Gyula – *mb.intézményvezető, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ*
Halmai Róbert – *vezérigazgató, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.*
Lukács Zoltán - *Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.*
dr. Lantos Gabriella – *főigazgató, Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ*
Koscsóné Kolkopf Judit – *intézményvezető, Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék*
Kocsisné Juhász Éva – *óvodaigazgató, Józsefvárosi Óvodák*
Orgonás Éva – *JGK Zrt.*
Rozina Brigitta – *JGK Zrt.*
Bercsák Nóra – *JSZSZGYK*

Hermann György

Megkezdjük az ülést. Tisztelettel köszöntöm a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2026. évi 3. rendes ülését megnyitom. Kérem kapcsolják be a szavazókészülékeket a létszám megállapítása érdekében. A Bizottság tagjainak száma 14 fő. Megállapítom, hogy jelen van 12 fő, a Bizottság határozatképes. Dr. Pálovics Emese bejelentette a távolmaradását és a mai napon a törvényességi felügyeletet dr. Bojsza Krisztina látja el. Először a napirend szavazása következik, itt egy módosítást és sorrendi módosítást fogok eszközölni. Az I. blokk, 13-as számú előterjesztést, „Javaslat Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évi szakmai beszámolójának elfogadására” rakjuk az elejére. Ennyi a módosítás, s ezzel a sorrendbeli módosítással kérem, hogy szavazzunk a napirendi javaslatról.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága

**35/2026. (II. 23.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend

I. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

I/A Nyilvános előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évi szakmai beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Lantos Gabriella főigazgató
- 2. Javaslat a Képviselő-testület 2026. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetésről szóló 26/2025. (XII. 11.) önkormányzati rendelet I. módosítására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester
- 4. Javaslat a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester
- 5. Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért támogatási szerződésének megkötésére**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester
- 6. Javaslat a Józsefvárosi Közbiztonságért Közalapítvány támogatási szerződésének megkötésére**
Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester; Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

7. **Javaslat lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
8. **Javaslat a közétkeztetéssel kapcsolatos rendeletek módosítására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
9. **Javaslat a “Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026-2030. évekre szóló Józsefvárosi drogstratégia a józsefvárosi lakosok egészségéért és biztonságáért” című dokumentum elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Bihari György képviselő
10. **Javaslat az Önkormányzat 2026-os Üdültetési Tervének elfogadására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
11. **Javaslat a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz történő pénzbeli hozzájárulásra**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
12. **Javaslat a Muzsikus cigányok örökségére reflektáló köztéri műalkotás pályázat kiírására**
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
13. **Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat sport feladatairól szóló önkormányzati rendeletének elfogadására**
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, Könczöl Dávid képviselő
14. **Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester
15. **Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról**
Előterjesztő: Pikó András polgármester

I/B Zárt előterjesztések

16. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői munkakörének ellátására vonatkozó pályázat elbírálására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
17. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására és bérlőkijelölési jog biztosítására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

II. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések *(írásbeli előterjesztések)*

II/A Nyílt előterjesztések

1. **Beszámoló a Társadalmi Ügyek Bizottság 2025. évi munkájáról**
Előterjesztő: Hermann György, a Társadalmi Ügyek Bizottság elnöke

II/B Zárt előterjesztések

2. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horánszky utca szám alatti, önkormányzati lakás bérleti jogának és az 5630 Békés, Dózsa utca szám alatti, magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonjogának cseréjével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Borbás Gabriella vezérigazgató
3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
6. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kőris utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
7. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza utca szám alatti lakás bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester
8. **Javaslat méltányossági rendkívüli települési támogatás és hátraleékezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás napirendet a sorrend változtatásával együtt elfogadtunk és akkor szavazunk a zárt ülés elrendeléséről az Möt.v.50. §-a alapján minősített többséggel. A II. blokk, 2-7. számú előterjesztéseinek kérdésében a II.8-at kötelező zártan tárgyalni, kérem erről is szavazzunk most.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

36/2026. (II. 23.) számú határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

zárt ülés keretében történő tárgyalásról

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy zárt ülés keretében tárgyalja a II.2 – II.7. számú napirendi pontokat.

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, tehát akkor a II-es blokk, az átruházott hatáskörű előterjesztések közül 2-8-ig zártan fogjuk tárgyalni és mielőtt rátérnénk a napirendi pontok tárgyalására, lehetőség van napirend előtti felszólalásra, Oláh József képviselő úrnak megadom a szót.

Oláh József

Ma 17 éve, hogy Tatárszentgyörgyön kivégeztek egy 28 éves fiatalembert és kisfiát a 4 és fél éves Robikát. Ezen a napon nemcsak rájuk emlékezünk, hanem arról az 50 sebesültről és arról a másik négy halálos áldozatról is, akit a 2008-2009-es romák sérelmére elkövetett rasszista alapú terrorista támadássorozat áldozatai között találhatunk. Nagy József, Nagy Tiborné, Kóka Jenő, Csorba Róbert, Csorba Robika és Balogh Mária. Az volt a bűnük, hogy cigánynak születtek. Azért hívjuk terrorista támadásnak, mert politikai következményt reméltek ezektől a támadásoktól. A végrehajtókat elkapták, de nem mindenki került az igazságszolgáltatás padjára, sem a társzettek, sem a felbújtók, mert senki nem hiszi el, hogy ilyen fegyverarzenállal és ilyen katonai mérnöki pontossággal, precizitással végrehajtott támadásokat négy debreceni kidobó végrehajt.

2 évvel ezelőtt civilek, roma civilek egy csoportja kezdeményezte, hogy legyen a február 23.-a a közös emlékezet napja, hogy bár tudjuk, hogy romákat ért, magyarországi roma magyarokat ért a támadássorozat, mégis az országot, az államot, az intézményrendszert, a demokráciát és a jogállamiságot érte támadás. Tehát közösnek kellene lenni az események feldolgozásának, közösnek kellene lenni a gyásznak és közösnek kell lenni az emlékezetnek is. Ehhez csatlakozott 2024-ben Józsefváros önkormányzata és a VII. kerület és a főváros is. A Magyar Országgyűlés még adós ezzel. Senki ne gondolja, hogy a Molotov-koktéllal és a puskákkal kezdődtek ezek az események, senki. A gyűlöletpolitika, a gyűlöletbeszéd, a nemzetiségi csoportok megalázása, bünbeképzési mechanizmusokat indít el és kollektíven bélyegzi meg azt a társadalmi réteget, akiről éppen szól a gyalázat, a gyűlöletbeszéd, tehát minden a szavakkal kezdődött. Szerintem mindenkinek el kellene gondolkodnia, hogy hol van a felelőssége abban, hogy ne forduljon elő, hogy a gyűlölet fizikai következménnyé váljon.

Ma Pikó András polgármester úrral Tatárszentgyörgyön megkoszorúztuk Csorba Robika és kisfia, tehát Csorba Róbert és kisfia sírhelyét, mert a tatárszentgyörgyi önkormányzat anno nem engedte, hogy egy olyan közös emlékművet állítsanak, amely emlékeztet minket arra, hogy Magyarországon ne forduljon elő több ilyen. Én nagyon remélem, hogy Józsefváros után nagyon sokan követik azt a példát, hogy nemcsak a roma közösségek gyásza lesz ez, és az emlékezet politikája lesz ez, hanem a magyar társadalomé. Köszönöm a figyelmüket.

Hermann György

Köszönöm szépen Képviselő úrnak ezt a megemlékezést és akkor most rátérünk a napirendi pontok tárgyalására, először a Képviselő-testületi előterjesztések véleményezésére.

I. Képviselő-testületi előterjesztések véleményezése

(írásbeli előterjesztések)

I/A Nyilvános előterjesztések

Hermann György

Ezekről összevontan döntünk, ahogy azt megszokhattuk, úgyhogy ha valamelyik bizottsági tag, valamelyiket szeretné külön tárgyalni, akkor kérem, hogy most jelezze. Dr. Erőss Gábor az első.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm én csak egyet kérnék, a Muzsikus Cigányok Emlékművét, a 11-es.

Hermann György

11-es, igen. Kovács Attila.

Kovács Attila

Köszönöm szépen, az Egészségügyi Központ beszámolóját szeretném kikérni külön, az 1-es.

Hermann György

Igen, Pacsika Márton.

Pacsika Márton

Én a 2-es és a 3-ast kérném.

Hermann György

A címetek kérem. A költségvetés és a JKN. Jó, rendben.

Hermann György

Kártyás Irén.

Kártyás Irén

Én csak jelezni szeretném, hogy a 10-esnél összeférhetetlen vagyok, így nem fogok szavazni.

Hermann György

Igen, ez esetben a 10-esről viszont külön fogunk szavazni, szintén a szolidaritási alap. Rendben, akkor ezeket a pontokat fogjuk külön tárgyalni. Először, akkor a többi előterjesztésről kérem, hogy szavazzunk egyben.

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évi szakmai beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Lantos Gabriella főigazgató

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Képviselő-testület 2026. évi munkatervének elfogadására

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Összevont határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

37/2026. (II. 23.) számú határozata

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 26/2025. (XII. 11.) önkormányzati rendelet I. módosítására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Sátyl Balázs alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért támogatási szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessa alpolgármester

Összevont határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

38/2026. (II. 23.) számú határozata

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.6. pontja: Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány támogatási szerződésének megkötésére

Előterjesztő: Sátyl Balázs alpolgármester; Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
39/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.7. pontja: Javaslat lakásgazdálkodással kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
40/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.8. pontja: Javaslat a közétkeztetéssel kapcsolatos rendeletek módosítására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
41/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.9. pontja: Javaslat a “Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026-2030. évekre szóló Józsefvárosi drogstratégia a józsefvárosi lakosok egészségéért és biztonságáért” című dokumentum elfogadására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester, Bihari György képviselő

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
42/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.10. pontja: Javaslat az Önkormányzat 2026-os Üdültetési Tervének elfogadására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
43/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.11. pontja: Javaslat a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz történő pénzbeli hozzájárulásra

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend I.12. pontja: Javaslat a Muzsikus cigányok örökségére reflektáló köztéri műalkotás pályázat kiírására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend I.13. pontja: Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat sport feladatairól szóló önkormányzati rendeletének elfogadására

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, Könczöl Dávid képviselő

Összevont határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

44/2026. (II. 23.) számú határozata

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.14. pontja: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Sátyr Balázs alpolgármester

Összevont határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

45/2026. (II. 23.) számú határozata

(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.15. pontja: Polgármesteri tájékoztató a legutóbbi képviselő-testületi ülés óta eltelt időszakról

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
46/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés tudomásulvételét.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Napirend I.11. pontja: Javaslat a Fővárosi Szolidaritási Alaphoz történő pénzbeli hozzájárulásra

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

Hermann György

11 igen, 0 nem, egy tartózkodás és akkor mivel a 10-est azt igazából nem tárgyaljuk, ezért akkor most én azt kérem, hogy a 10-est, tehát a Fővárosi Szolidaritási Alapról szóló előterjesztésről szavazzunk szintén és akkor kérem, hogy zárjuk le a szavazást.

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
47/2026. (II. 23.) számú határozata
(11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Hermann György

11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással ezt is elfogadtuk. Akkor most a módosított sorrenddel fogjuk tárgyalni a fennmaradó előterjesztéseket. Először a „Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évi szakmai beszámolójának elfogadására” című előterjesztést, amelynek Lantos Gabriella főigazgató az előterjesztője.

Napirend I.1. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ 2025. évi szakmai beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Lantos Gabriella főigazgató

Hermann György

A napirend vitáját megnyitom és kérem, hogy először gyűjtsük össze a kérdéseket és akkor majd Igazgató Asszony egyben válaszol. Kovács Attila, parancsoljon!

Kovács Attila

Köszönöm szépen a szót Elnök úr. Készítettem jegyzeteket, mert nem egy kérdésem van. Az első egy technikai kérdés. Azt olvastam az előterjesztésben, nem tudtam erről, hogy a járóbeteg-jelentési rendszer az visszajelzéseket képes gyűjteni és ezt aktívan gyűjti a JEK. Az a kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy ez az adat nálunk, Önöknél is megvan-e és hogy trendszerűen vizsgáljuk-e ezeknek az irányát akár éven belüli bontásban, akár évek között van-e erre terv, hogy ebből valamilyen minőségbiztosítási visszacsatolás keletkezzen. Szó van az előterjesztésben az életmódváltás szükségességéről. Azt tudjuk, hogy a VIII. kerületben az nagy megoldandó probléma, hogy egyáltalán eljusson az emberekhez az információ, hogyha egészségtudatosabbak, akkor kevesebbet kell az orvoshoz menni. Ha jól értem a mostani gondolkodást, a mostani irányvonalat, akkor ez a háziorvosok feladata, hogy ilyen téren is kapcsolatot tartsunk a betegekkel. Én azt gondolom, hogy a gyakorlatban ez nehézséget okoz. Az a kérdésem, hogy ezt tapasztalják-e és ha igen, akkor van-e erre ötlet, terv, hogy ezen hogyan lehet javítani, akár helyben lévő szűrővizsgálatokkal, akár tájékoztató kampányokkal, bármifajta aktív bevonásával a lakosságnak, ami nem a háziorvosokra tenné azt a terhet, hogy még ők menjenek a betegek után, mert ez nem biztos, hogy elvárható tőlük.

A következő kérdésem az addiktológiai osztállyal kapcsolatos. Nem itt olvastam, hanem a drogstratégiában olvastam, hogy a józsefvárosi drogstratégiának egyik eleme az, hogy az addiktológiai osztályt el szeretnék költöztetni azért, hogy bizonyos feltételeknek jobban megfeleljen. Az a kérdésem, hogy ezzel kapcsolatban a JEK-nek van-e mozgáster, bármilyen cselekvési terve vagy itt máshol van a labda.

Egy apróság még, olvastam az IT audit szót az előterjesztésben és abban a bekezdésben, aminek ez a címe volt, nem volt erről szó, hanem a sorompókról, meg a parkolásról volt szó. Az a kérdésem, hogy mire vonatkozik ez a kitétel, hogy ebben az irányban van-e valami változás?

Hermann György

Köszönöm, akkor megadom Lantos Gabriellának a szót.

Lantos Gabriella, JEK főigazgató

A JER-be mindenki minden ellátást, amelyet igénybe vett, nem is a JIR-ben, hanem az Egészséglak applikációjában tudja értékelni, nem mi állítottuk elő ezt az értékelést, ez teljesen független a JEK-től. A Belügyminisztérium fejlesztette ezt az applikációt és ők gyűjtik központilag az értékeléseket. Mi minden hónapban megkapjuk ezeket az értékeléseket, tehát minden intézmény a sajátjait és mi ezek alapján állítottuk össze azt a beszámolóba is bekerült minőségbiztosítási fejezetet, amelyik azt tartalmazza, hogy 45.000 járóbeteg, orvos-beteg találkozás után 4,66 osztályzatú értékelést kapott a JEK, ami azt kell mondjam, hogy kiemelkedően magas a magyar közellátásban. Csak emlékeztetőül, nekem 10 éves adataim vannak, amely vizsgálatokat én végeztem még egy magánkórház vezetőjeként. A magánintézményeknek az elfogadottsága 4,5 volt 10 évvel ezelőtt, a háziorvosok elfogadottsága vagy értékelése körülbelül 4 körül volt, a közfinanszírozott járóbeteg szakellátásnak 3,5 volt az értékelése országosan és 2,5 volt a kórházaké. Ezt könnyű belátni miért. Szóval ez a 4,66 magasabb, mint 10 évvel ezelőtt a magánintézmények iránti elfogadottság volt. Mi ezt most tudtuk először megcsinálni, mert a JIR-t augusztustól kellett 60 %-ban bevezetni, tehát azelőtti értékeink nincsenek, nem tudjuk mivel összehasonlítani, de most azért csináltuk meg, hogy minden évben majd ehhez képest mérni fogjuk a változást.

Több aspektusból is vizsgálja ez az applikáció az elégedettséget és az orvosokkal és a szakdolgozókkal kapcsolatos elégedettség, azt már nem nagyon lehet überolni, az ugye 4,75 és 4,73. A tisztasággal kapcsolatban 4,72, erre sem gondolom, hogy sokkal jobbat el lehetne érni, ám bátor nyilván még sokkal szuperebb lenne, hogyha nem lopnák el rendszeresen a

vécépapírt, meg a szappanadagolókat és minden alkalommal, minden betegnek lenne ilyen, de hát sajnos ezeknek a megakadályozására pillanatnyilag nincsen elég erőforrásunk. Szerintem soha nem is lesz, tehát ezt nem fogom tudni 100 százalékra megígérni, de azt gondolom, hogy nagyon komoly lépéseket tettünk. Minden nap háromszor ellenőrizzük, hogy milyen állapotban van a mosdó és van-e elég fogyóanyag. Szóval a JIR-es elégedettségmérést azt most tudtuk megcsinálni és jövőre is meg fogjuk csinálni, akkor a változásról fogok tudni Önnek beszámolni.

A másik az IT Audit, bocsánat, hogy rossz fejezetbe írtuk, de az IT Audit nagyon erőteljesen zajlik. Ez egy törvényi kötelezettség, sajnos csak 8 vagy 10 auditáló cég közül lehet választani, tehát úgy írták elő ezt a kötelezettséget, hogy nincs elég széles piac az auditot végzők körében, ez elég magasra nyomta a szakértői óradíjat és eléggé kiszolgáltatja az intézményeket, amelyek erre kötelezve vannak. Ezeknek az auditáló szakértőknek konkrétan azért fizetünk, hogy ők dolgoztatnak bennünket, de hát nem nagyon tudjuk elkerülni, mert erre az auditra májusban sor kell, hogy kerüljön. Úgyhogy dolgozunk szorgalmasan a kezük alá és gyakran kell olyan szoftvereket és biztonsági túlokat vennünk, amelyekről korábban nem tudtunk, hogy erre szükség lenne. Ez mind az audit során derült ki. Amikor májusban meg lesz ez az IT Audit, remélhetőleg megkapjuk azt, hogy átmentünk rajta, nyilván majd 100 százalékosan nem fogunk tudni megfelelni, majd kapunk egy ilyen ajánlási listát, akkor természetesen vagy a Bizottságot tájékoztatni fogjuk erről vagy hogyha a közgyűlést érdekli, akkor a közgyűlést, hiszen, hogyha valamit vásárolnunk kell, akkor az úgyis újabb beruházásokat fog igényelni. Ezt nem magunk találtuk ki, törvényi kötelezettség és májusban lesz eredménye.

Addiktológia, igen. Akkor nem válaszolok. És mi volt még? Ja igen, a szűrővizsgálatok. A szűrővizsgálatok fontosságáról nem tudok elég hosszan beszélni, ezért inkább megkímélem Önöket attól, hogy erről órákig kiselőadást tartsak. Viszont ezt nemcsak én gondolom így, hanem a Belügyminisztérium is így gondolja, ezért a háziorvosok külön indikátorpontokat kapnak azért, hogy bizonyos szűrővizsgálatokat elvégezzenek és ez a finanszírozásukban is megjelenik, tehát a szűrővizsgálatok azok háziorvosi kompetenciák és háziorvosi kötelezettség. De a kérdésre válaszolva, természetesen a háziorvosok nemcsak ezt nem végzik, hanem még ezen felül sok mindent. Ezért fejlesztette ki a JEK azt a kardiometabolikus szűrőcsomagot, amelyik nagyjából reflektál arra az elvárásra, amelyet a BM fogalmazott meg a háziorvosokkal kapcsolatban, hogy a leggyakoribb népegészségügyi kockázatokat jelentő kardiológiai, kardiovaszkuláris és diabetológiai vizsgálatokat elvégezzék. Mi ennek az útmutatásnak, tehát a BM elvárásainak alapján és egyébként az orvosi józan ész alapján kezdtünk el ilyen alapvizsgálati csomagot összerakni és ez nagyon-nagyon jó visszhangra talált. Remélem itt van a JGK vezérigazgató asszonya, Borbás Gabriella, aki ezt annyira innovatív terméknek gondolta, hogy az egész cég számára megrendelte és ennek a vizsgálati eredményeit tettük közzé, nyilván anonim módon, ami azt mutatja, hogy igen jelentős tennivalók vannak és a JGK dolgozói, nemcsak VIII. kerületiek, hanem feltehetően magasabb pozíciókban lévők még húzzák is föl az átlagot, így sem különösebben szívderítő. Azt gondolom, hogy a VIII. kerületi betegeknek az állapota ennél is aggasztóbb és ezért nem győzöm eléggé hangsúlyozni, hogy ezt az Önkormányzatnak nagyon komolyan kell vennie, különösen annak fényében, ami a védőnői szűrésekből kiderült, hogy a gyerekeknek a magas vérnyomásos terheltsége már 14 éves kor alatt nemhogy mérhető, hanem megdöbbentő és a túlsúlyos gyerekek száma is megdöbbentően magas, ezzel Önöknek foglalkozniuk kell. Köszönöm.

Hermann György

Köszönöm szépen és akkor most megadom Udvarhelyi Tesszának a szót, hogy válaszoljon az addiktológiával kapcsolatos kérdésre.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Először akkor válaszolnék az életmódváltásra, mert azt hiszem a kérdés erre vonatkozott, nem a szűrőprogramokra, de lehet, hogy rosszul értettem. Most készül az egészségügyi stratégia, most volt kint társadalmi egyeztetésen, úgyhogy elvileg abban próbálunk evvel foglalkozni. Nem tudom, hogy látta-e, már lezárult a társadalmi egyeztetés, de még utolsó pillanatban be lehet csempészni visszajelzéseket, szóval, hogy arra még várunk. Várunk visszajelzéseket, de már tényleg nagyon szeretném lezárni, mert nagyon régóta húzzuk és az addiktológiával kapcsolatban pedig csak azért én akartam, mert az a drogstratégiában van és nem az egészségügyi stratégiában, csak utalunk rá, hogy az sajnos szakmailag nem megfelelő, hogy egy addiktológia egy szakrendelő VI. emeletén van. Nem annyira hozzáférhető azoknak, akiknek valószínűleg a legnagyobb szüksége lenne rá, úgyhogy keresésben vagyunk, helyszíneresésben, hogy vajon hova lehetne ezt átköltöztetni, de egyelőre még nincsen konkrét helyszín.

Hermann György

Köszönöm szépen és akkor, ha jól értelmeztem, Kovács Attilának van még kérdése, parancsoljon!

Kovács Attila

Köszönöm szépen. Még csak egy, amit fontosnak gondolok, az előterjesztésben is benne van azt hiszem, hogy az iskolákban tervez prevenciót a JEK. Erről lehet egy picit többet tudni? Ha nem, akkor rosszul néztem, ha nem, akkor tervezünk ilyet?

Lantos Gabriella, JEK főigazgató

Melyik oldalon olvasta ezt a Képviselő úr? Az iskolákban mi csak az iskolai védőnőkkel és az iskolaorvosokkal vagyunk jelen. Az iskolai védőnők végezték el azt a szűrővizsgálatot, amelyet egyébként minden évben elvégeznek, csak eddig senkinek nem jutott eszébe, hogy akkor ezeket összegezze és ezt Önök elé tárja. Mi azt tudjuk csinálni, hogy a védőnők alapfeladatai közé tartozó szűrővizsgálatokat elvégeztetjük, ezért kapják a fizetésüket félig és hogy ezt akkor mi összegezzük és Önök elé tárjuk. Azt gondolom, hogy lényegi prevenció beavatkozás nélkül a jövő nyáron elvégzett vagy a jövő nyárig elvégzett vizsgálatok sem fognak sokkal jobb eredményt mutatni, hacsak rosszabbat nem. Úgyhogy természetesen majd akkor is Önök elé fogjuk tární és a változást is, de ahhoz, hogy itt lényeges elmozdulás legyen, ehhez valóban egy nagyon komoly prevenció stratégia van szükség. Az iskolaorvosok sajnos olyan kevesen vannak, hogy ők semmilyen prevenció tevékenységet nem tudnak végezni, hanem a kötelező oltások beadására korlátozódik az ő tevékenységük. A védőnők ennél többet tudnak csinálni és csinálnak is ilyen egészségnevelő vagy egészséges életre nevelő előadásokat, amelyek egyrészt önkéntesek, tehát dönthet úgy a szülő, hogy köszöni szépen őt füvekkel, füvéssel ne kábítsák az ő gyereket, mikor ők húsevők, de ez mondjuk ritka, de azért azt lássuk be, hogy a prevencióban az információátadás az csak az első lépés. A prevenció szakirodalom szerint 5 darab személyes orvos-beteg vagy dietetikus beteg találkozásonak kell ahhoz megtörténnie, életmód naplózással, hogy az 5. után bármi eredmény várható legyen. Szóval ez egy nagyon komoly munka.

Hermann György

Nagyon szépen köszönöm a válaszokat. Erőss Gábor.

Dr. Erőss Gábor

Én is nagyon köszönöm és tényleg külön köszönöm, hogy a prevencióra már most, noha nehéz, mint hallottuk, ekkora hangsúlyt fektetnek és a jövőben az egészségügyi stratégia alapján azt

hiszem ez még tovább fog bővülni. Most csak egy kicsit így hangosan gondolkodva, pont arra a korosztályra irányulna talán a kérdésem vagy felvetésem, akik így a védőnők és a felnőtt orvosok közötti, tehát ez a tinédzserek, kamaszok magyarul, hogy náluk valószínűleg még nehezebb az elérés. Ők azok, akikkel már a házi orvosok is szeretnék átadni a gyermek házi orvosok a felnőtteknek, de azok még nem fogadják, ráadásul ugye nemzetközi vizsgálatokból, például a HBSC vizsgálatból tudjuk, hogy nemcsak Magyarországon persze, de Magyarországon is ők is komoly egészségügyi, csúnya szóval kihívásokkal küszködnek és itt az alkoholfogyasztástól kezdve egyébként mentális egészség, tudom, hogy ezzel is foglalkoznak, csak inkább megkérdezném, hogy hogyan tudná a JEK ezt még tovább erősíteni vagy egyszerűen az is jó válasz, hogy úgy, hogy végrehajtja majd ezt az egészségügyi stratégiát, amiben ez amúgy benne van. Köszönöm szépen.

Lantos Gabriella, JEK főigazgató

A középiskolások elérése a védőnők által nem nehezebb, mint az általános iskolások elérése, hiszen a védőnőknek a középiskolákban is jelen kell lennie és jelen is vannak. Ott is végeztünk vizsgálatokat, azokat is összesítettük, csak azt nem csatoltuk ide annak tudatával, vagy azt gondolva, hogy a VIII. kerületi Önkormányzatot talán jobban érdekli az általános iskolások eredmény táblója, hiszen a gyerekek feltehetően az általános iskolákból VIII. kerületiek, a középiskolákban talán kevésbé. De amennyiben Önöket ez érdekli, természetesen ezt is nagyon szívesen a rendelkezésükre bocsájtok. A középiskolák esetében minden esetben a Fazekast neveztük meg ilyen alapértéknek, tehát amit úgy gondoljuk, hogy a legjobb érték, amihez képest viszonyítottuk a többi iskolának az eredményeit és ez helyesnek is bizonyult, kivéve a magas vérnyomás esetén, mert a magas vérnyomás a Fazekasban is nagyon magas, ami nyilván valószínűleg a stresszel vagy valamiféleképpel függhet össze, de minden más érték egyébként a Fazekas esetében sokkal alacsonyabb. A középiskolákban különös problémák vannak, igen a drog és az alkoholfogyasztás. Ezek Magyarországon olyan nagyon korai időpontban kezdődnek el és olyan mértékben divatosak, hogy itt azért kevés a védőnők egészségnevelési stratégiája. Azt hiszem, hogy influenzákkal lehetne talán rájuk a legeslegjobb hatni. Tudom, hogy a drog most az valamiért nagyon divatos téma, de sokkal veszélyesebb az alkohol és sokkal többen és sokkal fiatalabb korban fogyasztják és sokkal inkább szoknak rá, a huszonévesek között is vannak már függők. Igen, ha mi kapunk egyértelmű elvárásokat, akkor, hogy hogyan tudunk mi ebben részt venni, ugye egyébként ez egy felnőtt szakrendelő, amelyben csak néhány esetben tudunk kamaszokkal vagy még fiatalabbakkal foglalkozni, szóval elsősorban ez gyerekorvosi kompetencia, de amennyiben kapunk feladatokat, akkor végre fogjuk hajtani. Nagyon fontosnak gondolom én is.

Hermann György

Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Csak egy mondat, hogy egyrészt köszönöm a nyitottságot, másrészt, hogyha ezeket az adatokat, amiket most még nem csatoltak, elküldené a Főigazgató asszony, akkor azt megköszönném.

Lantos Gabriella, JEK főigazgató

Akkor a bizottsági Elnök úrnak fogjuk csatolni és akkor mindannyian megkaphatják.

Hermann György

Köszönöm szépen. Igen, ezt pont én is kérni szerettem volna, úgyhogy köszönjük szépen és további kérdést, hozzászólást nem látok, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága

**48/2026. (II. 23.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk, hogy a Képviselő-testület tárgyalja. Köszönöm szépen Főigazgató asszonynak még egyszer és akkor rátérünk az eredeti számozás szerint 2-es új számozás szerint 3-as számú napirendi pont tárgyalására.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló 26/2025. (XII. 11.) önkormányzati rendelet I. módosítására

Előterjesztő: Píkó András polgármester, Sátly Balázs alpolgármester

Hermann György

A napirend vitáját megnyitom és Pacsika Mártoné a szó, parancsoljon!

Pacsika Márton

Köszönöm a szót Elnök úr, nekem egy specifikus tétellel kapcsolatban lenne kérdésem. Az egykori Roma Parlament épületére egy emléktábla kihelyezésére félmillió forint értékben allokált pénzt az előterjesztés, hogyha jól értettem. Az emléktáblával kapcsolatban lenne kérdésem, hogy pontosan mi szerepel majd rajta, illetve ugye azt lehet tudni, hogy ezt pont majdnem 10 éve nyilvánította életveszélyessé Kocsis Máté akkori polgármester. 2018 márciusában Balog Zoltán akkori EMMI-miniszter letette az alapkő letételét a Cifra Központnak. Azóta igazság szerint nem történt ezzel semmi, tehát a fideszes kollégákhoz is fordulnék, hogy ezzel kapcsolatban lehetne-e valamit kezdeni? Egyszerűen hogyha 10 éve életveszélyes az az épület, ami műemlék egyébként, akkor nyilván nincsen most jobb állapotban 10 évvel később. Ennek nyilván van egy roma kulturális aspektusa, amire Ferencz Orsolya is utalt a legutóbbi Józsefváros Újságban megjelent interjújában. De van egy műemlékvédelmi aspektusa is, amivel meg azt gondolom, hogy szintén érdemes lenne foglalkozni, tehát ebben azért kérem a fideszes kollégák segítségét is. Az is hatalmas probléma, hogy a Sorsok Háza 10 éve áll, de ez azt hiszem, hogy egy szinttel súlyosabb. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, Sátly Balázsnak megadom a szót.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen. Nem vagyok benne biztos, hogy teljesen kielégítő választ fogok tudni adni a Képviselő úr kérdésére, mert bevallom őszintén, mi a költségvetés egészét állítottuk össze és az egyes témákról olyan borzasztó mély ismereteim nincsenek. De, ami most történik, az a fedezet biztosítása az emléktábla számára, amit a képviselő csoportok kezdeményeztek vagy az egyik képviselő csoport kezdeményezett. Egyébként az emléktábla állításnak meg van a szabályozási folyamata, tehát ezen végig kell menni és a kezdeményező oda benyújtja, az illetékes testület azt véleményezi. Főépítész úr elmondja, hogy lehet-e egyébként, az épület vagyongazdálkodójától is erre engedélyt kell még szerezni, tehát, hogy mi lesz az emléktáblán, mikor születik meg az az a feladat, ami még előttünk van és alapvetően a kezdeményezőknél van. Ehhez én annyi segítséget tudok biztosítani, hogy a helyi érdekű fejlesztési céltartalék terhére a fedezetet, amennyiben szükséges, akkor rendelkezésre állítjuk. És egyébként, hogyha már felvetette, szerintem ez egy nagyon fontos kérdés, hogy itt ugye 10 évvel ezelőtt elhangzott egy ígélet a roma közösség számára, amit az állam nem tartott be, közben az épület pusztul. Láttunk ilyen ígéretek például a Dugonics utcában is. Ugye az volt az ígélet, hogy ott mostanra már egy tanárképző kar fog működni. Nem működik, kisajátították az épületet és szerintem semmi sem mondja, vagy mutatja jobban a magyar állam leépülését, azt, hogy egy iskolaépületben jelen pillanatban egy drogtanya működik. Sajnos ez a helyzet jelen pillanatban Magyarországon. Reméljük, hogy 48 nap múlva ebben változás lesz. Köszönöm szépen.

Hermann György

Bihari György, képviselő úr.

Bihari György

Köszönöm a szót, én csak a Pacsika Márton bizottsági tagtársamnak mondom, hogy az emléktáblának a kihelyezését én, mint a körzetnek a képviselője kezdeményeztem, pontosan azért, merthogy engem is dühít, hogy ott áll ez az épület. Tudom, hogy egy kicsit fura ötlet egy romos ház és egy igencsak rossz állapotban lévő házra egy emléktáblát kihelyezni, de a mögöttes célom az az volt, hogy egyrészt emlékezzünk arra, hogy itt volt a Roma Parlament, illetve, hogy egy kicsit fókuszot tegyek erre a problémára. Ez áll az én kezdeményezésem mögött.

Hermann György

Köszönöm szépen és akkor Oláh képviselő úr parancsoljon!

Oláh József

Köszönöm a szót Elnök úr, hát lassan olyan táblát kell kirakni, hogy omlásveszély és menjenek át a másik oldalra és ott közlekedjenek. No nem akarok ilyen cinikus lenni, de azt gondolom, hogy 2016 októberében einstandolt épület a magyarországi roma közösség és a kerületi roma közösség szellemi, közéleti és közművelődési fellegvára volt. Én ifjú titánként ott kezdtem a pályafutásom a Roma Parlament, a Phralipe és a különböző újságszerkesztőségekben. Az Amaro Drom és a phralipei újságok, amelyek tízezernyi meg százezernyi számban jelentek meg nemcsak a fővárosi, hanem a vidéki roma önkormányzatoknál, ott születtek. Majd 2018-ban jött egy alapkövetétel, hogy a Cziffra György Oktatási és Művelődési Központnak fog

helyet adni. Hát kérem szépen, szép lassan eltűnt ez a kezdeményezés. Ha jól tudom a Roma Polgárjogi Mozgalom feljelentéssel élt a közelmúltban, hogy hová tűnt az a nem tudom, azt hiszem 2 és fél milliárd forint, amelyet ennek a módszertani központnak a kialakítására terveztek. A közeljövőben, mint a kerületi esélyegyenlőségi tanácsnok levélben fogok fordulni Sztojka Attila roma ügyekért felelős államtitkárhoz és Pintér Sándorhoz, hogy valójában megtudjuk, hogy milyen sorsa lett ennek a kezdeményezésnek, mert ugye tudjuk, hogy azért a roma kulturális reprezentációra szükség lenne és igény lenne, és mi a költségvetésünkre, ha ránézünk, akkor az évi einstandok miatt nem tudunk egy ilyen kardinális kérdésben döntést hozni, úgyhogy jó lenne tisztán látni ebben a kérdésben. Köszönöm Bihari képviselőtársamnak a kezdeményezést, de azt hiszem, hamarosan egy másik táblát is ki kell tennünk. Köszönöm.

Hermann György

Eröss Gábor, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Lehet, hogy elszomorítom alpolgármester urat, aki készült itt a sok számmal és helyette erről a félmillióstól beszélgetünk, de ez is fontos, akkor hadd tegyek hozzá még két mondatot én is, hogy egyrészt ez egy nagyon jó kezdeményezés és örülök, hogyha a figyelem ráirányul. Most ezzel az üléssel is ráirányítjuk. Én is ott voltam akkor 10 évvel ezelőtt, a későbbi Mata Hari néven szereplő Mata Vivien, bocsánat, Mata Haritól vette az ötletet. Kocsis Máté embere elvitette nem az éj leple alatt, de a szemerkélő esőzés leple alatt azokat a páratlan értékű műalkotásokat és bútorokat és mindenfélét és hosszú ideig egy Práter utcai pincében, egy dohos pincében voltak elraktározva, aztán szerencsére egyébként az Önkormányzat - ez lesz a 2. hosszú mondatom - annyit tudott tenni, de hát ugye a kormány helyett nem tudunk felújítani egy olyan épületet, amit egyébként a kormány kisajátított, szóval annyit tudtunk tenni, hogy megnyitottuk a Kőfaragó utcában azt a Bura Galériát, ahol ezeknek a műalkotásoknak egy része ki lett állítva, illetve az Üllői úton is biztosítottuk a Roma Parlament Egyesület számára azt a helyiséget, ahol ezeknek a festményeknek egy másik része ki van állítva. De természetesen ezzel nem oldódott meg az a probléma, amit a 10 évvel ezelőtti Mata Vivien és Kocsis Máté által végrehajtott einstand és kilakoltatás. Mondjuk el az igazi nevét. Farkas Örs, igen, köszönöm szépen. Tehát Farkas, aki képviselőjelölt, nem fideszes színekben, na majd meglátjuk, hogy hogy muzsikál, abban ügyes volt, hogy egy pillanat alatt megszüntette ezt a történelmi és kulturális jelentőségű, nagy jelentőségű Roma Közösségi és Kulturális Központot. Köszönöm a figyelmet.

Hermann György

További kérdést, hozzászólást nem látok. Köszönöm a hozzászólásokat, azt viszont azért szeretném kérni, hogy a további napirendeknél ennyire legalább ne térjünk el a tárgytól. Az eredeti kérdés az vonatkozott a tárgyra, de ezt azért vegyük figyelembe kérem. A napirend vitáját lezárom és akkor szavazzunk a határozati javaslatról.

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága
49/2026. (II. 23.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk, hogy a Képviselő-testület tárgyalja és akkor az új számozás szerinti 4-es számú napirendi pontot tárgyaljuk.

Napirend I.4. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Sátly Balázs alpolgármester

Hermann György

Itt van velünk a JKN igazgatója Halmai Róbert is. A napirend vitáját megnyitom. Pacsika Mártoné a szó, parancsoljon!

Pacsika Márton

Köszönöm a szót és köszönöm Vezérigazgató úrnak ezt a csodálatos anyagot. Nyilvánvalóan vannak kérdéseim, de azért ezt mindenképpen jó volt olvasni, hogy indikátorokra lebontva és a szervezeti átalakítást is ilyen részleteiben és indokoltságában bemutató anyagot kaptunk. Az első kérdésem az éppen a szervezeti átalakításra vonatkozna, hogy itt több feladatot integrálnak a szervezeten belül, így a kommunikációval kapcsolatban is ez megtörténik, de közben meg úgy láttam, hogy a különböző szervezeti egységeknél, igazgatóságoknál a kommunikációs munkakörök ottmaradnak, tehát lesz egy kommunikációs munkacsoport, ami igazgatóságokon átível, ezt miképpen kell elképzelni? A szervezeti átalakításhoz kapcsolódóan, hogyha jól látom, akkor Egyed Erika lesz a múzeumért, a H13-ért és a Kesztyűgyárért, illetve a rendezvényekért - amiért korábban is ő volt - a szakmai felelős. Ez miben fog változást jelenteni a korábbi ügymenethez képest? Szerepel a dokumentumban az, hogy a FiDo és a Dankó udvarral szoros együttműködést kell kezdeményezniük. Itt igazából egy radikálisabb kérdésem lenne, hogy miért nem a JKN-hez tartozik ez a két terület? A Káptalanfüreddel kapcsolatban hogyha jól tudom, a beruházás 27-ben kezdődik el, ezzel kapcsolatban lesz-e a JKN-nek 26-ban feladata? Az indikátorok, amik nekem tényleg borzasztóan tetszettek, ezek az indikátorok tervek vagy valóban indikátorok, amiket mondjuk egy év múlva már beszélhetünk, hogy mi sikerült és mi nem, illetve az újság új főszerkesztőjének a kiválasztásának a folyamatával kapcsolatban, hogyha esetleg tudna néhány mondatot mondani és azt hiszem, hogy ennyi. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, akkor megadom a szót Halmai Róbertnek, parancsoljon!

Halmai Róbert

Köszönöm szépen a szót. Igen, sokat változtattunk most az üzleti terven, direkt azért, hogy én bíztam benne, hogy a terjedelme is valamivel rövidebb lett, mint a tavalyi évben, de nem sokkal. Azt hiszem ez indokolható azzal, hogy egy nagy szervezetről van szó, de igyekeztünk átstrukturálni és tényleg valóban áttekinthetőbbé és jobban stratégiaibb szemléletűvé tenni. Szóval megpróbálok válaszolni a kérdésekre, ha valamit kihagytam, akkor nyugodtan kérdezzen rá. A kommunikációs változással kapcsolatban annyi történt, hogy az 25-ben a JKN kommunikációját az Önkormányzat koordinálta, a központit. Két szervezeti egységet leszámítva mindenhol volt saját kommunikációs, ez volt, ahol direkt erre létrehozott munkakör, volt, ahol más munkakört ellátó kolléga végzi a kommunikációt és most több egyeztetést követően 26-tól a központi kommunikációt is saját munkatárssal fogjuk szervezni. Egyebekben nem tervezek egyelőre semmiképp se változást. Egy központi szttenderdeket szeretnénk felállítani és segíteni ezzel az igazgatóságok kommunikációs munkáit, tehát nagyjából ez nagyon röviden, ennél sokkal bonyolultabb persze a kommunikációra vonatkozó változtatás. A vezérigazgató-helyettes jelenleg is Egyed Erika, az eddigi tapasztalatok alapján jól látja el a munkáját, számítok rá a jövőben is, úgyhogy nem lesz változás e tekintetben a jelenlegi gyakorlathoz képest.

Pacsika Márton

Én arra gondoltam, lehet, hogy rosszul emlékszem, de hogy kifejezetten ez a négy szakmai egység hozzá fog tartozni, míg az újság, az üdültetés az Önhöz, míg talán a gazdaságihoz pedig a pénzügy és a hr, illetve az üzemeltetés az külön, tehát ez négy felügyeleti egység lesz. Miben fog változtatni ez a szervezeti átalakítás, ez csak erre vonatkozik.

Halmai Róbert

Erre is az a válaszom, hogy nem változik semmi, már most is ennek a gyakorlatnak megfelelően működünk, tehát nem akartam úgy nekiállni egy változtatásnak, hogy előtte nem próbáljuk meg, hogy az hogyan működik, úgyhogy ez lényegében a mostani gyakorlatot fogja tükrözni. Remélem, így kielégítő. A FiDo nem hozzánk tartozik egyelőre, ezt nem is bánom, majd ebben alpolgármester asszony segítségét kérem, ha lehet. A káptalanfüredi beruházás nyilván jelenleg Rádai alpolgármester úrhoz tartozik. Egyelőre a beruházással kapcsolatos munkacsoportban részt vesz az üzemeltetési igazgatónk. Bízom benne, hogy 26-ban ezzel kapcsolatban más feladatunk nem lesz, megmondom őszintén. Indikátorok, igen, tervezzük azt, hogy ezt folyamatosan monitorozzuk. Én annak örülök, hogy ez már elkészült, megmondom őszintén és az a tervem, hogy 26-ban ezt kétszer, év közben, félévkor és nyilván a beszámoló készítéskor fogjuk monitorozni és meglátjuk utána, hogy veszik a kollégák ezt a feladatot, ha jól, akkor ezt még intenzívebbé tesszük. Az új főszerkesztő kiválasztása folyamatban van. Most vasárnap zárult le a pályázatok beérkezési határideje. Hét pályázónk van jelenleg, mindegyiküknek érvényes a pályázata. Felállt a pályázati bíráló bizottság, rövidesen meg fogom küldeni nekik a pályázók anyagait és akkor utána ők eldöntik, hogy milyen metódus szerint fognak dolgozni és tesznek nekem javaslatot az új főszerkesztő személyére.

Pacsika Márton

Lehet tudni, hogy kik vannak a bíráló bizottságban?

Halmai Róbert

Igen, a Mérték Médiaelemzőtől kértem egy szakértői delegáltat, illetve az újság delegált egy kollégát a kérésemre, illetve az én megbízottam a Egyed Erika vezérigazgató-helyettes lesz, így 3 fő fogja elbírálni a pályázatokat.

Hermann György

Köszönöm szépen a válaszokat és akkor Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen, csak ha már felmerült a H13 és az itt jelenlévő Egyed Erika, akiben minden bizodalunk nekünk is, felügyeli szakmai értelemben is egyszerre a H13-at is meg a múzeumot is. Ennek kapcsán szeretném felvetni, amit már korábban is felvettem egyébként, hogy van-e arra terv, hogy esetleg a múzeum szakmai kapacitásait igénybe véve a H13 kiállításait is egy kurátori, próbálok udvariasan fogalmazni, tehát kurátor által kúrált kiállítások lesznek-e esetleg a jövőben a H13-ban is.

Halmai Róbert

Azzal kezdem, kicsit nem konkrét kérdésre adnék konkrét választ, hanem egy olyan jelenséget szeretnék Önöknek gyorsan fölvezetni, ami az elmúlt időszakban lett egyre erősebb hál istennek, hogy a különböző szervezeti egységek nagyon intenzíven elkezdtek közös projekteken dolgozni. Ez a nőnap programorozat volt legutóbb, ami szerintem nagyon jól sikerült. Készül egy 56-os programorozat is, és ez mind az összes szervezeti egység közös munkájával, úgyhogy egy nagyon izgalmas közös gondolkodás kezdődött el a szervezeten belül, zárójel bezárva. A konkrét kérdésre most még nem tudok válaszolni. A H13-nál bizonyára Önök is tudják, hogy egy új koncepción dolgozunk, egy új működés kezdődött el januárban lényegében, úgyhogy ott még a kiállítási terveink nem 100 százalékosak, leginkább azért, mert nem tudjuk, hogy hol a legideálisabb kiállításokat szervezni az épületen belül. Nem igazán ideális egyik helyiségünk se a kiállításokra. Hogyha a két fő vonal mentén megy a gondolkodás az egyik az, hogy egy komolyabb művészeti galéria, most nem a nagyon komoly művészeti galériára kell azért itt gondolni, akkor indokolt, hogy egy kurátor legyen, vagy a másik gondolkodás, ami zajlik, hogy egy közösségi amatőr művészeti vonalra megyünk el, és akkor nem vagyok biztos benne, hogy komoly kurátori segítséget kell igénybe vegyünk. Szerencsére ott van nekünk a múzeum, úgyhogy ők tudnak nekünk segíteni az alapokba.

Hermann György

Köszönöm szépen a választ és akkor a FiDo kérdésében pedig Udvarhelyi Tessza válaszol.

Dr. Udvarhelyi Éva Tessza

Igen, köszönöm. Az elmúlt egy évben szerintem konkrétan egy éven keresztül foglalkoztunk azzal, hogy a hasonló korcsoportokat elérő szolgáltatásaink, tehát a gyerekek, tinédzserek,

fiatal felnőttek, ez a FiDo, a Dankó, a Kesztyűgyár, a nyári napközis tábor és a nyári üdültetés, tehát a bentlakásos táborok, hogy az ezekkel dolgozó szakemberekkel nagyon sokat beszélünk, meg én külön is interjúztam velük, sokat elemeztük, szóval az volt a kérdésünk, hogy érdemes-e ezeket mind egy helyre beterelni és egy ilyen nagy giga dologgá csinálni vagy pedig maradjanak külön vagy pedig legyen az, amit integrálunk és legyen az, ami külön marad. És én megmondom őszintén, szerintem az ideális az lenne, ha ezek egy külön intézményben lennének, önállóan, de ez most nem reális, ez nagyon sok pénz, nagyon sok változás, és nem biztos, hogy olyan nagyon sokat hozna végül a konyhára szakmailag, úgyhogy végül abban maradtunk, hogy a Dankó udvar integrálódni fog a JKN-be, és akkor így a Kesztyűgyár, a Dankó udvar, a nyári napközis tábor és az üdültetés az egy cégnél lesz, tehát, hogy egy szakmai felügyelet alatt és a FiDo pedig külön marad, ennek is szakmai okai vannak. A FiDo az utóbbi időben nagyon felfejlesztette a profilját, nagyon erős gyermekvédelmi irányokat fejlesztett, és azt éreztük, hogy őket most erről az útról kiszakítjuk, akkor igazándiból lehet, hogy több kárt teszünk, mint hasznot csak azért, hogy így rend legyen, merthogy minden ott van egy helyen, ahol lennie kell. Úgyhogy tulajdonképpen a FiDo maradt külön, a Dankó bemegy a JKN-be és egyébként ez az üdültetési csoport, ami itt az éves tervben is szerepelt, tulajdonképpen ez is ebből a gondolkodásból nőtt ki, hogy a nyári napközis tábor, illetve a bentlakásos táborok azok egy szakmai egységnek az égisze alatt működjenek, megerősített szakmai tartalommal. Én most ezzel így boldog vagyok vagy nem tudom, szerintem ez jó, nagyon hosszas, egymást gyúrtuk, szakmailag győzködtük és énszerintem egy jó eredményre jutottunk alapvetően. Úgyhogy azt hiszem, hogy ez volt a kérdés, ugye? Ez volt a kérdés, igen, akkor ez a válasz.

Hermann György

Köszönöm szépen a válaszokat. További kérdést, hozzászólást nem látok, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

50/2026. (II. 23.) számú határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk, hogy a Képviselő-testület tárgyalja és akkor az utolsó Képviselő-testületi előterjesztésünk az eredeti számozás szerint 11-es, módosítás szerint 12-es javaslatot a muzsikus cigányok örökségére reflektáló köztörvény-alkotás pályázat kiírására.

Napirend I.12. pontja: Javaslat a Muzsikus cigányok örökségére reflektáló köztéri műalkotás pályázat kiírására

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Hermann György

A napirend vitáját megnyitom és Erőss Gáboré a szó, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Igen, köszönöm szépen. Itt egy sikertelenül zajlott pályázaton már túl vagyunk és látom a változásokat is, meg azt is, hogy nincs annyira sok változás a kiírásban. Igazából az volna a kérdésem akkor talán Főépítész úrhoz, hogy mitől reméljük végül is azt, hogy akkor majd lesz több jó pályázó, illetve a koncepcióban én azt egyrészt nagyon értékelem, hogy a Roma Önkormányzatnak a véleménye be lett építve, igazából ezt csatolnám az első kérdésemhez, hogy ettől remélhetjük-e, hogy lesznek majd még további pályázók vagy esetleg ez egy ilyen kockázat, de amit vállalunk önként és szívesen azért cserébe, hogy a helyi roma közösség is magáénak érezhesse majd a megvalósuló műalkotást. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, akkor megadom a szót.

Perényi László

Köszönöm szépen. Igyekeztünk részletesebben megírni a kiírást, ugyanis a múltkorinak ez volt talán a fő problémája, hogy nem olyan pályaművek érkeztek be, amelyek ezt teljes mértékben teljesítenék és ami még szerintem fontos, hogy igyekszünk minél több helyen ezt meghirdetni, minél nagyobb nyilvánosságot adni, úgyhogy bízunk benne, hogy most több pályamű fog beérkezni.

Dr. Erőss Gábor

Csak egy gyors visszakérdezés, hogy így szűkítve van, mondjuk a hegedű tematikája az mindenképpen benne kell, hogy legyen, illetve a Mátyás tér is, hogy ez akkor nem egy kockázat, vagy nem kockázat vagy vállaljuk ezt a kockázatot?

Perényi László

Hát vállaljuk ezt a kockázatot, ugyanis így bízunk benne, hogy akkor így mindenkinek elfogadható pályaművek fognak beérkezni és eredményes lesz ezáltal a pályázatunk.

Hermann György

Köszönöm szépen Főpítész úrnak a választ. További kérdést, hozzászólást nem látok, úgyhogy a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom akkor a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk most!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
51/2026. (II. 23.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Társadalmi Ügyek Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: Polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2026. február 26-i ülése

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

I/B Zárt előterjesztések

Napirend I.16. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői munkakörének ellátására vonatkozó pályázat elbírálására
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt
az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és az 52/2026. (II.23.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend I.17. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására és bérlőkijelölési jog biztosítására
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt
az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és az 53/2026. (II.23.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

II. Átruházott bizottsági hatáskörű előterjesztések
(írásbeli előterjesztések)

II/A Nyílt előterjesztések

Napirend II.1. pontja: Beszámoló a Társadalmi Ügyek Bizottság 2025. évi munkájáról

Előterjesztő: Hermann György, a Társadalmi Ügyek Bizottság elnöke

Hermann György

Az 1-es számú előterjesztés Beszámoló a Társadalmi Ügyek Bizottsága 2025. évi munkájáról, ennek én vagyok az előterjesztője, de nem kívánok kiegészítést tenni a magam részéről. Kérdezem, hogy van e bárkinek kérdése, hozzászólása? Nincsen, akkor kérem, hogy szavazzunk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének

Társadalmi Ügyek Bizottsága

54/2026. (II. 23.) számú határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

a Társadalmi Ügyek Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadásáról

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja az elnök beszámolóját a Társadalmi Ügyek Bizottság 2025. január 1. – 2025. december 31. közötti időszakban végzett munkájáról az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal,
- 2) elfogadja az elnök beszámolóját a Társadalmi Ügyek Bizottság 2025. január 1. – 2025. december 31. közötti időszakban átruházott hatáskörben hozott döntéseiről az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal,
- 3) felkéri a Társadalmi Ügyek Bizottság elnökét, hogy a Társadalmi Ügyek Bizottságnak a határozat 1. és 2. pontja szerinti beszámolóit az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal terjessze a Képviselő-testület elé elfogadásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.) és 2.) pontok esetében: 2026. február 24., a 3.) pont esetében: a Képviselő-testület soron következő ülése

Hermann György

12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a beszámolót elfogadtuk és akkor most rátérünk az átruházott hatáskörű zárt előterjesztésekre. Kérem, hogy biztosítsuk a zárt ülés feltételeit.

II/B Zárt előterjesztések

Napirend H.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Horánszky utca

**. szám alatti, önkormányzati lakás bérleti jogának és az 5630 Békés, Dózsa utca
.. szám alatti, magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonjogának cseréjével
kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Borbás Gabriella vezérigazgató

ZÁRT ÜLÉS

A napirend II.2. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek Bizottság 36/2026. (II. 23.) számú határozata alapján. A tárgyalás során elhangzottakat és az 55/2026. (II.23.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend II.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rigó utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

A napirend II.3. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek Bizottság 36/2026. (II. 23.) számú határozata alapján. A tárgyalás során elhangzottakat és az 56/2026. (II.23.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend II.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

A napirend II.4. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek Bizottság 36/2026. (II. 23.) számú határozata alapján. A tárgyalás során elhangzottakat és az 57/2026. (II.23.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend II.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kőrös utca szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

A napirend II.6. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek Bizottság 36/2026. (II. 23.) számú határozata alapján. A tárgyalás során elhangzottakat és az 58/2026. (II.23.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Összevont határozathozatal

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Társadalmi Ügyek Bizottsága
58/2026. (II. 23.) számú határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

**a Budapest VIII. kerület, Kőris utca . szám alatti jogcím nélküli
lakáshasználó jogviszony rendezéséről**

A Társadalmi Ügyek Bizottság úgy dönt, hogy

- 1) **hozzájárul** a Budapest VIII. . hrsz.-ú, természetben Budapest VIII. kerület, Kőris utca . szám alatti, 47 m² alapterületű, 1 szobás, komfortos komfortfokozatú lakás bérbeadásához ; jogcím nélküli lakáshasználó részére – 1 év határozott időtartamra szólóan – 17.061 Ft/hó összegű költségelvű bérleti díj fizetési-, valamint az alaplakbér kéthavi bruttó összegének megfelelő mértékű, 45.496 Ft óvadékfizetési kötelezettséggel;
- 2) **felkéri** a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 1) pont esetében: 2026. február 23., a 2) pont esetében: 2026. március 30.

Napirend II.7. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza utca . szám alatti lakás bérbeadásával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend II.7. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a
Társadalmi Ügyek Bizottság 36/2026. (II. 23.) számú határozata alapján.
A tárgyalás során elhangzottakat és az 59/2026. (II.23.) számú határozatot a
zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Összevont határozathozatal

Napirend II.8. pontja: Javaslat méltányossági rendkívüli települési támogatás és hátraleékeztelési támogatás iránti kérelmek elbírálására
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

Külön javaslatra egyedi határozathozatal

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Magdolna utca . szám alatti jogcím nélküli lakáshasználó jogviszony rendezéséről szóló döntés meghozatalára
Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester **ZÁRT ÜLÉS**

A napirend II.5. pontjának tárgyalása zárt ülés keretében történt a Társadalmi Ügyek Bizottság 36/2026. (II. 23.) számú határozata alapján. A tárgyalás során elhangzottakat és az 60/2026. (II.23.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend II.8. pontja: Javaslat méltányossági rendkívüli települési támogatás és hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására

Előterjesztő: Dr. Udvarhelyi Éva Tessza alpolgármester

ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mőtv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A tárgyalás során elhangzottakat és a 61-69/2026. (II.23.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Hermann György

Az ülés újra nyílt és itt felvilágosítás kérdésére van lehetősége a bizottsági tagoknak. Erőss Gábor, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Napirend előtt más fontosabb témáról volt szó, de tömegek keresnek meg, hogy már igénylik a sorozatom folytatását. Ez az a sorozat, amiben elmesélem a szemben ülőknek, hogy amikor majd április 12-én szembesülnek a vereségükkel, akkor hol és miben keressék a hibát. Bocsánat, nem Szili-Darók Ildikóra gondolok, hanem a fideszes kollégákra, úgyhogy egész röviden azért csak tényleg a hagyományok kedvéért. A hagyományok tisztelete az egy konzervatív érték, úgyhogy akkor folytatnám ezt a hagyományt röviden és megemlékeznék a Természettudományi Múzeum kálváriájáról, a józsefvárosi diákok, családok kedvenc intézménye, amiről ugyanúgy, mint szinte minden másról, önkényesen a Fidesz-kormány úgy döntött, hogy elköltözteti. Igaz ugyan, hogy ez az elköltöztetés még nem valósult meg, de most már tervpályázat volt, elköltöttek tervekre, hogy Debrecenben majd milyen lesz a múzeum, szintén a pusztában, mert általában ilyen autóval megközelíthető helyeken építkeznek csak Önök. Felterveznek húzni ott egy méregdrága új múzeumot és elveszik a józsefvárosi gyerekektől. Elveszik a józsefvárosi gyerekektől ezt a lehetőséget, holott az ország egyik legnépszerűbb múzeuma és nemcsak hogy elveszik ezt a lehetőséget, hanem közben fokozatosan leépül a múzeum, mert ugye most már mióta ezek a tervek napvilágra kerültek, hogy elköltöztetik, azóta nem költenek arra, hogy felújítsák, hogy kibővítsék, sőt a Községi Egyetem, ha jól tudom, egyre inkább próbálja rátenni a kezét a múzeumra és ugye erről sokat beszélünk a Diószegi utcáról, kisajátított számtalan önkormányzati ingatlant, úgy gyakorlatilag fokozatosan kisajátítja a Természettudományi Múzeumot is. Elveszi, ahogy mondtam a józsefvárosi gyerekektől, a józsefvárosi családoktól ezt a lehetőséget, úgyhogy ezért is fognak vereséget szenvedni április 12-én. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, én azért szeretném kérni, hogy a felvilágosítási kérdések, azok tényleg felvilágosítási kérdések legyennek. Pacsika úr a következő, parancsoljon!

Pacsika Márton

Igazság szerint én a természettudományival kapcsolatban, én őszintén azt gondolom, hogy ebben a teremben mindenki azt szeretné, hogy itt maradjon. Január végén a Papp László polgármester úr, mármint Debrecen polgármestere kipoztolta a tervpályázatnak a nyertes terveit, de itt a Magyar Természettudományi Múzeum gyűjteményi központjára vonatkozott a tervpályázat és nekem ez nem egyértelmű, hogyha ebben tudnának segíteni, tehát a Természettudományi Múzeumnak lesz egy tagintézménye Debrecenben, ami gyakorlatilag egy új intézményt jelent és így marad minden a Ludovika szomszédságában vagy a Ludovika épületébe, ez azt jelenti, hogy az egészet átköltöztetik, azért ez így nyilván radikálisan mást jelent. Nekem az égvilágon semmi nincs, hogy Debrecenben legyen egy új természettudományi, szerintem ez fantasztikus dolog lenne, nyilván. Az, hogy elköltöztessék, azzal kapcsolatban szerintem ugyanazon az állásponton vagyunk, hogy ebben esetleg tudna-e segíteni. Köszönöm. Mármint lássa be, hogy nehéz helyzetben vagyunk, nem tudjuk folyamatot, Ön beszélt, a Miniszterelnök úrral is találkozott, miszerint egyikünk sem, tehát nyilván Ön tud ebben segíteni nekünk információt szerezni. Tényleg azt gondolom, hogy ebben konszenzus van mindenki között.

Hermann György

Köszönöm szépen, akkor most szeretném pontosítani a felvilágosítás kérdésnek a definícióját. A felvilágosítás kérést a Jegyzőhöz, illetve a Bizottság Elnökéhez lehet intézni, tehát a másik frakció tagjaihoz irányuló kérdés, az nem felvilágosítás kérdése. Úgyhogy köszönöm szépen, kérem, hogy most már erre is figyeljünk. Hardy Ferenc, parancsoljon!

dr. Hardy Ferenc Gábor

Egy József utcai műteremlakással kapcsolatban kér felvilágosítást, ismert-e a Bizottság előtt az ügy.

Kerékyártó Anna

Tájékoztatja a Bizottságot az ügyel kapcsolatban, ismert az ügy, az érintett ügyfél több alkalommal részletes tájékoztatást kapott az ügyben, az önkormányzat nem tud szabadon rendelkezni az ingatlanl, a bérlőkijelölési joggal rendelkező jelöli ki a bérlőt.

Bihari György

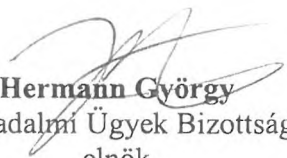
Mint a körzet képviselője folyamatosan kapcsolatban vagyunk a, a bérlővel és próbálunk neki segíteni, megnyugtató megoldásra jutni. Tudomásom szerint egyébként jelenleg nincsen művészeti tevékenység magában a műteremlakásban.

Dr. Erőss Gábor

Kialakulhatna Józsefvárosi Múzeumnak, mert történeti értéke biztosan van ennek a helynek, akár egy telephelynek. A kormányzati elvonások és megszorítások kontextusában nincs arra sajnos forrás, de lehet, hogy 48 nap múlva, sőt bízunk benne szinte mindannyian, hogy ez megváltozik és akkor ez is újra nyitható lesz és tudunk egy csereingatlant esetleg felajánlani és a Józsefvárosi Múzeum telephelye ott megnyílhat majd. Köszönöm szépen.

Hermann György

Köszönöm szépen, nagyon hasznos információk voltak mindenkinek megköszönöm a munkáját és az ülést azt 16 óra 37 perckor bezárom.

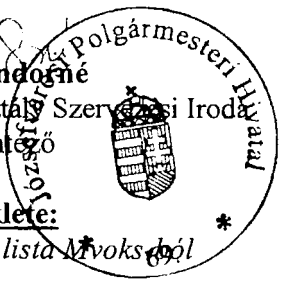

Hermann György
Társadalmi Ügyek Bizottság
elnök




Horváth Alexander
Társadalmi Ügyek Bizottság
alelnök

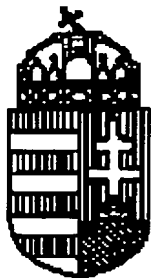
A jegyzőkönyvet készítette:


Páli Sándorné
Koordinációs Ügyosztály Szervezési Iroda
ügyintéző



A jegyzőkönyv melléklete:

- Melléklet / szavazási lista ~~Mvoksól~~



1.sz. melléklet

Készült: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testületének Társadalmi Ügyek Bizottsága 2026. február 23-án (hétfő)
14.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott
3. rendes üléséről

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:09

Típusa: Nyílt

Határozat 35; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-

Dr. Pálovics Emese

Távol

-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:09

Típusa: Nyílt

Határozat 36; Elfogadva

Minősített

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:17

Típusa: Nyílt

Határozat 37-46; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	91.67	84.62
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	1	8.33	7.69
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Tart.	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:17

Típusa: Nyílt

Határozat 47; **Elfogadva**

Egyszerű

Tárgya: I.10

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	84.62
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	1		7.69
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Kártyás Irén	Nem sz.	-
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:37

Típusa: Nyílt

Határozat 48; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:47

Típusa: Nyílt

Határozat 49; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 14:59

Típusa: Nyílt

Határozat 50; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 15:03

Típusa: Nyílt

Határozat 51; **Elfogadva**

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2026 február 23 15:06

Típusa: Nyílt

Határozat 54; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	92.31
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	12	100.00	92.31
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		7.69
Összesen	13		100.00
Megjegyzés:			

Név	Voks	Frakció
Bihari György	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
dr. Hardy Ferenc Gábor	Igen	-
Hermann György	Igen	-
Horváth Alexander	Igen	-
Kártyás Irén	Igen	-
Kovács Attila	Igen	-
Kozma Lajos	Igen	-
Oláh József	Igen	-
Pacsika Márton	Igen	-
Papadopoulosz Dóra	Igen	-
Szili-Darók Ildikó	Igen	-
Dr. Pálovics Emese	Távol	-