

JEGYZŐKÖNY

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 2026. évi 8. számú ÜLÉSÉRŐL

Készült Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: Bizottság vagy OEVB) 2026. március 26-án 11:30 órakor a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Budapest VIII. Baross u. 63-67.) I. em. 116-os hivatalos helyiségében.

Jelen vannak:

Palócné dr. László Ildikó Gabriella elnök
Zsichla Katalin elnökhelyettes
dr. Kulimák Péter megbízott tag – TISZA Párt
dr. Hardy Ferenc Gábor megbízott tag – FIDESZ-KDNP
Géresi Gábor János megbízott tag – Mi Hazánk Mozgalom

A Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI vagy Választási Iroda) részéről:

dr. Urbán Kristóf OEVI tag
dr. Komoróczy Tünde OEVI tag
dr. Zakariás János OEVI tag

Jegyzőkönyvvezető:

Jakus Erzsébet OEVI tag

Egyéb megjelentek: -

Távolmaradását bejelentette:

Vajda Krisztiánné tag

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 tagja közül jelen van 5 fő, így a Bizottság határozatképes. A Bizottság 2026. évi 8. ülését 11:33 órakor megnyitja. Az alábbi napirend elfogadását javasolja a Bizottság részére:

- 1. Kifogás elbírálása**
- 2. Egyebek**

Az OEVB 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadja a napirendet.

Napirend 1. pontja: Kifogás elbírálása

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Megnyitja az 1. napirendi pontot, megadja a szót a Választási Iroda képviselőjének.

dr. Urbán Kristóf

Ismerteti a kifogást (mely korábban megküldésre került a Bizottság tagjainak), a kifogás elbírálására vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, valamint a Választási Iroda javaslatát.

dr. Kulimák Péter tag

A videón szereplő Sára nevű személy nem kiskorú, hanem 36 éves személy. Személyes tudomásom van róla. A kérdéses eseményen én is részt vettem.

Palóczné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

Több kérdés, észrevétel nem lévén, felteszi szavazásra a határozatot:

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság **24/2026. (III. 26.)** számon 4 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) **S. Gy. (lakcíme: ; a továbbiakban: Kifogástevő) 2026. március 23. napján benyújtott kifogását elutasítja.**

A határozat ellen – jogszabálysértésre való hivatkozással – fellebbezésnek van helye, amelyről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

Fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban nyújthat be.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottságnak kell címezni, de az OEVB-nél (1082 Budapest VIII. kerület, Baross u. 63-67., email: valasztas@jozsefvaros.hu) kell előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 29-én 16.00 óráig megérkezzen az OEVB-hez.

A fellebbezés illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapon benyújtott kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogás tartalma]

A Kifogástevő 2026. március 23-án 15 óra 43 perckor a Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodán személyesen kifogást nyújtott be az OEVB-hez.

Kifogásában Bódis Kriszta, a TISZA – Tisztelet és Szabadság Párt jelölő szervezet Budapest főváros 02. számú országgyűlési egyéni választókerületi jelöltjének (a továbbiakban: Képviselőjelölt) Facebook-oldalán közzétett két videó és egy fényképfelvétel jogsértő jellegét állította. Ezeket kifogásához mellékelte pendrive-on csatolta.

A kifogás szerint a Képviselőjelölt "a saját Facebook oldalára, mely oldal nyilvános, azt bárki megtekintheti, letöltheti, olyan videót tett fel, melyen látható és hallható, minden kitakarás nélkül, amint a down-szindróma napján, egy down-szindróma fogatékosságban szenvedő

kislánnyal beszélget egy TISZA párt által szervezett kampányrendezvényen. A kiskorú gyermek sokak számára nem egyértelmű a betegsége, és a képviselőjelölt ezen kampány tevékenységével most ország-világ tudomására hozta e gyermek betegségét.”

A Kifogástevő érvelése szerint a kifogásolt videók és fényképfelvételek a Ve. 140. §-a szerint kampányeszköznek, a 140. § a) pontja és 144. §-a szerinti plakátnak minősülnek, és sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, és e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Kifogástevő hivatkozik a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló európai parlamenti és tanácsi 2016/679 rendelet (a továbbiakban: GDPR) 4. cikk 1., 11., és 14. pontjai és a 6. cikk (1) bekezdés a) pontjának sérelmére. Hivatkozik továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:43. § g) pontja és 2:48. § (1) bekezdésének megsértésére, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 3b., 3c., és 7. pontjának sérelmére és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló a 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 87. § (7) bekezdés a) és b) pontjainak megsértésére, továbbá ezen törvény szabályozási hiányosságára annyiban, amennyiben *“nem rendelkezik a kiskorú és a szülő közötti jogviszonyról a tekintetben, hogy a szülő tehet-e nyilatkozatot a cselekvőképtelen gyermek helyett kép- és hanganyagai személyiségi jogai védelme kapcsán”*.

A Kifogástevő hivatkozott az alapvető jogok biztosának 2019. április 5-i, *“A gyermekek ne legyenek a pártpolitika díszletei, eszközei”* című közleményére (a továbbiakban: AJBH-közlemény) és a Kúria Kvk.II.37.606/2019/4. számú végzésének [18]-[20] bekezdéseire.

A Kifogástevő szerint a Képviselőjelölt visszaélt a cselekvőképtelen, fogyatékkal élő személy személyes adataival, mert ezek közzétételére csak gyámhatósági engedéllyel lett volna lehetőség.

Kifogástevő kérte a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai megsértésének megállapítását, a jogsértéstől való eltiltást és a *“szándékos, folyamatos és igen súlyos jogsértésre is figyelemmel”*, a kellő visszatartó erő érdekében a törvényi korlát felső határához közeli bírság kiszabását.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

Az OEVB elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e és tartalmazza-e a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi elemeket, valamint az OEVB rendelkezik-e hatáskörrel a kifogás elbírálására.

A Ve. 208. § alapján *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

Az OEVB megállapította, hogy a Kifogástevő a központi névjegyzékben szereplő, a Budapest 02. számú országgyűlési egyéni választókerületben lakóhellyel rendelkező választópolgár, így a kifogás benyújtására jogosult.

A Ve. 209. § (1) bekezdése alapján *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

Az OEVB megállapította, hogy a kifogásban megjelölt cselekmény – az ahhoz csatolt bizonyítékok alapján – és a kifogás benyújtása között nem telt el a Ve. 209. § (1) bekezdésében megjelölt 3 napos határidő, így a kifogás határidőben benyújtottnak tekintendő.

Az OEVB megállapította továbbá, hogy a kifogás maradéktalanul tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt minden tartalmi elemet. Az OEVB a kifogáshoz csatolt pendrive adattartalmát (7 darab képernyőfotó és 2 darab videó) elfogadta bizonyítéknak. Az OEVB megállapította, hogy a beadvány kifogásként értékelhető.

A Ve. 297. § (1) bekezdés b) pontja szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kifejezetten az egyéni választókerületi választáshoz kapcsolódik. Ezek alapján az OEVB megállapította hatáskörét a tárgyi kifogás elbírálására.

A Ve. 139. § alapján:

„(1) A választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

„(2) Az e fejezetben a jelöltek, jelölő szervezetek részére biztosított jogok nem korlátozzák a nem állami vagy önkormányzati jogalany más jogszabályban biztosított, a tulajdonjog védelméhez fűződő jogosultságainak érvényesítését.”

A Ve. 140. § alapján:

„Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.”*

A Ve. 141. § alapján:

„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

A fentiek alapján Kifogástevő tévesen hivatkozik arra, hogy a Képviselőjelölt plakáton jelentette meg a közlését. Az OEVB azt azonban nem vitatta, hogy a Képviselőjelölt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül.

A Kifogástevő érvelése szerint a sérelmezett tevékenység egyrészt a személyiségi jog és a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályok sérelmén keresztül sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait, másrészt önmagában is sérti ezen alapelveket. A személyiségi jog és a személyes adatok védelmére vonatkozó szabályok körében hivatkozott a Kifogástevő a Ptk., a GDPR és az Infotv., valamint a Gyvt. szabályaira. A Kúria állandó gyakorlata szerint a Ve. zárt szabályozási rendszert alkot {lásd. Kvk.IV.39.386/2022/3. számú határozat [43] bekezdés, 3130/2018. (IV. 19.) AB határozat [39] bekezdés}, erre tekintettel más jogszabályok csak annyiban képezhetik választási jogorvoslat tárgyát, amennyiben azokra a Ve. hivatkozik, vagy ezen jogszabályok választási eljárásra való alkalmazhatósága egyébként fennáll.

A Ptk. 2:48 § [A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog] alapján:

„(1) Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

„(2) Nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetén.”

A Kúria szerint következetes és egyértelmű az ítélezési gyakorlat abban a kérdésben, hogy a képfelvétel elkészítéséhez, illetve felhasználásához való hozzájárulás szóban, írásban és ráutaló magatartással egyaránt megvalósulhat. {Pfv. 20.348/2023/5. [39] bekezdés}

A Ptk. 2:54. § [A személyiségi jogok érvényesítése] alapján:

„(1) A személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni.

(2) A korlátozottan cselekvőképes kiskorú és a cselekvőképességében részlegesen korlátozott személy a személyiségi jogai védelmében önállóan felléphet. A cselekvőképtelen személyiségi jogainak védelmében törvényes képviselője léphet fel.

(3) Az ismeretlen helyen távollévő személyiségi jogának védelmében a hozzátartozója vagy gondnoka léphet fel.

(4) Ha a személyiségi jog megsértése közérdekbe ütközik, a jogosult hozzájárulásával az ügyész keresetet indíthat, és érvényesítheti a jogsértés felróhatóságtól független szankcióit. Az ügyész keresete alapján a jogsértéssel elért vagyoni előnyt közérdekű célra kell átengedni. E bekezdést az (5) bekezdésben foglalt jogsértés esetén azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az ügyész a jogosult hozzájárulása nélkül is – az elévülési időn belül – keresetet indíthat.

(5) A közösség bármely tagja jogosult a személyisége lényeges vonásának minősülő, a magyar nemzethez, illetve valamely nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösséghez tartozásával összefüggésben a közösséget nagy nyilvánosság előtt súlyosan sértő vagy kifejezőmódjában indokolatlanul bántó jogsérelem esetén a jogsértés megtörténtétől számított harmincnapos jogvesztő határidőn belül személyiségi jogát érvényesíteni. A közösség bármely tagja a jogsértéssel elért vagyoni előny átengedésének kivételével a személyiségi jogok megsértésének valamennyi szankcióját érvényesítheti.”

A jelen ügyben nem a Kifogástevő a sérelmet elszenvedő fél, a Kifogástevő nem állította és nem bizonyította, hogy a sérelmet szenvedett fél érdekében jár el. A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján és a Kúria szerint is személyiségi jogokat az érintett, vagy törvényes képviselője érvényesíthet, harmadik személy erre nem jogosult. Az igényérvényesítésre nem jogosulttól érkezett jogsérelemre történő hivatkozást a beadványban érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani {Kvk.III.37.656/2019/3. számú határozat [24] és [25] bekezdések}.

A Kúria gyakorlata szerint választási eljárásban a választási szerveknek nincs hatásköre más jogszabályok – így különösen a GDPR vagy az Infotv. – sérelmének megállapítására {Kvk.II.39.260/2022-5. számú határozat [60] bekezdés, Kvk.VII.39.089/2024-4. számú határozat [14] bekezdés}.

Az OEVB megjegyzi, hogy a Kifogástevő által hivatkozott Facebook-bejegyzésekben az ott szereplő személy egészségi állapotára vonatkozó kijelentés nem szerepel. Az OEVB leszögezi, hogy a csatolt bizonyítékokon szereplő személy életkorát, cselekvőképességét, egészségügyi állapotát (holott ez még egy hétköznapi ember számára is egyértelmű) Kifogástevő csak állítja, azokra vonatkozó konkrét adatot és bizonyítékot nem csatolt. Az OEVB megjegyzi, hogy egyik tagjának állítása szerint a kifogásban szereplő személy felnőttkorú.

Mindezek alapján a kifogásnak a Ptk., a GDPR, az Infotv. és az ezen szabályok szerinti közzétételhez való hozzájárulást a Kifogástevő szerint szabályozó Gyvt. sérelmére alapított része érdemi vizsgálatra választási eljárásban nem alkalmas, ezért a Ve. 215. § d) pontja alapján érdemi vizsgálat nélküli elutasításnak van helye.

A Kifogástevő állította a Ve. alapelveinek közvetlen sérelmét is, ennek alátámasztása érdekében hivatkozott az AJBH-közleményre és a Kúria egy eseti döntésére. Az AJBH-közlemény lényege szerint az alapvető jogok biztosa és annak helyettesei “arra kérik ... valamennyi jelölt szervezetet és jelöltet, hogy a kampány során tartózkodjanak a gyermekek szerepeltetésétől rendezvényeiken, a velük és róluk készült képek kampánycélú felhasználásától”. Ezen túlmenően

azzal érvelnek, hogy "[a] gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet, ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvedője végső soron a gyermek lesz".

A Kúria kifogásban hivatkozott Kvk.II.37.606/2019/4. számú határozata szerint "a gyermek politikai kampányeszközként való felhasználása alapjogi szempontból nem elfogadható. A Kúria is fontosnak tartja tehát rögzíteni, hogy a gyermek nem lehet népszerűség-növelő tényezője semmilyen politikai tevékenységnek. ... A Kúria egyetértett az alapvető jogok biztosának azon észrevételével is, hogy a politikai célú szerepeltetést nem igazolja az önkéntesség, de a szülői hozzájárulás megadásától sem válik a gyermek politikai célú felhasználása legitimé. A választási kampány során tehát a gyermekek emberi méltóságához való jogából fakadó alkotmányos elvárás, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek a gyermekek politikai célú szerepeltetéstől tartózkodjanak".

Az OEVB mindenekelőtt szükségesnek tartja rögzíteni, hogy a felvételen szereplő személy pontos életkora nem ismert. A Kúria gyakorlata szerint a kifogás benyújtójának legalább valószínűsítítenie kell az általa állított tényeket {Kvk.I.39.181/2024/6. számú határozat [32] bekezdése}. Erre tekintettel az OEVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem látja valószínűsítettnek és bizonyítottnak a kifogástevő azon állítását, hogy a felvételen szereplő személy kiskorú.

A Kúria Kifogástevő által hivatkozott Kvk.II.37.606/2019/4. számú döntését a későbbi gyakorlat nem erősítette meg, gyermekek kampánytevékenység során történő szerepeltetése kapcsán általános tilalmat nem fogalmazott meg és ilyen az Alkotmánybíróság gyakorlatában sem lelhető fel.

A Kúria Kvk.III.39.146/2024/5. számú határozat [37] bekezdése szerint "a kérelmező közösségi oldalán posztolt videón valóban szerepelnek gyerekek, de ez még nem jelenti a választási alapelvek sérelmének megvalósulását.". A Kvk.III.39.043/2024/8. számú határozat [35] bekezdése szerint "önmagában nem tilos polgármester vagy önkormányzati képviselő számára a részvétel átadó ünnepségen. Önmagában nem tilos gyermekek jelenléte valamely gyermekek által is használt létesítmény átadó ünnepségen."

Az Alkotmánybíróság 3256/2019. (X. 30.) AB határozat [28] bekezdése szerint "önmagában nem tilos polgármester vagy önkormányzati képviselő számára a részvétel átadó ünnepségen. Önmagában nem tilos gyermekek jelenléte valamely gyermekek által is használt létesítmény átadó ünnepségen." Ehhez hasonlóan, a 3257/2019. (X. 30.) AB határozat [27] bekezdése úgy fogalmaz, hogy "választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolón gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek." A 3131/2022. (IV. 1.) AB határozat [22] bekezdése mindezt megerősítette: "választási kampányidőszakban, átadó ünnepségen, beszámolón gyermekek jelenléte az egyébként a Ve. 142. §-a alá tartozó eseményen, az ügy körülményeitől függően, így különösen, ha az a saját kampány részévé válik, minősülhet tiltott kampánytevékenységnek. Ezt a körülményt azonban az eljárások során alaposan kell vizsgálni, mert a Ve. alapelveinek tág értelmezése oda vezethet, hogy kampányidőszakban semmilyen feladatot nem lehet a nyilvánosság előtt elvégezni, mert az választási kampánynak minősül, így viszont fennáll a veszélye a Ve. 142. §-a kiüresítésének."

A szólásszabadság keretei a választási kampány során ezen túlmenően jóval szelesebb körűek, mint más esetekben {21/2019. (VI. 26.) AB határozat [42] bekezdés, 3240/2019. (X. 17.) AB határozat [27] bekezdés}.

Mindezek alapján nem állapítható meg olyan jogszabályi rendelkezés vagy bírósági gyakorlat, amely gyermekek kampánytevékenység során történő jelenlétét minden körülmények között tiltja.

Kifogástevő hivatkozott arra, hogy gyermek még szülői hozzájárulással sem vehet részt kampányeseményen, ilyen hozzájárulást csak hatóság adhat ki. Az OEVB álláspontja szerint még ha igaz lenne is, hogy gyermek kampánytevékenységen való részvételéhez való hozzájárulás kívül esik a törvényes képviselő rendelkezési jogán, a hozzájárulás hiányára vonatkozóan Kifogástevő semmilyen bizonyítékot nem nyújtott be.

A fentiek alapján az OEVB a kifogást elutasította.

III.

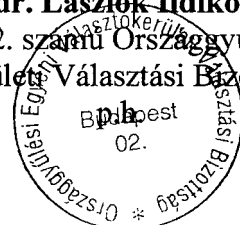
[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A választási bizottság hatásköre és határozata a Ve. 44. § (1) bekezdésén, 45. §-án, 46. §-án, 139-141. §-ain, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. §-án, 214. § (1) bekezdésén, 215. § d) pontján, 218. § (1) bekezdésén, 245. § (1) bekezdés c) pontján, 297. § (1) bekezdés b) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás pedig a Ve. 10. § (3) bekezdésén, 221. §-án, a 223-225. §-ain alapul.

Budapest, 2026. március 26.

.....
.....

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella
Budapest 02. számú Országgyűlési Egyéni
Választókerületi Választási Bizottság elnöke



Kisebbségi vélemény:

dr. Hardy Ferenc Gábor tag

Nem értek egyet a Bizottság határozatával, mert álláspontom szerint Bódis Kriszta képviselőjelölt megsértette a kifogásban írt magatartásával a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű alapelveket. Ezen alapelvekbe ütközik, ha a jelölt a választási kampány során személyiségi jogokat sért. Azzal, hogy a Down szindrómában szenvedő személy betegségét nyilvánosságra hozta, így különösen súlyos jogsértést követett el. A hivatkozott Kúriai döntések, és egy felhívott jogszabályhelyek kifejezetten kiemelik, hogy az egészségi állapottal kapcsolatos adatok kiemelten kezelendők a személyiségi jogok kapcsán. Azokat nyilvánosságra hozni csak az érintett személy írásos hozzájárulásával lehet. Ilyen írásos hozzájárulással a képviselőjelölt nem rendelkezik, mert egyéb esetben erről nyilatkozott volna a videójában. Történetesen megkérdezte volna az érintettet, hogy engedélyezi-e, hogy felvételt készítsen a beszélgetésről, és azt az országgyűlési választási kampányában felhasználhassa.

Géresi Gábor János tag

A bizottsági társunk elmondása szerint a szereplő Down szindrómás személy nem kiskorú, törvényi akadályát a szereplésnek nem látom, de nem tartom etikusnak.

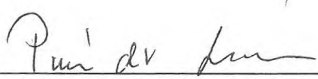
Napirendi 2. pontja: Egyebek

A OEVB következő ülésének tervezett időpontja: kifogás érkezése esetén.

Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella

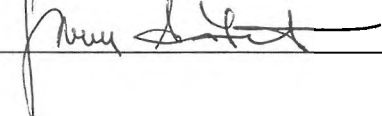
Több kérdés, észrevétel nem lévén 12:20 órakor az ülést berekeszti.

K. m. f.

 Palócné dr. Lászlók Ildikó Gabriella OEVB elnöke		 Zsichla Katalin OEVB elnökhelyettese
 dr. Kulimák Péter OEVB tag		 dr. Haray Ferenc Gábor OEVB tag
 Géresi Gábor János OEVB tag		 dr. Urbán Kristóf OEVI tag
 dr. Zakariás János OEVI tag		 dr. Komoróczy Tünde OEVI tag
 Jakus Erzsébet OEVI tag - jegyzőkönyvvezető		

Határozatok nyilvánosságra hozatala:

Helyben szokásos módon honlapon történő megjelentetés:

Budapest, 2026. 03. 26. (dátum)  (OEVI aláírása)