



A bíróság a Megay Ügyvédi Iroda (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán utca 4. II/2.; eljáró ügyvéd: dr. Megay Györgyi) által képviselt **Magyar Agrár- Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara** (1115 Budapest, Bartók Béla út 105-113.) felperesnek – a személyesen eljáró **Pekla János** (1084 Budapest, Fecske utca 8. II/13.) alperes ellen a **vezető tisztségviselő felelősségének megállapítása** iránt indított perében tárgyaláson kívül kibocsátja a következő

B Í R Ó S Á G I M E G H A G Y Á S T

A bíróság megállapítja, hogy az alperes, mint a MILKO Kereskedés Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” gazdasági társaság felszámolásának kezdő időpontját megelőző három évben volt ügyvezetője, a társaság fizetéseképtelenséggel fenyegető helyzetének bekövetkeztét követően vezetői feladatait nem a hitelezői érdekek figyelembevételével látta el, és ezzel okozati összefüggésben a gazdálkodó szervezet vagyona 211.589.000,- (kétszáztizenegegyezer-öttszáznyolcvankilencezer) forint összeggel csökkent.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg felperesnek 254.000,- (kétszázötvennégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az államnak a határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 (hatvan) napon belül a felperes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt 31.500,- (harmincegyezer-öttszáz) forint illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára.

A bírósági meghagyás ellen a kézbesítéstől számított 15 (tizenöt) napon belül bármelyik fél írásban, a meghagyást kibocsátó bíróságnál ellentmondással élhet. Nem tekinthető a bírósági meghagyás megtámadásának, ha a fél a követelés összegét teljes egészében elismeri, és csak a fizetésre halasztást vagy a részletekben történő fizetést, illetve csak a bírósági meghagyás kijavítását kéri. Ha az ellentmondás csak a perköltséget, illetve a meg nem fizetett illetéket vagy az állam által előlegezett költséget sérelmezi, erről a bíróság tárgyaláson kívül végzéssel határoz.

Az ellentmondással egyidejűleg az írásbeli ellenkérelmet vagy a beszámítást tartalmazó iratot is elő kell terjeszteni. Ennek elmaradása vagy az ellentmondás elkésettsége esetén, továbbá, ha az írásbeli ellenkérelem csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot tartalmaz, a bíróság az ellentmondást visszautasítja. A bíróság az ellentmondást visszautasítja abban az esetben is, ha az ellentmondáshoz csak beszámítást tartalmazó iratot terjesztenek elő, és azt a bíróság visszautasítja. Az ellentmondással egyidejűleg viszontkereset indításának nincs helye.

A fenti követelményeknek megfelelően előterjesztett ellentmondás esetén a bírósági meghagyás hatályát veszti és a bíróság az eljárást a perfelvétel szabályai szerint folytatja. Az ellentmondás illetékét az ellentmondással élő fél nem számíthatja fel.

A bírósági meghagyás vagy annak azon része, amelyet ellentmondással nem támadtak meg, vagy amellyel szembeni ellentmondást a bíróság jogerősen visszautasította, az ellentmondásra nyitva álló határidő leteltét követő naptól kezdve jogerős.

A jogerős bírósági meghagyásnak ugyanaz a hatálya, mint az ítéletnek.

A bírósági meghagyás ellen ellentmondást előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező. Ha az ellentmondást előterjesztő fél jogi képviselővel nem rendelkezik, az ellentmondást a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. Erre figyelemmel az ellentmondást előterjesztő félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. A kötelező jogi képviselő körében eljárásra jogosultakat a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 75. §-a szabályozza. Az ellentmondást előterjesztő fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A fél az ellentmondását elektronikus úton köteles benyújtani. Ha a fél az ellentmondást nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvényben meghatározott módon terjeszti elő, a bíróság az ellentmondást visszautasítja.

I N D O K O L Á S

A felperes keresetében kérte a bíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az alperes, mint a MILKO Kereskedés Korlátolt Felelősségű Társaság „felszámolás alatt” gazdasági társaság felszámolásának kezdő időpontját megelőző három évben volt ügyvezetője, a társaság fizetésképtelenséggel fenyegető helyzetének bekövetkeztét követően vezetői feladatait nem a hitelezői érdekek figyelembevételével látta el, és ezzel okozati összefüggésben a gazdálkodó szervezet vagyona 211.589.000,- forint összeggel csökkent.

Perköltség iránti igényét akként terjesztette elő, hogy a bíróság kötelezze alperest a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján a csatolt megbízási szerződés szerint 200.000,- forint ügyvédi munkadíj megfizetésére azzal, hogy a felperes áfaköteles körbe tartozik.

A bíróság a 20.G.40.424/2025/2. sorszám alatti végzésével a keresetlevél kézbesítésével egyidejűleg felhívta az alperest, hogy a kézbesítéstől számított 45 napon belül terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. (a továbbiakban: Pp.) 114. §-nak és 199. §-nak megfelelő írásbeli ellenkérelmet.

A bíróság végzésében figyelmeztette az alperest, ha a megjelölt határidőben az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi. A bírósági meghagyás kibocsátásának nem akadály, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégium
Peres Csoport
20.G.40.424/2025/13.

A bíróság a 2. sorszámú végzését, valamint a keresetlevelet az alperes részére 2025. december 22. napján szabályszerűen kézbesítette.

Az írásbeli ellenkérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő alperes vonatkozásában 2026. február 17. napján a hivatali idő végével lejárt.

Az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztotta.

Mindezekre tekintettel a bíróság a Pp. 181. § (1) és (2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pervesztes alperest kötelezte az ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére. A felperesi jogi képviselő munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) és b) pontja, valamint 5. § (2) bekezdése alapján, a felperes kérelmével egyezően állapította meg 200.000,- forint + áfa, összesen 254.000,- forint összegben.

A bíróság a felperes illetékfeljegyzési jogára tekintettel előzetesen meg nem fizetett 31.500, - forint feljegyzett eljárási illeték megfizetésére a Pp. 83. § (1) bekezdésére és a Pp. 101. § (1) és a Pp. 102. § (1) bekezdése figyelemmel kötelezte az alperest.

A bírósági meghagyással szembeni ellentmondás lehetősége a Pp. 182. § (1) bekezdésén alapul.

Az ellentmondással kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 348. § (2) bekezdésén és a 182. §-n alapul.

A bírósági meghagyás indokolása a Pp. 348. § (3) bekezdése alapján csupán a mulasztás tényének megállapítását tartalmazza.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetnie, és ennek megfizetése során közleményként fel kell tüntetni: a Budapest Környéki Törvényszék megnevezését, a Budapest Környéki Törvényszék jelen határozatának számát és a fizetésre kötelezésre kötelezett adóazonosító számát. A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy ha az illetéket annak esedékességekor nem fizeti meg, az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerinti késedelmi pótlékot kell fizetniük.

Budapest, 2026. április 16. napján

dr. Leszák Andrea s.k.
bíró

Budapest Környéki Törvényszék
Gazdasági Kollégium
Peres Csoport
20.G.40.424/2025/13.